

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ

ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1894 годъ

КНИГА ТРЕТЬЯ.

СТО СЕМИДЕСЯТАЯ.

ИЗДАНА

ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

Е. В. Барсова.

МОСКВА.

1894.

ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ ПРИ МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

О преміи за исторію градоначальствованія въ Москвѣ князя Д. В. Голицына.

Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ симъ объявляетъ конкурсъ на соисканіе *преміи* за изслѣдованіе о *Градоначальствованіи князя Дм. Влад. Голицына въ Москвѣ.*

Условія, которымъ означенный трудъ долженъ удовлетворять согласно волѣ жертвователей, слѣдующія:

1) Сочинитель долженъ представить исторію Москвы въ періодъ главноначальствованія князя Голицына и описать съ надлежащею полнотою дѣйствія и распоряженія князя для виѣшняго украшенія и внутренняго благоустройства города.

2) Сочиненіе должно быть основано на фактахъ и написано съ безпристрастіемъ и отчетливостью.

3) Сочиненіе представится въ Московское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ не позже, какъ чрезъ годъ со дня объявленія Обществомъ конкурса на премію (къ 1 сентября 1894 г.).

4) Если сочиненіе будетъ удостоено награды, то сочинитель обязывается напечатать свой трудъ въ продолженіе года со дня ~~присужденія~~ присужденія награды. Отъ автора зависитъ впрочемъ издать свое сочиненіе особою книжкой или помѣстить подлинникомъ и вполнѣ въ какое-либо другое изданіе.

Премію составляетъ весь пожертвованный для этой цѣли капиталъ съ наросшими на него по день выдачи процентами, въ настоящее время достигающій *2.200 рублей.*

Авторы свои труды благоволятъ присылать въ Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ—по адресу: Москва, Моховая, зданіе Университета.

Н.В. Настоящее объявленіе имѣетъ быть ежегодно возобновляемо до тѣхъ поръ, пока не будетъ представлено сочиненіе.

ЧТЕНІЯ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ ОБЩЕСТВѢ

ИСТОРИИ И ДРЕВНОСТЕЙ РОССІЙСКИХЪ

ПРИ

МОСКОВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1894 ГОДЪ

КНИГА ТРЕТЬЯ.

СТО СЕМИДЕСЯТАЯ.

ИЗДАНА

ПОДЪ ЗАВѢДЫВАНІЕМЪ

Е. В. Барсова.



МОСКВА.

Университетская типографія, Страстной бульварь.

1894.

Отъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ.

Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ открываетъ *третій* конкурсъ на соисканіе Высочайше утвержденной преміи имени Геннадія Ѳедоровича Карпова. Срокъ представленія сочиненій истекаетъ 1 ноября 1894 года. О результатѣ конкурса объявлено будетъ 24 апрѣля 1895 года.

Правила о порядкѣ присужденія преміи, утвержденныя г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія, слѣдующія:

§ 1. Въ соисканію преміи имени Геннадія Ѳедоровича Карпова допускаются всѣ самостоятельныя изслѣдованія по Русской Исторіи, основанныя на первоисточникахъ.

§ 2. Въ случаѣ представленія нѣсколькихъ сочиненій одинаковаго достоинства предпочтеніе отдается тому изъ нихъ, которое относится къ изученію Малороссіи.

§ 3. Въ соисканіи преміи имѣютъ право участвовать и Члены Общества.

§ 4. Срокомъ доставленія сочиненій на соисканіе преміи полагается 1-е ноября предшествующаго конкурсному году.

§ 5. Сочиненія доставляются на имя Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ или же на имя его Секретаря.

§ 6. На конкурсъ допускаются какъ печатныя, такъ и рукописныя сочиненія на русскомъ языкѣ. Авторамъ ихъ предоставляется на волю выставлять на нихъ свое имя, или же скрывать его подъ девизомъ, помѣщеннымъ въ особомъ, приложенномъ къ рукописи, конвертѣ, равно какъ и на самой рукописи.

§ 7. Въ случаѣ присужденія преміи за сочиненіе, представленное въ рукописи, премія выдается автору не прежде, какъ по напечатаніи его сочиненія.

II

§ 8. Сочиненія, уже удостоенныя преміи какимъ-либо другимъ ученымъ учрежденіемъ, на соисканіе преміи имени Геннадія Ѳедоровича Карпова не допускаются.

§ 9. Премія выдается въ количествѣ 500 рублей и ни въ какомъ случаѣ не дробится.

§ 10. Право на полученіе ея принадлежитъ только авторамъ и ихъ наслѣдникамъ, но отнюдь не издателямъ награжденныхъ сочиненій.

§ 11. Въ началѣ ноября мѣсяца года, предшествующаго конкурсному, Общество избираетъ изъ среды себя особую Комиссію, въ составѣ 6 членовъ, по присужденію означенной преміи.

§ 12. Члены этой Комиссіи не могутъ участвовать въ конкурсѣ.

§ 13. Комиссія для каждаго сочиненія избираетъ особаго рецензента или изъ своей среды, или изъ Членовъ Общества; а въ случаѣ надобности приглашаетъ къ разсмотрѣнію сочиненій и постороннихъ ученыхъ.

§ 14. Рецензентамъ, не входящимъ въ составъ Комиссіи, послѣдняя можетъ присуждать золотыя медали.

§ 15. Письменныя рецензіи на конкурсныя сочиненія должны быть доставлены не позже 1-го апрѣля конкурснаго года.

§ 16. Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ Комиссія имѣетъ сужденіе о присужденіи преміи. Постановленіе ея объявляется въ чрезвычайномъ засѣданіи Общества, 24-го апрѣля, въ день кончины Геннадія Ѳедоровича Карпова.

§ 17. Въ случаѣ неприсужденія въ какомъ-либо году преміи она присоединяется къ основному капиталу, изъ процентовъ съ котораго она составляется.

§ 18. Проценты, получаемые съ капитала, сверхъ 500 рублей употребляются на вознагражденіе рецензентовъ золотыми медалями.

§ 19. О результатахъ каждаго присужденія Общество печатаетъ подробный отчетъ съ приложеніемъ рецензіи увычаннаго премією сочиненія.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ТРЕТЬЕЙ КНИГИ „ЧТЕНІЙ“ 1894 ГОДА.

I. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИЧЕСКІЕ.

- | | <i>Стран.</i> |
|---|---------------|
| 1.—Къ исторіи бунта Стеньки Разина въ Заволжьи. Съ предисловіемъ Члена-Соревнователя А. А. Голубева. | 1—23 |
| 2.—Объѣзжіе головы и полицейскія дѣла въ Москвѣ въ XVII мѣ столѣтіи. Сообщилъ Дѣйствительный Членъ А. Н. Зерцаловъ I—IV | +1—60 |
| 3.—Сарайская и Крутицкая епархіи. Матеріалы, собраныя священникомъ Н. А. Соловьевымъ... | 1—226 |

II. МАТЕРІАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.

- | | |
|--|--------|
| 1.—Григоровичевъ паримейникъ въ сличеніи съ другими паримейниками. Съ предисловіемъ Дѣйствит. Члена Р. Ѳ. Брандта. Выпускъ второй..... | 91—178 |
|--|--------|

III. ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

- | | |
|---|---------|
| 1.—Св. князь Всеволодъ-Гавріилъ и его значеніе въ исторіи нашего отечества и въ частности—Искова. — Е. Лебедева | 1—18 |
| 2.—О сношеніяхъ малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича. Изслѣдованіе В. О. Эйнгорна. (<i>Продолженіе. Глава пятая</i>)..... | 371—570 |

IV. СМѢСЬ.

- | | |
|---|------|
| 1.—1531 г. марта 5. Списокъ грамоты князя Юрія Ивановича Болязину монастырю на село Елпатыевское въ Дмитровскомъ уѣздѣ. | 1 |
| 2.—1551 г. іюля 4. Списокъ правой грамоты объ отдачѣ во владѣніе Колязину монастырю сѣнныхъ покосовъ на рѣкѣ Дубиѣ..... | 2—10 |

3.—1566 г. іюля 16. Списокъ жалованной грамоты князя Владимира Андреевича Чудову монастырю на село Ва- силевское-Борисовское въ Дмитровскомъ уѣздѣ, съ освобожденіемъ крестьянъ отъ суда и кормовъ намѣ- стниковъ и волостелей	10—12
Сообщилъ (№№ 1—3) Дѣйств. Чл. В. И. Холмогоровъ.	
4.—О походѣ шведовъ въ Бѣлому морю вл. 1590—1591 гг. Сообщилъ Дѣйств. Чл. А. Чумиковъ	12—16
5.—„Роспись чертежемъ розныхъ государствъ“, бывшимъ въ Посольскомъ приказѣ въ 1614 году. Сообщилъ Дѣйствит. Членъ Сергѣй Бѣлокурровъ.....	16
6.—Иноземцы и полоненики, взятые на патріаршій дворъ подъ начало для крещенія въ православную вѣру 1621 г.	33—35
7.—О земскомъ соборѣ 1634 г.....	35—38
8.—О доходахъ приказныхъ дѣтей боярскихъ, священно- церковныхъ служителей Новгородскаго митрополичьяго Разряда и приказныхъ Печатной Конторы 1720—1723 г.	38—45
9.—Письма дьяка Печатнаго приказа Петра Швартова къ графу Никитѣ Монсеевичу Зотову. 1714 и 1717 гг..	45—49
10.—О Ближней Канцеляріи	50—75
11.—Дѣло по челобитнымъ Муцала мурзы Черкаскаго на стольника князя И. А. Хилкова и дьяка Г. Углева, „по заводу“ которыхъ казаки погромили торговыхъ лю- дей и его узденей, ѣхавшихъ изъ Дербента въ Терской городъ. 1642 г.	75—80
12.—О выдачѣ боярину Ѳедору Иваповичу Шереметеву жа- лованной грамоты на вотчину его въ Московскомъ уѣздѣ. 1629 г.	80
Сообщилъ (№ 6—12) Дѣйств. Чл. А. Н. Зерцаловъ.	

I.

МАТЕРІАЛЫ ІСТОРИЧЕСКІЕ.

КЪ ИСТОРИИ БУНТА
СТЕНЬКИ РАЗИНА
ВЪ ЗАВОЛЖЬИ.



А. А. Голубева.

Печатаво подъ наблюдениемъ Члена-Соревнователя А. А. Голубева.

Въ 1670 году Стенька Разинъ заворовалъ во второй разъ и пошелъ по Волгѣ вверхъ. Разоривъ много поволжскихъ городовъ, онъ подступилъ къ Симбирску и осадилъ его. Между тѣмъ, нѣкоторые изъ его атамановъ пошли выше по Волгѣ. Городъ Козьмодемьянскъ присталъ къ бунтовщикамъ и сдѣлался обширнымъ воровскимъ лагеремъ: поднялось окрестное крестьянство, взбунтовалась черемиса луговая и нагорная, заворовали купецкіе и посадскіе люди. Отсюда мятежъ перешелъ на луговую сторону Волги. Свѣдѣній о томъ, гдѣ шелъ мятежъ по Заволжью и какъ угасъ, у нашихъ историковъ совсѣмъ нѣтъ. У С. М. Соловьева сказано, что „бунтъ на Ветлугѣ не распространялся: тамъ приказчики помѣстій и вотчинъ сами управлялись съ воровской шайкой. Другая шайка перебросилась было на Унжу, но погибла неизвѣстно какъ“. Это краткое свѣдѣніе историка отчасти не вѣрно и не полно. Но ему не гдѣ было и добыть подробныхъ и болѣе точныхъ указаній по этому вопросу. Вся переписка съ Москвою по управленію Заволжьемъ сосредоточивалась въ приказѣ Казанскаго дворца, а архивъ его весь сгорѣлъ въ 1701 году.

Въ прошломъ году орловскій помѣщикъ, Н. С. Кашкинъ, нашелъ въ своей домашней библиотекѣ большой столбецъ, заключающій „списокъ съ отписки“ тотемскаго воеводы Максима Григорьевича Ртищева, который и предоставилъ въ мое пользованіе. Въ отпискѣ Ртищева обозначенъ весь слѣдъ распространенія бунта и его прекращенія въ Заволжьи. По этой отпискѣ, картина мятежа была такова: въ Козьмодемьянскѣ собралось мятежниковъ до 15-ти тысячъ. „Главной старшиной“ надъ этимъ сбродомъ сталъ донской казакъ Ивашко Васильевъ, симбирецъ, а подъ нимъ три атамана: Сѣрикъ черкашенинъ, Миронко Федоровъ Мумаринъ козмодемьянецъ, черемисскій приставъ, да казакъ Илюшка Пономаревъ, называвшій себя атаманомъ Стеньки Разина. Илюшкѣ, вѣроятно, не хотѣлось состоять подъ командой Ивашки и онъ умыслилъ „отстать отъ войска и старшины“, чтобы въ иныхъ мѣстахъ и на свой рискъ попытать свое воровское счастье. Онъ сталъ втихомолку собирать свою ватагу. На его сторону перешелъ атаманъ Миронко Мумаринъ, и два есаула Митька Куварка и Овдюшка Скуворовъ, да пятнадцать человекъ мелкихъ начальныхъ людей изъ скопница Ивашки Васильева, пять человекъ козмодемьян-

скихъ ямщиговъ, два кузнеца, нѣсколько человѣкъ черемисы луговой. И „стало ихъ всего съ тридцать душъ“. „Прибався тѣми небольшими людьми“, Илюшка захватилъ нѣсколько лодокъ и ночью ушелъ на Ветлугу. На четвертый день своего странствованія, воры пристали къ селу Николаевскому, вотчинѣ боярина и царского оружейничаго Богдана Матвѣевича Хитрово, пограбили боярскій дворъ, взяли много оброчныхъ денегъ, и человѣка его, который сидѣлъ въ вотчинѣ на приказѣ, хотѣли убить, но крестьянство за него заступилось, одобривъ „его обхожденіе“. А убили воры только десятицаго „по мірской сказкѣ“. Село взбунтовалось и перешло на сторону воровъ, которые стали разсылать по окрестнымъ селамъ „прелестныя грамотки“. Крестьянство заволновалось и пристало къ воровской ватагѣ изъ крестьянъ селъ Воскресенска, Баковъ, Дмитровска да съ Лапшанги рѣки изъ разныхъ приходоу „съ триста семьдесятъ человѣкъ, а всѣхъ въ сборѣ стало теперь съ четыреста человѣкъ“. Воры сдѣлали пять знаменъ пестрядинныхъ, красныхъ, и распредѣлились по сотнямъ и десяткамъ. Старшиною въ этомъ „войску“ сталъ черемисскій приставъ Миронко Ѳедоровъ Мумаринъ, а подъ нимъ атаманомъ Илюшка Пономаревъ. Митька Куварка и Ондрюшка Скукорокъ поставлены есаулами. Съ Ветлуги мятежники пошли на Унжу, отмѣчая свой воровской слѣдъ опустошеніемъ, пожаромъ и убійствомъ — все „по мірской сказкѣ“. Села волновались и войско Илюшкино увеличивалось: подъ его пестрядинными знаменами насчитывалось четыреста человѣкъ конныхъ и болѣе трехсотъ пѣшихъ. Илюшка пошелъ на Унженскій городокъ двумя дорогами: одна ватага шла „лапшангскою дорогою“, другая проселочными и лѣсными дорогами. Впереди ватагъ шли заводчики къ бунту съ прелестными письмами.

3-го ноября, „о половинѣ дня“, пришелъ на Унжу, на посадъ, атаманъ Илюшка съ большой ратью: конныхъ четыреста человѣкъ и пѣшихъ съ триста по санямъ. Воры разбили тюрьму и выпустили тюремныхъ сидѣльцевъ, которые всѣ пристали къ мятежникамъ. Затѣмъ воры разбили кружечный и таможенный дворы, пограбили казну, а у головы взяли денежную государеву казну. Сотникъ Поливкинъ и пять человѣкъ стрѣльцовъ, пришедшіе сюда для сбора подводъ подъ ратныхъ людей, попались въ руки мятежниковъ. Старшина Миронко Мумаринъ сталъ допрашивать ихъ съ пристрастіемъ. Поливкинъ показалъ, между прочимъ, что на Унжу идетъ стольникъ и воевода Василій Нарбековъ съ ратными людьми промыслять воровскихъ казаковъ, атамана Илюшку Пономарева со всѣми его воршачками, и что въ нынѣшней ночи онъ будетъ въ городѣ. Поливкину со стрѣльцами отрубили головы.

Въ эту же ночь Илюшка и Мумаринъ ушли изъ Унженскаго городка со всѣмъ своимъ войскомъ. Они вышли на Меринскую дорогу и расположились въ Богородскомъ стану въ верховья рѣки Шанги. Здѣсь, 13-го декабря, передъ вечеромъ, настигъ воровъ Нарбековъ. Въ первую минуту мятежники смѣло кинулись въ бой, но скоро смѣшались и кинулись на утекъ въ рассыпную. Нарбековъ „побилъ и посѣкъ“ въ этотъ разъ больше двухсотъ мятежниковъ и семьдесятъ человѣкъ взялъ въ плѣнъ. Самъ старшина Мумаринъ съ крестьянскою женой молодухой да съ есауломъ Оедькой Дуракомъ и съ устюжаниномъ швецомъ Ганькой, всего въ семи человѣкахъ, бѣжалъ въ началѣ боя „тремя саньми, нарядясь всѣ въ богатые кафтаны“. Бѣжалъ и Илюшка съ своими есаулами. Нарбековъ сталъ пытаться у плѣнныхъ, куда бѣжали воры, но всѣ говорили разно: одни сказали, что бѣжалъ онъ на Галичъ, другіе указывали на Ветлугу, третьи на Пареевскую осаду. А попъ села Покровскаго, который „близко ходилъ къ старшинѣ“, объявилъ, что хотѣлъ бѣжать Мумаринъ къ Ветлужскому пригороду къ Кологриву. Нарбековъ послалъ нѣсколько человѣкъ конныхъ по дорогѣ къ Кологриву, которые воротились на другой день и объявили, что слѣда воровскаго по той дорогѣ нѣтъ. Воевода не сталъ больше искать Мумарина и занялся казнью плѣнныхъ, которыхъ всѣхъ перевѣшалъ, въ томъ числѣ и попа.

Разбивъ скопище Мумарина, Нарбековъ разослалъ отряды по разнымъ дорогамъ провѣдывать и ловить мятежниковъ. Одинъ отрядъ настигъ „большое воровское собраніе“ въ селѣ Рожевинѣ, которое мало сопротивлялось государеву войску и побѣжало въ разныя стороны. Здѣсь стрѣльцы посѣкли съ восемьдесятъ человѣкъ. Въ другихъ мѣстахъ мятежники скрывались и разбѣгались, завидѣвъ отряды стрѣльцовъ, и въ бой вступать не отваживались. Воровскія скопища разсѣялись. Нарбековъ разослалъ по воеводствамъ отписки, которыми извѣщаль что онъ „на воровъ и мятежниковъ ходилъ и помощію Всеблагаго Бога и общія наша заступницы Пресвятой Богородицы и великаго государя счастіемъ тѣхъ воровъ побилъ, посѣкъ и перевѣшалъ съ пятьсотъ въ разныхъ мѣстахъ“.

Мятежъ затихъ. Но главные руководители его, Илюшка Пономаревъ и Миронко Мумаринъ, скрылись. Воеводы приняли разныя предосторожности насчетъ ихъ прихода.

11 декабря прибѣжалъ на Тотму съ Усоля Леденскаго работный человѣкъ Панка Замятинъ и объявилъ воеводѣ Максиму Ртищеву, что „сего числа ѣхали мимо ихъ Усоля Леденскаго въ саняхъ на пяти лошадяхъ незнаемые люди, сидятъ по два человѣка въ саняхъ, а передъ ними лошадь простая заводная бѣжить, а связываются

казанцами и ѣдутъ, знатно, на Тотьму". Ртищевъ тотчасъ собралъ своихъ людей и тотьмянъ посадскихъ и жилецкихъ людей со сто человекъ и послалъ въ „подъездъ“, по дорогѣ къ Усолью Леденскому. Верстъ за пять отъ Тотьмы посланные замѣтили слѣдъ въ сторону отъ дороги, въ лѣсъ. Тотьяне пошли по этому слѣду и на болотѣ за Сухоною рѣкою нашли незнаемыхъ людей шесть человекъ, которые пристали пощевать. Подъездчики взяли ихъ и привезли къ воеводѣ. Ртищевъ учинилъ имъ допросъ съ розыску. Незнаемые люди повинились, что они воры. Атаманомъ у нихъ оказался Илюшка Пономаревъ, который, между прочимъ, показалъ, что за нимъ на Тотьму идетъ изъ Судая съ войскомъ старшина Миронко Мумаринъ и будетъ вскорѣ, „съ понедѣльника на овторникъ, или кончае на среду, 14 числа“. Услыхавъ такія вѣсти, Ртищевъ поторопился „вершить вора“. Илюшку съ товарищи въ тотъ же день воевода повѣсилъ на берегу рѣки Сухоны, а тѣло его послалъ на Унженскій городокъ „для опознанья и для вѣдома“.

По Илюшкиной сказкѣ воевода Ртищевъ велѣлъ собрать изъ всякихъ чиновъ съ ружьемъ маломочныхъ людей и поставилъ сотни сторожею, а по дорогамъ заказъ учинилъ крѣпкой, и заставы поставить и засѣки велѣлъ засѣчь, чтобъ тѣ воры на Тотьму не прокрались, а въ низовые города, на Устюгъ Великій и на Вагу—въ государевы дворцовыя села о тѣхъ ворахъ, также къ воеводамъ и приказнымъ людямъ тотчасъ отписалъ, чтобъ они въ тѣхъ городахъ жили со всякимъ опасеніемъ. Но Илюшка, очевидно, обманулъ воеводу Ртищева и хотѣлъ только застраховать, чтобы продолжить свой животъ. Миронко Мумаринъ на Тотьму не приходилъ и вѣстей объ немъ совѣмъ не стало.

Но въ половинѣ января мѣсяца 1671 г. появился на Устюгъ Великомъ заѣзжій человекъ и съ нимъ товарищей четыре человекъ. Воевода взял заѣзжаго человекъ съ товарищами въ застѣнокъ и подвергъ розыску. Заѣзжій человекъ повинился и сказалъ, что онъ есть Миронко Мумаринъ, старшина бунтовщиковъ. Съ нимъ оказался и есаулъ его Ѳедька Дуракъ. Воевода отправилъ ихъ въ Москву, какъ главныхъ въ бунту заводчиковъ. Съ поимкой этихъ атамановъ мятежъ совѣмъ загасъ.

Столбецъ, найденный г. Кашкинымъ, составляетъ въ настоящее время едва ли не единственный извѣстный документъ, которымъ можно восполнить пробѣлъ въ исторіи о распространеніи бунта Стеньки Разина въ Заволжьи.

А. Голубевъ.

Списокъ съ отписки. Государю царю и великому князю Алексѣю Михайловичу всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержцу холопъ твой Максимко Ртищевъ челомъ бьетъ: въ нынѣшнемъ, государь, во 179 году декабря въ 10 день писалъ ко мнѣ холопу твоему на Тотьму изъ Галича воевода Семень Нестеровъ, а въ отписке государь ево написано: декабря въ 3 день на Унежской городокъ пріѣзжалъ изъ за Унжи реки съ Лапшанги лесною дорогою безвѣсно воровской казакъ Илюшка Ивановъ и, собрався съ товарищи съ такими жъ ворами, и которые были на Унже тюремные сидѣльцы и тѣхъ воровъ онъ взялъ съ собою, а твою великаго государя таможенную и кружечного двора казну пограбили и сотника московскихъ стрельцовъ Ѳедора Поливкина да служилыхъ людей пять человекъ стрельцовъ побили до смерти, а подводы, которые были у нихъ собраны, поймали они съ собою. И того жъ де числа столникъ и воевода Василей Нарбѣковъ пришелъ на Унжу съ ратными людьми, и тотъ де воръ Илюшка увѣдавъ отъ сотника отъ Ѳедора Поливкина про ратныхъ людей, не дождався ево Василья, съ Унжи побегалъ на утекъ наспехъ; а по роспросу де унжанъ посадскихъ людей съ тѣмъ воровъ Илюшкою подъ четырьмя знамены было воровъ человекъ съ четыреста конныхъ да пѣшихъ человекъ съ триста по санямъ, а чаялъ ево приходъ въ верхніе города и на Тотьму. Да декабря жъ государь въ 11 день на Тотьму ко мнѣ холопу твоему прибежалъ съ вѣстью изъ Усолья Леденского работной человекъ Панька Замятнинъ, а сказалъ: сего де числа ѣхали мимо ихъ Усолье Леденское въ санехъ на пяти лошадехъ незнамые люди, сидятъ по два человекъ въ санехъ да передъ ними лошадь простая заводная бежитъ, а сказываютца казанцами. И я холопъ твой для тѣхъ незнамыхъ людей посылалъ въ подѣздъ людей своихъ и тотманъ посадскихъ жилецкихъ людей со ста человекъ; и того жъ, государь, числа за помощію Всесильного Бога и за молитвы общія Заступницы нашея Пресвятыя Богородицы и Присно-Дѣвы Маріи и твоимъ великаго государя счастіемъ тѣ подѣщили атамана казачья Илюшку Иванова съ товарищи шти человекъ дву ясауловъ да вожа да дву рядовыхъ воровскихъ же казаковъ привели къ сѣзжей избѣ ко мнѣ холопу твоему, а съ ними привезли рухлядь воровскую; а сказали, что поймали

ихъ за Сухоною рекою на болоте отъ Тотмы верстъ за пять. И я холопъ твой тѣхъ воровъ роспрашивалъ. А въ роспросе, государь, воръ и крестопреступникъ Илюшка сказался Ивановъ сынъ Пономаревъ и Поповъ онъ же, родомъ черкашенинъ Кадома города, бывалъ дворовый человѣкъ боярина князь Юрья Петровича Буйносова Ростовского и женатъ тутъ же во дворѣ, а жену ево зовуть Грунькою Иванова дочь, войску и прибору онъ воръ и крестопреступникъ атамана и старшины казачья Стеньки Разина воровской казачей атаманъ; собралось де ихъ всѣхъ въ Кузмодемьянскомъ тысячъ съ пятнатцать, а все крестьянство да черемиса луговая да нагорная Кузмодемьянского жъ уѣзду. А въ войску де было у нихъ подъ атаманомъ подъ Стенькою Разинымъ четыре человѣка атамановъ и старшинъ, первой человѣкъ у нихъ былъ Сѣрикъ Черкашенинъ, другой донской казакъ Ивашко Васильевъ Синбирецъ, третей Миронко Федоровъ сынъ Мумаринъ Кузмодемьяновецъ черемиской приставъ да онъ Илюшка Ивановъ; а подъ ними начальныя люди черемисенинъ Щабалко да Индуйко сотникъ Ахпарусъ, чей сынъ, того не помнитъ; а изъ русскихъ людей было и къ нему Илюшке да къ Миронку Федорову въ Кузмодемьянску пристало начальныхъ людей пятнатцать человѣкъ: два ясаула Митка Куварка да Ондрюшка Скукарокъ, пять человѣкъ кузмодемьянскихъ ямщиковъ—первой ямщикъ Ивашко Аникинъ да Митька Ондрѣевъ, Федька Яковлевъ, Ондрюшка Ондрѣевъ сынъ Сухово, подьячего Луки Тимофѣева человѣкъ Вавилка Федоровъ, кузмодемьянцы жъ посацкіе люди Демка Игнатѣевъ, Мишка кузнецъ Андрѣевъ сынъ, Игонка кузнецъ Ушаковъ, Сенька Федоровъ, Андрюшка Михайловъ, Игонка Андрѣевъ Золотыя Кудри, Васка Никифоровъ, Янка Михайловъ, Петрушка Петуховъ, Митка прозвище Мигѣрка Дмитріевъ сынъ, Купрюшка Кузминъ Соловьевъ да Оскою назывался кузмодемьянецъ же; а иныхъ товарищевъ же своихъ воровскихъ казаковъ сказать онъ не помнитъ. И прибрався тѣми неболшими людьми, отъ старшинъ и отъ атамановъ въ Кузмодемьянску отсталъ, а отпустилъ отъ себя товарищъ ихъ атаманъ Ивашко Васильевъ Синбирецъ, а онъ де Ивашко съ войскомъ остался отъ нихъ подъ Кузмодемьянскимъ, а войского де съ нимъ тысячъ съ пятнатцать. И пошли де они Илюшка всѣ на Ветлугу, а на Ветлуге де прибралось къ нимъ изъ Воскресенскихъ да изъ Баковъ изъ Дмитровска да съ Лапшанги изъ розныхъ приходоу и помѣстей и вотчинъ крестьянства съ триста съ семдесятъ человѣкъ, всѣхъ в зборе стало чотыреста человѣкъ, а хто имена про то сказать не помнитъ; а въ войску ихъ старшиною былъ кузмодемьянецъ приставъ Миронко Федоровъ сынъ Мумаринъ, а подъ нимъ атаманъ былъ онъ Илюшка;

а Стенька Разинъ и иные старшины и атаманы гдѣ нынѣ, того онъ не вѣдаетъ. А на Ветлуге де и въ иныхъ мѣstechъ побивали они все по мирской скаске черныхъ людей приказныхъ людей боярскихъ и прикащиковъ ихъ, а ково имяны и сколки человекъ, про то вѣдаетъ ясауль Куварка. Да они жъ де въ городеѣ на Унже распустили тюрьму, а тюремныхъ сидѣльцовъ было человекъ съ шесть; а у таможенного и кружечныхъ дворовъ у головы твоей государевы денежные казны изъ ящиковъ они не брали, только де взяли у головы пята ведра зъ два вина. Да въ томъ же городеѣ порубили они полуголову или сотника московскихъ стрельцовъ съ стрельцами и подводы у нихъ побрали, да у нихъ же сотника и стрельцовъ имали ружье и платье зипуны и шубные кафтаны; а хто это взялъ, про то вѣдаютъ ясауль Куварка да ветлужане боярина Богдана Матвѣевича Хитрово крестьяне одивъ назывался Шабаномъ, а другой Якушвомъ, а чьи они дѣты, того онъ не вѣдаетъ; а рубилъ де того сотника и стрельцовъ старшина ихъ Миронко Мумаринъ войскомъ своимъ, а онъ де Илюшка и товарищи ево, которые съ нимъ нынѣ на Тотьме, никого своими руками не рубили. Да они жъ де Макарьева монастыря у архимарита на дороге на встрѣче взяли денгами безъ муки сорокъ рублей да печать монастырскую и отпустили ево жива. Да по сю сторону Унжи отстали отъ нихъ и пошли къ себѣ по домамъ ветлужане Якушко да Шабанко въ дватцати человекъ. А что съ ними нынѣ въ привозе опальныхъ ружья на Тотьме и у кого иманемъ что порознь взято, того сказать онъ не помнитъ; а достальной животъ и всякое платье и серебряная кузнь осталось у старшины у Миронка Мумарина съ товарищи, и, послыша де они сыскъ про сыщика и про ратныхъ людей, отстали отъ старшины отъ Миронка Федорова съ товарищи около Судая во шти человекъ и побежали де они отъ нихъ отводомъ, а вель ихъ детина тотемець Петрушка Петуховъ, что нынѣ въ приводе; а старшина Миронко съ товарищи остался съ войскимъ около Судая жъ и хотѣли де они быть черезъ Судая за ними на Тотьму вскоре съ понидѣльниками на оеторникъ или кончае на среду декабря на 14 число.—Товарищи жъ ево другой приводной человекъ въ роспросе сказался Миткою зовуть Семеновъ сынъ прозвище Куварка, кузюдемьянецъ стрелецкой сынъ, третей сказался Ондрюшкою зовуть Федотовъ сынъ Власовыхъ Казанского присуду Скуварокъ посадкой человекъ, оба они ясаулы воровскихъ казаковъ, четвертой человекъ Матькою зовуть прозвище Микѣрка Дмитріевъ сынъ, бывалъ стольника князь Алексѣя Буйносова Ростовского дворовой человекъ, родомъ съ Лапшанги Никольскаго села, пятой человекъ воровскихъ казаковъ вождь сказанся

Петрушкою зовуть Ларіоновъ сынъ прозвище Петуховъ, Тотемского уѣзду Вожбалскіе волости крестьянской сынъ бѣглою московской стрелець прибору Володимера Скрябина, шестой человекъ сказался Кипрюшкою зовуть Кузминъ сынъ Соловьевъ Галитцаго уѣзду Ветлужскіе волости деревни Чошихи столника князь Михаила Васильева сына Львова крестьянинъ, всѣ они воровскіе рядовые казаки прибору старшины казачья Миронка Мумарина да атамана Илюшка Иванова; а въ роспросе государь они сказали тѣ жъ рѣчи, что и атаманъ Илюшка Ивановъ въ роспросе сроемъ говорилъ, и изъ прямыхъ речей велѣлъ я, холопъ твой, тѣхъ воровъ пытать накрепко и огнемъ жечь; а въ роспросе и съ пытокъ и съ огни говорили тежъ рѣчи. Да они жъ, государь, воры Илюшка съ товарищи говорили въ роспросе и съ пытокъ, что де они ѣхали на Тотьму для подзору и для развѣдыванья ратныхъ людей и ружья; да товарищъ же ихъ Митька прозвище Микѣрка Дмитріевъ въ роспросе и съ пытки говорилъ на товарищевъ своихъ: къ атаману де къ Илюшке Иванову съ товарищи пристали на Лапшанге крестьянъ и бобылей Никольского села человекъ съ пятьдесятъ десятники деревни Братухина Куська Васильевъ сынъ Почеринъ съ десяткомъ своимъ да деревни Заболотья Ивашко Корниловъ да Ивашко Офонасьевъ Короткой зъ двумя десятки своими, а иныхъ десятковъ сказать не помнитъ, всѣ они боярина Богдана Матвѣевича Хитрово крестьяне и бобыли, да Троецкого села князь Степана Татева крестьяне деревни Беберина Евсютка Ивановъ зъ десяткомъ своимъ, деревни Забалдуева Ивашко Архиповъ зъ десяткомъ же своимъ, а хто имяны въ тѣхъ десяткахъ крестьянъ съ ними было того, сказать онъ не помнитъ. А после, государь, роспросовъ розданы были за приставы; а декабря, государь, въ 12 день тѣ воры атаманъ воровскихъ казаковъ Илюшка Ивановъ съ товарищи противъ твоего великого государя указу и соборного уложенья и градцкихъ законовъ греческихъ царей вершенъ на Тотьме на рекъ Сухоне повѣшенъ по словесному челобитью Тотемского посацкого и всеуѣздного земского старосты Ивашка Никифорова и всѣхъ тотьманъ городовыхъ посадцкихъ и всякихъ чиновъ жилецкихъ людей и тотемскихъ привазныхъ старцовъ и слугъ и службниковъ и Тотемского уѣзду волостныхъ крестьянъ, которые были отъ тѣхъ воровскихъ людей на Тотьме на стороже, опасаясь отъ тѣхъ воровъ и крестопреступниковъ отъ старшины отъ Миронка Мумарина съ товарищи на Тотьму приходу ихъ воровского зъ боемъ и Божиимъ церквамъ и градцкимъ людямъ раззоренія и тѣмъ ворама на Тотьме отъбою. А для, государь, опасенія и обережи Божіи церковей и твоей государевы денежной казны и при-

казныхъ избѣ и для раззоренія градскаго и тотмянъ посадскихъ людей велѣлъ я, холопъ твой, собрать изъ нихъ и изъ всякихъ чиновъ людей съ ружьемъ маломочныхъ людей и поставилъ сотни сторожею, а по дорогамъ заказъ учинилъ крепкой и заставы поставилъ и засеки велѣлъ засѣчь, что бѣ тѣ воры на Тотьму не прокрались, а въ пони-зовныя, государь, города на Устюгъ Великій и на Вагу въ твои госу-даревы дворцовыя села и деревни объ тѣхъ ворахъ тако жъ къ вое-водамъ и къ приказнымъ людямъ писалъ я, холопъ твой, что бѣ они въ тѣхъ городехъ жили со всякимъ опасеніемъ. Да тотемскіе жъ, го-сударь, маломочные люди, которые стоятъ на стороже, бьютъ челомъ тебѣ великому государю царю и великому князю Алексѣю Михаило-вичу всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу, а мнѣ холопу твоему въ сѣзжей избѣ словесно говорятъ о подможныхъ жалован-ныхъ деньгахъ изъ воровскихъ денегъ вора и крестопреступника Илюшки Иванова съ товарищи, что бѣ имъ было изъ зачево тебѣ го-сударю работать по вѣхъ мѣстъ воровскіе казаки старшина Миронко Мумаринъ съ товарищи ныне въ слуху; а по вестямъ, государь, за тѣми ворами учну я, холопъ твой, ихъ зъ боемъ на нихъ съ Тотьмы посы-лать. И я, холопъ твой, тотемскимъ маломочнымъ людямъ до твоего великаго государя указу велѣлъ выдать изъ воровскихъ денегъ по гривне на человѣка; а впредь, государь, тѣ подможные деньги имъ давать или нѣтъ, и о томъ, государь, о всемъ мнѣ, холопу своему, что ты великій государь укажешь.

Такова отписка послана къ великому государю къ Москвѣ въ приказъ Устюжскіе Чети съ приставомъ съ воеводскимъ человѣкомъ съ Ивашкомъ Семеновымъ Сибирякомъ декабръ въ 14 день, а чело-вѣкъ же ево Пронка Федотовъ остался дома.

Списокъ великаго государя зъ грамоты: отъ царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца на Тотьму воеводе нашему Максиму Григорьевичу Ртищеву. Билъ челомъ намъ великому государю бояринъ нашъ и оружей-ничей Богданъ Матвѣевъ Житрово: вотчина де у него въ Галицкомъ уѣздѣ на Ветлугѣ село Николаевское, и въ нынешнемъ де во 179 году въ октябрѣ мѣсяцѣ въ послѣднихъ числахъ вора и измѣнника и за-конопреступника Стеньки Разина присылной воряшко Илюшка Ива-новъ, собрався съ такими жъ съ своею братьею воряшками, въ той ево вотчине въ селѣ Николаевскомъ дворъ ево разорили и оброчныя ево деньги и человѣка ево Янку Быкова, которой въ той вотчине былъ на приказѣ, и денги ихъ и платье ево и жены ево и всякую

рухлядь побрали и тово ево человекъ Янку хотѣли убить до смерти; а ныне де тотъ воръ Илюшка съ товарищи зъ денгами и со многою рухлядью переиманы на Тотъме и пытаны и казнены смертию, а денги де и платье и всякую рухлядь, что съ ними взято, побралъ ты на Тотъме въ съѣзжую избу. И намъ, великому государю, пожаловати бѣ ево боярина нашего и оружейничего Богдана Матвѣевича велѣть денги и платье и всякую рухлядь прислать къ Москве. И по нашему великаго государя указу посланъ къ тебѣ на Тотъму приказу Казанскаго Дворца приставъ Ѳеодоръ Лукъянчиковъ. И какъ къ тебѣ ся наша великаго государя грамота придетъ, и ты бѣ боярина нашего и оружейничего Богдана Матвѣевича оброчные деньги и человекъ ево Янки денги и животы и рухлядь все, что тѣ воры поймали, велѣлъ сыскать и сыскавъ прислать къ Москве вскоре съ тѣмъ же приставомъ съ Ѳеодоромъ да о томъ къ намъ великому государю писалъ и велѣлъ отписку подать и денги и рухлядь объявить въ приказе Казанскаго Дворца боярину нашему князю Якову Никитичу Одоевскому да думному нашему дворенину Ларіону Дмитріевичу Лопухину да дьякомъ нашимъ Ѳеодору Григорьеву да Петру Самойлову. Писанъ на Москвѣ лѣта 7179-го декабря 28 день. А позади подлинныя великаго государя грамоты писать:

Діакъ Петръ Самойловъ, справилъ Леонтей Меншовъ. 179-го генваря въ 7 день подалъ великаго государя грамоту Казанскаго Дворца приставъ Ѳеодоръ Лукъянчиковъ. Въ книгу записана Хитрово.

Отъ царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца на Тотъму столнику нашему и воеводѣ Максиму Григорьевичу Ртищеву. По нашему великаго государя указу послана къ тебѣ наша грамота изъ Казанскаго Дворца, велено къ намъ великому государю отписать и прислать въ Казанской Дворецъ роспись сколько у вора у Илюшки Иванова съ товарищи взято какихъ грабленыхъ животовъ и всякой рухляди. И какъ къ тебѣ ся наша великаго государя грамота придетъ, и ты бѣ къ намъ великому государю отписалъ и животомъ и всякой рухляди, сколько у вора у Илюшки взято чево порознь, роспись прислать въ Казанской Дворецъ противъ нашего великаго государя указу, каковъ къ тебѣ посланъ изъ Казанскаго Дворца; а такову жъ роспись прислать въ приказъ Большаго Дворца, для того что онъ воръ съ товарищи своими пограбили нашего дворцового *насадною* промышленника Тихона Воробьева прикащика, а поималъ денги и письма и животы и всякую рухлядь многою, и про то бѣ про все, сколько чево взято, въ

приказъ Болшого Дворца было вѣдомо. Писанъ на Москвѣ лѣта 7179-го декабря въ 30 день.

А позади подлинныя великаго государя грамоты пишеть:

Дьякъ Семень Кудрявцевъ. 179-го генваря въ 7 день подалъ великаго государя грамоту Казанскаго Дворца приставъ Ѳедоръ Лукъянчиковъ.

Государю царю и великому князю Алексѣю Михайловичу всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцу холопъ твой Максимко Ртищевъ челомъ бьетъ. Въ нынешнемъ, государь, во 179 году генваря 7 день прислана на Тотьму твоя великаго государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца грамота ко мнѣ, холопу твоему, изъ приказу Казанскаго Дворца за приписью діака Петра Самойлова съ приставомъ съ Ѳедоромъ Лукъянчиковымъ, а въ той твоей великаго государя грамоте въ челобитье твоего великаго государя боярина и оружейничаго Богдана Матвѣевича Хитрово написано: въ октябрѣ мѣсяцѣ въ послѣднихъ числахъ вора и измѣнника и крестоприступника Стеньки Разина присылной воришко Илюшка Ивановъ, собрався съ такими жъ своею братьею воришками, въ вотчине ево въ селѣ Николаевскомъ дворъ ево разорили и оброчныя ево денги и человекъ ево Янку Быкова, которой въ той вотчине былъ на приказе, и денги жъ и платье ево и жены ево и всякую рухлядь побрали, и ныне тотъ воръ Илюшка съ товарищи съ денгами и со многою рухлядью переиманы на Тотьме и пытаны и казнены смертью, а денги и платье и всякую рухлядь, что съ ними взято, побралъ де я холопъ твой въ сѣзжую избу. И по той твоей великаго государя грамоте по челобитью твоего великаго государя боярина и оружейничаго Богдана Матвѣевича Хитрово велѣти бѣ мнѣ, холопу твоему, денги и платье и всякую рухлядь сыскавъ прислать къ тебѣ, великому государю, къ Москве съ приставомъ съ Ѳедоромъ Лукъянчиковымъ да о томъ къ тебѣ великому государю велено мнѣ, холопу твоему, отписать, а отписку, государь, подать и денги и платье и рухлядь объявить въ приказе Казанскаго Дворца твоему великаго государя боярину князю Якову Никитичу Одоевскому да думному твоему великаго государя дворянину Ларіону Дмитріевичу Лопухину да дьякомъ Ѳедору Грибоѣдову да Петру Самойлову. И по той твоей великаго государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца грамоте что взято на Тотьме въ сѣзжую избу вора Илюшки Иванова съ товарищи денегъ

и платья и всякой рухляди и тѣ, государь, денги и платье и всякую рухлядь и что изъ тѣхъ взятыхъ денегъ дано тотемскимъ маломочнымъ и уѣзднымъ и проѣзжимъ людямъ, которые стояли на стороже и которые люди для вестей въ подѣзды и въ города къ воеводамъ съ вестовыми отписки посыланы, и тому всему роспись за своею рукою послалъ я, холопъ твой, къ тебѣ, великому государю царю и великому князю Алексѣю Михайловичу всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержцу, къ Москвѣ приказу Казанскаго Дворца съ приставомъ съ Ѳедоромъ Лукьянчиковымъ генваря въ день и велѣлъ сю отписку подать и денги и платье и всякую рухлядь объявить въ приказе Казанскаго Дворца твоему великаго государя боярину князю Якову Никитичю Одоевскому да думному твоему великаго государя дворянину Ларіону Дмитріевичу Лопухину да дьякомъ Ѳедору Грибоѣдову да Петру Самойлову.

Государю царю и великому князю Алексѣю Михайловичу всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержцу холопъ твой Максимко Ртищевъ челомъ бьетъ. Въ нынѣшнемъ, государь, во 179 году генваря въ 7 день прислана твоя великаго государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всеа великія и малыя и бѣлыя Росіи самодержца грамота на Тотму ко мнѣ, холопу твоему, изъ приказа Большого Дворца за приписью діака Семена Кудрявцова Казанскаго Дворца съ приставомъ съ Ѳедоромъ Лукьянчиковымъ, а по той твоей великаго государя грамоте велено мнѣ, холопу твоему, къ тебѣ, великому государю, отписать и животомъ и всякой рухляди сколько у вора у Илюшки Иванова взято чево порознь роспись прислать въ Казанской Дворецъ противъ твоего великаго государя указу, каковъ ко мнѣ посланъ изъ Казанскаго Дворца, а такову жъ, государь, роспись велено мнѣ холопу твоему прислать въ приказъ Большого Дворца, для того что де воръ съ товарищи своими пограбилъ твоего государева дворцового *насаднаго* промышленника, а поималъ де онъ воръ денги и письма и животы и всякую рухлядь многую и про то бѣ про все сколько чево взято въ приказе Большого Дворца было вѣдомо. А что, государь, у вора и крестопреступника у Илюшки Иванова съ товарищи рухляди какой и денегъ взято и что, государь, изъ тѣхъ денегъ дано тотемскимъ маломочнымъ и уѣзднымъ и проѣзжимъ людямъ, которые люди стояли на стороже и которые для вѣстей въ поѣзды и въ города къ воеводамъ съ вестовыми съ отписки, и тому всему роспись за своею рукою послалъ я, холопъ твой, къ тебѣ, великому государю царю и великому князю Алексѣю Михайловичу всеа великія

и малыя и бѣлыя Росіи самодержцу, въ Москвѣ Казанскаго Дворца съ приставомъ съ Ѳедоромъ Лукьянчиковымъ генваря въ день и велелъ подать на Москвѣ въ приказе Большаго Дворца твоему великого государя боярину и оружейнику Богдану Матвѣвичу Хитрову съ товарищи.

Роспись опальной рухляди вора атамана казачья Илюшки Иванова съ товарищи.

Сабля полоса булатная, черенъ кость рыба, ножи хозъ черной, оправа мѣдная по черкаски.

Пищаль разорванная, безъ замка, ложа съ раковиною.

Пистоль оправная серебромъ.

Стволинка пистольная.

Узда ременная, а у нее удила мѣдные.

Чапракъ сукно голубое цветной обвѣски шелковые ровныхъ цветовъ.

Арчагъ подушка сукно зеленое, войлокъ подъ сукномъ голубымъ, опушка у войлоковъ сукно красное зъ голубцомъ, стремяна желѣзные простые.

Другой арчагъ подушка сукно червчатое пришита тесьмою тульского дѣла, стремяна желѣзные решетчатое дѣло.

Шапка муская, вершокъ червчатой бархатной, околы соболей, тулейка выбойчатая.

Кафтанъ камчатой желтой поношенной, а у него девять пугвиць серебряныхъ съ(ф)винифтомъ, подкладъ зедевь дымчатой цвѣтъ.

Кафтанъ камчатой холодной червчатой поношенъ, а у него шестнатцать пугвиць серебряныхъ позолочены, подкладъ крапешинной.

Полукафтанье дорогильное червчатое, подкладъ крапешина зеленая износокъ, а у него одиннатцать пугвиць серебряныхъ позолочены.

Кафтанишко тафтяное лазоревое износокъ, а у него четырнатцать пугвиць серебряныхъ маленькихъ.

Кафтанъ тафтяной алой цвѣтъ поношенной, а у него десять пугвиць серебряныхъ, подкладъ крапешинной красной.

Кафтанъ сукно голубое, изподъ лисей износокъ, нашивка серебряная съ шелкомъ въ четырехъ гнѣздахъ.

Два кафтана камчатыхъ цвѣтныхъ, одинъ поношенъ, изподъ бѣлой съ пухомъ бобровымъ, нашивка серебряная.

Другой кафтанъ изподъ лисей, ожерелокъ куней, а у него на вороту и на прорѣхахъ четырнатцать пугвиць серебряныхъ вызолоченыхъ.

Кафтанъ на заечикахъ крапешинной съ нашивкою шелковою.

Кафтавъ корсачей, износокъ биндякъ бывалъ зеленой, а на немъ въ одномъ гвѣздѣ три напивки серебряныя.

Куртишко суконное тмозеленое, свурокъ шелковой ношеной.

Куртишко суконное зеленое ношена, свурокъ шелковой съ золотомъ износокъ.

Рубашка донская дорогилная износокъ.

Бешметъ стеганой тафтяной двоелишной износокъ.

Два медвѣдншка черныхъ издершки.

Одеяло заечинное подъ выбойкою держаное.

Сапоги мускіе кривые борановые износокъ.

Сапогъ одинокой муской кривой телатинной.

Двои чюлки вязаные однѣ новыя, а другіе износокъ.

Двои штанишки холщевыя.

Чемоданъ кожа красная.

Вершекъ женской золотной.

Кружива серебряного портище неполна, другое зъ золотомъ.

Шупка женская на вѣкошыхъ черевахъ подъ алою тафтою съ пухомъ бобровымъ, нашивка полковая зеленая съ кистями.

Круживо шелковое зеленое съ серебромъ, а у него тринадцатъ пугвицъ серебряныхъ.

Другая шупка женская тафтяная на вѣкошыхъ черевахъ жаркой цвѣтъ съ пухомъ бобровымъ, а у нее восемь пугвицъ корольковыхъ безъ кружива.

Спорокъ киндюшной лазоревой женской.

Обдинокъ комчатой отъ рукава.

Выдра недѣланная.

Три бобра да кошлокъ не дѣланые.

Знамя воровское пестредильное красное.

Денегъ по счету сто пятьдесятъ девять рублей тритцатъ одинъ алтынъ четыре денги.

Съ атамана съ Илюшки Иванова у пытки полтора рубли взято въ мошнѣ.

Съ вожа съ Петрушки Петухова снято въ черезу четыре рубли десять алтынъ.

И обоего сто шездесатъ пять рублей дватцатъ пять алтынъ.

И изъ тѣхъ денегъ дано тотемскимъ маломочнымъ и уѣзднымъ и проѣзжимъ людямъ, которые стояли на стороже и которые люди для вестей въ подѣзды и въ города къ воеводамъ съ вестовыми отписки посланы восемьдесятъ девять рублей дватцатъ пять алтынъ.

А на лицо ныне въ посылке семьдесятъ шесть рублей.

Жемчугу сыпнаго крупново и мѣлкого вѣсомъ одинацать золотниковъ.

Серебра въ крестахъ и въ цепяхъ и въ сергахъ и въ часовахъ и въ пугвицахъ и въ дву чаркахъ вѣсомъ фунтъ дватцать четыре золотника.

Два ожерелья жемчужные, одно муское, другое женское съ обонихъ концовъ з дву угловъ зачато сыпывать.

Кружало жемчужное низаное съ шапки женской.

Два креста каменные въ серебрѣ, третей — крестъ серебряной двойной.

Печать серебряная, а на ней вырезано имя старца Аврамія Тодмаческого, а на другой сторонѣ у тое жъ печати вырезано другое имя Тимофѣя старца.

Ноготокъ рысей обложенъ серебромъ.

Шкатула, а въ ней въ трехъ мѣстахъ три косячка оловянныхъ да три мѣста порожіе безъ косячювъ.

Братинка деревянная простая троецкого дѣла.

Топоръ дроворубной.

Два мешешка холщевыхъ издержки.

Подсть бѣлая издержки.

Десятокъ бѣлыхъ недѣланныхъ.

Господину Максиму Григорьевичю Василей Нарбѣювъ челомъ бить. Въ нынешнемъ во 179 году въ октябрѣ пращель на Ветлугу ивъ Возмодемьянска воръ Илюшка Ивановъ съ товарищи и прибралъ къ себѣ въ Ветлускихъ волостяхъ въ розныхъ помѣстьяхъ и въ вотчинахъ, воровъ многихъ людей изъ розныхъ помѣстей и вотчинъ и съ тѣми ворами въ Галицкомъ уѣзде по Ветлуге и по Унже многое разоренье учинилъ и дворянъ и детей боярскихъ и прикащиковъ, боярскихъ слугъ и крестьянъ побилъ; и по указу великого государя съ ево великого государя ратными людьми я ходилъ на ево Илюшкино воровское собранье и милостию Всесильного Бога и предстательствомъ Пресвятыя Богородицы и счастиемъ великого государя ево вора Илюшка и товарищей ево побилъ больша пятисотъ человекъ въ розныхъ мѣстехъ да живыхъ взято семьдесятъ пять человекъ, а заочниковъ, которые къ нему приставали, сыскавъ перевѣшали, и въ тѣхъ во взятыхъ ворахъ взяты ево Илюшкины товарищи выборной старшина Евсѣвейко Ивановъ да сотникъ Лева Неустроевъ да ясаулъ да знамя да цѣпь, который съ нимъ воровъ ѣздилъ. А съ пытки тѣ взятые вора

все говорили, что онъ Илюшка побегалъ на утекъ самъ восемь, наряжась въ простое деревенскихъ крестьянъ въ платье, а для проходу вzialъ съ собою и чернеческое платье манатью и клабукъ, а хотѣлъ укрыватца до весны какими нибудь обычьи по уѣздамъ на Тотъме и на Устюге и у Соли-Камской и проиматца хотѣлъ на Волгу въ Вятч-кой уѣздъ въ Пермь и въ Царево Кокшайской и въ Санчурской уѣздъ; и за нимъ Илюшкою я послалъ великого государя съ ратными съ легкими людьми въ погоню вологжанина Бориса Мишевского съ стрельцами и тотъ взятой воръ товарищъ ево Илюшкинъ Евсѣвейко Ивановъ для познаванья, которой говорилъ, что онъ знаетъ тѣ мѣста, гдѣ быти ему и зимовать. И тебѣ бѣ, господине, было вѣдомо и учинить заказъ крѣпкой на Тотъме и въ Тотемскомъ уѣзде и въ волостяхъ, гдѣ объявятца какіе люди, чтобъ ихъ осматривали и приводили къ тебѣ, чтобъ ево поймать; а товарыщи, господине, съ нимъ Илюшкою побежали устюжанинъ Ондрюшка Пермь, а иные говорили, что онъ вятчанинъ, да двинской прежней воръ Воронковъ товарищъ Федька Носокъ да Федька Северга да Якушка кузмадемьянецъ да Никитка Семеновъ кузмадемьянецъ да Куперка да Сенка прозвище Палица вятчанинъ, и въ примѣты тѣ воры: Илюшка Ивановъ ростомъ средней челоуѣкъ, волосомъ свѣтлорусъ, въ лицѣ продолговать, носъ прямъ, продолговать, борода не велика зъ бровьми небольшими почернѣе волосъ; Федька Носокъ низменъ, волосьми рыжъ, борода сива не велика, лицомъ островать, сухощавъ, а Куперка плоскъ, волосомъ русъ, борода мала, только усъ вырезался, а Сенька Полицынъ островать, ростомъ не великъ, Федки Носка ниже, волосомъ рыжъ, борода рѣжетца, а Ондрюшка Пермь волосомъ чернъ кудряватъ, сутулъ, на правой щекѣ знамя невелико бограно, а Федька Северга борода маленька сива, усъ рѣжетца, ростомъ средней, тонокъ, рѣчь писклява. И тебѣ бѣ, господине, по указу великого государя противъ сей отписки про вора Илюшку съ товарыщи отписать для вѣдома и въ иные города къ начальнымъ людямъ, которые по дороге къ Соли-Камской, чтобъ того вора сыскавъ поймать и не дать воровству расплодитца; а Борису Мишевскому будетъ гдѣ понадобится люди для поимки, и тебѣ бѣ ему, господине, по указу великого государя велѣть людей давать сколько челоуѣкъ пригоже.

Списокъ съ отписки. Господину Максиму Григорьевичу Иванъ Монастыревъ, Сава Тютеевъ челомъ бьютъ. Въ нынешнемъ во 179 году декабря въ 28 день писалъ къ намъ съ Вятки стольникъ и воевода Венедиктъ Змеевъ: декабря въ 21 день писали къ нему Венедикту на

Вятку Яранской воевода Матвей Коринъ да подъячей Микита Софоновъ: въ нынешнемъ во 179 году писали къ нимъ изъ Ветлужской волости изъ помѣстья боярина князь Григорья Сунчалѣвича Черкасого изъ села Спасского приказной человекъ ево Иванъ Татаринъ, что де у нихъ на Ветлуге вверху на Шанге въ Богородцкомъ стану въ ноци декабря противъ 13 числа ва Унже по указу великаго государя стольникъ и воевода Василей Нарбѣковъ съ ратными людьми вора и богоотступника Илейку Иванова и товарищевъ ево воришковъ на Меринской дороге побили и посѣбли, а иныхъ переимали и перевѣшали человекъ съ полтора, а иные де разбежались по разнымъ дорогамъ; да у нихъ же на Ветлуге у Рождества Христова побили той же артели воришковъ человекъ съ восемьдесятъ. И которые де поманы языки съ пытки говорили, что де воръ Илюшка Ивановъ да соликамской посадкой человекъ Андрюшка Дуракъ, скомрахи и портной швецъ и въ солдатехъ онъ бывалъ, съ товарищи своими не со многими людьми побѣжалъ черезъ Ветлужской пригородъ Кологривъ и черезъ Вятку въ Соли-Камской; а взялъ де онъ Илейка съ собою жонку зъ двумя ребята и парадя въ доброе платье прѣхавъ къ городу х которому и хочеть назватца воеводою или приказщикомъ. И по указу великаго государя велети бъ намъ у Соли-Камской и въ Чердыни на посадахъ и въ уѣздехъ о тѣхъ ворахъ о Илюшке Иванове съ товарищи заказъ учинить крѣпкой и про иныхъ всякихъ воровскихъ людей велѣтъ провѣдывать и остерегать навренокъ, чтобъ такова вора и измѣнника и иныхъ воровъ въ Сибирскіе города не пропустить, чтобъ тотъ воръ и иные воришки межъ православными крестьяны не учинили какой прелести и дурна. И по указу великаго государя у Соли-Камской и въ Чердыни на посадахъ и въ уѣздехъ и въ Строгановыхъ вотчинахъ о томъ воре о Илюшке Иванове съ товарищи учиненъ заказъ крѣпкой подъ смертною казнью и караулы поставлены и въ Сибирь на Верхотурье и на Кунгуръ къ воеводамъ о томъ мы писали и генваря по 2 число о тѣхъ ворахъ о Илюшке Иванове съ товарищи намъ у Соли-Камской вѣдомости никакой не бывало. И въ нынешнемъ же во 179 году генваря во 2 день вѣдомо, господине, намъ, что де на Устюге великомъ и на Тотме тотъ воръ Илюшка и ево Илюшкины артели Иванова съ товарищи воры и измѣнники Андрюшка Дуракъ съ товарищи пойманы и перевѣшаны; а сколько ихъ человекъ повѣшаны и хто имяны и изъ которыхъ они мѣсть тѣ воры были, того намъ невѣдомо; и мы для тѣхъ вестей послали къ тебѣ, господине, на Тотму нарочно наскоро гончика съ Соли-Камской стрелецкого десятника Ивашка Лобашева. А на Вятке

тѣхъ воровъ Илюшкины артели два человекъ поиманы жъ Стенка Леонтьевъ козмодемьянскаго воеводы Ивана Победимскаго человекъ, Ивашко Алексѣевъ человекъ казанскаго дворянина Ѳедора Кроткаго. И по указу великаго государя о тѣхъ вѣстяхъ учинить тебѣ, господине, велѣть къ намъ съ тѣмъ гончикомъ съ Ивашкомъ для вѣдома отписать и того гончика стрелецкаго десятника Ивашка, давъ ему подводу по дорожной, велѣть назадъ къ Соли-Камской отпустить наскоро. А позади отписки писать: 179 генваря въ 10 день подалъ отписку соликамской стрелецкой десятникъ Ивашко Лобашевъ.

Господамъ Ивану Леонтьевичу, Саве Юрьевичу Максимъ Ртищевъ челомъ бьетъ. Въ нынешнемъ во 179 году генваря въ 10 день писали вы ко мнѣ Соли-Камской съ стрелецкимъ десятникомъ съ Ивашкомъ Лобашевымъ объ вѣстяхъ про воровскихъ козаковъ. И декабря, господа, въ 11 день за помощію Всесильнаго Бога и Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Присно-Дѣвы Маріи и великаго государя счастиемъ воръ и крестопреступникъ Илюшка Ивановъ съ товарищи во шти человекъхъ въ подѣздѣ отъ Тотмы за пять версть поиманы, а товарищевъ съ нимъ два ясаула одинъ козмодемьянецъ Миткою зовутъ Семеновъ сынъ прозвище Куварка стрелецкой сынъ, другой Андрюшкою зовутъ Федотовъ сынъ Власовыхъ Казанскаго присуду Скуваревъ посадцкой человекъ, да тѣхъ же воровскихъ казаковъ вора Петрушку Ларионова сына прозвище Петухова бѣглою московской стрелецъ рядовыхъ дву человекъ Митьку прозвище Мѣверку Дмитриева, бывалъ стольника князь Алексѣя Буйпосова Ростовскаго дворовой человекъ съ Лапшанги Никольскаго села, да Кипрюшку Кузмина сына Соловьева ветлужанина деревни Чкшихи стольника князь Михаила Львова крестьянина; и тѣ воры на Тотмѣ казнены на рекѣ на Сухоне повѣшены, а мертвое ево Илюшкино тѣло съ Тотмы по отписки воеводы Семена Нестерова послано въ Галичъ для узнаванья товарищевъ ево и подлино де ево Илюшкина смерть была вѣдома всему народу впредь для смятенія. А товарищи жъ ево Илюшкины старшина Миронко Мумаринъ съ товарищи въ семи человекъхъ поиманы на Устюге Великомъ и тотъ Миронко въ трехъ человекъхъ посланы къ великому государю къ Москве, а четыре человекъ на Устюге великомъ сидятъ въ тюрьмѣ. И вамъ бы, господа, про тѣхъ воровъ было вѣдомо, а присыльной вашъ стрелецъ съ Тотмы отпущенъ къ вамъ къ Соли-Камской генваря въ 12 день и подвода ему по указу великаго государя дана.

Въ роспросе свазался Ивашкомъ зовуть Евлантьевъ сынъ провинцемъ Овцынъ бѣглой дворовой челоуѣкъ Василья Елизарьева сына Голохвостова Солигалицкаго уѣзду изъ села Лосевского убежалъ онъ съ женою своею дворовою жонкою Марицею.

А рухляди ихъ.

Божія милосердія двои складни въ трехъ цвахъ кедровыхъ подъ окладомъ серебрянымъ, одаѣ складни Троица Живоначальная со святыми и съ мученики.

Другіе складни Нерукотворенного Спасова образа Господня съ праздники.

Олениншко сѣрое да одеялишко заечинное подъ холстомъ издержекъ.

Кафтанъ шубной подъ китайкою.

Шушунъ женской подъ врашениною лазоревою на заечинахъ пухъ бобровый пугвицы оловянные.

Сума оленья, а въ ней рухляди.

Восмь кожешниковъ золотныхъ полотняныхъ комского полотна и простыхъ да подъбрусниковъ два кумашныхъ да два дорогильныхъ червчатыхъ.

Остатокъ кумачю аршина съ три.

Выбойки цвѣтныя аршина съ четыре.

Чюлки суконныя темно зеленые анбурщина.

Доломать сукно зеленое, снурокъ золотной, подкладъ выбойчатой.

Шушунъ женской подъ кумачемъ червчатымъ, исподъ заечинной черевей, безъ пугвиць съ пухомъ бобровымъ.

Телогрѣя холодная китайчатая желтая.

Третья зенденная лазоревая.

Шапка женская пухъ бобровый, верхъ отгласной красной.

Да чехоль отгласной износекъ лазоревой.

Шапка муская робачья исподъ соболей пупчатой, верхекъ вишневой.

Лоскутъ бобровый черевей.

Шалченко дѣвичье робачье соболе.

Пять подзатыльниковъ дорогильныхъ.

Шушка робачья холодная китайчатая цвѣтная.

Мешекъ съ мелочью.

Кандійка мѣдная луженая.

Телогрѣйка врашенинная.

Нагрудникъ китайчатой желтой, пуговицы оловянные.

Пятнадцать рубахъ женскихъ полотняныхъ тонкихъ и толстыхъ.

Семь рубахъ мужскихъ тонкихъ и толстыхъ полотняныхъ.

Четверы штаны да полотенцо.

Рукава женскіе.

Двой сапоги мужскіе телятинные кривые.

Трой башмаки женскіе сафьянные желтые.

Пятеры телятинныхъ кривые.

Да сапоги телятинные жъ притачки женскіе жъ кривые жъ.

Да въ наволоке мѣлочи всякого тряпья.

Три подушенка малыхъ.

Котлишко мѣдное.

Чарки телятинные.

Списокъ съ отписки. Господиу Максиму Григорьевичу Семенъ Нестеровъ челомъ бьетъ. Въ нынешнемъ во 179 году декабря въ 5 день писалъ ко мнѣ въ Галичь съ Унжи стольникъ и воевода Василей Нарбѣковъ съ галицкимъ площаднымъ подъячимъ Егоркомъ Петровымъ, которой посланъ былъ отъ меня на Унжу для разныхъ великаго государя дѣлъ: декабря де въ 3 день на Унежской городокъ прибежалъ изъ за Унжи реки съ Лапшаиги лесною дорогою безвѣсно воровской казакъ Илюшка Ивановъ и собрався съ товарищи съ такими жъ ворами и которые были на Унже тюремные сидѣльцы и тѣхъ онъ взялъ съ собою и великого государя таможенную и кружечного двора казну пограбилъ, а отъ него Василья изъ Макарьевского монастыря посланъ былъ для збору подводъ великого государя подъ казну и подъ стрѣльцовъ сотникъ московскихъ стрельцовъ и того де сотника и стрельцовъ побили до смерти, а подводы которые были собраны, поимали они съ собою; и того жъ де числа пришелъ онъ Василей на Унжу съ ратными людьми, а тотъ воръ Илюшка увѣдавъ отъ сотника отъ Федора Поливкина про ратныхъ людей, не дождався ево Василья, съ Унжи побегалъ на утекъ на сѣхъ. А по роспросу де унжанъ посадцкихъ людей съ тѣмъ воровъ Илюшкою подъ четырьмя знамены было воровъ чловѣкъ съ четыреста конныхъ да пѣшихъ чловѣкъ съ триста по санемъ, а побегалъ де онъ Илюшка съ Унжи по Унже рекѣ вверхъ Верховскою волостью и чаа ево приходу въ верхніе города и на Тотьму. И тебѣ, господине, слыша такіе вѣсти жпть на Тотьме съ великимъ опасеніемъ и береженьемъ; и будетъ тотъ воръ Илюшка на Тотьме или въ Тотемскомъ уѣзде объявитца, и тебѣ бѣ, собравъ служилыхъ и всякихъ чиновъ жилецкихъ людей, чинить надъ ними промыслъ, сколько Господь Богъ помощи

подасть, и о томъ ко мнѣ въ Галичъ для вѣдома велѣть отписать съ нарочными гонцами. А по указу великаго государя идти съ Москвы въ Галичъ стольникъ и воевода Иванъ Вельяминовъ съ ратными людьми и чаять ево въ Галичъ приходу вскоре.

А позади отписки пишеть: господину Максиму Григорьевичу. 179 года декабря въ 10 день подалъ отписку тотмянинъ Окологородные волости Ивашко Плюгинъ.

Господину Семену Михайловичу Максимъ Ртищевъ челомъ бьетъ. Въ нынешнемъ во 179 году декабря въ 11 день пойманы на Тотьме воровской казакъ Илюшка Ивановъ съ товарищи шесть человекъ и въ допросѣ и съ пытовъ винились во многихъ своихъ воровствахъ, а ѣхали они воры на Тотьму черезъ Отченскую волость въ санехъ на четырехъ лошадахъ, а за ними въ Тотемской уѣздъ черезъ Тотемскую волость ѣдутъ на Тотьму зъ боемъ товарищи жъ ихъ воровскіе казаки, а будутъ де тѣ воры во вторникъ и кончае въ среду декабря къ 14 числу. И буде, господине, по указу великаго государя пріѣхаль съ Москвы къ тебѣ въ Галичъ стольникъ и воевода Иванъ Вельяминовъ съ ратными людьми и для бѣ помощи на тѣхъ воровскихъ людей послалъ ратныхъ людей, чтобъ отъ тѣхъ воровскихъ людей раззоренья великаго государя денежной казны и городовымъ и уѣзднымъ людямъ не было; а на Тотьме служилыхъ людей и ружья никакова нѣтъ.

Такова жъ отписка послана съ Тотьмы въ Галичъ съ тотмяниномъ съ Епишкою Ожигинимъ.

ОБЪѢЗЖІЕ ГОЛОВЫ

И

ПОЛИЦЕЙСКІЯ ДѢЛА ВЪ МОСКВѢ

ВЪ КОНЦѢ XVII в.

СООБЩИТЕЛЬ ДѢЙСТВ. ЧЛЕНЪ

А. Н. Зерцаловъ.

Печатано подъ наблюдениемъ Дѣйствительнаго Члена А. Н. Зорцалова.

Въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи хранится интересный документъ, заключающій въ себѣ свѣдѣнія о дѣлахъ, производившихся въ 11 сѣвскихъ дворахъ, по охраненію жителей гор. Москвы отъ пожаровъ, убійствъ, грабежей, по устройству по переулкамъ надоловъ, ночныхъ и дневныхъ карауловъ у воротъ зданій, и по улицамъ десятскихъ. Въ сѣвскіе дворы Разряднымъ приказомъ назначались: объѣзжій голова, его помощникъ подъячій, по 3, по 2 и 1 человѣку караульщикъ изъ чернослободцевъ, съ бердышами и топорами. Задержанныхъ разныхъ лицъ за проступки сажали въ чуланы и ледники, откуда они бѣжали. Жалобы разныхъ лицъ на объѣзжихъ головъ приносились въ Разрядный приказъ, въ которомъ и рѣшались дѣла. Объѣзжіе непослушныхъ обывателей за нарушение и не исполненіе ихъ распоряженій били дубьемъ и батогами. Точно также и обыватели ненавистныхъ объѣзжихъ угощали дубьемъ и плетьюми. Объѣзжими головами были: 1) въ Китаѣ городѣ дьякъ Игнатій Анкиевъ Лукинъ, подъячій Дмитрій Петровъ, ходоки Петрушка Пылай съ товарищи (л. 1—8); 2) въ Бѣломъ городѣ, отъ Всѣхсвятскихъ по Смоленскія ворота Савва Ивановъ Перхуровъ, подъячій Иванъ Носковъ, караульщики чернослободцы Алешка Алексѣевъ, Ивашка Андреевъ (л. 8); 3) въ Бѣломъ городѣ, на Срѣтенѣ Степанъ Якимовъ Перской (л. 9—10); 4) въ Бѣломъ городѣ, отъ Срѣтенки по Покровку Петръ Ивановъ Шяловъ, чернослободцы 3 человѣка Мишка Чудовъ, Петрушка Любимовъ, Мишка Васильевъ (л. 10—11); 5) въ Бѣломъ городѣ, въ Покровской сотнѣ подъячій Петръ Ивановъ и съ нимъ 2 человѣка стрѣльцовъ (л. 11—11); 6) въ Земляномъ городѣ, отъ Никитской по Тверскую Данила Андреевъ Львовъ, подъячій Григорій Дружовцевъ и 3 человѣка чернослободцевъ (л. 12—13); 7) въ Земляномъ городѣ, на Тверской улицѣ Данила Романчуковъ, подъячій Никита Даниловъ, 3 человѣка чернослободцевъ: Ивашка Филиппевъ, Андрюшка Степановъ, Оська Петровъ (л. 13 об.—16); 8) въ Земляномъ городѣ, въ Большой Никитской (Царицинской) улицѣ Павелъ Готовцевъ и стрѣльцы (л. 16 об.—17); 9) въ Земляномъ городѣ, за Язую въ Семеновской слободѣ Иванъ Матвѣевъ Бобовдовъ, караульщикъ Федька Дунай (л. 17—18); 10) за Москвою рѣкою, отъ Москворѣцкихъ воротъ по правую сторону въ Пятницкой, Ордынской, Покровской, Екатерининской, Погорѣльской улицахъ Никита Евстафъ -

евъ Головинъ, подъячій Ивашка Фодоровъ, чернослободцы: Ивашка Пономаревъ, Петрушка Лазаревъ (л. 19—28); 11) за Московю рѣкою, отъ Пятницвой улицы по лѣвую сторону, въ Таганской улицѣ Иванъ Ивановъ Карѣевъ и подъячій (л. 28 об.—30).

Объѣзжіе головы о своихъ служебныхъ затрудненіяхъ доносили Разряду, напримѣръ Лукинъ, что въ Китаѣ городѣ обыватели у большихъ дворовъ карауловъ не ставятъ, а сказываютъ, что де караулы у нихъ на дворѣхъ, а не у воротъ, многія лица не пустили его на дворы избъ и мыльнъ печатать, и на караулы жителямъ ходить не приказываютъ, и надолобы строить не хотятъ.

Головинъ писалъ, что за Московю рѣкою идучи съ Живого мосту по правой сторонѣ, разныхъ чиновъ люди учинились непослушны, избы и мыльни топятъ безвременно, и на караулы людей своихъ не посылаютъ, а впредь къ дворамъ своимъ и пріѣзжать не велятъ. Вечеромъ въ хоромѣхъ съ огнемъ сидятъ и ходятъ поздно. По Пятницвой и по Ордынской и по Екатерининской улицамъ и переулкамъ дневныхъ и ночныхъ карауловъ нѣтъ и надолобы на ночь не закладываютъ, избы и мыльни топятъ безвременно, и чинятъ бои и драки и пожевое рѣзанье, а уличные караульщики не стоятъ николи, взять не съ кимъ, и ночью въ объѣздѣ ѣздить опасно.

Карѣевъ писалъ, что за Московю отъ Пятницвой улицы по лѣвую сторону стольники, и стряпчіе, вноземцы толмачи, и переводчики и всякихъ чиновъ люди на уличный караулъ людей своихъ и дворничювъ не высылаютъ, и хоромы топятъ безвременно, чинятся ихъ великихъ государей указу непослушны. Таганской улицы вноземцы толмачи и переводчики по наряду десятскаго на уличный караулъ не ходятъ, и людей не высылаютъ, и *десятника бьютъ, и собаками травятъ, и уверяютъ таяя слова, что объѣзжаго съ подъячимъ и служилыми людьми хотятъ бить до смерти.* Бѣдомѣстные дворы въ приходѣ Георгія Стратотерца, что въ Ендовѣ, велѣно ему вѣдать кромѣ Садовыхъ мѣстъ, и жители бѣдомѣстныхъ дворовъ описывать и печатать избъ и бань его не допустили, а сказали, что будто ихъ дворы описывалъ и печаталъ дьякъ Игнатій Лукянъ, объѣзжіи Китая города.

Разрядный приказъ для провѣрки вышеписанныхъ донесеній объѣзжихъ головъ назначалъ разрядныхъ подъячихъ для досмотра дочныхъ карауловъ.

А. Зерцаловъ.

Въ нынѣшнемъ въ 203 году марта въ 26 день, въ указѣ великихъ государей царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцевъ и въ наказѣ, каковъ данъ изъ Разряда, написано:

Быть въ объѣздѣ въ *Китай-городъ* дьяку Игнатью Лукину для береженія отъ огня и ото всякаго воровства, а велѣно для уличныхъ и дневныхъ и ночныхъ сторожей, выбравъ въ объѣздѣ своемъ десятскихъ, съ меньшихъ чиновъ на караулы наряжать *съ десяти дворовъ по человѣку*, а съ большихъ дворовъ наряжать *по человѣку съ двора*, и стеречь у воротъ своихъ, и, дворы переписавъ, избы и мыльни велѣтъ перепечатать, *и десяти роздать*, и надолбы по переулкамъ противъ указу построить.

И дьякъ Игнатій Лукинъ въ Китай-городѣ дворы бояръ, и окольныхчихъ, и думныхъ и ближнихъ людей, и всякаго разнаго чина во дворѣхъ людей переписалъ, избы и мыльни перепечаталъ, и десятскихъ въ улицахъ велѣлъ выбрать, и надолбы подѣланы.

А къ страпчимъ бояръ, и окольныхчихъ, и думныхъ и ближнихъ людей противъ наказа апрѣля въ 21 день да мая въ 7 день посланъ съѣзжаго двора подъячій Дмитрій Петровъ для повѣстки великихъ государей указа на съѣзжій дворъ слушать; на съѣзжій дворъ явилось ихъ страпчихъ малое число, и, слышавъ государевъ указъ, *у большихъ дворовъ карауловъ не ставятъ, а сказываютъ, что де караулы у нихъ на дворѣхъ, а не у воротъ*. А кто имяны на съѣзжемъ дворѣ боярскіе люди и гостиные и монастырскіе страпчіе по повѣстѣ подъячской явилось, и то писано ниже сего.

Дворы боярскіе:

Боярина князя Бориса Александровича Голицына страпчій Иванъ Матвѣевъ не бывалъ.

Боярина Петра Петровича Салтыкова дворецкой Илья Ивановъ сынъ Шульгинъ указъ слышалъ.

Боярина Алексѣя Петровича Салтыкова Ѳедоръ Матвѣевъ указъ слышалъ.

Боярина Петра Васильевича Шереметева дворецкой Степанъ Ивановъ не бывалъ.

Боярина князя Ивана Алексѣевича Воротынскаго жены его боярыни вдовы княгини Настасья Львовны стряпчій Авраамъ Константиновъ.

Боярина князя Владиміра Дмитріевича Долгорукова стряпчій Савостьянъ Соколовской.

Боярина князя Ивана Ивановича Хованскаго стряпчій Иванъ Меньшой.

Боярина князя Михайла Алегуковича Черкаскаго челоуѣкъ его былъ.

Боярина Алексѣя Семеновича Шеина стряпчій Андрей Самсоновъ былъ.

Да на властелинскихъ и на монастырскихъ подворьяхъ стряпчимъ великихъ государей указъ сказанъ же.

Митрополичьи подворья:

Преосвященнаго Евфимія митрополита Великаго Нова града и Великихъ Лукъ.

Преосвященнаго Іоасафа митрополита Ростовскаго и Ярославскаго.

Преосвященнаго Маркела митрополита Казанскаго и Свіазскаго.

Преосвященнаго Павла митрополита Нижегородскаго и Алаторскаго.

Преосвященнаго Авраамія митрополита Бѣлоградскаго.

Преосвященнаго Семіона митрополита Смоленскаго и Дорогобужскаго.

Преосвященнаго Гавріила архіепископа Вологодскаго и Бѣлозерскаго.

Преосвященнаго Митрофана епископа Воронежскаго и Усманскаго.

Монастырскія подворья:

Троицы Сергіева монастыря.

Іосифова монастыря.

Воскресенскаго монастыря.

Спаса Ярославскаго монастыря.

Колязина монастыря.

Съ Костромы Богоявленскаго монастыря.

Ипатскаго монастыря, что на Костромѣ.

Соловецкаго монастыря, что на Соловкахъ.
 Покровскаго монастыря, что у Убогаго дома.
 Спаса Прилуцкаго монастыря.

Иверскаго монастыря.

Пафнутьева монастыря.

Соловецкія пустыни.

Спаса Андроньева монастыря.

И у тѣхъ вышеписанныхъ большихъ дворовъ у воротъ ни у кого сторожей мая по 21 число по человѣку не явилось.

Да которые не пустили на дворы избъ и мыленъ печатать:

Патріаршій истопникъ Михѣй Меркуловъ.

Патріаршій ключникъ Григорій Антоновъ.

Спаская улица, что у Москворецкихъ воротъ.

Богомолецъ Савелій Ивановъ и жители его церкви Спаса Смоленскаго дьячекъ Григорій да пономарь Ивашка Лукьянъ.

Церкви Александра Невскаго протопопъ Игнатій Степановъ.

Церкви Спаса Смоленскаго попъ Михайла Патрекѣевъ да жители его: пѣвчій дьякъ Коновъ Афанасьевъ, да крестовый попъ Степанъ Павловъ, да Таганной слободы Прохоръ Романовъ.

Посольская улица, что отъ Казанской Богородицы.

Попъ Афанасій Ивановъ.

Церкви Николая чудотворца, что у Большаго Креста, попъ Карпъ Яковлевъ да житель его нижегородецъ Никифорко Антоновъ.

Пѣвчій дьякъ Евдокимъ нижегородецъ да житель его товаръ.

Рождественскаго собора дьяконъ Петръ Григорьевъ да жители его: свойственникъ его Полуехтка Артемьевъ да стольника Федора Иванова сына Ржевскаго крестьянинъ сапожникъ Мирошко Антоновъ.

Церкви Успенія Богородицы, что вверху, дьяконъ Стефанъ Васильевъ.

Дворъ подлѣ дьякона жъ Стефана, заперлись, у переписки не сказались.

Да гости, которые у дворовъ своихъ карауловъ не ставятъ:

Гость Василей Остафьевъ.

Гость Иванъ Федоровъ сынъ Юрьевъ.

Имянитаго человѣка Григорья Дмитріевича Строганова на дворѣ его живетъ дворникъ.

Гость Дмитрій Казаковъ.

Гость Михайла Ѳедоровъ сынъ Шоринъ.

Гость Григорій Шустовъ.

Гость Иванъ Даниловъ сынъ Панератьевъ.

Гость Василій Ивановъ сынъ Грудцинъ.

Да которые въ Китаѣ городъ на дворы свои печатать не пустили, на караулы жителей ходитъ не приказываютъ и надолбы строить не хотятъ:

Егорьевская улица:

Великихъ государей пѣвчіе дьяки Григорій да Дмитрій Муромцевы.

Церкви Козьмы и Даміана, что въ Кремлѣ, дьячекъ Обросимъ Ивановъ.

Знаменская улица:

Архангельскаго собора попъ Авраамъ Васильевъ.

Стольника князя Григорья князь Яковлева сына Шейдякова, на томъ дворѣ живетъ дворникъ его жъ крестьянинъ Куземка Потаповъ.

На оборотѣ по склейкамъ: подписалъ дьякъ Игнатій Лукинъ.

203 г. мая въ 16 день, великимъ государямъ царямъ и великимъ князямъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцамъ билъ челомъ въ Китаѣ-городѣ на сѣвземъ дворѣ дьяку Игнатию Анкиевичу Лукину словесно Троицкаго Сергіева монастыря крестьянинъ Осьею зовутъ *Андреевъ*: шелъ де онъ Осьеа изъ-за Москвы рѣки и какъ де будетъ на Москворѣцкомъ мосту, и невѣдомо де какого чину люди, нашедъ на него Осьеу, били его, и увѣчали, и за волосы драли, и голову проломилъ; и онъ де Осьеа, увидя ихъ противъ сѣвзаго двора въ Китаѣ-городѣ, и закричалъ караулъ, по сыскной памяти противъ челобитья. А при комъ де они его Осьеу били, и въ томъ де онъ Осьеа шлется, какъ его били за Москворѣцкими вороты на Балчугѣ, и тѣмъ де онъ Осьеа третьимъ иманы, кои торгуютъ на Балчугѣ роспись. И великіе государи пожаловали, велѣли тѣхъ бойцовъ сыскать въ Китай-городъ на сѣвзій дворъ и противъ челобитья его Осьеина допросить. На оборотѣ написано: къ сему словесному челобитью сѣвзаго двора площадной подъячій Афонька Домашневъ вмѣсто Осьеи Андреева по его велѣнью руку приложилъ.

А по смотру на немъ Осьеѣ голова проломлена, и рубаха изодрана, и волосы всѣ выдраны.

А какъ тѣ люди по сыскной памяти взяты, и противъ съѣзжаго двора кричали *ясаками*, и служивыхъ людей у съѣзжаго двора били; а какъ приведены на съѣзжій дворъ, и, на съѣзжемъ дворѣ служивыхъ людей бивъ, кричали *ясакъ* промышляй, и назывались потѣшными, а изъ тѣхъ людей одинъ человѣкъ сказался писаремъ Преображенскаго полка. А какъ съ того съѣзжаго двора ясаками кричали и на *съѣзжемъ дворъ* *встѣхъ перебили*, и тотъ ихъ отбой и драку слышали и видѣли того Китая-города всѣ лавочные люди, которые торгуютъ близъ съѣзжаго двора.

А приводный одинъ человѣкъ сказался Преображенскаго полка солдатъ Родькою зовутъ Иноземцевъ. Былъ де онъ мая въ 16 числѣ за Москвою рѣкою на свадьбѣ у посадскаго человѣка у Михайла Иванова, и бывши у него пошли домой послѣ вечерни; и какъ де онъ Родька съ товарищи будетъ противъ харчевень прошедъ Балчугъ, и онъ де Оська, на нихъ на Родьку и на товарищевъ его нашедъ, учалъ его Родьку и товарищей его грабить невѣдомо съ какими людьми и, грабя, ушелъ. А онъ де Родька его Оську не бивалъ, и не увѣчалъ, и за волосы не диралъ, и головы не проломывалъ, и товарищи его Родькины, кои съ нимъ приведсны, не бивали жъ; а которымъ де онъ Оська принесетъ третьимъ роспись, и онъ де Родька на нихъ слаться не будетъ. На оборотѣ написано: къ сей сказкѣ Преображенскаго полка солдатъ Родька Иноземцевъ руку приложилъ.

Другой приводный человѣкъ сказался того жъ Преображенскаго полка солдатовъ Степановъ человѣкъ Степанова сына Баженинова, Ивашкою зовутъ Власовъ. Былъ де онъ Ивашка за Москвою рѣкою съ солдатомъ того Преображенскаго полка съ Родькою, что слыветъ по прозванію Иноземцевъ, у посадскаго человѣка на свадьбѣ у Мишки Иванова, и оттолѣ де пошелъ съ нимъ солдатомъ; и какъ будетъ прошедъ Балчугъ противъ харчевень, и на нихъ де нашелъ невѣдома какого чина человѣкъ съ товарищи, учалъ ихъ Родьку и его Ивашка грабить. А его де Оську онъ Ивашка и съ товарищемъ своимъ не бивали, и не увѣчали, и за волосы не драли, и головы не проломывали; а которымъ де онъ Оська принесетъ третьимъ роспись, и онъ де Ивашка по росписи его на третьихъ не шлется. На оборотѣ написано: къ сей сказкѣ человѣкъ Степана Степановича Баженинова Ивашка Власовъ руку приложилъ.

А третій приводный человѣкъ сказался Земскаго приказа метельщикъ, Мишкой зовутъ Власовъ. Былъ де онъ Мишка за Москвою рѣкою на свадьбѣ Преображенскаго полка съ солдатомъ съ Родькою Иноземцевымъ, да того жъ полка Степановымъ человѣкомъ Бажени-

новымъ съ Ивашкою Власовымъ, и оттолѣ де пошли домой; и какъ де будутъ за Москвою рѣкою прошедъ Балчугъ противъ харчевень, и невѣдомо де какого чину человекъ съ товарищи учалъ ихъ грабить и, грабя съ товарища, ушелъ. А его де Оську они не бивали, и не увѣчили, и за волосы не дирали, и головы не проломывали; а которымъ де онъ Оська принесетъ третьимъ роспись, и они де Мишка, и Родька, и Ивашка на тѣхъ третьихъ не шлются. На оборотѣ написано: къ сей сказкѣ земской метельщикъ Мишка Власовъ руку приложилъ.

На лицевой сторонѣ помѣта: „Подать въ Разрядѣ и приводныхъ людей объявить“.

И мая въ 17 день, на съѣзжемъ дворѣ челобитчикъ Троицкаго Сергіева монастыря, что сказался крестьяниномъ, а послѣ сказался служнымъ сыномъ, противъ челобитья своего во всемъ его истцовѣ иску въ бою, и въ увѣчѣ, и въ дранѣ за волосы, и въ прошибеньѣ головы, что ихъ во всемъ поклепалъ напрасно, ему солдату Родькѣ Иноземцеву да солдатову человекъ Стенана Боженінова Ивашку Власову во всемъ онъ Оська Андреевъ добилъ челомъ, а они отвѣтчики ва немъ въ томъ иску нигдѣ великимъ государямъ на него не челобитчики, и Земскаго приказа метельщику Мишеѣ Власову по тому жъ дѣлу добилъ челомъ, и ему жъ метельщику по тому жъ дѣлу великимъ государямъ ни въ которомъ приказѣ не бить челомъ.

На оборотѣ написано: къ сей роспискѣ *съѣзжаго двора площадной подьячій* Афонька Домашневъ вмѣсто Оськи Андреева, по его велѣнью, руку приложилъ. Къ сей мировой роспискѣ Преображенскаго полка солдатъ Родька Иноземцевъ руку приложилъ. Къ сей мировой роспискѣ Степана Степановича Боженінова человекъ его Ивашка Власовъ руку приложилъ. Къ сей мировой роспискѣ земской метельщикъ Мишка Власовъ руку приложилъ.

Въ грамотѣ Разряда въ Земской приказъ 7203 года мая въ 19 день написано:.. Великіе государи цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ и Петръ Алексѣевичъ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцы указали Преображенскаго полка солдата Родьку Иноземцева и Степанова человекъ Баженинова Мишку Власова отослать въ Преображенской полкъ ко князю Федору Юрьевичу Ромодановскому съ товарищи, а Троицкаго монастыря крестьянину учинить наказанье, отдать того монастыря стряпчему, метельщика Мишку Власова отослать въ Земской приказъ къ тебѣ боярину ко князю Михайлу Никитичу Львову съ товарищи. И по тому великихъ государей указу метельщикъ Мишка Власовъ изъ Разряда въ Земской

приказъ къ тебѣ боярину ко князю къ Михайлу Никитичу съ товарищи посланъ съ разряднымъ сыномъ боярскимъ съ Саввою Крюковымъ. И по указу великихъ государей боярину князю Михайлу Никитичу Львову съ товарищи о приѣмѣ того Мишки учинить по указу великихъ государей.

А Преображенскаго полка солдатъ и Степановъ челоуѣкъ Буженинова отосланы въ Преображенской полкъ съ разряднымъ сыномъ боярскимъ съ Дмитріемъ Волковымъ.

На оборотѣ сей грамоты написано: по сему великихъ государей указу земской метельщикъ Мишка Власовъ въ Земской приказъ принять, росписался подъячій Иванъ Протопоповъ.

203 г. мая въ 22 день, великимъ государямъ царямъ и великимъ князьямъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцамъ била челомъ, а въ Китаѣ-городѣ на сѣвѣжѣмъ дворѣ дьяку Игнатію Аникіевичу Лукину словесно, Срѣтенской сотни тяглеца Савкина жена *Иванова Татьяна Яковлева*, а въ словесномъ своемъ челобитѣ сказала. Сего де числа купила она стеколь оконничныхъ связку, и оконничнаго де ряда торговый челоуѣкъ Никонко Никифоровъ тое связку у нее Татьянки вырвалъ и перебилъ, и перебитыя стекла взялъ къ себѣ жъ въ лавку, а говорилъ де онъ Никонко ей Татьянкѣ, будто де разбила у него оконницу стекольчатку; а при томъ онъ Никонко у нее Татьянки стекла разбилъ, и тѣмъ де третьимъ она Татьяна принесетъ третьимъ роспись. И великіе государи пожаловали ее Татьянку, велѣли словесное челобитье записать, а его Никонка сыскать на сѣвѣжій дворъ и допросить. На оборотѣ написано: въ сему словесному челобитію Новомѣщанской слободы Стенька Ивановъ вмѣсто Татьянки Яковлевы по ее велѣнью руку приложилъ.

На лицевой сторонѣ помѣта: сыскавъ на сѣвѣжій дворъ и допросить противъ словеснаго челобитья.

И противъ сего словеснаго челобитья на сѣвѣжій дворъ оконничнаго ряда торговый челоуѣкъ Никонко Никифоровъ сысканъ и допрашиванъ, а въ допросѣ сказанъ: села Измайлова ерестьянинъ, Никонкою зовутъ Никифоровъ. Сего де числа торговалъ онъ въ оконничномъ ряду, что противъ Лобнаго мѣста, въ лавкѣ за своимъ товаромъ, и того жъ ряда торговка Татьяна Яковлева торговала у него стеколь оконничныхъ связку и, сторговавъ тѣ стекла, положила въ кулекъ и хотѣла понести безденежно, и онъ де Никонко тотъ свой товаръ у нее вырвалъ и положилъ въ лавку къ себѣ; и она де Татьяна за тѣмъ кулькомъ бросилась въ лавку и разбила товару его оконницу

малую, и въ томъ де онъ Никонко на третейскую роспись, какову она челобитчица принесетъ на рядовичевъ, шлется въ повальный обыскъ. На оборотъ написано: къ сему допросу Игнашко Мининъ вмѣсто Никонка Никифорова по егѣ велѣнью руку приложилъ. На лицевой сторонѣ помѣта: „взявъ приводныя деньги и противъ ссылки всѣми того ряда торговыми людьми розыскать въ правду, не нарова никому“. Приводныя деньги 4 ал. 2 деньги.

Великимъ государямъ, царямъ и великимъ князьямъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцамъ бьетъ челомъ сирота ваша Срѣтенскія сотни Савельевская женишка Иванова Танька Яковлева дочь. Въ нынѣшнемъ, государи, въ 203 году мая въ 23 день, пришла я сирота ваша въ рядъ оконничной купить стекла связку къ Никону Никифорову, и тое стекла связку купила, и денегъ дала 8 алтынъ 2 деньги; и тое стекла связку купя, прочь пошла и на дорогѣ онъ Никонъ, сугнавъ, тотъ кулекъ съ тѣмъ стекломъ отнялъ и сказывалъ, будто есть мужа моего сироты вашего долтъ, и нынѣ государи та стеклянная связка у него Никона; да въ томъ же государи кулекъ было слюды оконничной 3 фунта цѣна 3 руб., и про то я сирота ваша въ допросѣ сказать не упаматовала. Милосердые великіе государи цари и великіе князья Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцы! пожалуйте меня сироту свою, велите государи его Никона въ отнятой оконничной слюдѣ во брани и въ безчестьѣ допросить. Великіе государи смилуйтеся! На оборотъ написано: къ сей челобитной Новомѣщанской слободы Стенька Ивановъ вмѣсто Татьянки Яковлевы дочери по ее велѣнью руку приложилъ.

Помѣта: „203 г. мая въ 27 день, допросить противъ челобитья на сѣзжемъ дворѣ“.

И противъ сего челобитья и по помѣтѣ въ Китаѣ-городѣ на сѣзжемъ дворѣ оконничнаго ряда торговый человекъ допрашивавъ, а въ допросѣ сказался: Никонкомъ зовутъ Никифоровъ; торгуетъ де онъ Никонко въ оконничномъ ряду, что противъ Лобнаго мѣста, и мая де въ 23 числѣ пришла де къ нему въ оконничный рядъ Срѣтенскія сотни Савкина жена Иванова Танька Яковлева, и купила де у него связку стеколь и, не давъ денсгъ, хотѣла тѣ стекла, положи въ кулекъ, унести безденежно, и онъ де тотъ кулекъ съ стеклами у нее отнялъ, и о томъ де на него Никонка на сѣзжемъ дворѣ ее Танькино словесное челобитье записано, и онъ де Никонко противъ того словеснаго челобитья допрашивавъ въ томъ же числѣ; а что де нынѣ послѣ того словеснаго челобитья она жъ челобитчица въ челобитной своей

написала, будто въ томъ кульѣ, который съ стеклами отнялъ у ней онъ Никонко, было де 3 фунта оконничной слюды по цѣнѣ на 3 руб., и тѣмъ де ора Танька его Никонка клеветь, и будто де напередъ сего въ словесномъ своемъ челобитѣ той слюды написать пропаятовала, и то де ее челобитѣе вдругорядъ стало явное затѣйное: онъ де Никонко въ томъ шлется въ повальной обыскъ оконничнаго ряда на торговыхъ людей, что онъ у ней челобитчицы кулекъ съ стеклами отнялъ съ одними, а въ томъ кульѣ слюды де не было. Къ сему допросу приказа Большіе казны подъячій Алешка Степановъ вмѣсто Никона Никифорова по его велѣнью руку приложилъ.

203 г. мая въ 28 день, великимъ государямъ царямъ и великимъ князьямъ Иоанну Алексѣвичу, Петру Алексѣвичу всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцамъ билъ челомъ, а въ Китай-городѣ на сѣзжемъ дворѣ дьяку Игнатью Аникіевичу Лукину словесно великихъ государей дворцоваго села Измайлова оброчный крестьянинъ, а оконничнаго ряда торговый человекъ, Никонко Никифоровъ, а въ словесномъ своемъ челобитѣ сказалъ: въ прошломъ де въ 202 году того жъ оконничнаго ряда торговый человекъ и оконничной мастеръ Савва Ивановъ занялъ де у него Никона 40 алтынъ съ гривною денегъ, а въ тѣхъ деньгахъ заложилъ онъ Савва кумачъ красный всею на недѣлю, а послѣ того онъ же Савва взял де у него жъ Никонка на перехватку полъ полтины денегъ, и онъ де Савва тѣхъ вышеписанныхъ заемныхъ денегъ по се число не платитъ, и кумача не выкупаетъ, и очистки на тотъ кумачъ не даетъ, а безъ очистки де онъ Никонко того кумача у себя держать и въ портище сдѣлать не смѣетъ. И великіе государи пожаловали бъ его Никонка, велѣли того человека сыскать на сѣзжій дворъ и противъ сего челобитья допросить. На оборотѣ написано: къ сему словесному челобитью окольного князя Федора Юрьевича Барятинскаго человекъ его Андрюшка Добродѣевъ вмѣсто племянника своего Никона Никифорова по его велѣнью руку приложилъ. На лицевой сторонѣ помѣта: „сыскавъ на сѣзжій дворъ и допросить“.

И приводный человекъ сысканъ въ Китай городѣ на сѣзжій дворъ и допрашиванъ, а въ допросѣ сказанъ: Срѣтенской сотни оконничный мастеръ, Савкою зовутъ Ивановъ, въ прошломъ де въ 202 году оконничнаго ряда у торговаго человека у Никонка Никифорова денегъ 40 алтынъ съ гривною не занимывалъ и послѣ того на перехватку полъполтины денегъ не биралъ же де, а взялъ де онъ Савва у него Никонка стекло по цѣнѣ на 20 алтынъ и въ тѣхъ стеклахъ заложилъ де онъ Савва у него Никонка кумачъ красный,

а цѣна тому кумачу рубль, а тотъ кумачъ отдалъ онъ Савка ему Никонку не на срокъ и безъ письма, повѣря душѣ его; и будетъ де овъ Никонко тѣхъ долговыхъ денегъ для исправы ему Савкѣ ждаты не станеть, и что бѣ ему тотъ кумачъ вынести, и онъ де Савка при немъ Никонкѣ тотъ кумачъ продасть повольпою цѣною, и что ему за тотъ кумачъ по цѣнѣ денегъ дадутъ, и онъ де изъ тѣхъ денегъ ему Никонку тѣ долговыя деньги заплатитъ въ то жѣ число, какъ тотъ кумачъ продасть. На оборотѣ написано: въ сему допросу Савка Ивановъ руку приложилъ.

Великимъ государямъ царямъ и великимъ князьямъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцамъ бьетъ челомъ холопъ вашъ кадашевецъ Мишка *Ивановъ сынъ Сусалничкъ*. Въ нынѣшнемъ государи въ 203 году, взяли я холопъ вашъ изъ лавченки изъ иконнаго ряда въ Китай городъ на съѣзжій дворъ по ложному челобитью мастерскаго человѣка золотаря Ѳедора Яковлева, будто я его билъ и бранилъ, и въ томъ меня ложномъ словесномъ его челобитѣ *держатъ меня на съѣзжемъ дворѣ скована* и на поруки и на росписку меня холопа вашего противъ ложнаго челобитя не отдають. Милосердые великіе государи и великіе князья Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцы! Пожалуйте меня холопа своего, велите государи то его Ѳедорово ложное челобитие и меня холопа вашего взять въ Разрядъ и о томъ свой великихъ государей милостивый указъ учинить. Великіе государи смилуйтесь! На оборотѣ написано: къ сей челобитной Петрушка Ивановъ вмѣсто кадашевца Михайла Иванова по его велѣнью руку приложилъ. Помѣта: „203 г. іюня въ 9 день, по указу великихъ государей взять того колодника въ Разрядъ“.

203 г. іюня въ 5 день, великимъ государямъ царямъ и великимъ князьямъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцамъ билъ челомъ въ Китай городъ на съѣзжемъ дворѣ дявку Игнатію Аниѣевичу Лукину словесно стольника князя Бориса Ивановича Куракина мастеровой человѣкъ Ѳедька Яковлевъ, а въ словесномъ своемъ челобитѣ сказалъ: былъ де онъ Ѳедька въ Китай городъ въ иконномъ ряду и того де иконнаго ряда торговый человѣкъ Михайломъ зовутъ, а чей сынъ, того онъ Ѳедька не упомнитъ, билъ его Ѳедьку и увѣчилъ и носъ до руды расшибъ, а при комъ его Ѳедьку билъ и увѣчилъ и носъ до руды расшибъ, и тѣмъ де людямъ кои видѣли принесъ роспись. И великіе государи пожаловали бѣ его Ѳедьку, велѣли его Михайла сыскать въ Китай

городѣ и противъ челобитья допросить. А по осмотру у него Оедьки носъ расшибенъ до крови. На оборотѣ написано: Оедоръ Яковлевъ руку приложилъ.

И противъ сего словеснаго челобитья иконнаго ряда торговый человекъ въ Китай городъ на съѣзжій дворъ сысканъ и допрашиванъ, а въ допросѣ сказался кадашевецъ Мишкою зовутъ Ивановъ, сего числа торговалъ онъ Мишка въ иконномъ ряду въ лавкѣ за товаромъ брата своего Андрея Иванова, и живетъ де онъ Мишка съ нимъ братомъ его не въ раздѣлѣ, а будучи де въ иконномъ ряду столыника князя Бориса Ивановича Куракина мастероваго его человека Оедьку Яковлева боемъ до крови не бивалъ, только де какъ онъ Оедька пришедъ къ лавкѣ его Мишкинѣ, и въ лавку де къ нему Мишеѣ кидался и, ухватя де его за воротъ, почалъ бить и мало де не удавилъ, и онъ де Мишка отъ лавки своей его Оедьку оттолкнулъ, и въ томъ де онъ Мишка пошлется иконнаго ряда на всѣхъ торговыхъ людей, какъ де онъ Оедька пришедъ къ нему Мишкѣ къ лавкѣ и ухватя за воротъ, мало не удавилъ и бивъ, и какъ де онъ Мишка обороняючи себя сго Оедьку отъ лавки своей оттолкнулъ, и о томъ де все будетъ въ третейскомъ розыскѣ стороннихъ людей явно. На оборотѣ написано: къ сему допросу съѣзжаго двора площадной подъячій Афонька Домашневъ вмѣсто Мишки Иванова по его веленю руку приложилъ.

Великимъ государямъ царямъ и великимъ князьямъ Иоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцамъ бьетъ челомъ холопъ вашъ Акимка Ушаковъ. Въ нынѣшнемъ государи въ 203 году, по вашему великихъ государей указу и по грамотѣ и по наказу изъ приказа Казанскаго Дворца, велѣно мнѣ холопу вашему быть на вашей великихъ государей службѣ въ Астрахани у Казанскаго и Стрѣлецкаго приказа у перваго головою; да мнѣ жъ холопу вашему велѣно поставить въ Астрахани на ваши великихъ государей кружечные двory вина 1193 ведра, и на тое вашу великихъ государей службу и для поставки вина въ Астрахань я холопъ вашъ собрался ѣхать. И въ нынѣшнемъ государи въ 203 году іюня въ 15 день, Иванъ Максимовъ сынъ Ушаковъ ухватилъ человека моего калмыцкія породы Ивашку Лазарева и привелъ въ Китаѣ на съѣзжій дворъ невѣдомо для чего. Милосердые великіе государи цари и великіе князья Иоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцы! Пожалуйте меня холопа своего, велите государи изъ Китая города съ съѣзжаго двора того моего человека взять въ Разрядъ и его Иваново словесное челобитье. Великіе государи смилуйтесь! На оборотѣ написано: Акимко Ушаковъ

руку приложилъ. Помѣта въ Разрядѣ: „203 г. іюня въ 16 день, взять то челобитье и приводнаго челоуѣка въ Разрядѣ“.

203 г. іюня въ 15 день, великимъ государямъ царямъ и великимъ князьямъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцамъ били челомъ въ Китаѣ городѣ на съѣзжемъ дворѣ Ивана Петрова сына Водова дочерей его дѣвицъ Агрипины да Екатерины да Натальи челоуѣкъ ихъ Куземка Степановъ, а въ словесномъ своемъ челобитѣй сказалъ: въ нынѣшнемъ де въ 203 г. въ мартѣ мѣсяцѣ новгородецъ сынъ боярской Акимъ Ѳеодоровъ сынъ Ушаковъ подговорилъ де онъ тѣхъ дѣвицъ изъ дома вотчина ихъ Ивана Максимова сына Ушакова съ московскаго его двора крѣпостную врестыанскую ихъ дѣвку Парашку Спиридонову дочь, и та де дѣвка жила де у него Акима и съ сносными животами, а и напередъ де сего онъ же Акимъ Ушаковъ тое дѣвку подговоря посылалъ въ Астрахань къ женѣ своей, и тое де дѣвку въ Володимирѣ воевода стольникъ князь Степанъ Щетининъ велѣлъ поимать, и та де дѣвка приведена была въ Володимирѣ въ приказную избу и распрашивана и отъ нихъ де не отпиралась, и онъ де Акимъ билъ челомъ въ приказѣ Казанскаго дворца, чтобъ послать въ Володимиръ великихъ государей грамоту и тое дѣвку и иныхъ бѣглыхъ людей взять въ приказѣ Казанскаго дворца, а изъ Разряда послушную грамоту, и потому его челобитью та дѣвка Парашка и иные бѣглые люди изъ Володимира присланы въ приказѣ Казанскаго дворца; и въ приказѣ Казанскаго дворца та дѣвка Парашка распрашивана и въ распросѣ сказала, что она послуживица отца ихъ Ивана Петрова сына Водова, и по тѣмъ распроснымъ рѣчамъ и по крѣпостямъ та дѣвка отдана имъ, и та де дѣвка въ нынѣшнемъ же въ 203 г. въ іюнѣ мѣсяцѣ отъ нихъ съ двора бѣжала и пришла въ Китаѣ городѣ на дворъ стольника Михайла Овцына къ нему Акиму, а онъ де Акимъ Ушаковъ и по инымъ дѣламъ въ причинахъ являвалъ и грамоты проѣзжія подставою бралъ, а сколько тѣхъ животныхъ, и о томъ де у нихъ въ Стрѣлецкомъ приказѣ челобитье записано, а нынѣ де онъ Акимъ въ Китаѣ городѣ стоитъ у Михайла Овцына на дворѣ его и та де бѣглая дѣвка живетъ у него Акима. И великіе государи пожаловали бѣ ихъ, велѣли съ того его Акимова двора взять дворника и жителей, которые на томъ дворѣ будутъ, сыскать въ Китаѣ городѣ на съѣзжіи дворѣ и противъ сего словеснаго челобитья допросить. На оборотѣ написано: къ сему словесному челобитью Помѣстнаго приказа подъячій Иванъ Параклитовъ вмѣсто Куземки Стефанова по его велѣнью руку приложилъ.

И противъ сего словеснаго челобитья въ Китаѣ съ съѣзжаго двора посланы ходоки Петрушка Пылай съ товарищи и изъ двора Михайла Овцына взявъ привели на съѣзжій дворъ двухъ человѣкъ, и тѣ приводные люди допрашиваны.

А въ допросѣ одинъ человѣкъ сказался новгородца Акимовъ человѣкъ Ѳедорова сына Ушакова Ивашкомъ зовутъ Лазаревъ, живеть онъ Ивашка у него Акима жены его Акимовой по рядной записи, а о которой де дѣвкѣ Парашкѣ бьетъ челомъ Ивана Петрова сына Водова дочерей его дѣвицъ Агрипины да Екатерины да Натальи человѣкъ ихъ Куземка Степановъ, будто въ подговорной дѣвкѣ, и та де дѣвка пришедъ жила недѣль съ 10 у него Акима Ушакова, а говорила де, что она вольная, а животовъ де, что она снесла ль или нѣтъ, того онъ Ивашка не вѣдаетъ, а про тѣ де сносные животы скажетъ онъ Авимъ Ушаковъ; а какъ де та дѣвка Парашка пришла къ нему Акиму, и онъ де Акимъ послалъ тое дѣвку съ Москвы въ Синбирскъ къ женѣ своей съ людьми, съ нимъ Ивашкомъ да съ Ларькою, и они де съ тою Парашкою, пріѣхавъ въ Володимиръ, и стали на постоаломъ дворѣ, и Володимирской де воевода князь Стефанъ Щетининъ велѣлъ ихъ взять въ приказную избу, и та де дѣвка въ Володимирѣ, и они Ивашка и съ нимъ другой человѣкъ Ларька допрашиваны и по грамотѣ изъ приказа Казанскаго дворца взяты къ Москвѣ, и въ той бѣглою дѣвкѣ помирились онъ Акимъ съ челобитчикомъ по договору своему межъ себя, а нынѣ тое дѣвки Парашки онъ Ивашка не подговаривалъ и ко двору ихъ для подговору не приаживалъ, и та де дѣвка какъ отъ нихъ сбѣжала ль или нѣтъ, того онъ не вѣдаетъ. На оборотѣ написано: къ сему допросу Ивашка Лазаревъ руку приложилъ.

Другой приводный человѣкъ сказался Царево-Кокшайска дворцовой волости деревни Жуковой крестьянской сынъ, Гришкою зовутъ Андреевъ; пришелъ де онъ Гришка къ Москвѣ тому года съ три и, пришедъ къ Москвѣ, женился на стрѣлцовой женѣ въ Скрипичнѣй полку, что за Мясницкими вороты, и живеть де и до нынѣ въ той стрѣлцовой слободѣ у стрѣльца у Агафшки Тимофѣева съ поручною записью, и кормится де онъ Гришка черною работою; а сего де числа пришелъ онъ Гришка на дворъ Михайла Овцына для отдачи грамотки въ Царевъ-Кокшайскъ къ сродникамъ своимъ и съ того де Михайлова двора взять онъ Гришка на съѣзжій дворъ къ допросу, а про тое де бѣглую дѣвку онъ Гришка не знаетъ и знать де было ему не почему потому, что де напередъ сего на дворѣ у Михайла Овцына не живалъ и нынѣ не живеть. На оборотѣ написано: къ

сему допросу *съязжаго двора площадной подьячій* Кирюшка Новпковъ вмѣсто Гришки Андреева по его велѣнью руку приложилъ.

А въ Разрядѣ тѣ вышеписанные приводные люди Акимовъ челоуѣкъ Ушакова Ивашка Лазаревъ да Гришка Андреевъ допрашиваны, а въ допросѣ сказали тѣжъ рѣчи, что въ Китаѣ на съязжемъ дворѣ.

203 г. іюня въ 16 день, по указу великихъ государей и по приказу боярина Тихона Никитича Стрешнева съ товарищи, отданы на росписку приводные люди, что взяты съ съязжаго двора изъ Китая, Ѳедору Ѳедорову сыну Ушакову, а какъ ихъ въ Разрядъ спросать, и ему ихъ поставить, а буде не поставить, и на немъ великихъ государей пеня и истцовъ искъ. На оборотѣ написано: къ сей роспискѣ Ѳедоръ Ушаковъ руку приложилъ.

Великимъ государямъ царямъ и великимъ князьямъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцамъ бьетъ челомъ холопъ вашъ объязжихъ дѣлъ подьячій Ивашка Носковъ. По вашему великихъ государей указу велѣно мнѣ холопу вашему быть въ объяздѣ отъ Всѣхсвятскихъ воротъ по Смоленскія ворота въ Бѣломъ городѣ съ объязжимъ съ Саввою Ивановичемъ Перхуровымъ. И іюня въ 11 день ходилъ я холопъ вашъ съ объязжимъ и съ караульщики повѣщать десятникамъ, чтобъ наряжали по своимъ десятнямъ на уличномъ дневномъ и ночномъ караулѣ и Борисоглѣбскаго монастыря дворнику, что дана ему десятина, повѣщали жь, и отъ того подворья напередъ объязжіи послалъ караульщиковъ на съязжіи дворъ, а послѣ послалъ меня холопа вашего; и какъ буду я холопъ вашъ противъ церкви Антонія чудотворца, и тѣ караульщики Алексѣй да Иванъ учали меня холопа вашего бить дубьемъ смертнымъ боемъ, и въ то время напелъ объязжіи, и они караульщики меня битаго покинули при немъ объязжемъ на монастырѣ запертво. Милосердые великіе государи цари и великіе князья Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцы! Пожалуйте меня холопа своего, велите государи въ томъ моемъ бою и въ увѣчье его объязжаго Саввы Иванова сына Перхурова допросить и свой великихъ государей милостивый и разсмотрительный указъ учинить. Великіе государи смилуйтеся! На оборотѣ написано: къ сей челобитной Ивашка Носковъ руку приложилъ. Помѣта дьяка Разряда Степана Ступипа: „203 года іюня въ 13 день, бой на немъ подьячемъ осмотра записать, а того объязжаго противъ сего челобитья допросить“.

И того жъ числа противъ сей помѣты осматривано, а по осмотру на немъ подъячемъ Иванѣ Носковѣ по плечамъ и по рукамъ на лѣвой ладвѣ бита и синева знать и вспухло и забагровело, а у смотру оныхъ подъячій Иванъ Носковъ сказалъ: били де его Ивана чернослободцы, которые присланы въ Разряда въ объѣзжему, Алешка Алексѣевъ, Ивашка Андреевъ. На оборотѣ написано: Ивашка Носковъ руку приложилъ.

И юня въ 13 день, противъ сей помѣты объѣзжій Савва Ивановъ сынъ Перхуровъ въ Разрядѣ допрашиванъ, а въ допросѣ оныхъ Савва сказалъ: въ нынѣшнемъ де въ 203 г. юня въ 11 день, былъ оныхъ Савва въ объѣздѣ своемъ для досмотра уличныхъ карауловъ, а съ нимъ былъ подъячій Иванъ Носковъ да чернослободцы, которые ходятъ въ объѣздѣ, и, ѣздивъ, послалъ тѣхъ чернослободцевъ на сѣзжій дворъ, а съ подъячимъ остался на Борисоглѣбскомъ подворьѣ для наряда на уличный караулъ; и послѣ того спустя малое время послалъ и подъячаго на сѣзжій дворъ, а самъ остался на томъ же подворьѣ, и послѣ того поѣхалъ оныхъ Савва на сѣзжій дворъ. И какъ будетъ противъ церкви Антипія чудотворца на монастырѣ, и тѣ чернослободцы Алешка да Ивашка подъячаго Ивана Носкова бьютъ лежащего дубьемъ, а, какъ увидя его объѣзжаго, тѣ чернослободцы бить покинудли и пошли на сѣзжій дворъ, а подъячій битый остался на монастырѣ, то его и сказка. На оборотѣ написано: къ сему допросу Савва Перхуровъ руку приложилъ.

Юня въ 15 день нынѣшняго 203 года чернослободцы, которые ходятъ съ объѣзжимъ съ Саввою Ивановымъ сыномъ Перхуровымъ въ Разрядѣ допрашиваны, а въ допросѣ они чернослободцы Алешка Алексѣевъ, Ивашка Андреевъ, сказали: юня де 11 числа съ объѣзжимъ съ Саввою Перхуровымъ да съ подъячимъ съ Иваномъ Носковымъ для досмотра уличныхъ карауловъ ѣздили и на Борисоглѣбскомъ подворьѣ съ нимъ объѣзжимъ и съ подъячимъ были, и съ того Борисоглѣбскаго подворья оныхъ объѣзжій ихъ Алешку да Ивашку послалъ на сѣзжій дворъ, а подъячій Иванъ Носковъ остался съ нимъ объѣзжимъ, и, пришедъ на сѣзжій дворъ, были до вечера; а у церкви Антипія чудотворца на монастырѣ его подъячаго Ивана Носкова никакимъ боемъ не бивали и не увѣчивали, и въ томъ они плюются у тое церкви на жителей, которые живутъ на томъ монастырѣ; а какъ де объѣзжій съ того подворья поѣхалъ и ѣхалъ ли мимо той церкви, того они не вѣдаютъ; и того дня объѣзжій на сѣзжій дворъ пріѣхалъ въ вечеру и сказывалъ имъ на сѣзжемъ дворѣ, что де подъячаго били невѣдома какіе люди, а отняли де отъ того бою того

подъячаго боярина Ѳедора Авраамовича Лопухина люди его, для того онъ подъячій на нихъ Алешку да Ивашку бьетъ челомъ ложно, что де онъ унесъ у нихъ съ съѣзжаго двора шубу баранью цѣна 23 алтына 2 деньги, сапоги телятинныя цѣна 10 алтынъ, а на объѣзжаго де имъ Алешѣ да Ивашѣ въ томъ подъяческомъ бою и увѣчьѣ слаться невозможно для (того), что онъ подъячій съ нимъ объѣзжимъ живутъ дружно. На оборотѣ написано: въ сему допросу *Помѣстнаго приказа площадной подъячій* Васька Токаревъ вмѣсто Алексѣя Алексѣева, Ивана Андреева по ихъ велѣнью руку приложилъ.

Всликимъ государямъ царямъ и великимъ князьямъ Іоанну Алексѣевичу Петру Алексѣевичу всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцамъ бьетъ челомъ богомолецъ вашъ святѣйшаго патріарха *архидіаконъ Иона Григоровъ*. Въ нынѣшнемъ государи 203 году мая въ 12 день, ѣхали изъ похода велейники мои Стенька Ивановъ да Артемошка съ кошевою телѣгою, а другой верхомъ, и на Срѣтенской улицѣ объѣзжій Стефанъ Якимовъ сынъ Перской невѣдомо ради какого умысла велѣлъ караульщикамъ ихъ взять и держитъ у себя на съѣзжемъ дворѣ и съ домовою лошадыю и по се число. Милосердые великіе государи цари и великіе князья Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцы! Пожалуйте меня богомольца своего, велите государи изъ Разряда по него объѣзжаго послать и взять его и келейниковъ моихъ въ свой государевъ Разрядъ и допросить, для чего ихъ онъ держалъ на съѣзжемъ дворѣ и свой государевъ указъ учинить. Великіе государи смилуйтесь! На оборотѣ помѣта дьяка Ивана Уланова: „203 г. іюня въ 13 день, взять тотъ приводъ и приводныхъ людей у того объѣзжаго въ Разрядъ тотчасъ“.

И противъ вышеписаннаго челобитья и помѣты дѣло и колодникъ съ съѣзжаго двора въ Разрядъ взято, а въ немъ пишетъ.

203 г. іюня въ 12 день, великимъ государямъ билъ челомъ, а на съѣзжемъ дворѣ объѣзжему Степану Якимовичу Перскому словесно извѣщалъ боярина князь Михайла Яковлевича Черкаскаго дьяконъ Ѳедоръ Андреевъ: шель де онъ отъ боярина съ загороднаго двора въ Кремль городъ по Срѣтенкѣ, и наѣхалъ де на него дьякона въ Бѣломъ городѣ на Срѣтенкѣ незнамо какой человекъ верхомъ на лошади и *уцалъ его плетью стегать*, и онъ дьяконъ отъ тѣхъ побой кричалъ караулъ и съѣзжаго де двора караульщики взяли того человекъ, который его дьякона билъ, привели на съѣзжій дворъ; и чтобъ великіе государи пожаловали, велѣли на съѣзжемъ дворѣ челобитье его записать и того приводнаго человекъ противъ его словес-

наго челобитья допросить и по допросу ихъ великихъ государей указъ учинить. На оборотѣ написано: къ сему словесному челобитью боярина князя Михаила Яковлевича дьяконъ руку приложилъ.

И противъ словеснаго челобитья приводный человѣкъ на съѣзжѣ дворѣ допрашиванъ, а въ допросѣ сказался дому святѣйшаго патріарха архидьяконовъ велейникъ Стенька Ивановъ, ѣхалъ онъ Стенька изъ похода изъ Владыкина села и наѣхалъ де онъ на Срѣтенскѣ въ Бѣломъ городѣ, ѣдетъ на извожикѣ дьяконъ, а какъ де его зовутъ, того де онъ Стенька не вѣдаетъ; и сталъ де онъ говорить его дьяконову извожику, чтобъ онъ лошади своей поправилъ и его бѣ Стеньку пропустилъ напередъ для того, что де онъ Стенька ѣхалъ наскоро съ крытой телѣгой съ архидьяконскою велейною рухлядью, и онъ де дьяконъ учалъ его Стеньку бранить, и онъ де Стенька его дьякона плетью стегалъ.

А приводный человѣкъ въ Разрядъ привать и распрашиванъ, а въ распросѣ сказался Стенькою зовутъ Ивановъ сынъ, живетъ де онъ Стенька дому святѣйшаго патріарха у архидьякона Іоны въ велейникахъ, и въ нынѣшнемъ де въ 203 году іюня въ 12 день, ѣхалъ онъ Стенька изъ похода изъ Владыкина села и наѣхалъ де онъ Стенька на Срѣтенскѣ въ Бѣломъ городѣ, ѣдетъ на извожикѣ дьяконъ, а какъ его зовутъ, того де онъ Стенька не вѣдаетъ, и сталъ де онъ тому извожику говорить, чтобъ онъ той своей лошади поправилъ и его бѣ Стеньку пропустилъ напередъ для того, что де онъ Стенька ѣхалъ наскоро съ крытою телѣгой съ архидьяконскою велейною рухлядью; и онъ де дьяконъ учалъ его Стеньку бранить матерны и архидьякона поносить всякими неподобными словами и закричалъ караулъ, а онъ де Стенька его дьякона не бивалъ и не бранивалъ, и въ то де время взяли его караульщики и съ лошадыю на съѣзжій дворъ и держали его на съѣзжѣ дворѣ сутки, а товарищъ его Стенькинъ съ телѣгою гдѣ нынѣ, того не вѣдаетъ. На оборотѣ написано: къ сему допросу Тихонъ Рахманиновъ вмѣсто Стеньки Иванова, по его велѣнью, руку приложилъ.

И послѣ распроса онъ Стенька и съ лошадыю отданъ на росписку дома святѣйшаго патріарха страпчему Тихону Рахманинову, а какъ его Стеньку въ Разрядъ спросятъ, и ему Тихону его поставитъ, и его Стеньку взялъ и росписался.

И іюня въ 14 день, въ указѣ великихъ государей въ Разрядъ къ боярину къ Тихону Никитичу Стрешневу съ товарищи изъ Патріарша Разряда за приписью дьяка Ивана Тугаринова пишеть:

Лѣта 7203 іюня въ 14 день, по указу великихъ государей царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцевъ и по приказу великаго господина святѣйшаго киръ Адріана архіепископа Московскаго и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарха боярину Тихону Никитичу Стрешневу съ товарищи. Въ нынѣшнемъ 203 году іюня въ 14 день, бияъ челомъ великому господину святѣйшему киръ Адриану архіепископу Московскому и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарху архидіаконъ Іона..... И великіе государи, цари и великіе князья Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцы указали челобитье боярина князя Михайла Явовлевича Черкаскаго дьякона его и допросныя рѣчи келейника Стеньки и все подлянное дѣло и другаго келейника жъ его Артемошки и съ домовою святѣйшаго патріарха лошадыю и съ телѣгою и съ ружьядыю его, сыскавъ изъ Разряда, прислать въ Патріаршъ Разрядъ къ окольникему къ Михайлу Ивановичу Глѣбову да духовныхъ дѣлъ къ приказному старцу Стефану Лебедеву да къ дьякамъ въ Василью Лукину, къ Ивану Тугаринову... На оборотѣ: справилъ Андрюшка Быковъ.

Великимъ государямъ, царямъ и великимъ князьямъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцамъ бьетъ челомъ и извѣщаетъ холопъ вашъ Петрушка Ивановъ сынъ Шиловъ. Въ нынѣшнемъ государи въ 203 году по вашему великихъ государей указу велѣно мнѣ холопу вашему быть въ объѣздѣ отъ Срѣтенки по Покровку въ Бѣломъ городѣ и даны мнѣ холопу вашему чернослободцы вмѣсто московскихъ стрѣльцовъ три человѣка Мишка Чудовъ Кожевнической полусотни, Петрушка Любимовъ Панкратьевской слободы, Мишка Васильевъ Покровскія сотни, и они чернослободцы Мишка Чудовъ съ товарищи пьютъ и бражничаютъ и съ сѣвзагаго двора уходятъ и живутъ по недѣлѣ и больши, а гдѣ живутъ и куды ходятъ, того я холопъ вашъ не вѣдаю, и, приходя на сѣвзжій дворъ, бранятъ меня холопа вашего всякою неподобною бранью и похваляются смертнымъ боемъ и человѣка моего Ивашу Алексѣева бьютъ и увѣчатъ и всячески безчестятъ, а за что, того я холопъ вашъ не вѣдаю, и *бердыши и топоры закладываютъ*; и чтобъ мнѣ холопу вашему отъ тѣхъ караульщиковъ въ конецъ не разориться и отъ васъ великихъ государей не быть въ опалѣ и въ жестокомъ наказаньѣ. Милосердые великіе государи, цари и великіе князья Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцы! Пожалуйте меня холопа своего,

велите государи ихъ караульщикѡвъ отъ меня холопа вашего *перемѣнить*, а вмѣсто ихъ иныхъ дать. Великіе государи смилуйтеса! На оборотѣ написано: въ сей челобитной Петрушка Шиловъ руку приложилъ. Помѣта дьяка Ивана Уланова: „203 года іюля въ 25 день, сыскавъ ихъ, распросить противъ сего челобитья“.

И того жъ числа противъ сей помѣты чернослободцы въ Разрядѣ спрашиваны, а въ распросѣ одинъ человекъ Кожевницкой полусотни Мишка Чудовъ противъ челобитья объѣзжаго Петра Шилова сказалъ: по указу де великихъ государей отданъ онъ Мишка съ товарищи своими ему объѣзжему вмѣсто московскихъ стрѣльцовъ для посылки, а его де Петра Шилова онъ Мишка съ товарищи своими никакою бранью нигдѣ ни при какихъ людяхъ не бранивалъ и не безчестивалъ и смертнымъ боемъ нигдѣ жъ не похвалялся и человекъ его Ивашку Алябьева нигдѣ не бивалъ и бердыши и топора никому не закладывалъ, а пьянъ де онъ Мишка никогда не бываетъ и ему Петру ни въ чемъ ослушанъ не бываетъ, а съѣзжаго двора онъ Мишка безъ спросу его Петра не сходить.

Другой человекъ Панкратьевской слободы Петрушка Любимовъ въ распросѣ противъ извѣта его жъ Петра Шилова сказалъ: его де Петра онъ Петрушка не бранивалъ и не безчестивалъ нигдѣ, и смертнымъ боемъ нигдѣ не похвалялся и человекъ его Ивашка Алексѣева не бивалъ, только де его Ивашка бранилъ за то, что де были съ нимъ Петромъ у десятника у Илюшки, а чей сынъ, того пропамятовалъ, и онъ Ивашка у десятника сталъ снимать съ кореты кожу и за то его онъ Петрушка бранилъ матерны, а бердышъ де и топоръ нынѣ у него на съѣзжемъ дворѣ, и того бердыша и топора никому не закладывалъ, и безъ спросу его Петрова съ съѣзжаго двора никуда не саживалъ, а пьянъ де онъ Петрушка временемъ бываетъ.

Третій человекъ Покровской сотни Матюшка Прокофьевъ сказалъ тѣжъ вышеписанныя рѣчи, что сказалъ выше сего Кожевницкой полусотни Мишка Чудовъ. На оборотѣ написано: въ сему допросу Петрушка Любимовъ и вмѣсто товарищевъ своихъ Михайла Иванова да Матвѣя Прокофьева, по ихъ велѣнью, руку приложилъ.

..... *) въ 203 г. бѣжалъ де отъ тещи его Матвѣевой отъ Ульяны Федоровы дочери человекъ мужа ся стольника Ивана Васильева сына Елчанинова Андрюшка Пгватевъ, а котораго де числа бѣжалъ, и что съ собою снесъ, и о томъ у нее тещи его записано челобитье въ Земскомъ приказѣ.

*) Начала извѣта вѣтъ.

И въ нынѣшнемъ въ 203 г. мая въ 16 день, тотъ человекъ Андрюшка пришелъ къ ней тещи его на дворъ, невѣдома для какаго умысла или по чьему наученію, и говорилъ, чтобъ отдать жену его, которая осталась на дворѣ тещи его, а жена его сказала, что приходитъ мужъ ея по нее, чтобъ взять ее съ двора, и того жъ числа тотъ человекъ сошелъ съ двора и пришелъ къ тещѣ его на дворъ съ отцомъ духовнымъ церкви Іоанна Предтеча, что въ Новой улицѣ, съ попомъ съ Егорьемъ Лукинымъ, и онъ человекъ ея тещи его говорилъ отцу ея духовному, что будто его Андрюшку, какъ онъ пришелъ на дворъ, били и увѣчили, а его де Андрюшку не бивали и не увѣчили, а она де теща его во всемъ отъ него Андрюшки и отъ жены его во всемъ опасна. И великіе государи пожаловали бѣ его Матвѣя, велѣли словесное челобитіе записать извѣтъ, а того человека Андрюшку и жену его взять на съѣзжую избу и распросить, противъ сего вышеписаннаго словеснаго челобитья и извѣта. На оборотѣ написано: въ сему извѣту Матюшка Рединъ руку приложилъ.

И того жъ числа противъ словеснаго челобитья на съѣзжій дворъ приводные люди Андрюшка съ женою съ Настюшкою приняты, и тотъ колодникъ Андрюшка не спрашиванъ, отданъ до указа держать караульщику Петрушкѣ Любимову, и *того колодника караульщикъ Петрушка посадилъ въ чуланъ и из-за его караула тотъ колодникъ Андрюшка изъ чулана взлома доску верхомъ ушелъ*. А приводная жена спрашивана, а въ распросѣ сказала Настюшкою зовутъ Климова дочь, напередъ де сего жила она Настюшка съ мужемъ своимъ съ Андрюшкою Игнатьевымъ во дворѣ въ дворовыхъ людяхъ у стольника у Ивана Васильева сына Елчанинова, а Иванъ де Елчаниновъ умре тому недѣль съ шесть, а нынѣ де она Настюшка и мужъ ея Андрюшка живутъ у жены его Ульяны Ѳедоровы дочери, и отъ нея вдовы Ульяны мужъ ея Андрюшка былъ въ бѣгахъ дня съ три, а животовъ у вдовы Ульяны никакихъ не снашивалъ онъ Андрюшка, и изъ бѣговъ пришелъ на дворъ къ ней же вдовѣ Ульянѣ съ отцомъ своимъ духовнымъ церкви Іоанна Предтечи съ попомъ Георгіемъ, и били челомъ ей вдовѣ Ульянѣ, чтобъ она послѣ смерти мужа своего Ивана Елчанинова отпустила ихъ на волю и дала бѣ отпускную; и она вдова Ульяна попу Георгію и мужу ея Андрюшкѣ отказала, не будетъ де ему Андрюшкѣ у меня отпускной, гдѣ де онъ въ бѣгахъ жилъ, тамъ де онъ и живи, и велѣла мужа ея Андрюшку сбить съ двора, и тотъ мужъ ея Андрюшка съ Москвы шель и жилъ въ Дмитровскомъ уѣздѣ въ вотчинѣ боярина Ивана Васильевича Бутурлина съ недѣлю, а нынѣ де онъ Андрюшка пришелъ въ Москвѣ на

дворъ же ко вдовѣ Ульянѣ, и она де Ульяна велѣла мужа ея Андрюшку и ея Настюшку отвести ихъ на сѣзжіи дворъ, а мужъ де ея Андрюшка ея Настюшку пришедеъ изъ бѣговъ не подговариваль. Подписаль Петръ Шидовъ.

И мая въ 21 день сѣзжаго двора приводная жена Настюшка Климова дочь послана въ Разрядъ съ караульщикомъ съ Мишкой Степановымъ. И противъ сего привода приводная жена Настышка Климова дочь Андрюшкина жена Игнатьева сказала: служить де мужъ ея у стольника у Ивана Васильева сына Елчанинова по кабалному холопству, и женился онъ Андрюшка на ней Настыкѣ у него Ивана во дворѣ, а она де Настышка стариннаго его Иванова двороваго человека дочь, а въ нынѣшнемъ де въ 203 году Иванъ Елчаниновъ умре, а послѣ смерти ея мужъ Андрюшка отъ Ивановой жены Елчанинова вдовы Ульяны Федоровой дочери бѣжалъ тому недѣли съ двѣ, и ходилъ въ Дмитровскую его Иванову Елчанинова въ Сладнево, къ тестю своему, а къ ея Настыкину отцу и къ матери родной для свиданья съ дочерью своею съ дѣвкою Машкою, а изъ той деревни куда пошелъ, того онъ не вѣдаеть, а мая въ 18 день приходилъ мужъ ея Андрюшка на дворъ къ ней вдовѣ Ульянѣ и говорилъ ей Настыкѣ, чтобъ она у нея вдовы Ульяны отпросилась въ деревню, и того жъ числа взяли его Андрюшку съ женою на сѣзжіи дворъ, и ея мужъ Андрюшка сѣзжаго двора изъ-за караула верхомъ ушелъ.

Великимъ государямъ, царямъ и великимъ князьямъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу всея великия и малыя и бѣлыя Россіи самодержцамъ бьетъ челомъ холопъ вашъ Земскаго приказа подъячій Ивашка Някитинъ. Въ нынѣшнемъ государи въ 203 году, іюля въ 26 день, приходилъ ко мнѣ холопу вашему на дворишко мой подъячій Петръ Ивановъ, который ходитъ въ объѣздѣ въ Покровской сотнѣ, въ Бѣломъ городѣ, самъ третей, съ стрѣльцами, которые выбраны съ черныхъ сотенъ и слободъ, а иманъ ихъ я холопъ вашъ не вѣдаю, только въ лице узнаю, и онъ Петръ въ хоромишка мои вбѣгалъ одинъ невѣдомо почто, а тѣ стрѣльцы стояли на дворишкѣ моемъ у воротъ, и выбѣжавъ онъ Петръ изъ хоромишекъ моихъ на дворишко мой и сталъ отца моего бранить невѣдомо за что, и вышла государи изъ хоромишекъ мать моя и стала ему говорить, почто ты на дворишко нашъ пришелъ и для чего въ хоромишка вбѣгалъ, и онъ государи Петръ сталъ мать мою бранить всякою неподобною бранью, а я холопъ вашъ въ то время спалъ, и услыша государи я холопъ вашъ крикъ, что онъ Петръ бранить отца моего и мать мою всякою неподобною бранью, и вышелъ я холопъ вашъ къ нему Петру на дворишко

свой и сталъ ему Петру говорить, почто на дворишко мой пришелъ, и для чего въ въ хоромишкахъ моихъ былъ, и зачѣмъ отца моего и мать мою бранишь; и онъ Петръ сталъ и меня холопа вашего бранить и *кукиши* казать и грозить, и ухвати меня холопа вашего, онъ Петръ и потащилъ съ дворишка моего и хотѣлъ меня бить, и тѣ стрѣльцы его Петра унимали, а я холопъ вашъ отъ тѣхъ похвальныхъ словъ впредь опасенъ. Милосердые, великіе государи, цари и великіе князья Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержды! Пожалуйте меня холопа своего, вслите государи его Петра въ Разрядъ сыскать и допросить, для чего онъ Петръ на дворишко мой приходилъ и въ хоромишкахъ моихъ былъ, и за что отца моего и мать мою бранилъ, и меня холопа вашего бранилъ же, и *кукиши мнѣ казала*, и грозилъ, и съ дворишка меня холопа вашего на улицу тащилъ, и за что бить хотѣлъ, и по допросу велите государи свой великихъ государей милостивый указъ учинить. Великіе государи смилуйтеся, пожалуйте! На оборотѣ написано: къ сей челобитной Ивашка Никитинъ руку приложилъ.

Помѣта дьяка Ивана Уланова: „203 г. августа въ 3 день, сыскавъ того подьячаго, допросить противъ челобитья“.

И противъ сей помѣты въ Разрядъ подьячій Петръ Ивановъ сысканъ и допрашиванъ противъ челобитья, а въ допросѣ онъ Петръ сказалъ: въ вышнемъ де въ 203 году іюля въ 26 день, Земскаго приказа къ подьячему къ Ивану Никитину ко двору приходилъ и на дворѣ былъ, а въ хоромы къ нему Ивану онъ Петръ не бывалъ, отца его Иванова и мать и его Ивана на томъ его дворѣ не бранивалъ и не безчестивалъ и кукишевѣ не показывалъ, а приходилъ де онъ Петръ ко двору его и на дворѣ былъ для того, что онъ Иванъ и отецъ его Ивановъ на уличный караулъ людей не высылаютъ и безвременно избы топятъ, а черно де слободцы, которые у того объѣзжаго ходятъ, въ то время были съ нимъ Петромъ на дворѣ, только де мать его Иванова на томъ дворѣ *хотѣла его бить валькомъ*. На оборотѣ написано: къ сему допросу подьячій Петръ Ивановъ руку приложилъ.

203 г. мая въ 1 день, по указу великихъ государей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцевъ и по наказу изъ Разряда за приписью дьяка Ивана Уланова, велѣно быть въ объѣздѣ въ Земляномъ городѣ отъ Никитской по Тверскую объѣзжему Данилу Андрееву сыну *Львову* да подьячему Григорью *Друковцеву*. И апрѣля въ 30 день, пришелъ на стѣзжій дворъ верховой Карла Ермолай Даниловъ

со многолюдствомъ и, взявъ меня объѣзжаго и подъячаго на дворъ Ново-Никитской слободы къ Патрикею Мартьянову и у него Патрикаея, невѣдома какого чина люди, только въ лице ихъ знаемъ, *раздѣль насъ, плетми били и утѣчили* не знаемо за что, которые за нимъ Ермолаемъ Даниловичемъ ѣздить люди, а говорили намъ, *что не занимайте на сѣзжій дворъ и не подписывайте двора Ново-Никитской слободы Патрикея Мартьянова*, и, бивъ, съ двора стащили замертво, а сами уѣхали невѣдомо куда, и о томъ что вы великіе государи укажете. Данила Львовъ руку приложилъ.

На оборотѣ помѣта: „203 г. мая въ 7 день, бои осмотрѣть и записать, а у Ермолая взять въ Разрядъ для допроса челоуѣка его“.

И мая въ 7 день, по указу великихъ государей и противъ сей помѣты на объѣзжемъ на Данилѣ Львовѣ да на подъячемъ на Григорьѣ Друковцевѣ битыя мѣста въ Разрядѣ осматриваны, а по осмотру на Данилѣ Львовѣ битыхъ мѣстъ: *спина и бока избиты да правая рука отъ плеча до локтя бита жъ сине и багрово, а въ иныхъ мѣстехъ пробито до крови*. На подъячемъ на Григорьѣ Друковцевѣ битыхъ мѣстъ: *спина и бока избиты жъ сине и багрово*.

А у смотра они Данила Львовъ и Григорій Друковцевъ сказали, что де били ихъ апрѣля въ 30 день на дворѣ Ново-Никитской слободы тяглеца Патрикея Мартьянова тѣ вышписанные люди, которые въ извѣтѣ ихъ написаны.

И мая въ 17 день, явился въ Разрядѣ *верховаго Карлы Ермолая Данилова сына Мишукова подъячій Алексѣй Юринъ*, что онъ по приказу его въ Разрядѣ пришелъ по челобитью его, что онъ билъ челомъ на объѣзжаго на Ивана Иванова сына Жохова, и онъ подъячій Алексѣй Юринъ въ Разрядѣ противъ извѣта объѣзжаго Данила Львова и подъячаго Григорья Друковцева допрашиванъ, а въ допросѣ онъ Алексѣй сказалъ: Въ нынѣшнемъ де въ 203 году, апрѣля въ 30 день, на сѣзжій дворъ къ объѣзжему въ Данилѣ Львову верховой Карло Ермолай Даниловъ снялъ Мишуковъ со многолюдствомъ приѣзжалъ ли, и его объѣзжаго и подъячаго съ того сѣзжаго двора на дворъ Ново-Никитской слободы къ Патрикею Мартьянову ималъ ли, и у него Патрикея въ домѣ со многолюдствомъ били ль плетми объѣзжаго и подъячаго, того онъ Алексѣй не вѣдаетъ, и въ томъ вышписанномъ числѣ онъ Алексѣй за нимъ Ермолаемъ не ѣзживалъ, и ни у кого на дворѣ съ нимъ Ермолаемъ и съ иными людьми не бивалъ, и ихъ объѣзжаго и подъячаго и онъ Алексѣй въ лице не знаетъ, и Ново-Никитской слободы тяглеца Патрикейкина двора

Мартьянова онъ Алексѣй не знаетъ же. На оборотѣ написано: къ симъ допроснымъ рѣчамъ подьячій Алешка Юринъ руку приложилъ.

А конюхи, которые ѣздятъ за Карлою, мая по 28 число въ Разрядъ не сысканы. На лицевой сторонѣ помѣта: 203 г. мая въ 30 день, по указу великихъ государей бояринъ Тихонъ Никитичъ Стрешневъ приказалъ Данилу Львову и подьячему увѣчья и безчестья своего искать судомъ“. На оборотѣ по склейкамъ скрѣпилъ дьякъ Степанъ Ступинъ.

203 г. мая въ 8 день, по указу великихъ государей царей и великихъ князей Иоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцевъ и по наказу изъ Разряда за приписью дьяка Ивана Уланова, велѣно быть въ объѣздѣ Данилу Львову. И въ нынѣшнемъ въ 203 году, мая въ 8 день, поѣхалъ я объѣзжій съ сѣвѣра двора въ объѣздъ для осматриванья карауловъ и для береженья отъ огня; и въ то число сѣхали съ двора посадскаго человѣка Патрикеева Мартьянова сынъ его Патрикеевъ со многими людьми и за мною объѣзжимъ и за подьячимъ гнались и за чернослободцами, которые мнѣ даны для караула, и гнался бранили и безчестили; и я объѣзжій отъ нихъ ушелъ на иной дворъ и отъ нихъ опасенъ, и *такъ мы отъ тѣхъ людей изуучены*, и которыхъ сильниковъ и ослушникъ, которые сильны чинятся, взять неѣмъ потому, что дано чернослободцевъ *всею три человека*, да и на сѣвѣрѣ дворъ быть безъ караула невозможно, а караула посадскіе на сѣвѣрѣ дворъ не дають, а въ вашемъ великихъ государей указѣ, который мнѣ данъ, указано брать для караула въ сѣвѣрѣ дворъ съ десяти дворовъ по человѣку, и о томъ что вы великіе государи укажете. Данила Львовъ руку приложилъ.

На оборотѣ помѣта дьяка Федора Замятинна: „203 года мая въ 13 день, тѣхъ людей, на кого сей извѣтъ, сыскать, и распросить и выписать, что ему для того объѣзда дано чернослободцевъ“.

И противъ сей помѣты одинъ человѣкъ въ Разрядѣ допрашиванъ, а въ допросѣ сказался Ново-Никитской слободы тяглець, Патрикеевомъ зовутъ Мартьяновъ, живетъ онъ Патрикеева за Никитскими вороты въ приходѣ у церкви Спиридона чудотворца на своемъ дворѣ, съ сыномъ своимъ Васильемъ вмѣстѣ; и въ нынѣшнемъ въ 203 году, мая въ 8 день, объѣзжій Данила Львовъ на дворъ къ нему Патрикеевъ съ подьячимъ и съ чернослободцы пріѣзжалъ *и на вороты тѣхъ дворъ безъ сотскаго подписать, что быть тому двору сѣвѣру, велѣли*, и онъ Патрикеева ему объѣзжому говорилъ, что де

тотъ дворъ не его Патрикеекинъ, а дворъ де тотъ Карлы Ермолая Данилова сына Мишукова, а какъ де онъ объѣзжій тотъ дворъ подписалъ на съѣзжій дворъ, и въ то время онъ Патрикеека извѣстилъ тое слободы сотскому, и сотской де ему объѣзжему говорилъ, что де на тотъ дворъ тебя объѣзжаго не ставимъ и отвелъ ему иной дворъ, а какъ онъ объѣзжій съ того двора съ подьячимъ и съ чернослободцы съ двора поѣхалъ, и онъ Патрикеека съ сыномъ своимъ Васильемъ и со многими людьми ни съ какими съ дубьемъ не ганивался, и въ томъ де онъ Патрикеека шлется подлѣ того двора на многихъ жителей, которые живутъ по близку того двора, а какъ де на томъ дворѣ у Карлы съ объѣзжимъ съ Данилою Львовымъ и съ подьячимъ ссора учинилась, про то онъ не вѣдаетъ для того, что онъ Патрикеека въ то число былъ въ городѣ, а торгуетъ онъ саблями, и про то де вѣдаютъ ли или нѣтъ сосѣди, которые близъ того двора живутъ. И въ нынѣшнемъ въ 203 году марта въ 8 числѣ *отданъ онъ Патрикеека ему Карлу съ женою и съ дѣтьми и съ дворомъ въ заживъ за 200 руб. оловою*; да онъ же де Данила на съѣзжемъ дворѣ билъ его Патрикееку батоги невѣдомо за что, а онъ де Патрикеека противъ указа великихъ государей ему объѣзжему во всемъ послушень, на караулъ по очереди на сторожу ходить и въ указныя дни избу топить, и въ томъ де онъ объѣзжій подаетъ на него Патрикеека извѣтъ ложно. На оборотѣ написано: Къ симъ допроснымъ рѣчамъ подьячій Алешка Юринъ вмѣсто Патрикеека Мартыанова по его велѣнью руку приложилъ.

И мая въ 29 день, по указу великихъ государей и по привязу боярина Тихона Никитича Стрешнева съ товарыщи, отданъ на росписку изъ Разряда Новгородской слободы тяглець Патрикеека Мартыановъ Помѣстнаго приказа подьячему Алексѣю Юрину въ томъ, что ему Патрикееку за его Алексѣева роспискою противъ сего вышеписаннаго дѣла ставиться въ Разрядѣ по вся дни до указа великихъ государей, а будетъ онъ Патрикеека противъ сего вышеписаннаго дѣла ставиться не станеть, и на немъ великихъ государей пеня истцовъ исеъ. Подьячій Алешка Юринъ руку приложилъ.

Великимъ государямъ, царямъ и великимъ князьямъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцамъ бьетъ челомъ сирота вашъ Новгородской сотни Васья Сергѣевъ. Въ нынѣшнемъ государи въ 203 году мая въ 20 числѣ объѣзжій Данила Ивановъ сынъ Романчуковъ съ подьячимъ приѣхалъ ко мнѣ сиротѣ вашему на дворишко мой, билъ меня сироту вашего, и увѣчилъ, и женишку мою и дѣтишекъ безчестилъ всячески, и взялъ

меня сироту вашего и работника на съѣзжій дворъ, и билъ меня батоги и работника моего, и *просилъ съ меня денегъ пяти рублевъ*. Милосердые, великіе государи, цари и великіе князья Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцы! пожалуйте меня сироту своего, велите государи меня и работника осмотрѣть, а его объѣзжаго допросить, а по допросу свой великихъ государей милостивый указъ учинить. Великіе государи смилуйтесь! На оборотѣ написано: Къ сей челобитной Новгородской сотни Ивашка Васильевъ вмѣсто отца своего Василья Сергѣева сына по его велѣнью руку приложилъ.

На оборотѣ помѣта дѣяка Разряда Ѳедора Замятнина: „203 г. мая въ 21 день, по указу великихъ государей бой осмотрѣть и записать, а объѣзжаго и подъячаго сыскать въ Разрядъ и противъ сего челобитья допросить“.

И того жъ числа противъ сей помѣты въ Разрядѣ одинъ чело-вѣкъ Васька Сергѣевъ осматриванъ, а по осмотру на немъ Васькѣ явилось: спина до пояса бита вспухла, забогровѣло и синево знать, на правой рукѣ по выше локтя бито жъ и вспухло и забогровѣло, на лѣвой сторонѣ на ледвеѣ на сядѣннѣхъ бито и вспухло, забогровѣло и синево знать. А у смотру онъ Васька сказалъ: билъ де его объѣзжій Данило Раманчуковъ на улицѣ дубиною и, приведчи на съѣзжій дворъ, билъ батоги и просилъ съ него пяти рублевъ денегъ. На оборотѣ написано: Къ сему допросу Новгородскія сотни Ивашка Васильевъ вмѣсто отца своего руку приложилъ.

На Васькиномъ работниѣ Сергѣева на Мишеѣ Кузьминѣ въ Разрядѣ бой осматриванъ, а по осмотру на немъ Мишкѣ на спинѣ въ шести мѣстѣхъ бито, забогровѣло и синево знать. А у осмотра онъ Мишка сказалъ: билъ де его Мишку объѣзжій Данила Раманчуковъ, поваля, топками, сапогами и лянками. На оборотѣ написано: Къ сему досмотру Новгородскія сотни Ивашка Васильевъ вмѣсто Мишеи Кузьмина по его велѣнью руку приложилъ.

И мая въ 22 день, въ Разрядѣ противъ челобитья Новгородскія сотни тяглеца Васьки Сергѣева объѣзжій Данила Раманчуковъ допрашиванъ, а въ допросѣ онъ Данила сказалъ. Въ нынѣшнемъ де въ 203 году мая въ 20 числѣ Новгородской сотни къ тяглецу къ Васькѣ Сергѣеву къ двору его Васькину съ подъячимъ пріѣзжалъ и у двора его Васькина его Ваську взялъ на съѣзжій дворъ, а на дворѣ его Васькинѣ его Васьки и жены и дѣтей его не бивалъ и не бранивалъ никакими словами; и мая де 18 числа онъ Данила его Васькина работника съ двора взялъ же къ себѣ на съѣзжій дворъ и его Ваську

и работника его Васькина на сѣзжемъ дворѣ батоги билъ и на улицѣ его Ваську одинажды дубиною ударилъ, а за что его Ваську и работника его онъ Данила на сѣзжемъ дворѣ батоги билъ, и тому подъ симъ допросомъ далъ онъ Данила письмо. На оборотѣ написано: Къ сему допросу Данила Раманчуковъ руку приложилъ.

Да того жъ числа объѣзжій Данила Раманчуковъ къ сему своему допросу подалъ письмо, а въ письмѣ пишетъ:

203 г. мая въ 20 день, по указу великихъ государей и по наказу изъ Разряда, каковъ данъ за приписью дьяка Федора Замятнина, объѣзжій Данила Раманчуковъ ѣздилъ въ своемъ объѣздѣ для осмотра избнаго топления и о поставленіи на *кровли воды* и для раздачи *десятенъ* на уличную сторожу и для спрашиванья поручныхъ записей, кто у кого живетъ; и пріѣхалъ на Тверскую улицу ко двору Новгородской сотни къ Васькѣ Сергѣеву сыну, кваснику, и у него Васьки изба топится, а на кровлѣ на той избѣ воды не поставлено, да у него жъ Васьки въ другой избѣ живетъ пирожникъ Мишка Кузьминъ съ братомъ и съ иными незнамо какого чину со многими людьми; и сталъ ему Васькѣ и жильцамъ его говорить, чтобъ онъ и жильцы его избѣ безъ воды противъ указа великихъ государей впредь отнюдь не топили, и онъ Васька и жильцы его ему объѣзжему сказали, что *де мы твоего указа и приказа не слушаемъ, какъ хотимъ, такъ и дѣлаемъ, намъ де вольно*; да ему жъ Васькѣ сталъ давать *для наряда уличной сторожи десятиню* и онъ Васька *тое десятиню бросилъ на землю и сказалъ: я де по той десятини на уличную сторожу наряжатъ никого не буду, и самъ ходитъ не стану и жильцамъ своимъ выходить не вѣлю*; да у него жъ Васьки по тѣхъ его жильцахъ сталъ спрашивать поручныхъ записей, и онъ Васька и жена его и дѣти ихъ за то учили его объѣзжаго и служивыхъ бранить и безчестить всякими непристойными словами и сказали, что *де тебѣ до того, какое дѣло до тѣхъ поручныхъ записей*; да у него жъ Васьки противъ сѣней его на улицѣ выставлена кадь, и на той кади положена крышка, а на крышкѣ положены ковши квасные, а въ той кади квасу никакого и воды ничего нѣтъ, а въ сѣняхъ у него Васьки пьютъ не знамо что и какого чину люди, и тѣ люди у него Васьки въ тѣхъ его сѣняхъ кричатъ и шумятъ, и его Ваську объѣзжій сталъ его спрашивать, что у него въ сѣняхъ какого чина люди и кричатъ и шумятъ, чтобъ онъ его объѣзжаго пустилъ въ сѣни осмотрѣть; и онъ Васька, вышедъ изъ сѣней своихъ съ женою своею, и съ дѣтьми своими, и не знамо какого чина со многими людьми, и учили его объѣзжаго и служивыхъ и безчестить и говорить непристойныя слова: *мы де вамъ*

отъ его Васькина дома и отъ жильцовъ его руки и ноги дубьемъ переломаетъ и перебьетъ до полусмерти да и впродѣхъ ты къ намъ не пзди, и его Ваську за такія похвальныя слова и за непослушанье караульщикамъ велѣлъ взять на съѣзжій дворъ для допроса тѣхъ людей, что они какого чина люди въ сѣняхъ были, и онъ про нихъ ничего не связалъ и ему Васькѣ за то вышеписанное письмо учинено на съѣзжемъ дворѣ наказанье — битъ батоги п съ съѣзжаго двора отпущенъ. На оборотѣ написано: Къ сему письму Данила Раманчуковъ руку приложилъ.

А подьячій Никита Даниловъ сказалъ. Въ нынѣшнемъ де въ 203 году мая въ 20 числѣ, съ объѣзжимъ въ объѣздѣ ходилъ, и ко двору Новгородской сотни къ посадскому человѣку въ Василью Сергѣеву съ нимъ объѣзжимъ пріѣзжалъ, и работника его Васькина съ двора за топление избы, что онъ топить не въ указные часы съ утра и до вечера на съѣзжій взялъ, и за то на съѣзжемъ дворѣ онъ Данила работника его Васькина батоги билъ, раздѣвъ положа, и мая въ 20 числѣ онъ Никита съ нимъ объѣзжимъ къ нему Васькѣ пріѣзжали жъ, и у двора его Васькина его Ваську на съѣзжій дворъ онъ Данила взялъ же для того, что у него Васьки топится изба не во время, и сталъ ему давать десятню, и онъ десятни не взялъ и бросилъ на землю, и за то его Ваську онъ объѣзжій взялъ на съѣзжій дворъ, и на улицѣ онъ Данила его Ваську дубиною одиножды ударилъ, и привелъ на съѣзжій дворъ его Ваську и на съѣзжемъ дворѣ, раздѣвъ, положа, батоги билъ же, а пяти рублевъ съ него Васьки прошалъ ли или нѣтъ, про то онъ Никита не знаетъ. На оборотѣ написано: Къ сему допросу Никита Даниловъ руку приложилъ.

На лицевой сторонѣ помѣта въ Разрядѣ: „203 г. мая въ 31 день, по указу великихъ государей бояринъ Тихонъ Никитичъ Стрешневъ приказалъ противъ вышеписаннаго челобитья посадскаго человѣка Василья Сергѣева, такъ же и противъ письма объѣзжаго Данилы Раманчукова и противъ его жъ Даниловыхъ подьяческихъ допросныхъ рѣчей караульщикоу, которые съ нимъ объѣзжимъ въ то число были въ Разрядѣ, допросить о томъ подлинно“.

И юня въ 4 день, противъ сей помѣты въ Разрядѣ чернослободцы, которые ходятъ съ объѣзжимъ съ Данилоу Раманчуковымъ, допрашиваны, а въ допросѣ они чернослободцы, Ивашка Филиповъ, Андрюшка Степановъ, Оська Петровъ, по святѣй непорочной Евангельской заповѣди Господни, сже ей ей въ правду, сказали. Въ нынѣшнемъ де въ 203 году мая въ 20 числѣ объѣзжій Данила Раманчуковъ да подьячій Никита Даниловъ въ объѣздѣ ѣздили и во двору

Новгородской сотни къ Васькѣ Сергѣеву пріѣзжали, и съ двора работника его пирожника взяли, и привели на съѣзжій дворъ для того, что де не въ указныя дни топить избу, и на съѣзжемъ дворѣ того работника, раздѣвъ, билъ батоги и, бивъ, съ съѣзжаго двора свободилъ, и послѣ того на другой день онъ же объѣзжій Данила Раманчуковъ съ подъячимъ къ нему Васькѣ Сергѣеву во двору пріѣзжалъ *и десятию ему Васькѣ далъ, и онъ Васька десятию бросилъ на землю,* и за то онъ объѣзжій его Ваську велѣлъ имъ взять на съѣзжій дворъ *и на дорогѣ одиможды дубиною ударилъ и, приведши на съѣзжій дворъ, разложя, батоги билъ,* то ихъ и сказка, а про то, видѣли ль, какъ онъ Васька десятию бросилъ или нѣтъ, сосѣди, того они не вѣдаютъ. На оборотѣ написано: Къ сему допросу стольника Василя Ивановича Соймонова человекъ его Левка Большиковъ вмѣсто чернослободцевъ, Ивашки Филиппева съ товарищи, кои въ семъ допросѣ написаны по ихъ велѣнью руку приложилъ. На оборотѣ по склейкамъ скрѣпилъ дьякъ Степанъ Ступинъ.

203 г. мая въ 24 день, по указу великихъ государей, царей и великихъ князей Иоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича всея великіи и малыя и бѣлыя Россіи самодержцевъ и по наказу изъ Разряда за приписью дьяка Ѳедора Замятнина, объѣзжій Данила Раманчуковъ ѣздилъ для осмотра уличныхъ дневныхъ и ночныхъ караульщиковъ и огня, и пріѣхалъ ко двору къ десятскому Гостинной сотни Григорью Семенову, и у него Григорья противъ указа великихъ государей по варяду его уличной ночной сторожи нѣтъ и надолобъ не дѣлаетъ, и его Григорья вызывали на улицу, чтобъ онъ сказалъ, чья сторожа, и онъ Григорій не вышелъ; да у него жъ Григорья осмотрѣли: въ торговыхъ его баняхъ въ 5 часу ночи огонь, поставлена въ вѣникахъ сальная свѣча, а въ той банѣ сыскали одного человекъ и съ тою свѣчею взяли на съѣзжій дворъ, и съ съѣзжаго двора тотъ человекъ посланъ въ Разрядъ для распроса; а онъ Григорій самъ на съѣзжемъ дворѣ не явился, и про уличную сторожу не извѣщаетъ, и угрожаетъ всякими непристойными словами, что де я и впредь на уличную сторожу наряжать и надолобъ дѣлать не буду, и о томъ его Григорьевѣ непослушанъ и о приемѣ того взятаго человекъ съ того его Григорьева баннаго двора, и о уличной сторожѣ, и о надолобахъ, что великіе государи уважутъ.

И мая въ 25 день, въ Разрядѣ колодникъ, котораго привелъ съ извѣтомъ объѣзжій Данила Раманчуковъ, допрашивалъ, а въ допросѣ сказался стольника Никиты Ѳедорова сына Юшкова крестьянинъ его Пошехонскаго уѣзда деревни Кожевни, Афонькою зовутъ Яковлевъ,

пришелъ де онъ Афонька къ Москвѣ для черной работы, и нынѣ тому годъ, и живетъ гостинной сотни Григорья Семенова сына Сырейщикова въ работникахъ на банномъ дворѣ въ водоливахъ безъ поручной записи, и въ Земскомъ приказѣ не записанъ, и въ 5-мъ де часу ночи и объѢзжій де Данила Раманчуковъ пріѣхалъ къ банямъ, и въ тѣхъ баняхъ была ль у него Афоньки съ огнемъ свѣча, и съ тою свѣчею онъ Данила взялъ его и привелъ на съѢзжій дворъ, а выбранъ ли онъ Григорій въ десятскіе, и десятня ему дана ли, и на караулъ онъ наряжаетъ ли, про то онъ Григорій въ Разрядѣ противъ сего извѣта скажетъ самъ.

И мая въ 26 день, въ Разрядѣ противъ сего извѣта объѢзжаго Данила Раманчукова Гостинной сотни Григорій Семеновъ сынъ Сырейщиковъ сысканъ и допрашиванъ, а въ допросѣ онъ Григорій сказалъ. Въ нынѣшнемъ въ 203 году мая въ 24 день, съѢзжаго двора подъячій Никита Даниловъ ко двору его Григорьеву приходилъ, и ворота ломалъ, и его Григорья и жену его бранилъ всякими неподобными словами, а приходилъ де онъ Никита къ нему Григорью въ 5 часу ночи на банный дворъ, а отдалъ де онъ подъячій ему Григорью десятню наряжать на уличный караулъ съ дворовъ бояръ, и окольничихъ, и думныхъ и иныхъ всякихъ чиновъ людей ихъ мая въ 21 день нынѣшняго 203 г., и съ того числа онъ Григорій съ тѣхъ дворовъ на уличный караулъ людей ихъ наряжаетъ, а ему де объѢзжему онъ Григорій противъ десятни во всемъ послушенъ, а былъ де Григорій въ той службѣ въ десятскихъ во 198 году, и та десятня у него Григорья, и нынѣ тое десятню онъ Григорій положить къ сему извѣту въ Разрядѣ, а что де онъ подъячій Никита Даниловъ взялъ съ баннаго двора работника его и привелъ на съѢзжій дворъ и съ съѢзжаго двора привелъ въ Разрядъ, и того де работника взялъ на банномъ дворѣ, а не на томъ дворѣ, гдѣ онъ Григорій живетъ, а что де онъ Никита, ко двору его входя, и его Григорья бранилъ и безчестилъ всякими неподобными словами, и въ томъ онъ Григорій на него Никиту впредь будетъ великимъ государямъ бить челомъ, а ставиться де ему Григорью въ Разрядѣ противъ того извѣта по вся дни до указа великихъ гусударей, а будетъ онъ Григорій ставиться не станеть, и на немъ Григорѣ великихъ государей пеня. На оборотѣ написано: Къ сему допросу Гришка Сырейщиковъ руку приложилъ.

Великимъ государямъ, царямъ и великимъ князьямъ Юанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцамъ бьетъ челомъ холопъ вашъ Алешка Одоевской. Работной мой человекъ Васька Хомутовской кормится, на Москвѣ извоз-

ничаетъ; и въ нынѣшнемъ государи 203 году іюля въ 26 день, ѣздилъ тотъ мой человѣченка на Москву рѣку выше устья рѣчки Прѣсни, осматривать дровъ моихъ на берегу и, осмотря дрова, поѣхалъ домой, и какъ будетъ въ Земляномъ городѣ, не доѣзжаячи Бѣлаго города Никитскихъ воротъ на большой улицѣ, объѣзжій государи тое Никитскія улицы Павелъ Готовцевъ съ стрѣльцами взялъ того моего человѣченка на съѣзжій дворъ, и на съѣзжемъ дворѣ въ избѣ его Ваську билъ по щекамъ, и сбилъ съ ногъ, билъ пиньками и топуньками, и билъ батоги безо всякого милосердія, и руки назадъ заверня вязалъ и ломалъ, и спрашивалъ у него Васьки денегъ, и что у него Васьки въ кошнѣ денегъ 22 ал. 3 д., и тѣ денги онъ Гаврила съ стрѣльцами у него Васьки вынулъ, да ножъ изъ ноженъ съ мѣдяною оправою, и, биез его Ваську батоги, кинулъ связана въ подполье и въ подпольѣ держалъ многое время и, вынявъ его Ваську изъ подполья, велѣлъ отпустить съ съѣзжаго двора; а покаместъ его Ваську держалъ въ подподпольѣ связана, и въ то государи время у него Васьки съ лошади на съѣзжемъ же дворѣ сняли узду съ мѣдяной оправою, да попону суконную полосатую, цѣна уздѣ 13 алт. 2 денги, попонѣ цѣна 6 ал. 4 денги, ножу цѣна 5 ал. 2 денги жъ. Милосердые, великіе государи, цари и великіе князья Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцы! пожалуйте меня холопа своего, велите государи объѣзжаго Павла Готовцева и стрѣльцовъ, которые съ нимъ человѣченка моего Ваську били и обрали, допросить въ Разрядѣ, а стрѣльцовъ онъ Гаврила знаетъ и имена имъ вѣдаетъ, а деньги, и узду, и попону, и ножъ отдать, а въ бою и въ увѣчѣ что вы великіе государи укажете. Великіе государи смилуйтесь, пожалуйте! На оборотѣ написано: Къ сей челобитной по приказу государя своего князя Алексѣя Юрьевича Одоевскаго человѣкъ его Ивашка Гнѣвышевъ руку приложилъ. Помѣта Разряднаго дьяка Ивана Уланова: „203 г. августа во 2 день, сыскавъ того объѣзжаго и тѣхъ, которые съ нимъ ходятъ, допросить противъ сего челобитья“.

И противъ сей помѣты въ Разрядѣ объѣзжій Павелъ Готовцевъ сысканъ и допрашиванъ, а въ допросѣ онъ Павелъ сказалъ. Въ нынѣшнемъ де въ 203 году іюля въ 26 день, стольника князь Алексѣя Юрьевича Одоевскаго извощикъ его Васька ѣхалъ по Царицынѣ улицѣ на возжахъ, сидя на телѣгѣ, и учалъ по той улицѣ скакать во всю пору, и караульщики де его, которые ему даны по указу великихъ государей изъ Разряда, увидѣвъ его, что онъ ѣдетъ не смирно, схвативъ, привели къ нему на съѣзжій дворъ, и онъ де Павелъ по указу

великихъ государей и наказу за то его Ваську билъ батоги, а инымъ боемъ никакимъ не бивалъ, и денегъ у него Васьки и ножа изъ ноженъ не вынимывалъ, въ подполье его Васьки не саживалъ и съ лошади узды съ мѣдною оправою и попоны суконной не снимывалъ; и *тѣмъ де онъ поклепалъ и обезчестилъ напрасно, рнясь тому, что онъ Павелъ его Ваську по указу великихъ государей билъ батоги за то, что онъ Васька пхалъ не смирно.* На оборотѣ написано: Павелъ Готовцевъ руку приложилъ.

203 г. мая въ 27 день, по увазу великихъ государей, царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича Петра Алесѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцевъ и по наказу изъ Разряда за приписью дьяка Ивана Уланова, велѣно быть въ объѣздѣ въ Землянномъ городѣ за Лузою въ Семеновской слободѣ Ивану Матвѣеву сыну *Бободову* для береженья отъ огня и ото всякаго воровства, и мая въ 26 день въ томъ объѣздѣ билъ челомъ великимъ государямъ приказа Княжества Смоленскаго подьячій Андрей Степановъ, а на сѣзжемъ дворѣ объѣзжему сказалъ словесно: сего де числа шелъ онъ Андрей изъ города, и его де Андрея на Яузскомъ мосту гуляшій человекъ Мишка Сергѣевъ бранилъ всякою неподобною бранью, и похвалялся рѣзать ножемъ, и порѣзалъ у него у лѣвой руки мезинецъ, и зашибъ по головѣ, и то де слышали и видѣли торговыя люди, которые сидятъ въ лавкахъ, Степанъ Ефимовъ, Анофрій Емельяновъ, Михайла Егуповъ, Алексѣй Яковлевъ, Алексѣй Семеновъ, Лука Варона. И великіе государи пожаловали бѣ его Андрея, велѣли того гулящаго человека взять на сѣзжій дворъ и въ бою его и въ похвальныхъ словахъ распросить, а по осмотру у него Андрея у лѣвой руки мезинецъ въ крови и зашибленъ по головѣ по выше лѣвой брови. И по гулящаго человека по Мишку Сергѣева съ сѣзжаго двора караульщикъ *Федька Дунай* съ сыскною памятью посланъ, и Федька Дунай, пришедъ на сѣзжій дворъ, сказалъ: того де человека Мишку Сергѣева взялъ было въ Семеновской слободѣ у двора безмѣстнаго попа у Сергѣя Афанасьева, и *тотъ человекъ Мишка его Федьку билъ, и зашибъ по лѣвой рукѣ палкою, и сыскную память изодралъ, и ушелъ на тотъ поповъ дворъ, и то видѣли многіе люди, которые живутъ по близку того двора, а по осмотру у него Федьки зашибено по лѣвой рукѣ подлѣ локтя до крови; и тотъ человекъ на сѣзжій дворъ сысканъ и распрашиванъ, а въ распросѣ сказался *придѣльной церкви Живоначальной Троицы, что въ Китаѣ городъ на Реу, пономарь Никифоромъ зовутъ Сергѣевъ,* подьячаго де Андрея Степанова не бивалъ, и не бранивалъ, и ножемъ рѣзать не похвалялся, и карауль-*

щика Оедьки Дуная не биваль же, и сыскной памяти не дираль, и *къ тѣмъ распроснымъ рѣчамъ онъ Никифоръ руки не приложилъ, сказалъ писать не умѣтъ*, и приводныхъ денегъ не взято. И по указу великихъ государей тотъ приводный человекъ Никифоръ Сергѣевъ посланъ въ Разрядъ къ боярину къ Тихону Никитичу Стрешневу съ товарищи. На оборотѣ написано: Иванъ Бобоѣдовъ.

Помѣта дьяка Разряда Оедора Замятнина: „203 г. мая въ 27 день, принять того приводнаго человекъ и въ Разрядѣ распросить“.

И противъ сей помѣты въ Разрядѣ тотъ приводный человекъ спрашиванъ, а въ распросѣ сказался Живоначальный Троицы, *что у Василья Блаженнаго*, придѣльной пономарь, Микишкою зовутъ Сергѣевъ. Въ нынѣшнемъ въ 203 году мая въ 26 день, за Яузскими вороты въ лавкѣ у торговаго человекъ у Степана Юфимьева въ лавкѣ сидѣлъ, а приказа Княжества Смоленскаго подьячаго Андрея Степанова на Яузскомъ мосту не бранивалъ никакою бранью и ножемъ не рѣзывалъ, а приходилъ де по него Микишку съѣзжаго двора съ сыскою памятью на дворъ, и братъ де его Микишкинъ родной Помѣстнаго приказа подьячій Степанъ Сергѣевъ съ двора столкалъ, и послѣ де того вышелъ онъ Микишка изъ двора и тотъ де караульщикъ съ сыскою памятью, взявъ его Микишку, и привелъ на съѣзжій дворъ, и на съѣзжемъ дворѣ онъ Микишка не спрашиванъ, а того де караульщика на дворъ не таскивалъ и палкою не бивалъ, а на сосѣдей онъ Микишка, которые подлѣ того двора живутъ, не шлется и на Яузскомъ мосту на торговыхъ людей не шлется жъ.

А караульщикъ Оедька Ивановъ сказалъ: мая въ 26 день, ходилъ де онъ Оедька съ съѣзжаго двора съ сыскою памятью по челобитью приказа Княжества Смоленскаго подьячаго Андрея Степанова на дворъ безмѣстнаго попа, а какъ того попа зовутъ, того онъ не упомянуть, и съ того двора Помѣстнаго приказа подьячій Степанъ Сергѣевъ съ двора его Оедьку столкалъ, и послѣ того онъ Оедька взялъ съ сыскою памятью его Никифора Сергѣева и повелъ на съѣзжій дворъ, и онъ Никифоръ, взявъ у него Оедьки палку, и тою палкою билъ его Оедьку не вѣдомо за что при многихъ людяхъ у того двора при жителяхъ. А по осмотру на немъ Оедькѣ бито: на лѣвой рукѣ подлѣ локтя зашибено до крови, и вспухло, и забагровѣло, и синева знать. На оборотѣ написано: Къ сему допросу разрядной сынъ боярской Дмитрій Волковъ вмѣсто Оедьки Иванова сына Дунаева по его велѣнью руку приложилъ.

И того жъ числа по указу великихъ государей и по приказу боярина Тихона Никитича Стрешнева съ товарищи, приводный чело-

вѣкъ, который присланъ съ сѣзжаго двора, Микишка Сергѣевъ отданъ изъ Разряда на росписку церкви Живоначальныя Троицы, что на Рву, дьячку Ѳедору Сергѣеву въ томъ, какъ его Микишку впредь по указу великихъ государей спросятъ, и ему Ѳедору его Микишку въ Разрядѣ поставить, а не поставить, и на немъ Ѳедорѣ великихъ государей пеня и истцевъ искъ.

Великимъ государямъ, царямъ и великимъ князьямъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцамъ бьетъ челомъ холопъ вашъ Московскихъ полковъ копейнаго строю жилецъ Ефимка Ивановъ сынъ Ребова. Въ нынѣшнемъ государи въ 203 году мая въ 1 день приволокъся я холопъ вашъ къ Москвѣ для дѣлишка своего, что у меня дѣло въ Стрѣлецкомъ приказѣ Новодѣвичья монастыря съ игуменьею въ бѣгломъ моемъ крестьянинѣ, и въ нынѣшнемъ государи въ 203 г. мая во 2 день, передъ вечернями, пришелъ я холопъ вашъ по знакомству въ Ордынскую улицу на постоянный дворъ къ Афанасью Ползикову, и въ то время пріѣхалъ объѢзжій Никита Головинъ, и велѣлъ меня взять на сѣзжій дворъ *и, ведучи меня по улицамъ до сѣзжаго двора, билъ плетью, и всячески безчестилъ невѣдомо за что, и, приведчи меня на сѣзжій дворъ, распрашивалъ, и снялъ съ меня 5 руб. денегъ, и держалъ меня холопа вашего на ледникъ, а съ ледника велѣлъ бросить въ конюшню и въ конюшню держалъ всю ночь, и велѣлъ меня съ сѣзжаго двора нынѣ освободить, а денегъ мнѣ не отдалъ. Милосердые, великіе государи, цари и великіе князья Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцы! пожалуйте меня холопа своего, велите государи на мнѣ бой осмотрѣть, а его Никиту Головина взять въ Разрядъ и противъ сего моего челобитья допросить, а будетъ запрется, велите государи въ томъ моемъ бою и въ безчестьѣ и во взятыхъ деньгахъ съ нимъ Никитою дать очную ставку. Великіе государи смилуйтеся! На оборотѣ написано: Къ сей челобитной разрядный сынъ боярской Савка Крюковъ вмѣсто Ефима Ребова по его велѣнью руку приложилъ.*

Помѣта дьяка Разряда Ивана Уланова, „203 г. мая въ 3 день, бои и раны осмотра на немъ записать, а объѢзжаго, сыскавъ противъ сего челобитья, допросить и записать“.

И противъ сей помѣты въ Разрядѣ осматриванъ, а по осмотру Московскихъ полковъ копейнаго строю на жильцѣ на Ефимѣ Ивановѣ сынѣ Ребовѣ битого: руки обѣ кисти и персты биты, и вспухли, и синевы знать, а у смотру Московскихъ полковъ копейнаго строю жилецъ Ефимъ Ивановъ сынъ Ребова сказалъ: билъ де его Ефима и

всячески безчестилъ и снялъ съ него 5 руб. денегъ объѣзжій Никита Головинъ.

И мая въ 6 день, объѣзжій Никита Головинъ въ Разрядъ сысканъ и допрашиванъ, а въ допросѣ онъ Никита сказалъ. Въ нынѣшнемъ де въ 203 году, апрѣля въ — день, по указу великихъ государей, велѣно ему Никитѣ быть въ объѣздѣ отъ Москворѣцкихъ воротъ по правую сторону къ Пятницкой улицѣ, и въ нынѣшнемъ въ 203 году, мая во 2 день, ѣздилъ онъ Никита для переписки дворовъ и печатать, и въ послѣднемъ часу дня побѣжалъ онъ Никита на съѣзжій дворъ, и въ Ордынской де улицѣ съ тяглаго мѣста съ двора князь Бориса Горчакова продажнаго де вина поставили бочку на извощика, и онъ де Никита приказалъ съ тѣмъ виномъ взять, и съ того де двора у воротъ то вино отбили многолудствомъ, и на тотъ дворъ унесли, и извощикову лошадь выпрягли, и на дворъ взяли, изъ тѣхъ людей, которые вино отбили, одного человѣка поймали, и велѣлъ онъ Никита взять на съѣзжій дворъ, и тотъ де человѣкъ на съѣзжемъ дворѣ допрашиванъ, и допросныя его рѣчи у него Никиты есть, и тогожъ де числа, напившись пьянъ, ломился на дворъ на съѣзжій въ другомъ часу ночи и ломалъ калитку и взять на съѣзжій дворъ, а сказался Помѣстнаго прѣваза подьячій и держанъ на съѣзжемъ дворѣ за карауломъ, и какъ де онъ проспался, сталъ винится, что де то учинилъ съ пьянства, а пришелъ де онъ къ тому приводному человѣку и вмѣсто того приводнаго человѣка по челобитью его въ допросу его руку приложилъ, и онъ де Никита съ съѣзжаго двора свободилъ ихъ, а того де приводнаго человѣка онъ Никита на съѣзжемъ дворѣ не бивалъ, и 5 руб. денегъ не отымывалъ, и ночевалъ де у него Никиты за карауломъ, а допросныя де его рѣчи положить въ Разрядъ къ сему дѣлу. На оборотѣ написано: Никита Головинъ руку приложилъ.

203 г. мая въ 14 день, по указу великихъ государей, царей и великихъ князей Иоанна Алексѣевича, Пестра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцевъ и по наказу изъ Разряда за приписью дьяка Степана Ступина, велѣно быть въ объѣздѣ за Московую рѣкою, идучи съ Живого моста по правой сторонѣ, Никитѣ Головину для береженья отъ огня и ото всякаго воровства и переписать дворы, а у кузницъ и у мыленъ учинить печати и караулы поставить и надолобы построить.

И объѣзжій Никита Головинъ въ томъ объѣздѣ дворы переписалъ, а у избъ и у мыленъ печати учинилъ, и караулы поставлены, и надолобы по улицамъ и переулкамъ построены, и мая мѣсяца 13 числа ѣздилъ онъ для осмотра карауловъ по Ордынской улицѣ, и какъ

будеть противъ десятскаго двора Андрюшки Ѳедорова, и у надолобъ караульщиковъ его десятка нѣтъ, и, вызвавъ его Андрюшку, велѣлъ нарядить караульщиковъ, а Екатерининской слободы торговыхъ бань банщикъ Петрушка Васильевъ, пришедъ съ палкою, сталъ бить караульщиковъ, которые ему даны изъ Разряда десятскаго Ивашка Борисова, и говорилъ въ то время: вотъ де вамъ нарядъ караульщикамъ, и велѣлъ было его взять на съѣзжій дворъ, и онъ Петрушка отъ тѣхъ караульщиковъ отбился, а объявился съ тѣмъ битымъ караульщикомъ въ Стрѣлецкомъ приказѣ въ приводѣ, да онъ же банщикъ держитъ у себя на банномъ дворѣ, что у Серпуховскихъ воротъ, многихъ пришлыхъ гулящихъ людей, а поручныхъ записей у себя по нимъ не сказывасть и чинится указу великихъ государей и противъ наказа не послушенъ, и о томъ что великіе государи укажете. Никита Головинъ руку приложилъ. На оборотѣ помѣта: „Противъ сего извѣта того банщика, сыскавъ въ Разрядъ, распросить, а въ Стрѣлецкой приказѣ о присылкѣ того караульщика въ Разрядъ послать память“.

Лѣта 7203 мая въ 15 день, по указу великихъ государей, царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣева всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцевъ, боярину Тихону Никитичу Стрешневу съ товарищи. Въ нинѣшнемъ въ 203 г. мая въ 13 день, въ Стрѣлецкой приказѣ приведенъ Кожевницкой полусотни тяглець Ивашка Пономаревъ съ съѣзжаго двора, что въ Пятницкой улицѣ за Москвою рѣкою, караульщикъ для того, что объѣзжій Никита Головинъ съ тѣмъ караульщикомъ и съ иными караульщиками жъ билъ Конюшенной Овчинной слободы тяглеца Петрушку Лазарева и бьючи тѣ караульщики оборвали у него въ мошнѣ денегъ 40 алтынъ, а въ распросѣ тотъ Ивашка въ бою и въ грабежѣ того Петрушки запырался, а сказалъ, что де онъ Ивашка велъ того Петрушку, по приказу объѣзжаго Никиты Головина въ Стрѣлецкой приказѣ. И великіе государи, цари и великіе князья Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцы указали того Ивашку и съ приводомъ отослать въ Разрядъ; и потому ихъ великихъ государей указу, изъ Стрѣлецкаго приказа въ Разрядъ въ тебѣ боярину Тихону Никитичу съ товарищи тотъ Ивашка и его приводъ и распросныя рѣчи посланы Стрѣлецкаго приказа съ подъячимъ съ Леонтьемъ Шевелкинымъ. И по указу великихъ государей, царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцевъ боярину Тихону Никитичу Стрешневу съ товарищи учинить о семъ по указу великихъ госуда-

рей. Подписалъ дьякъ Иванъ Кондратовъ; смотрилъ Никишка Шевелинъ. На оборотѣ помѣта: „Приводныхъ людей и приводъ принять и тѣхъ людей въ Разрядѣ распросить“.

203 г. мая въ 13 день, въ Стрѣлцкой приказъ стольника и полковника Афонасьева полка Чубарова, а стольника Ивана Алексѣева сына Ржевскаго даточный Васька Ивановъ, Андришка Ивановъ, да съ ними Конюшенной Овчинной слободы тяглець Петрушка Васильевъ сынъ прозвище Лазаревъ, привелъ Кожевницкой полусотни тяглеца Ивашку Борисова сына Пономарева, а объѣзжаго Никиты Евстратьева сына Головина караульщика, а сказали даточные, стоятъ они на караулѣ по Китаю городу у Москворѣцкихъ воротъ, и Петрушка де Васильевъ бѣжалъ съ караулу и кричалъ караулъ, а Ивашка Пономаревъ гнался за тѣмъ Петрушкою и кричалъ караулъ же, и тотъ Петрушка велѣлъ имъ даточнымъ, взявъ того Ивашку, отвесь въ приказъ, а сказалъ, что де ему Петрушкѣ есть до того Ивашки дѣло, а какое, про то скажетъ въ приказѣ, и они даточные, взявъ того Ивашку, для того привели въ приказъ. На оборотѣ написано: Къ сей сказкѣ того жъ полка стрѣлецъ Савка Дѣдовъ вмѣсто даточнаго караульщика Васьки Иванова да Андришки Иванова по ихъ велѣнью руку приложилъ.

А Конюшенной слободы тяглець Петрушка Васильевъ сказалъ. Сего де числа былъ онъ Петрушка на банпомѣ дворѣ, что позади Екатерининской слободы потому, что тѣ бани отданы ему Петрушкѣ изъ Конюшеннаго приказа впредь съ нынѣшняго 203 г. на пять лѣтъ, и, бывъ, изъ тѣхъ банъ шелъ къ себѣ домой въ Пятницкую улицу, и какъ будетъ на Ордынской улицѣ, не доходя церкви Варлаама чудотворца, что на Ордынкѣ, и въ томъ мѣстѣ стоялъ объѣзжій Никита Головинъ, что ѣздитъ за Москвою рѣкою въ Пятницкой, и въ Ордынкѣ идучи изъ города по правой сторонѣ, и кричалъ невѣдома какого чину на людей, а онъ Петрушка шелъ мимо, и тотъ объѣзжій, увидя его Петрушку, и велѣлъ десятскимъ и караульщикамъ взять и отвесь на сѣзжій дворъ, и тѣ караульщики и десятскіе взяли и повели было его Петрушку на сѣзжій дворъ, и онъ Петрушка на тотъ сѣзжій дворъ не пошелъ и сталъ говорить, за что онъ велитъ его на сѣзжій дворъ вести и тотъ объѣзжій Никита Головинъ велѣлъ его бить дубьемъ, и тѣ десятскіе и караульщики и приводный караульщикъ учали его бить дубьемъ, и онъ Петрушка учалъ кричать караулъ, и тотъ объѣзжій велѣлъ его тѣмъ караульщикамъ отвесь въ Разрядъ и его Петрушку тѣ караульщики повели было въ Разрядъ, и какъ будутъ на Балчугѣ, и тотъ объѣзжій съ нами не поѣхалъ, и воротился назадъ, и велѣлъ его вести на сѣзжій дворъ по прежнему,

и онъ Петрушка вырвался у того приводнаго караульщика и прибѣжалъ къ Москворѣцкимъ воротамъ на караулъ, закричалъ караулъ, а тотъ приводный караульщикъ бѣжалъ за нимъ же и онъ Петрушка поймавъ того Ивашка у того караула, и велѣлъ даточнымъ взять, отвести въ приказъ и бьючи тѣ караульщики, оборвали у него Петрушки мошну, а въ мошиѣ было денегъ 40 алтынъ, а при комъ его Петрушку били, и то видѣли многіе сторонніе разныхъ чиновъ люди, а кто имяны, и тому онъ Петрушка принесеть роспись; да онъ же объѣзжій Никита Головинъ пріѣзжалъ къ нему Петрушкѣ на банный дворъ въ Воскресенье тому другая недѣля, и взялъ съ того его баннаго двора водоливовъ дву человекъ, и держалъ на съѣзжемъ дворѣ сутки, и онъ Петрушка пришелъ для тѣхъ водоливовъ, чтобъ свободилъ, и тотъ объѣзжій взявъ и его Петрушку, и держалъ сутки жъ, и правилъ на немъ 3 руб. денегъ не вѣдомо за что, и онъ Петрушка далъ тому объѣзжему 16 алтынъ 4 деньга, и тотъ объѣзжій его и водоливовъ свободилъ, и тѣ водоливы убоясь впредь такого мученія, съ двора отъ него Петрушки сошли, а что денегъ у тѣхъ водоливовъ вымучилъ, про то скажутъ тѣ водоливы сами. На оборотѣ написано: Къ сему допросу Помѣстнаго приказа подьячій Михайло Нефимоновъ вмѣсто Петра Лазарева по его велѣнью руку приложилъ.

А по осмотру у него Петрушки съ лѣвой стороны бороды немного выдрано. На оборотѣ скрѣпилъ дьякъ Иванъ Кондратовъ.

А приводный человекъ Кожевницкой полусотни таглець Ивашка Пономаревъ въ распросѣ сказалъ: по указу великихъ государей ходить онъ Ивашка у объѣзжаго, что ѣздитъ за Москвою рѣкою отъ Пятницкой улицы по правую сторону до Стрѣлецкихъ полковъ съ объѣзжимъ съ Никитою Головинымъ въ караульщикахъ, и вчерашнаго числа ходилъ онъ Ивашка на Ордынкѣ за объѣзжимъ, и какъ будутъ не доѣзжая церкви Варлаама чудотворца, что на Ордынкѣ, и вышесписанный бабщикъ Петрушка шелъ мимо, и объѣзжій Никита Головинъ велѣлъ ему Ивашкѣ того Петрушку, взявъ, отвести на съѣзжій дворъ, и тотъ Петрушка говорилъ тому объѣзжему, чтобъ онъ его повелъ въ Стрѣleckой приказъ и объѣзжій того Петрушку велѣлъ повести въ Стрѣleckой приказъ, и онъ Ивашка съ товарищи, взявъ того Петрушку, повели было въ Стрѣleckой приказъ, и какъ будутъ на Балчугѣ, и тотъ Петрушка съ товарищи учили его Ивашку бить дубьемъ и, бьючи, ушелъ къ Москворѣцкимъ воротамъ на караулъ и кричалъ караулъ, а онъ Ивашка гнался за нимъ Петрушкою, и тотъ Петрушка, поймавъ его, закричалъ караулъ, и велѣлъ даточнымъ взять отвести въ приказъ, а онъ Ивашка, ведучи дорогою, денегъ не

обрывывалъ и его Петрушку ни съ вѣмъ не бивалъ, а водоливовъ съ его баннаго двора бралъ объѣзжій, а для чего, не знаетъ. На оборотѣ написано. Къ сему допросу Ивашка Борисовъ руку приложилъ. Помѣта въ Стрѣлецкомъ приказѣ: „203 г. мая въ 14 день, по указу великихъ государей бояринъ князь Иванъ Борисовичъ Троекуровъ, слушавъ, приказалъ сей приводъ съ приводцомъ и съ приводнымъ человѣкомъ отослать въ Разрядъ съ памятью, взявъ приводныя деньги по указу“.

На приводномъ дѣлѣ помѣта дьяка Разряда Ѳедора Замятнина: „Приводныхъ людей и приводъ принять и тѣхъ людей въ Разрядѣ распросить.“

И противъ сей помѣты въ Разрядѣ тѣ люди допрашиваны, а въ допросѣ одинъ человѣкъ сказался Конюшенной Овчинной слободы таглець, Петрушкою зовутъ Васильевъ. Въ нынѣшнемъ де въ 203 году мая въ 14 числѣ, объѣзжій Никита Головинъ къ торговымъ его банямъ, которыя отданы ему изъ Конюшеннаго приказа на оброкъ, пріѣзжалъ, и съ того баннаго двора водоливовъ дву человѣкъ взялъ певѣдомо для чего, и держалъ у себя тѣхъ людей на съѣзжемъ дворѣ сутки, а какъ де онъ Никита съ того баннаго двора и въ то число ималъ его Петрушкиныхъ работниковъ къ себѣ на съѣзжій дворъ, и съ водоливами держалъ сутки, и взялъ съ него Петрушки денегъ 16 ал. 4 деньги и взявъ съ съѣзжаго двора свободилъ; и мая де въ 15 день, онъ же Никита, поймавъ его Петрушку на Ордынской улицѣ съ караульщиками, и велѣлъ его Петрушку караульщикамъ отвести на съѣзжій дворъ, а для чего отвести, того онъ не знаетъ, и онъ Петрушка убоился его Никиты прежняго нападка, на съѣзжій дворъ не пошелъ и закричалъ карауль для того, что тѣ караульщики по его Никитину велѣнью дорогою били и про тотъ бой въ допросѣ сказано, что присланъ изъ Стрѣлецкаго приказа. На оборотѣ написано: Къ сему допросу Конюшеннаго приказа подъячій Ѳедоръ Ѳедоровъ вмѣсто Петра Васильева по его велѣнью руку приложилъ.

А другой человѣкъ Кожевницкой полусотни Ивашка Борисовъ сказалъ тѣ жь рѣчи, что сказалъ въ Стрѣлецкомъ приказѣ въ допросѣ своемъ. На оборотѣ написано: Ивашка Борисовъ руку приложилъ.

Того жь числа, по указу великихъ государей и по приказу боярина Тихона Никитича Стрешнева съ товарищи, банщикъ Петрушка Васильевъ противъ извѣта объѣзжаго Никиты Головина отданъ на росписку Конюшеннаго приказа подъячему Ивану Кокореву въ томъ, что ему Петрушеѣ за его Ивановою роспискою въ Разрядѣ ставиться до указа великихъ государей, а будетъ онъ Петрушка за его роспис-

кою въ Разрядѣ противъ извѣта ставиться не станеть, и на немъ великихъ государей пеня. Подьячій Иванъ Кокоревъ Петра Васильева взялъ и росписался.

А караульщика объѢзжаго Никиты Головина Ивашку Борисова взялъ въ объѣздъ по прежнему подьячій Иванъ Федоровъ и росписался.

И іюня въ 10 день, въ Разрядѣ Ордынской сотни сотскій Гаврила Родіоновъ противъ извѣта объѢзжаго Никиты Головина сказалъ: на карауль де онъ Гаврила съ двора своего по очереди на уличной посылаетъ и ни въ чемъ ему объѢзжему противъ указа великихъ государей не ослушанъ, а извѣтъ де онъ объѢзжіи на него Гаврилу подалъ для того, что на него объѢзжаго многіе приказные и иныхъ многихъ чиновъ люди собираютъ заручную челобитную, чтобъ ему въ томъ объѣздѣ не быть, и съ тою челобитною приходятъ къ нему, чтобъ ему руку приложить, и онъ Гаврила къ той челобитной руки не приложилъ, и самъ на него не челобитчикъ, и нынѣ де онъ Гаврила ему объѢзжему противъ сего великихъ государей указа не ослушанъ, на уличный карауль съ двора своего по очереди посылать будетъ. На оборотѣ написано: Гаврила Родіоновъ руку приложилъ.

203 г. іюня въ 11 день, въ Разрядѣ Екатерининской слободы десятникъ Петрушка Емельяновъ сказалъ. Въ нынѣшнемъ де въ 203 г. противъ указа великихъ государей, каковъ данъ ему Петрушкѣ отъ объѢзжаго отъ Никиты Головина на уличный карауль, которые дворы написаны у него Петрушки *въ десятии*, наряжаетъ, а кто тѣхъ дворовъ жители ходятъ на карауль и которые не ходятъ, и тѣмъ дворамъ подъ сею сказкою написаны будутъ. На оборотѣ написано. Къ сей сказкѣ *Разрядной площади подьячій* Мишка Поповъ вмѣсто Екатерининской слободы десятника Петра Емельянова по его велѣнью руку приложилъ.

Ходятъ на карауль:

Стольникъ Никита Колтовскій.

Стольникъ Ивашъ Павловъ.

Помѣстнаго приказа подьячій Степанъ Карачаровъ.

Екатерининской слободы Исаакъ Осиповъ.

Степанъ Загряской.

Стольникъ Василей Дубенской.

Стольникъ Лука Бунинъ.

Стольникъ Ивашъ Одицовъ.

Помѣстнаго приказа подьячій Иванъ Карачаровъ.

Разряднаго приказа подьячій Никита Мокрынской.

Не ходять:

Стольникъ Яковъ Посниковъ.

Феофана Обрасцова дворъ пусть.

Стольникъ Андрей Соймановъ.

Стольникъ Богданъ Савеловъ.

Юня въ 12 день, въ Разрядѣ Казенной слободы тяглець Пронька Ивановъ сказалъ. Въ нынѣшнемъ въ 203 г. противъ указа великихъ государей, каковъ данъ изъ Разряда объѣзjemu Никитѣ Головину, неослушанъ ни въ чемъ на уличный караулъ по очереди съ своею братьею ходить, а что онъ Никита на него Проньку въ Разрядѣ подалъ извѣтъ, что будто на уличный караулъ не ходить и во всемъ ослушанъ, и въ томъ онъ *Никита подалъ извѣтъ на него Проньку ложно*, и въ томъ онъ Пронька плетется на сосѣдей, которые съ нимъ написаны *съ десяткѣ* его. На оборотѣ написано: Пронька Ивановъ руку приложилъ.

203 г. мая въ 21 день, по указу великихъ государей, царей и великихъ князей Иоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцевъ за Москвою рѣкою, идучи изъ города съ Живого моста на правой сторонѣ, велѣно быть въ объѣздѣ объѣзjemu Никитѣ Головину, и въ томъ объѣздѣ въ Покровской улицѣ по извѣту десятскаго Ордынскія сотни Ѳедора Иванова *жители разныхъ чиновъ люди чинятся непослушны*: избы и мыльни топятъ безвременно и на караулъ людей своихъ не посылаютъ; и мая съ 20 числа въ ноци приѣзжалъ онъ объѣзжіи досматривать караула, и десятнику Ѳедору сталъ говорить: для де чего караула нѣтъ, и онъ Ѳедоръ сказалъ, что де наряжалъ на караулъ Помѣстнаго приказа подьячаго Леонтія Антипьева, и мая въ 21 день онъ объѣзжіи приѣхалъ къ нему Леонтію съ нимъ десятскимъ ко двору его и сталъ ему говорить: для чего де людей своихъ на караулъ не посылаешь, и онъ де Леонтіи вышелъ изъ двора своего, сталъ его объѣзжаго бранить и безчестить всякою неподобною бранью, и взялъ березину, гнался за нимъ, хотѣлъ его бить; и какъ онъ Леонтіи отъ двора своего отшелъ, и онъ объѣзжіи велѣлъ его взять на съѣзжіи дворъ, и онъ де Леонтіи тѣхъ караульщиковъ, которые съ нимъ ходять, перебилъ до крови; и слыша де тотъ крикъ, иныхъ десятковъ караульщики, десятскаго Екатерининской слободы Назара Кондратова караульщики Васька Назаровъ да Ивашка Ивановъ, Андришка Пермяковъ, да десятскаго Петра Емельянова Сенька Сафоновъ, Ивашка Исаевъ да его Ѳедоровъ ка-

раульщикъ Егорка Матвѣевъ повели его Леонтя на съѣзжій дворъ, и какъ будутъ на Ордынской улицѣ противъ двора того жъ приказа подъячаго Григорья Кузьмина, и онъ Григорій вышедъ, изъ двора своего, его Леонтя отбилъ и взялъ его къ себѣ на дворъ, а ихъ караульщико-въ перебили всѣхъ до крови, а иные жители кто непослушны, и тѣмъ ихъ имянамъ роспись: дворы стольника Данила Никифорова сына Плещѣева, стольника Афанасья Устинова сына Хрущева, стольника князь Тимофѣя князь Степанова сына Шаховскаго, Посольскаго приказа подъячаго Василья Торопова, стольника Тимофѣя Петрова сына Ильина, вдовы Ульяны Ларионовы дочери Вешнякова, стольника Андрея Кирилова сына Маслова, стольника Михайла Анисимова сына Озерова, стольника Василья Андреева сына Поливанова. Извѣтъ подписалъ Никита Головинъ. На оборотѣ помѣта: „203 г. мая въ 22 день, противъ сего извѣта тѣхъ подъячихъ допросить, а съ стольничьихъ и съ дворянскихъ дворовъ противъ сего извѣта, сыскавъ въ Разрядъ людей и иманъ дворниковъ, распросить“.

И противъ сего извѣта Помѣстнаго приказа подъячій Леонтій Антипинъ въ допросѣ сказалъ, что де написалъ объѣзжій Никита Головинъ въ извѣтѣ своемъ, что караула съ двора его мая въ 20 числѣ не было потому, что онъ Леонтій въ то число дневалъ въ приказѣ, а людей де у него Леонтя нѣтъ, и мая въ 21 числѣ пріѣзжалъ къ нему Леонтью онъ Никита съ служилыми людьми и велѣлъ его взять на съѣзжій дворъ, и тѣ де люди, взявъ его за руки, и за ноги волокли Покровскою улицею и Ордынкою и Еватерининскою улицею къ Серпуховскимъ воротамъ и дорогою били, и въ то де число, увидя того жъ приказа подъячіе Григорій Кузьминъ да Петръ Савинъ, что бьютъ его Леонтя, стали ему говорить, для чего де его Леонтя бьютъ, будетъ де какое до него и дѣло, и онъ бы де его велъ въ приказъ, или на съѣзжій дворъ, а не били бъ, и его Леонтя у него Никиты они Григорій и Петръ не отбивали и караульщико-въ не бивали, а онъ де Леонтій, вышедъ изъ двора своего, въ то число и никогда его Никиту отъ двора своего не отбивалъ и караульщико-въ не бивалъ. На оборотѣ написано: Подъячій Леонтій Антипинъ руку приложилъ.

Великимъ государямъ, царямъ и великимъ князьямъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцамъ бьетъ челомъ холопъ вашъ Помѣстнаго приказа подъячій Левка Антипинъ. Дворишко, государя, у меня холопа вашего за Московою рѣкою въ Ордынской улицѣ, а по вашему великихъ государей указу въ той слободѣ ѣздитъ у насъ въ объѣздѣ Никита Ев-

стратьевъ сынъ Головинъ; и противъ государи 21 числа въ вечеру, пріѣхавъ онъ Никита къ дворишку моему съ служилыми людьми, велѣлъ ломать воротиска мои для своихъ взятокъ и велѣлъ съ дворишка женишку мою и дѣтишекъ выволочь и бить батоги, будто что того числа съ дворишка моего караула не было, и меня холопа вашего и женишку мою и дѣтишекъ бранилъ и безчестилъ всякою неподобною бранью; а въ то число, какъ онъ съ меня спрашивалъ караула, былъ я и дневалъ въ приказѣ; да мая жъ въ 21 день онъ же Никита пріѣхалъ къ дворишку жъ моему со многими людьми, и велѣлъ меня съ дворишка взять и билъ и таскалъ по улицамъ за руки и за погы, и ругалъ всячески, и шею ободралъ и платышко верхнее и нижнее на мнѣ изодралъ, и велѣлъ меня тащить за земляной городъ мимо Разряда и Стрѣлецкаго приказа, а говорилъ, будто у него съѣзжій дворъ за Землянымъ городомъ, а его государи съѣзжій дворъ на Пятницкой улицѣ, подлѣ двора дьяка Василья Мануйлова, а не за Землянымъ городомъ; а какъ государи онъ объѣзжій меня билъ, и по улицамъ вмѣсто мертваго тѣла тоскалъ и ругалъ, и то видѣли той же Ордынской слободы, Покровской и Ордынской улицъ по обѣ стороны жители. Милосердые, великіе государи, цари и великіе князья Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцы! пожалуйте меня холопа своего, велите государи про тотъ Никитинъ вышеписанный къ дворишку моему пріѣздъ и про бой мой и всякое наругательство розыскать той же Ордынской слободы, Покровской и Ордынской улицъ жителями, а его Никиту въ пріѣздѣхъ его противъ вышеписаннаго моего челобитья велите государи допросить, для какого умысла, собрався со многими людьми, ко мнѣ пріѣзжалъ и безъ вашего великихъ государей уваза меня билъ, и бранилъ, и всячески ругалъ, а что онъ же Никита женишку мою и дѣтишекъ бранилъ и безчестилъ, и того безчестья буду я холопъ вашъ искать на немъ впредь. Великіе государи смилуйтеса! На оборотѣ написано. Къ сей челобитной подъячій Левка Антипинъ руку приложилъ.

Помѣта дьяка Разряднаго приказа Степана Ступина: „203 г. мая въ 21 день, по указу великихъ государей велѣтъ того объѣзжаго, сыскавъ, допросить“.

И противъ сей помѣты Никита Головинъ въ Разрядъ сыскавъ и допрашиванъ, а въ допросѣ сказалъ. Въ нынѣшнемъ де въ 203 г., мая противъ 21 числа, въ вечеру онъ Никита Помѣстнаго приказа къ подъячему къ Леонтью Антипину ко двору его не пріѣзживалъ, и воротъ у него не ломывалъ, и съ двора его жены и дѣтей брать и бить батоги не веливалъ, и его Леонтья и жены его и дѣтей не бранивалъ и не

безчестиваль; и мая въ 21 числѣ пришелъ къ нему Никитѣ на съѣзжій дворъ десятской Ордынской сотни Ѳеодоръ Ивановъ, извѣщалъ, что на карауль по наряду его никто (не ходитъ), и въ иные дни онъ Ѳеодоръ извѣщалъ же, и онъ де Никита, пріѣхавъ къ нему десятскому, и спрашивалъ у него, кто де на карауль не ходитъ, и десятской де указалъ ему на дворъ вышписаннаго подьячаго, и онъ Никита того двора у воротъ велѣлъ постучаться и про государевъ указъ сказать, и онъ де Леонтій, вышедъ изъ двора своего, съ березовымъ шестомъ, и его Никиту отъ двора отбилъ, и гнался за нимъ отъ двора своего до Екатерининскаго переулка; и онъ де Никита велѣлъ его чернослободцамъ, которымъ велѣно у него быть для посылокъ, взять на съѣзжій дворъ, и чернослободцы де да Екатерининской слободы караульщики его Леонтья взяли и повели было на съѣзжій дворъ, и какъ де будутъ они противъ двора Помѣстнаго жъ приказа подьячаго Григорья Кузьмина, и онъ де Григорій, вышедъ изъ двора своего со многими людьми, его Леонтья отбилъ и караульщиковъ и чернослободцевъ перебилъ и взялъ его Леонтья къ себѣ на дворъ; а которые де караульщики въ то число были, и у него де написано въ извѣтѣ его, а его де Леонтья онъ Никита не бивалъ, и по улицамъ за руки и за ноги таскать никому не веливалъ, и платья на немъ не дралъ, и тащить за Земляной городъ не веливалъ, и про съѣзжій дворъ, что будто у него за Землянымъ городомъ, такихъ словъ не говаривалъ. На оборотѣ написано: Никита Головинъ руку приложилъ.

203 г. мая въ 25 день, по указу великихъ государей, царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцевъ за Московю рѣкою, идучи съ Живаго моста, на правой сторонѣ велѣно быть въ объѣздѣ объѣзжему Никитѣ Головину, и въ томъ объѣздѣ разныхъ чиновъ люди учинились непослушны, избы и мыльни топять безвременно и на караулы людей своихъ не посылають, а впредь къ дворамъ своимъ и пріѣзжать не велятъ, а кто имяны, и то писано ниже сего.

По Пятницкой улицѣ:

Дворъ стольника Андрея Потапова сына Шеншина.

Дворъ Малороссійскаго приказа подьячаго Василія Левѣева, дворникъ Печатнаго приказа сторожъ Василій Кавровъ.

Дворъ подьячаго Семена Воронина.

Дворъ Ордынской сотни сотскаго Гаврила Родіонова.

Дворъ Помѣрной избы подьячаго Григорья Никитина.

Дворъ Ямскаго приказа подьячаго Ѳеодора Тимофѣева.

Дворъ стольника Алексѣя Никитина сына Чаплина, дворникъ у него Гавриловъ челоувѣвъ Перекусихина Сенька Яковлевъ.

По Ордынской улицѣ:

Десятникъ Ордынской сотни Васья Семеновъ на караулъ своего десятка не наражаетъ.

Дворъ Малороссійскаго приказа подьячаго Лифантя Парфеньева.

Дворъ приказа Большаго Дворца подьячаго Ивана Афанасьева.

Дворъ Помѣстнаго приказа подьячаго Дмитрія Сунгурова.

Дворъ приказа Большія Казны подьячаго Гарасима Острикова да жилецъ въ особой избѣ князь Ѳеодоровъ крестьянинъ Долгорукова Ѳедька Ивановъ.

Въ Толмацкомъ переулкѣ:

Дворъ Отдаточнога двора Якова Масалитинова.

Дворъ того двора жъ Якова меньшаго Масалитинова.

Дворъ стольника Григорья Семенова сына Титова.

Дворъ стольника Исаака Никифорова сына Кортавцева.

По Покровской улицѣ:

Дворъ Помѣстнаго приказа подьячаго Петра Окоемова.

Дворъ того жъ приказа подьячаго Петра Савина.

Дворъ Демида Игнатьева сына Палицына.

Дворъ Помѣстнаго приказа подьячаго Василья Заварзина.

Дворъ вдовы Матрены Михайловы дочери Лабознаго да жилецъ у ней на дворѣ кадашевецъ Савва Даниловъ.

Въ Екатерининской улицѣ:

Дворъ солодовника Прокофья Иванова.

Дворъ страпчаго съ ключемъ Понкратья Богдановича Суморокова.

Дворъ Разряднаго приказа подьячаго Варфоломея Медвѣдова.

Отъ церкви Георгія мученика:

Дворъ стольника Якова Посникова.

Дворъ Ѳеофана Обрасцова.

Дворъ стольника Андрея Кондратьева сына Сойманова.

Дворъ стольника Ивана Кузьмина сына Павлова, у него на дворѣ живеть отставной пушкарь Фадѣй Петровъ.

Дворъ стольника Богдана Яковлева сына Савелова.

Въ Погорѣльской улицѣ:

Дворъ стольника Ѳедора Емельянова сына Бутурлина.

Дворъ боярина Бориса Гавриловича Юшкова.

Дворъ дьяка Льва Нечаева, на дворѣ живетъ садовникъ Сидоръ Филимоновъ.

Прошедь церковь Георгія Неокессарійскаго:

Дворъ стольника князь Володимира Волконскаго.

Дворъ стольника Василья Григорьева сына Черткова.

Дворъ стольника Ивана Денисова сына Спѣшнева.

Дворъ стольника Василья Петрова сына Муратова, да у него жъ живетъ въ особой избѣ дворянинъ сынъ боярской Иванъ Тереховъ.

Дворъ стольника и полковника Сергѣя Головцына.

Дворъ стольника Петра Епифанова сына Вельяминова.

Дворъ стольника Кузьмы Букина, у него на дворѣ живетъ челоуѣкъ его Ивашка Ларіоновъ.

Дворъ приказа Большаго Дворца подъячаго Петра Докукина.

Дворъ капитана Дементья Борябина.

Дворъ капитана Никиты Новокрещенова.

У церкви Екатерины мученицы:

Дворъ Володимирскаго приказа подъячаго Андрея Давыдова.

Дворъ Земскаго приказа *нарядчика* Алексѣя Поздѣва.

Дворъ капитана Якова Гринева.

На оборотѣ по склейкамъ написано: Никита Головинъ руку приложилъ.

Помѣта дьяка Разряда Степана Ступина: „Противъ сего извѣта съ дворянскихъ дворовъ взять къ распросу противъ сего извѣта людей ихъ, а подъячихъ и посадскихъ людей самихъ и потому жъ противъ сего извѣта ихъ распросить, и тѣ ихъ распросы поднести безъ мотчанія“.

Великимъ государямъ, царямъ и великимъ князьямъ Иоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу всяя великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцамъ бьетъ челомъ сирота вашъ стольника Семена Обросимовича Дурова челоуѣкъ его Тишка Григорьевъ. Въ нынѣшнемъ государи 203 г., мая въ 26 день, ѣхали государя моего крестьяне въ Москвѣ изъ Каширской его вотчины Мишка Моисѣвъ съ товарищи,

а везли заемныя деньги и вино для отдачи стольнику князю Андрею Афанасьевичу Мещерскому, а тѣхъ денегъ везъ онъ Мишка 20 руб., да на его жъ подводѣ было вина 20 ведръ, и какъ они будутъ за Московоу рѣкою въ Ордынской улицѣ, и повстрѣчался съ ними объѣзжій голова Никита Евстратъевъ, и того крестьянина государя моего Мишку велѣлъ взять и съ возомъ на съѣзжій дворъ, и, взявъ, велѣлъ держать и у того крестьянина государя моего онъ Никита взялъ посылныхъ денегъ 20 руб. да лошадь съ возомъ, а въ возу 20 ведръ вина. Милосердые, великіе государи, цари и великіе князья Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцы! пожалуйте меня сироту своего, велите государи по него Никиту послать и допросить, для чего онъ Никита и по какому указу у того крестьянина государя моего у Мишки деньги 20 руб. и лошадь съ возомъ, а въ возу вина 20 ведръ, также и жильца того съѣзжаго двора для обличенія, а будетъ онъ Никита запрется противъ сего моего сироты вашего челобитья, и я сирота вашъ его Никиту обличу явными свидѣтелями, сторонними людьми, и тѣмъ стороннимъ людямъ я сирота вашъ принесу роспись къ сему челобитью и того крестьянина государя своего Мишку приведу въ приказъ для подлиннаго розыска. Великіе государи смилуйтесь! На оборотѣ написано: Къ сей челобитной стряпчаго съ включемъ Понкратьа Богдановича Суморокова челоуѣкъ его Васька Кащѣевъ вмѣсто Семенова челоуѣка Абросимовича Дурова Тихона Григорьева, по его велѣнью, руку приложилъ.

Помѣта дьяка Разряда Ѳедора Замятнина: „203 г. мая въ 27 день, по указу великихъ государей сыскать его Никиту въ Разрядъ и противъ сего челобитья допросить“.

И противъ сей помѣты объѣзжій Никита Головинъ въ Разрядъ сысканъ и допрашиванъ, а въ допросѣ сказалъ. Въ нынѣшнемъ де въ 203 г. мая въ 26 день, онъ Никита въ объѣздѣ своемъ по указу великихъ государей и по наказу ѣздилъ, и стольника де Семена Дурова крестьянина его Мишку Моисѣева съ Ордынской улицы съ лошадью и съ возомъ на съѣзжій дворъ не бировалъ и денегъ и вина не имывалъ, и тѣмъ де всѣмъ челоуѣкъ Семена Дурова Тиска Григорьевъ поклепалъ его напрасно, и въ томъ де онъ Никита шлется на чернослободцевъ, которые къ нему Никитѣ присланы изъ Разряда для посылокъ, и на подьячаго, которому велѣно быть у него для письма. На оборотѣ написано: Никита Головинъ руку приложилъ.

Великимъ государямъ, царямъ и великимъ князьямъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу всея великія и малыя и бѣлыя Россіи

самодержцамъ бьетъ челомъ бѣдный и безпомощный сирота вашъ Важицкаго уѣзда вашей великихъ государей дворцовой волости, великія Верховскія четверти посадскій человекъ Петрушка Панкратьевъ. Прихожу государи я сирота вашъ къ Москвѣ по вся годы для прокормленія на время и работаю по добрымъ людямъ топоромъ изъ найма, телѣжное рукодѣліе дѣлаю на Болотѣ, что за Москвою рѣкою, и тѣмъ наймомъ плачу всякія ваши великихъ государей подати съ тягла своего и всякіе доходы. Въ нынѣшнемъ государи въ 203 г., мая въ 24 день, не знаю, по чьему на ученю, взялъ меня объѣзжій Никита Елистратьевъ на съѣзжій дворъ съ Болота Хамовной слободы отъ хозяина Андрея Никифорова и держать нынѣ въ Пятницкой улицѣ на съѣзжей избѣ напрасно, а я человекенко не гулящій и не воровской, въ томъ шлюсь на многихъ людей на Москвѣ. Милосердые, великіе государи, цари и великіе князья Иоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцы! пожалуйте меня бѣднаго и беззаступнаго сироту своего, не велите государи ему объѣзжесму напрасно на съѣзжей избѣ держать, чтобъ мнѣ сиротѣ вашему впредь вашихъ великихъ государей податей не отбыть и въ конецъ не погибнуть, и о томъ великіе государи къ нему объѣзжесму послать память о свободѣ моей. Великіе государи смилуйтесь! На оборотѣ написано: Къ сей челобитной знаменьщикъ Гришва Лукьяновъ вмѣсто Петрушки Понкратьева по его велѣнью руку приложилъ.

Помѣта дьяка Разряда Федора Замятнина: „203 г. мая въ 29 день, по указу великихъ государей взять того крестьянина съ съѣзжаго двора въ Разрядъ и объѣзжаго сыскать и допросить, для чего онъ его на съѣзжемъ дворѣ держалъ“.

И противъ сей номѣты объѣзжій Никита Головинъ въ Разрядъ сысканъ и допрашиванъ, а въ допросѣ сказалъ: такой де человекъ у него на съѣзжемъ дворѣ есть, а взять де онъ на съѣзжій дворъ для того, что поручной записи по немъ жилой нѣтъ, и то явится въ его Петрушкинѣ сказкѣ, и чтобъ великіе государи указали тѣ ихъ Петрушкину и, у кого онъ Петрушка живетъ, сказки принять въ Разрядъ, и въ Разрядѣ ихъ распросить вновь. На оборотѣ написано: Никита Головинъ руку приложилъ.

203 г. мая въ 24 день, на съѣзжемъ дворѣ передъ объѣзжимъ Никитою Евстратьевичемъ Головинымъ Хамовной слободы Андрей Никифоровъ сказалъ: который де работникъ у него работаетъ, и тотъ де работникъ великихъ государей крестьянинъ, а зовутъ де его Петрушкою, а чей де сынъ, того не знаетъ, только де у него работаетъ

другой ящикъ, а поручной де по немъ записи у него Андрея нѣтъ; только де онъ Андрей слышалъ отъ своей братьи, что уроженецъ Важскаго уѣзда, а гдѣ прежь того онъ Петрушка жилъ, того де онъ Андрей не знаетъ, а у него де сталъ работать онъ и тому нынѣ четвертый день, то его и сказка. На оборотѣ написано: Къ сей сказкѣ Конюшенной слободы Большихъ Лужниковъ Васька Гавриловъ вмѣсто Андрея Никифорова по его велѣнью руку приложилъ.

И того жъ числа работникъ Хамовной слободы Андрей Никифоровъ сказалъ: великихъ государей онъ крестьявинъ Важскаго уѣзда деревни Копонской, а зовутъ де его Петрушкою прозвище Вага, живетъ де онъ лѣтъ 7 на Москвѣ и больши, а жилъ де все по разнымъ людямъ, а нынѣ де онъ Петрушка работаетъ у него Андрея на Болотѣ въ лавкѣ со Святой недѣли, а поручной де записи по немъ Петрушкѣ у него Андрея нѣтъ, то его и сказка. На оборотѣ написано: Къ сей сказкѣ Конюшенной слободы Большихъ Лужниковъ Васька Гавриловъ вмѣсто работника Петра Понкратьева по сго велѣнью руку приложилъ.

Петрушка Понкратьевъ съ семи сказками въ Разрядъ отосланъ.

203 г. мая въ 30 день, пришедъ въ Разрядъ изъ-за Москвы рѣки, что по правую сторону, десятской Садовой слободы тяглець Ларка Прохоровъ (sic). По указу великихъ государей дана ему Ларкѣ *десятиа*, что ему Ларкѣ наряжать на караулъ, и онъ де Ларка по той десятиѣ на караулъ наряжается, и они де на караулъ николи не ходятъ: Помѣстнаго приказа подъячій Михайла Репьевъ, стольника Ивана Михайлова сына Пушкина дворникъ, посадской человекъ Васька Матвѣевъ, стольника Василья Наумова у него живетъ Леонтьевъ человекъ Григорова Ерощка Антипинъ (sic). На оборотѣ написано: Къ сему извѣту Ларка Прохоровъ руку приложилъ.

203 г. юня въ 30 день, по указу великихъ государей, царей и великихъ князей Иоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцевъ, за Москвою рѣкою, идучи изъ города съ Живого моста на правой сторонѣ, велѣно быть въ объѣздѣ объѣзжесму Никитѣ Головицу да подъячему Ивану Ѳедорову, и въ томъ объѣздѣ въ Голутвиной слободѣ разныхъ чиновъ люди чинятся не послушны, избы и мыльни топятъ безвременно и на караулъ людей своихъ не посылаютъ; и юня противъ 30 числа, въ третьемъ часу ночи, въ той слободѣ по Калужской улицѣ шелъ для осмотра караула подъячій Иванъ Ѳедоровъ съ чернослободцы, и какъ будетъ по той улицѣ у переулка, и увидѣлъ у двора стольника Ивана Григорьева сына Уварова дымъ, и въ тому двору прибѣгъ, и у воротъ у

конюшни уголъ кровли поднять, и въ углу въ ясляхъ сѣно и кровля загорѣлась, и въ той конюшнѣ тотъ огонь съ чернослободцы онъ подъячій потушилъ, а какъ потушили, и въ той конюшнѣ въ ясляхъ найдены тряпицы горѣлыя, а съ которыхъ дворовъ на караулъ не ходять, и у десятскихъ той слободы взяты за ихъ руками росписи. А извѣтъ писалъ своею рукою подъячій Иванъ Ѳедоровъ.

203 г. іюня въ 30 день, роспись десятскимъ, которые выбраны въ Голутвиной слободѣ.

Десятской Ивашка Ларионовъ сказалъ: у него де въ десяткѣ на уличный караулъ не ходять врестовой пѣвчій Василій Северговской, Гостинной сотни Семень Тихоновъ сынъ Парфеньевъ, староста Автамонъ Ивановъ съ двора дьяка Андрея Афанасьева, на томъ дворѣ живутъ посадскіе люди Иванъ Григорьевъ, Лука да Захаръ Григорьевы, верховой сторожъ Петръ Евдокимовъ, кадашевецъ Иванъ Васильевъ, Дмитрій Солодовникъ, Дмитрій Порѣцкой.

Десятской Дорошка Фадѣевъ сказалъ: на караулъ де не ходять Гостинной сотни Александръ Семеновъ, Кормоваго Дворца подеключникъ Варламъ Ушаковъ.

На оборотѣ написано: Десятской Доронка Фадѣевъ и вмѣсто десятника Ивана Ларионова по его велѣнью руку приложилъ.

И того жъ вышенисаннаго числа тое жъ слободы десятскіе трехъ человекъ въ тому уличному досмотру не сысканы, и караула въ тѣхъ улицахъ не явилось, и о томъ объѣзжій Никита Головинъ тѣмъ десятскимъ по сему осмотру принесетъ въ Разрядъ роспись.

По осмотру того пожара и по сказкѣ того объѣзда подъячаго Ивана Ѳедорова явилось: на дворѣ стольника Ивана Григорьева сына Уварова съ улицы поднята кровля и кинута въ конюшню въ ясли въ сѣно часу въ третьемъ ночи, а тотъ де пожаръ потушилъ онъ подъячій Иванъ Ѳедоровъ съ караульщиками, которые присланы чернослободцы, и съ уличными караульщиками, которые въ томъ числѣ на уличномъ караулѣ стояли, и въ томъ пожарномъ времени онъ объѣзжій напишетъ извѣтъ выше сего. Никита Головинъ руку приложилъ.

203 г. іюля во 2 день, по указу великихъ государей, царей и великихъ князей Иоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцевъ, за Москвою рѣкою, идучи изъ города съ Живого моста на правой сторонѣ, велѣно бытъ въ объѣздѣ объѣзжему Никитѣ Головину, и въ томъ объѣздѣ разныхъ чиновъ жители чинятся не послушны, избы и мыльни топять безвременно, и въ вечеру въ хоромѣхъ съ огнемъ сидятъ, и ходять поздно, и на уличной караулъ людей своихъ не посылаютъ, а кто иманы, и о томъ въ прежнихъ извѣтахъ имена ихъ написаны; и послѣ того

извѣта *разрядные подьячіе карауловъ досматривали*, и чьихъ въ то число карауловъ по улицамъ и переулкамъ не было, и то записаны, и по тѣмъ извѣтамъ и по осмотру подьячихъ нынѣ также противъ наказа они жъ во всемъ не послушны, и иные десятскіе на уличный караулъ съ дворовъ не наряжаютъ, а кто десятскихъ имени, и тому роспись.

По Ордынской улицѣ той же слободы таглець Василій Семеновъ.

Въ Житномъ ряду Новомѣщанской слободы Андриушка Григорьевъ, Алешка Савельевъ.

По Пятницкой улицѣ той же слободы Абросимъ Ивановъ.

Въ Телѣжномъ ряду Алешка Степановъ.

У церкви Григорія Неовесарійскаго кадашевецъ Ѳедоръ Карповъ.

Въ Солодовомъ ряду Ѳедька Ивановъ, Алешка Ивановъ.

На дворѣ Григорья Кондырева Григорій Васильевъ.

Въ Екатерининской улицѣ котельникъ Иванъ Алексѣевъ.

Въ томъ же числѣ въ той же улицѣ у солодовника Прокофья Иванова *загорѣлся овинъ*, а не о послушаніи его въ топленіи подавъ извѣтъ прежь сего извѣта.

А Пятницкой и Покровской улицѣ десятскіе ослушникамъ за своими руками подали роспись.

Роспись десятскаго Андрея Иванова, которые по наряду его на уличный караулъ не ходятъ: дворъ Андрея да Семена Шеншиныхъ, подьячій Семень Воронинъ, дворъ Посольскаго приказа подьячій Василій Левкѣевъ. На оборотѣ написано: Иванъ Сибилевъ вмѣсто Андрея Иванова по его велѣнью руку приложилъ.

Роспись десятскаго Ордынской сотни Ѳедора Иванова, которые по наряду его на уличный караулъ не ходятъ: дворъ Помѣстнаго приказа подьячаго Леонтія Антипина, дворъ Ордынской сотни Анофрія Данилова, дворъ Чудова монастыря старца Михайла Паршина, приставъ Тимофѣй Вонзовъ. На оборотѣ написано: Къ сей росписи Гришка Никитинъ вмѣсто десятскаго Ѳедора Иванова по его велѣнью руку приложилъ.

На лицевой сторонѣ по склейкамъ написано: Никита Головинъ руку приложилъ.

На оборотѣ помѣта: „203 г. іюля въ 3 день, взять тѣхъ ослушниковъ въ приказъ и противъ сего извѣта распросить.

203 г. іюля въ 24 день, въ Разрядѣ противъ извѣта объѣзжаго Никиты Головина Помѣстнаго приказа подьячій Семень Воронинъ сказыалъ: двора де у него своего нѣтъ, а живетъ де овъ на дворѣ

матери своей, а мать де его церкви Іоанна Предтеча въ просвирняхъ. Семень Воронинъ руку приложилъ.

203 г. іюля въ 19 день, по указу великихъ государей, царей и великихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцевъ, за Москвою рѣкою, идучи изъ города съ Живого моста на правой сторонѣ, велѣно быть въ объѣздѣ объѣзжему Никитѣ Головину, и въ томъ объѣздѣ по Пятницкой, и по Ордынской, и по Екатерининской улицамъ и переулкамъ денныхъ и ночныхъ карауловъ нѣтъ, и надолобъ на ночь не закладываютъ, и избы и мыльни топятъ безвременно, *и чинятся бои и драки и ножное рѣзанье*, а уличные караульщики не стоятъ николи, взяты не съ кимъ и ночью въ объездѣ ѣздить опасно, и на ослушниковъ по имянамъ въ Разрядѣ прежь сего извѣта извѣтъ подавъ, и по тѣмъ извѣтамъ изъ Разряда подьячіе карауловъ досматривали и, гдѣ въ которыхъ улицахъ не стоятъ и чьи караулы въ то число были записаны, также десятскіе на ослушниковъ росписи за руками подали, и тѣ росписи подъ извѣтомъ поданы жъ въ Разрядѣ, а Ордынской улицы десятской Петрушва Афанасевъ на ослушниковъ подаль за рукою роспись, а кто ослушниковъ, и то писано въ его росписи ниже сего. Никита Головинъ руку приложилъ.

Росписъ десятскаго Петрушки Афанасьева, которые по наряду его на уличный караулъ людей съ дворовъ не посылаютъ, и дворники не ходятъ, и топятъ безвременно.

Дворъ гостя Кирила Яковлева сына Лабознаго.

Дворъ Василя Андреева сына Аверкушева, дворникъ Кадашевецъ Анисимъ Васильевъ.

Дворъ Оружейной палаты подьячаго Ивана Оловянникова.

Дворъ стольника Ивана Семенсва сына Давыдова.

Дворъ стольника Михайла Анофріева сына Хомякова.

Дворъ стряпчаго Ивана Ѳедотова сына Елагина.

Дворъ Большія таможни Петра Казаринова.

Дворъ стольника Ѳедора Степанова сына Карпова, дворникъ крестьянинъ его Матюшка Евсѣевъ.

Дворъ вдовы Ульяны Ларіоновы дочери Вешняковы.

На оборотѣ изписано: Къ сей росписи Петрушка Титовъ вмѣсто Хамовной слободы десятскаго Петрушки Афанасьева по его велѣнью руку приложилъ.

Помѣта въ Разрядѣ: „Противъ сего извѣта и росписи тѣхъ ослушниковъ, сыскавъ въ Разрядѣ, распросить“.

203 г. мая въ 28 день, по указу великихъ государей, царей и

великихъ князей Іоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержцевъ, за Московію рѣкою идучи изъ города съ Живого моста на правой сторонѣ, велѣно быть въ объѣздѣ объѣзжему Никитѣ Головину, и въ томъ объѣздѣ караулы учинены и надолобы построены, а разныхъ чиновъ того объѣзда жители учинились не послушны, и на тѣхъ ослушниковъ подана имянамъ ихъ роспись, а нынѣ, смотря на тѣхъ прежнихъ ослушниковъ, во всѣхъ улицахъ и переулкахъ караула нѣтъ, а по которымъ улицамъ и переулкамъ сколько карауловъ учинено, и въ которыхъ улицахъ и переулкахъ на караулѣхъ не стоятъ, и тому роспись.

По Пятницкой улицѣ въ 3 мѣстѣхъ на караулѣхъ не стоятъ.

По Ордынской улицѣ по обѣ стороны въ 5 мѣстѣхъ не стоятъ.

По Покровской улицѣ и по Климентовской въ 3 мѣстѣхъ не стоятъ.

По Екатерининской улицѣ по обѣ стороны на 4 мѣстехъ не стоятъ.

По Погорѣльскому переулку въ 2 мѣстѣхъ на караулѣ не стоятъ.

Всего въ 17 мѣстехъ на караулѣхъ не стоятъ, и чтобъ тѣхъ карауловъ съ нимъ объѣзжимъ для свидѣтельства изъ Разряда послать подъячаго и дѣтей боярскихъ, и тѣхъ ночныхъ ихъ карауловъ осмотрѣть, и записать. Никита Головинъ руку приложилъ.

На оборотѣ помѣта дьяка Разряда Степана Ступина: „Противъ сего и прежнихъ извѣтовъ послать стараго подъячаго съ молодыми и съ дѣтьми боярскими и тѣхъ карауловъ осмотрѣть, и буде въ которомъ мѣстѣ караула не явится, и тѣхъ людей взять въ Разрядъ и противъ прежнихъ и сего извѣтовъ тѣхъ людей допросить, а нижнихъ чиновъ распросить, и тотъ осмотръ и допросы поднести безъ мотчанія“.

И того жъ числа противъ сей помѣты Разряднаго приказа подъячіе Михайла Юдинъ, Митрофанъ Микушинъ тѣхъ карауловъ досматривали по улицамъ, по переулкамъ, а которыхъ улицъ и переулковъ карауловъ не явилось, и кто имяны десятскіе тѣхъ улицъ, и кого они на тѣ караулы на сторону наряжали, и то писано ниже сего по улицамъ.

Пятницкая улица; десятской Андрушка Ивановъ наряжалъ на караулъ кадашевца Степана Еремѣева да Потапа Шеншина, караула нѣтъ.

Тое жъ улицы десятской Бориска Борисовъ наряжалъ на караулъ Помѣрныя избы подъячаго Григорья Трубицына, да знаменщика Григорья Лукьянова, караула нѣтъ.

Тое жъ улицы десятиникъ Ордынской сотни Ивашка Филиповъ наряжалъ на караулъ Ямскаго приказа подъячаго Федора Тимоѣева, Помѣстнаго приказа подъячаго Назара Авдѣева, караула нѣтъ.

Улица Климонтовская; десятникъ Афонька Ермолаевъ наряжалъ на караулъ Помѣстнаго приказа подъячаго Петра Савина да стольника Демида Палицына людей его съ двора.

Улица Покровская; десятникъ Федька Ивановъ, наряжалъ на караулъ Ордынской сотни Анофрія Данилова.

Онъ же десятникъ наряжалъ мая противъ 28 числа Помѣстнаго приказа подъячаго Леонтя Антипьева да Ордынской сотни Перфиля Фролова.

Улица Ордынская, десятникъ Васька Семеновъ наряжалъ на караулъ, а кого имянемъ, того не сказалъ и самъ дома не явился.

Тое жъ улицы десятникъ Наумка Панкратьевъ, караула нѣтъ, а наряжалъ на караулъ Гостиной сотни Павла Ильина, Хамовной слободы Тихона Андреева.

Тое жъ улицы десятникъ садовникъ Ларка Прохоровъ наряжалъ на караулъ стольника Василья Семенова сына Наумова, Помѣстнаго приказа подъячаго Михаила Реньева, караула нѣтъ.

Улица Екатерининская; десятникъ Петрушка Емельяновъ, дома его не явилось, на караулѣ у него никого нѣтъ.

Тое жъ улицы десятникъ Ивашка Алексѣевъ наряжалъ на караулъ стольника Евдокима Петрова сына Данилова людей его, да Екатерининской слободы тяглеца Аписку Петрова, да съ двора стольника князь Ивана Степанова сына Шеховскаго дворника Матюшку Федорова.

У Серпуховскихъ воротъ десятникъ садовникъ Петрушка Митрофановъ дома не свазался, караула нѣтъ.

203 г. августа въ 14 день, въ Разрядѣ, противъ сего вышенисаннаго извѣта объѣзжаго Никиты Головина, Житнаго и Телѣжнаго ряда, что на Болотѣ, торговые люди въ Разрядѣ допрашиваны, а въ допросѣ они Новомѣщанской слободы тяглець Андрюшка Григорьевъ, Гончарной слободы Алешка Савельевъ, Конюшенной слободы тяглець Алешка Степановъ, тое жъ слободы Дмитрій Яковлевъ сказали. Въ нынѣшнемъ де въ 203 году объѣзжій Никита Головинъ *выбралъ ихъ въ объездѣ своемъ противъ указа великихъ государей въ десятскіе, и десяти имъ роздалъ*, и на караулъ по тѣмъ десятнямъ приказалъ наряжать, и они де десятскіе по тѣмъ десятнямъ тѣхъ людей, которые у нихъ въ десятняхъ написаны, на караулъ наряжаютъ и на лавкахъ на кровлю воду ставятъ, и нынѣ у нихъ противъ указа великихъ государей караулъ и на лавкахъ вода есть, и ни въ чемъ ему объѣзжему противъ указа великихъ государей не ослушны, *взялъ де онъ объѣзжій Никита Головинъ съ нихъ со*

всякой лавки по 5 алт. денегъ, а съ весны де онъ Никита съ нихъ десятскихъ ималъ къ себѣ на съѣзжій дворъ съ десятка по два чело-
ловѣка не знамо для чего, а нынѣ де онъ Никита проситъ у нихъ
десятскихъ въ другіе по пяти жъ алтынъ, а прежь сего у нихъ де-
сятскихъ инымъ объѣзжимъ по стольку денегъ не бирывали, и въ томъ
онъ объѣзжій подалъ на нихъ въ Разрядѣ извѣтъ для своихъ многихъ
взятковъ, и того жъ числа изъ Разряда на росписку взялъ, а за тою
роспискою ставится имъ по вся дни. На оборотѣ написано: Къ сему
допросу приказа Холопья Суда подьячій Егоръ Удальцевъ вмѣсто
Андрея Григорьева, Алексѣя Савельева, Алексѣя Степанова, Дмитрія
Яковлева по ихъ велѣнью руку приложилъ.

203 г. іюня въ 10 день, по указу великихъ государей, царей и ве-
ликихъ князей Иоанна Алексѣевича, Петра Алексѣевича всея великія
и малыя и бѣлыя Россіи самодержцевъ, объѣзжій Иванъ Ивановъ
сынъ Корѣевъ въ Разрядѣ подалъ извѣтъ на ослушниковъ, которые
противъ указа великихъ государей и наказа, каковъ мнѣ Ивану изъ
Разряда данъ за дьячьею помѣтою, стольники, и страпчіе, и дворяне, и
подьячїе, и иноземцы, толмачи, и переводчики, и всякихъ чиновъ люди
на уличный караулъ людей своихъ и дворниковъ не высылають и
хоромы топять безвременно, чинятся ихъ великихъ государей указы
непослушны, а кто иманы стольникамъ, и дворянамъ, и всякихъ чи-
новъ людей, и то писано подъ сямъ извѣтомъ ниже сего въ роспи-
сяхъ за руками десятниковъ.

203 г. мая въ 30 день, по указу великихъ государей, по извѣту
десятскаго Барашской слободы Ваньки Семенова на съѣзжемъ дворѣ
объѣзжему Ивану Ивановичу Корѣеву одалъ (sic) роспись ослушникамъ,
что велѣно ему десятскому противъ указа великихъ государей наря-
жать на уличный караулъ.

Суднаго Володимірскаго приказа подьячій Иванъ Зюзинъ, на ка-
раулъ, людей не высылаеть.

Сыскнаго приказа подьячій Кузьма Протопоповъ на караулъ не
ходить.

Стольникъ Иванъ Никифоровъ сынъ Вельяминовъ на караулъ
людей не высылаеть. На оборотѣ написано: Къ сей росписи Садовой
слободы Демка Якимовъ вмѣсто десятника Ваньки по его велѣнью
руку приложилъ.

Того жъ числа на съѣзжемъ дворѣ объѣзжему Ивану Ивановичу
Корѣеву подалъ роспись ослушникамъ десятникъ Садовой слободы
Якимъ Леонтьевъ.

Стольникъ Иванъ Ѳоминъ сынъ Бибииковъ людей своихъ на ка-
раулъ не высылаеть.

Стольникъ Емельянъ Ивановъ сынъ Писаревъ людей своихъ на караулъ не высылаетъ.

Стольникъ Иванъ Богдановъ сынъ Бибииковъ людей на караулъ не высылаетъ и дворника не пушаетъ.

Стольникъ Ѳедоръ Михайловъ сынъ Павловъ людямъ своимъ и дворнику на караулъ ходить не велить.

Стольникъ Юрьи Богдановъ сынъ Бибииковъ людей своихъ на караулъ не высылаетъ.

Стольникъ Илья Ѳедоровъ сынъ Тютчевъ людей своихъ на караулъ не высылаетъ.

Стольникъ Иванъ Гавриловъ сынъ Табалинъ людей на караулъ и дворника не высылаетъ.

Улицы Татарской иноземцы, толмачи и переводчики по наряду десятскаго на уличный караулъ не ходять, и людей не высылаютъ *и десятника бьютъ и собаками травятъ, и говорятъ такія слова, что объязгаю съ подъячимъ и служилыми людьми хотятъ бить до смерти.* На оборотѣ написано: Къ сей росписи вмѣсто отца своего Якима Леонтьева сынъ его Демка Якимовъ по его велѣнью руку приложилъ.

Того жъ числа на съѣзжемъ дворѣ подалъ роспись ослушникамъ десятникъ *Знаменскаго монастыря отставной слушка* Ганька Гавриловъ.

Стольникъ Михайла Васильевъ сынъ Агаревъ людей своихъ на караулъ не высылаетъ.

Помѣстнаго приваза подъячій Никифоръ Гостевъ людей своихъ на караулъ не высылаетъ.

Стольникъ князь Андрей князь Михайловъ сынъ Мосальской людей своихъ на караулъ не высылаетъ.

Стольникъ Григорій Ивановъ сынъ Безобразовъ людей на караулъ не высылаетъ.

Дьяконъ Иванъ Васильевъ людей на караулъ не высылаетъ.

Большіе вазны подъячій Иванъ Кудрявой на караулъ людей не высылаетъ. На оборотѣ написано: Къ сей росписи столтника Василя Иванова сына челоуѣкъ его Дѣй Назаровъ вмѣсто десятника Гаврилова сына Ганьки по его велѣнью руку приложилъ.

Того жъ числа на съѣзжемъ дворѣ подалъ роспись ослушникамъ десятникъ Кузнецкой слободы Марка Елизарьевъ.

Истопникъ Иванъ Ярофѣевъ на караулъ не ходитъ и работниковъ не высылаетъ.

Патріаршій домовый мастеръ Василій Понивадильщикъ на караулъ не ходитъ и работника не высылаетъ.

Книгъ печатнаго дѣла серебряникъ Иванъ Кузьминъ на караулъ не ходитъ и тонитъ безвременно. На оборотѣ написано: Церкви великомученика Никиты, что за Москвою рѣкою, въ Старыхъ Толмачахъ, дьяконъ Максимъ Андреевъ вмѣсто десятника Макара Елизарьева по его велѣнью руку приложилъ.

Того жъ числа на съѣздемъ дворѣ подалъ роспись ослушникамъ десятникъ боярина князь Михайла Яковлевича Черкаскаго крестьянинъ его Максимка Лукьяновъ: дворянинъ Павелъ Тимофѣевъ сынъ Хлусовъ на караулъ людей не высылаетъ. Стольникъ и полковникъ Перфілій Никитинъ сынъ Тютчевъ на караулъ дворника не посылаетъ. Дворцовый подключникъ Сидоръ Рудневъ на караулъ не ходитъ и людей не высылаетъ. Стольникъ и полковникъ Василій Симановъ сынъ Мещерениновъ на караулъ людей не высылаетъ.

Того жъ числа на съѣздемъ дворѣ подалъ роспись ослушникамъ десятникъ Селяванъ Ермолаевъ: Казеннаго приказа подъячій Василій Орловъ на караулъ не ходитъ. Кузнецкой слободы Григорій Михайловъ на караулъ не ходитъ.

Того жъ числа ни съѣздемъ дворѣ подалъ роспись ослушникамъ десятникъ Кузнецкой слободы Федька Естифѣевъ: Большіе казны подъячій Фома Оловениковъ на караулъ не высылаетъ. Стольникъ Давыдъ Михайловъ сынъ Офросимовъ на караулъ не высылаетъ. Овчянной слободы Василій Федотовъ на караулъ не ходитъ.

Того жъ числа на съѣздемъ дворѣ объѣзjemu десятникъ Ордынской сотни Силка Ивановъ подалъ роспись ослушникамъ: Новгородскаго приказа подъячій Степанъ Бреховъ на караулъ не высылаетъ. Семеновскаго полка писарь Петръ Маскинъ на караулъ людей не высылаетъ. Стольникъ князь Григорій Григорьевъ сынъ Чертенской на караулъ людей не высылаетъ. Артюшка Васильевъ на караулъ ходитъ. Верховая постельница Пелагея Федорова дочь Рыльковскихъ на караулъ людей не высылаетъ. Ордынской сотни Патрикѣя Никонова, и онъ на караулъ не ходитъ и жильца не высылаетъ.

Того жъ числа на съѣздемъ дворѣ Мѣщанской слободы десятникъ Иванка Яковлевъ подалъ роспись на ослушниковъ: стольникъ Никита Ивановъ сынъ Волконской на караулъ людей не высылаетъ. Стольникъ Степанъ Ивановъ сынъ Бахметевъ на караулъ людей не высылаетъ. Разряднаго приказа подъячій Савостьянъ Ермановъ на караулъ не ходитъ. Стольникъ Алексѣй Александровъ сынъ Юшковъ на караулъ людей не высылаетъ.

На оборотѣ написано: Къ симъ росписямъ Садовой слободы Афонька Ларіоновъ вмѣсто десятниковъ Силы Иванова да Ивана Яковлева по ихъ велѣнью руку приложилъ.

Того жъ числа на сѣзжемъ дворѣ боярской вѣстиянинъ десятиникъ Ванька Андреевъ подалъ роспись ослушникамъ: Посольскаго приказа подъячій Михайла Нефимоновъ на караулъ жильца не высылаетъ. Разряднаго приказа подъячій Гаврила Протопоповъ на караулъ не высылаетъ людей своихъ. Кадашевецъ Мокшій Дмитріевъ на караулъ не ходитъ и людей не высылаетъ. Семеновскаго полка сокольникъ Рамило Рамейковъ на караулъ людей не высылаетъ. Посольскаго приказа толмача Дмитрія Петрова, и онъ на караулъ людей не высылаетъ.

Того жъ числа на сѣзжемъ дворѣ садовникъ десятиникъ Самошка Ивановъ подалъ роспись ослушникамъ: стольникъ Алексѣй Ивановъ сынъ Ильинъ на караулъ людей и жильцовъ не высылаетъ.

Того жъ числа на сѣзжемъ дворѣ Большой Конюшенной слободы десятиникъ Ивашка Семеновъ подалъ роспись на ослушниковъ, которые на уличный караулъ не ходятъ: стольникъ Федоръ Павловъ сынъ Языковъ людей на караулъ не высылаетъ. Стольникъ Тимофѣй Якимовъ сынъ Дуровъ людей и дворника на караулъ не высылаетъ. Стольникъ Емельянъ Васильевъ сынъ Крюковъ дворника на караулъ не высылаетъ. Стольникъ Василій Денисовъ сынъ Семовъ людей и дворника на караулъ не высылаетъ. Стольникъ князь Никита Петровъ сынъ Дуловъ людей и дворника на караулъ не высылаетъ. Приказа Большаго Дворца подъячій Андрей Черной на караулъ не высылаетъ. Стряпчій конюхъ Прощка Яковлевъ на караулъ не ходитъ.

На оборотѣ написано: Къ сей росписи Садовой слободы Афонька Ларіоновъ вмѣсто десятника Ивана Семенова по его велѣнью руку приложилъ.

Помѣта: „203 г. іюля въ 5 день, сысвать въ Разрядъ и противъ сего извѣта распросить“.

Іюля въ 13 день, въ Разрядѣ *приказа Казанскаго Дворца* подъячій Василей Орловъ сказалъ: противъ де извѣта отвѣжаго Ивана Корѣева на уличный караулъ ему Василью давать некого для того, что онъ Василій человекъ одинокой, людей и жителей на дворѣ нѣтъ никого, а онъ Василій бываетъ безпрестанно въ приказѣ. На оборотѣ написано: Къ сей сказкѣ Васька Орловъ руку приложилъ.

203 г. іюля въ 15 день, отвѣжій Иванъ Ивановъ сынъ Курѣевъ подалъ роспись дворамъ, которые построены на бѣлыхъ мѣстахъ, что за Москвою рѣкою, отъ Патянской улицы по лѣвую сторону, въ

приходѣ церкви Георгія Стратотерпца, что въ Енд овѣ, которые жители на тѣхъ дворѣхъ на бѣлыхъ мѣстахъ всякихъ чиновъ люди живутъ на монастырѣ, жители священника да дьякона и церковныхъ причетниковъ, да въ приходѣ у тое же церкви дворы бѣломѣстныя: дворъ Анивія Васильева сына Щученкова, дворы князей Хохоновичевъ, дворъ Василья Васильева сына Семенова, дворъ безмѣстнаго попа Афанасья, бани торговля.

И тѣ бѣломѣстные дворы, по указу великихъ государей и по наказу изъ Разряда, каковъ мнѣ данъ изъ приказа за помѣтою дьяка Степана Ступина, велѣно мнѣ вѣдать и ото всякаго дурна и отъ огня беречь за Московою рѣкою отъ Пятницкой улицы по лѣвую сторону кромѣ садовыхъ мѣсть; и тѣ вышесписанные жители описывать дворы и печатать избы и бани мнѣ не дали, а сказываютъ, что будто ихъ бѣломѣстные дворы описывалъ и печаталъ дьякъ Игнатій Лукинъ, и чинятся указу великихъ государей непослушны, на караулъ не ходятъ и работниковъ не высылаютъ, и избы и бани топятъ безвременно не въ указные дни; а по какому великихъ государей указу дьякъ Игнатій Лукинъ на тѣхъ бѣлыхъ мѣстахъ дворы переписывалъ и печаталъ, того я не вѣдаю; и чтобъ великіе государи пожаловали, указали, велѣли его Игнатья допросить, въ указѣ великихъ государей и въ наказѣ ему Игнатью написано ль, что на бѣлыхъ мѣстахъ всякихъ чиновъ жителей сверхъ Садовыя слободы вѣдать велѣно ль, или не велѣно. И въ нынѣшнемъ же 203 г., іюля 2 числа, оиъ дьякъ Игнатій Лукинъ, пріѣхавъ къ бѣломѣстному двору Деметья Голенищева, на которомъ я стою, по свойству, велѣлъ взять съ двора жителя крестьянина окольничаго Василья Юрьевича Леонтьева Ойльку Иванова и предъ ворота билъ батоги; и того же числа, пріѣхавъ къ тому двору вдругорядъ, послалъ подьячаго на дворъ съ служивыми людьми, и подьячій, взошедъ на дворъ и пришедъ на крыльцо, сталъ бить Деметьева человекъ Голенищева и вломился съ служилыми людьми въ горницу, пришелъ безчинно, почалъ бранить матерны, а у него въ то время свойственницы были, лица зазорныя, и спрашивалъ меня: выдай де намъ объѣзжаго, а я въ то время былъ въ объѣздѣ своемъ на съѣзжемъ дворѣ. И указали бы великіе государи противъ сего вышесписаннаго свой великихъ государей милостивый указъ учинить. На оборотѣ написано: Къ сей росписи Иванъ Корѣевъ руку приложилъ.

Помѣта: „203 г., іюля въ 16 день, сыскать тѣхъ людей и допросить“).

1) См. М. А. М. Ю. Приказнаго стола Разряда столбецъ № 2991, въ немъ 143 листа или слеекъ.

На оборотѣ черновой грамоты 159 г. изъ Разряда стольнику Дмитріеву имѣется черновой паказъ объѣзжимъ, безъ начала и конца, въ которомъ значитса: боярамъ вверхъ, да такову жъ роспись отдать имъ въ Земской приказъ, въ которыхъ мѣстѣхъ быть въ объѣздѣ . . . грѣшнымъ дѣломъ учинится пожаръ и подьячему въ своемъ объѣздѣ съ тѣми со всѣми людьми и съ пожарными запасы быть на пожарѣ и промышлять всякимъ обычаемъ неоплошно, чтобъ пожаръ утушить, однолично ѣздить въ своемъ объѣздѣ въ день и въ ночь безпрестанно и отъ огня беречь накрѣпко, а только они . . . и подьячій учнутъ ѣздить оплошно, и ихъ небреженьемъ въ ихъ объѣздѣ учинится пожаръ или какое воровство, и имъ отъ государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всея Россіи быть въ опалѣ, а что въ прошлыхъ лѣтѣхъ, по челобитью черныхъ сотенъ всякихъ людей, по государеву указу, *вельно избы топить въ недѣлю по дважды въ воскресенье, да въ четвергъ*, въ холодные да въ пенастные дни, и какъ въ тѣ въ указные дни въ воскресенье да въ четвергъ всякіе люди, съ ихъ вѣдома, учнутъ избы топить, и подьячему въ то время въ своемъ объѣздѣ ѣздить безпрестанно и приказывать всякимъ людямъ и самимъ смотрѣть и беречь накрѣпко, чтобъ въ тѣ въ указные дни всякіе люди топили съ великимъ берсженьемъ, а въ жаркіе дни однолично никакимъ людямъ избы топить не велѣтъ, а въ которые дни вѣтры будутъ большіе, и имъ въ то время, и въ указные дни избы топить не велѣтъ, чтобъ однолично отъ огня и ото всякаго воровства береженъе было великое¹⁾.



¹⁾ См. тамъ же Приказнаго стола Разряда столбецъ № 3322.

САРАЙСКАЯ и КРУТИЦКАЯ
ЕПАРХІИ.

Священника Н. А. Соловьева.

Печатано подъ наблюдѣніемъ священника Н. Соловьева.

І. Сарайская епархія.

Сарайская православная христіанская епархія получаетъ историческую извѣстность со второй половины XIII столѣтія. Она учреждена была, по ходатайству благовѣрнаго князя Александра Ярославича Невскаго ¹, съ дозволенія ² хана Кипчакской или Золотой Орды ³ Берке или Беркай (Беркалія)—брата Батые ⁴, русскимъ митрополи-

¹ Памят. соб. въ церк. и отечест. проф. Я. Орлов. VI, стр. 316.

² По мнѣнію проф. Е. Голубинскаго, открытіе епископской кафедры въ столицѣ ханской „Сараѣ“ для тѣхъ русскихъ, которые жили между татарами состоялось не въ слѣдствіе просьбы о томъ русскаго митрополита, а въ слѣдствіе того, что самъ ханъ потребовалъ отъ митрополита, чтобы въ нему назначенъ былъ представитель русской вѣры въ лицѣ епископа или, какъ выражались татары о нашихъ епископахъ, большаго попа (Богослов. Вѣстн. 1893 г. іюль, стр. 51 изд. Моск. Дух. Акад.).

³ Орда Батыева, владѣвшая Русью, называлась улусомъ Джучіевымъ отъ отца Батыева, улусомъ Кипчакскимъ и Ордой Кипчакской отъ мѣстности, Ордой Сарайской отъ города Сарая и Золотой Ордой отъ ханской палатки. Орда собственно значить лагерь, состоящій изъ того или другаго количества палатокъ (а отсюда и цѣлый кочевой народъ, живущій въ палаткахъ). Палатка хановъ называлась Золотой Ордой, какъ даетъ знать Plano Карпини, потому, что она ставилась на шестахъ, покрытыхъ золотыми листьями, а можетъ быть и потому также, что у монголовъ зпитеть „Золотой“ употреблялся о ханахъ въ соотвѣтствіи европейскому зпитету августѣйшій (Тамъ же мѣс. іюнь, стр. 443).

⁴ Ханъ Берке или Беркай воцарился въ Золотой Ордѣ по смерти брата своего Батые, умертвивъ сына его Сартака. Это было около 1256 года (Разск. изъ вст. цер. Толст. I, 101); а умеръ Берке въ 1266-мъ году (см. Богослов. Вѣстн. 1893 г. іюль, стр. 33). Берке, не только въ силу предписанія Ясы—(законодательнаго кодекса или книги запретовъ), но и по своей доброй волѣ, отличался полною терпимостію по отношенію къ вѣрѣ русскихъ и оказывалъ ей свое нарочитое благоволеніе, не дѣлая ни малѣйшаго на нее посягательства и стѣсненія ей (тамъ же стр. 35).

томъ Кирилломъ II, въ 1261 году, въ великомъ Сараѣ⁵. Епархія эта, учрежденная, какъ говоритъ преосвященный митрополитъ Платонъ⁶, „для удовольствія, по христіанскому званію, россиянъ и для чести самой Россіи“, по духовному управленію первоначально ограничивалась, какъ видно, одною областію Золотой Орды съ главнымъ городомъ „Сарай“, гдѣ между невѣрными томились цѣлыя тысячи несчастныхъ чадъ православной Русской церкви, какъ захваченныхъ въ плѣнъ татарами въ первыя опустошенія Россіи и оставшихся въ Ордѣ въ видѣ рабовъ, такъ и послѣ того многократно туда же отводимыхъ, и куда принуждены были часто являться и русскіе князья, нерѣдко оставаясь тамъ заложниками на нѣсколько лѣтъ⁷. Первый пастырь Сарайской епархіи епископъ Митрофанъ имѣлъ постоянное мѣсто-пробываніе въ Ордѣ—въ ея столицѣ „Сараѣ“⁸. Святитель Русской

⁵ Полн. собр. Русск. лѣт. I, 204; Барамв. IV, примѣч. 147; Ист. архіеп. Хар. Макар. IV, 13. Професс. Е. Голубинскій говоритъ: „Батый подъ конецъ своего правленія, вѣроятно въ 1253 году, построилъ для своего пребыванія городъ Сарай или Сарай (что значитъ дворецъ), который долженъ быть полагаемъ на нижней Ахтубѣ, на мѣстѣ нынѣшняго селенія „Селитряный городокъ“, находящагося въ 110 верстахъ отъ Астрахани; а послѣ построенъ былъ новый Сарай, который долженъ быть полагаемъ на верхней Ахтубѣ, на мѣстѣ нынѣшняго города Царева (Богосл. Вѣстн. 1893 г. июнь, стр. 442 и 443 прим. 3-е). По другимъ: Сарай—большой торговый для турецкихъ купцовъ городъ, столица сѣверныхъ татаръ и резиденція хана, находившаяся на сѣверо-восточномъ берегу рѣки Атоли (Волги), близъ нынѣшняго города Царицына, въ разстояніи двухдневнаго пути отъ Хвалынскаго (Каспійскаго) моря (Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. Рос. 1863 г. кн. 2, отд. 1, стр. 23; Арцыбаш. II, кн. 3, стр. 32). По Воскресен. лѣтопис. II, 235: „а мѣсто ея (области Большой Орды) близъ Асторохани, два днища (дневныя пути) по Волгѣ вверхъ именуется Сарай Большіе“. Въ Древн. Россійск. Идрограф. 167 сказано: „а по рѣкѣ по Ахтубѣ (рукавъ Волги), на девяноста верстахъ отъ Царицына Золотая Орда, мечети татарскіе каменные“.

⁶ Истор. I, 139 и 140.

⁷ Истор. Филар. Черниг. пер. 2, стр. 28—30.—Иоаннъ де-Плано-Карпини, итальянскій монахъ францисканскаго ордена, ѣздившій въ 1246 г. въ великому хану отъ папы Иннокентія IV, говоритъ, что войска великаго хана, въ числѣ 450000, состояли изъ разныхъ покоренныхъ народовъ, въ томъ числѣ христіанъ.—Наши лѣтописи часто говорятъ о плѣнникахъ и заложникахъ, жившихъ въ Ордѣ.

⁸ Въ 1843 году при разрытіи кургановъ около Царева города нашли: а) половину епископской рипиды, съ славянскою надписью, съ изсбраженіемъ

церкви среди шатровъ дикаго язычества—явленіе отрадное для христіанъ. Ему, по мысли учредителя сей епархіи митрополита Кирилла, надлежало быть какъ наставникомъ и утѣшителемъ скорбныхъ дѣтей страждущей церкви Русской, предохраняя ихъ при всякомъ случаѣ отъ ослабленія въ вѣрѣ, такъ равно и просвѣтителемъ святою христіанскою вѣрою самихъ татаръ. Такимъ образомъ въ составъ открытой Сарайской епархіи входили какъ русскіе (были и греки)⁹, проживавшіе въ ханской столицѣ, такъ и монголы, принимавшіе св. вѣру и жившіе въ другихъ мѣстахъ этой епархіи¹⁰.

Въ 1269 году съ Сарайскою епархіею соединена была епископія южнаго Переяславля-Русскаго¹¹, который находился близъ Кіева,

двухъ жезловъ и плавающихъ рыбъ, б) мѣдный крестъ съ изображеніемъ Распятаго Спасителя, Бога Савваова вверху и предстоящихъ по сторонамъ—Божіей Матери и Богослова; в) мѣдный истуканчикъ—свидѣтель того, что здѣсь жили татары, когда еще были идолопоклонниками (Журн. Минист. Внутр. Дѣлъ 1843 г. мѣсяць ноябрь).

⁹ Ибнъ Батута, бывшій въ Сараѣ около 1340 г., говоритъ, что изъ жителей Сарая „нише, какъ руссы и греки,—христіане“.

¹⁰ Истор. архіеп. Харьк. Макар. IV, 121. — Ханы дозволяли епископамъ Сарайскимъ обращать своихъ татаръ въ христіанство, если не во все время господства своего надъ Россіею, то покрайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока оставались язычниками. Ханы Золотоордынскіе были не противъ того, чтобы выдавать своихъ татарскихъ дѣвицъ за нашихъ князей (и нашихъ бояръ) съ дозволеніемъ первымъ принимать христіанство. (Богослов. Вѣстн. 1893 г., изд. Моск. Дух. Акад., июль, стр. 51).

¹¹ Варамъ. IV, 89.—До нашествія монголо-татаръ на югозападную Россію, въ концѣ XI столѣтія (1078—1093 гг.), при в. к. Всеволодѣ Ярославичѣ, учреждена была въ Переяславѣ Русскомъ-Южномъ епархія, которая была викарию или коадьюторскою Кіевского митрополита (Ист. Росс. Иерарх. I, 209). Первымъ епископомъ Переяславской епархіи, по списку Строева (стр. 1047), былъ Петръ, упоминаемый въ 1071 году. Послѣ него на Переяславской кафедрѣ въ продолженіи послѣдующихъ за означеннымъ годомъ 168 лѣтъ было еще девять епископовъ; послѣдній изъ нихъ, Симеонъ, былъ убитъ въ 1239 году, въ нашествіе монголовъ, разорившихъ и опустошившихъ Кіевъ, Черниговъ, Переяславъ (въ которомъ соборъ былъ разграбленъ) и другія окрестныя мѣста. Оставшись безъ особаго епископа, Переяславская епархія была закрыта и соединена съ Сарайскою; но снова была восстановлена только въ началѣ XVIII столѣтія (1700) и была также викариюю до 1733 годъ, потомъ по 1785 годъ мѣстною, а затѣмъ опять викариюю Кіевской же митрополіи. Въ 1799 году Переяславская епархія учреждена штатною подъ именемъ Малороссійской-Переяславской, а въ 1803 году декабря 17 переименована Полтавскою и Переяславскою (Ист. Росс. Иерар. I, 209—213 и архіеп. Хар. Мак.).

при рѣкѣ Трубежѣ, впадающей въ Днѣпръ, и потому *второй епископъ* Сарайской епархіи *Теогностъ* сталъ именоваться *Переяславскимъ и Сарайскимъ*¹² и пребывалъ въ Переяславль-Русскомъ. „Сіе, думаю“, говоритъ преосвященный митрополитъ Платонъ¹³, „учинено въ честь Переяславскія, что въ малой Россіи, древней епархіи, которая, по разореніи Батыею Переяславля и по убіеніи епископа, видится, что оставалась безъ особаго епископа“. Такимъ образомъ съ поставленіемъ епископа Теогноста, Сарайская епархія является въ новыхъ предѣлахъ, расширенныхъ противъ тѣхъ, которые были при первоначальномъ ея учрежденіи. Но какія именно мѣста отъ Сарая до Русскаго Переяславля находились въ духовной зависимости отъ Сарайскаго епископа, на это опредѣленнаго указанія въ лѣтописяхъ не найдено. Изъ Исторіи Рязанскаго княжества Д. Иловайскаго (стр. 141) усматривается, что Сарайская епархія съ того времени включала въ своихъ предѣлахъ всю нынѣшнюю южную Россію между Волгою и Днѣпромъ до Переяславля Русскаго и непосредственно соприкасалась съ предѣлами рязанскихъ владѣній¹⁴.

По неопредѣленности границъ между епархіями Рязанскою и Сарайскою и по малочисленности православныхъ церквей въ епархіи Сарайской, которая въ концѣ XIII столѣтія состояла преимущественно изъ степей (поволжскихъ и подонскихъ), гдѣ жили орды татаръ и половцевъ, Сарайскіе епископы еще съ самаго начала существованія Сарайской епархіи открыли притязанія на церкви въ селеніяхъ, построенныхъ рязанскими князьями для караула или защиты южныхъ предѣловъ всего Рязанскаго княжества по рѣкамъ: Дону, Воронѣ, Хопру и Червленому Яру¹⁵. Рязанскіе архіереи, почитая себя вправѣ

¹² Архіеписк. Харьков. Макарій (Ист. IV, 13 стр.) утверждаетъ, что митрополитъ Кирилл, основавъ въ Сарай—столицѣ Ордынскихъ хановъ—православную епархію, еще при первомъ епископѣ этой епархіи, Митрофанѣ, подчинилъ ему и древнюю епархію Переяславскую.

¹³ Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1863 г., кн. 2, отд. 1, стр. 23.—Послѣдовавшіе за Теогностомъ епископы Сарайской епархіи жили, какъ видно, въ г. Сарай; ибо въ лѣтописяхъ о нѣкоторыхъ епископахъ сей епархіи (Варсонофимъ и Саввъ) говорится, что они по хиротоніи отпущены были рукополагавшими ихъ митрополитами въ Сарай.

¹⁴ Тоже говорится и въ Чтен. Общ. Ист. и Древн. Росс. 1863 г. кн. 2, отд. 1, стр. 23—26.

¹⁵ По мнѣнію Иловайскаго (Ист. Рязанск. княж. стр. 143, примѣч.) „Червленый Яръ въ тѣсномъ смыслѣ назывался: во-первыхъ, рѣка, впадающая въ

завѣдывать этими церквами, открыли споръ у митрополитовъ всея Россіи, первоначально у Максима, потомъ у св. Петра. Оба эти священноначальника земли Русской рѣшили споръ въ пользу рязанскихъ архіереевъ, отказавъ Сарайскимъ завѣдываніе тѣми церквами. Послѣ того Сарайскій епископъ Аѳанасій возобновилъ это притязаніе, и у митрополита Теогноста испросилъ игумена изслѣдовать дѣло на мѣстѣ. По отписи игумена, Теогностъ присудилъ тѣми спорными церквами завѣдывать Сарайскимъ архіереямъ и о томъ далъ грамоту епископу Сарайскому Аѳанасію ¹⁶. Съ этого времени *Аѳанасій, епископъ Сарайскій, началъ именоваться епископомъ Сарайскимъ (Сарскимъ) и Подонскимъ*, каковой титулъ удержался за всѣми преемниками его до 1764 года, хотя по переведеніи, въ половинѣ XV столѣтія, епископской Сарайской кафедрѣ въ Москву на Крутицы они именовались и Крутицкими ¹⁷. Сколько времени, въ силу вышеприведеннаго рѣшенія митрополита Теогноста, спорными церквами завѣдывалъ Сарайскій епископъ Аѳанасій, неизвѣстно. Извѣстно только то, что митрополитъ Теогностъ, когда по тому же дѣлу прибылъ къ нему Рязанскій епископъ Кириллъ съ двумя грамотами прежнихъ митрополитовъ, предоставившихъ правленіе тѣми церквами Рязанскимъ

Донъ между Тихою Сосною и Битюгомъ; во-вторыхъ, часть берега при устьѣ Савалы, которая впадаетъ въ Хоперь съ правой стороны пониже рѣки Вороны. Потомъ это названіе распространилось на земли, лежащія между тѣми и другими Червленымъ Яромъ; а въ XIV столѣтіи подъ нимъ разумѣлось все степное пространство, заключенное между рѣками Воронежомъ, Дономъ, Хопромъ и Великою Вороною¹⁶. Бараулы, которые устроены были Рязанскими князьями, въ началѣ были не болѣе, какъ скрытые притоны развѣзжихъ сторожей и станичниковъ имѣвшихъ обязанностію наблюдать за движеніями татаръ; а въ послѣдующіе вѣка изъ нихъ развилась цѣлая и довольно сложная система пограничной стражи (О стор. и от. службъ на Пол. Укр. Моск. Гоз. Бѣляева. Чг. въ Общ. Ист. и Древ. № 1, стр. 6).

¹⁶ Чтен. въ Общ. любит. духов. просвѣщ. 1890 г. отд. III, стр. 183.

¹⁷ Епископы Сарайскіе (наприм. *Прохоръ* см. Барамз. VI, 60 прим. 219, — и *Силуанъ* см. тамъ же стр. 84 прим. 326) въ нѣкоторыхъ памятникахъ называются *Сарскими* и *Подре(т)льскими* отъ слова *ре(т)ль*, означающаго между прочимъ возвышенную полосу, гребень или гряду по поймѣ, которая разливомъ рѣки не понимается, отсюда *Поре(т)лье* или *Подре(т)лье* такой край, каковымъ дѣйствительно есть все пространство между Волгой и Днѣпромъ, составлявшее въ свое время эту епархію. (Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1863 г. кн. 4, отд. 4, стр. 348 примѣч. 2-е и подроб. описаніе путешеств. Голшгинск. посол. въ Московію и Персію Адама Олеарія перев. П. Барсова стр. 348 и 349 примѣч.).

владыкамъ, и съ третьєю грамотою Сарайскаго епископа Софоніи, гдѣ онъ обязался не вступаться въ тѣ церкви, снова разсматривалъ помянутое спорное дѣло и, отложивъ прежнюю грамоту, данную имъ Сарайскому епископу Аѳанасію, далъ новую правую грамоту Рязанскому епископу Кириллу, которою управилъ его вѣдати весь предѣлъ по Великую Ворону: „а владыцѣ Сарайскому не надобѣ вступатися въ оныя“. Послѣ того при святителѣ Алексіи митрополитѣ Сарайскій епископъ Аѳанасій, около 1356 года, открылъ опять въ этихъ церквахъ споръ съ Рязанскимъ епископомъ. Святитель Алексій строго предписалъ Аѳанасію не вступаться въ тѣ церкви. Съ этой поры не видно болѣе притязанія на тѣ церкви отъ Сарайскихъ архіереевъ¹⁸, и Сарайская епархія, какъ видно, оставалась въ прежнихъ своихъ предѣлахъ, какіе установились при епископѣ Θεогностѣ.

При ослабленіи ханскаго могущества¹⁹, въ XV вѣкѣ епископъ Сарайскій Вассіанъ (1454—1466 г.) перенесъ кathedру свою въ Москву, утвердивъ постоянное мѣстопробываніе свое на Крутицахъ,

¹⁸ „Рязанскіе Іерархи“ — Христіанск. Чтен., май, 1859 г. стр. 353 и 354; Карамзинъ, IV, примѣчан. 328 и 362. Авторъ статьи: „Ростовская Іерархія“ (помѣщенной въ книгѣ „Чтен. въ Общ. люб. дух. проsv. 1890 г. отд. III, стр. 69) между прочимъ говоритъ: „съ половины XIV вѣка Переяславль (Залѣсскій) числится главнымъ городомъ Сарайской епархіи“. Справедливо ли это извѣстіе, на то прямаго и опредѣленнаго доказательства въ лѣтописяхъ и у исторіографовъ не найдено, кромѣ сказаній о томъ, что епископъ Аѳанасій, котораго тотъ же авторъ почитаетъ переведеннымъ изъ Владимира Волынскаго на Сарайскую кathedру, около 1353 года выѣхавъ изъ Волыни, жилъ въ Переяславлѣ Залѣсскомъ и въ семь году былъ свидѣтелемъ при написаніи духовной грамоты в. к. Симеона Іоанновича, въ каковой грамотѣ онъ, Аѳанасій, названъ владыкою Переяславскимъ; — а съ 1353 года мѣсяца іюня по іюль 1354 года, въ отсутствіе свят. Алексія митрополита, управлялъ Переяславлемъ и дѣлами митрополіи (см. ниже о епископѣ Сарайскомъ Аѳанасіи). Въ 1625 году Переяславль Залѣсскій находился въ патриаршей области (Собр. грам. и дог. ч. 3, стр. 275).

¹⁹ При в. к. Василіи II Темномъ (1425—1462 гг.) произошло окончательное распаденіе Кичакской монархіи или Золотой Орды. Отъ нея отдѣлились два большія владѣнія, образовавъ два татарскихъ царства — Казанское и Крымское, а на развалинахъ Золотой Орды возникло Астраханское царство, присоединенное къ Московскому государству въ 1566-мъ году. Астраханская епархія учреждена въ 1606 году, и первый епископъ ея, Θεодосій, хитроумисанъ былъ въ 1602 году и скончался 18 декабря 1606 года въ Царицынѣ на пути въ Астрахань.

бывшихъ съ конца XIII столѣтія подворьемъ для пріѣзда въ Москву Сарайскихъ епископовъ²⁰; а за нимъ и всѣ преемники его епископы Сарскіе и Подонскіе начали постоянно жить уже въ Москвѣ на Крутицахъ. По отдаленности отъ своей епархіи Сарскіе епископы не могли управлять ея дѣлами; потому она раздѣлена по частямъ между другими ближайшими епархіями, а Крутицкому епископу поручено завѣдываніе дѣлами митрополіи²¹, пока не образовалась особенная епархія подъ именемъ *Крутицкой*, съ сохраненіемъ для крутицкихъ владыкъ наименованія Сарскихъ и Подонскихъ, по замѣчанію преосвященнаго митрополита Платона, „въ почтенія къ древности“²².

II. Крутицкая епархія.

Предѣлы Крутицкой епархіи, подобно другимъ, обозначались не съ разу и часто измѣнялись, соотвѣтственно политическимъ обстоятельствамъ, потому что большая часть вошедшихъ въ составъ Крутицкой епархіи городовъ, находившихся съ конца XIV столѣтія подъ властію Литвы, были до начала XVI столѣтія спорными между нею и московскимъ государствомъ и постепенно присоединялись къ послѣднему. По перенесеніи Сарайскимъ епископомъ Вассіаномъ своей кафедры на Крутицы, въ составъ Крутицкой епархіи вошли сначала, 1) по сказанію С. Руссова²³, съ 1454 года²⁴ слѣдующіе города:

а) „Козельскъ“ (Козлескъ, Козелескъ), извѣстный по лѣтописямъ съ 1146 года, упоминаемый въ 1152 и 1339 гг., принадлежалъ къ области Черниговской; съ 1396 года до 1408 года городъ литовскій, а съ сего времени навсегда возвращенный къ Россіи; удѣльный городъ князя Владимира Андреевича Храбраго, который по духовному завѣщанію, писанному въ 1410 году, отдалъ его сыну своему князю Ивану; въ 1445—1448 гг. Козельскъ удѣльный городъ князя Ивана Андреевича Можайскаго, а по духовной грамотѣ в. к. Ивана III Ва-

²⁰ Исторія Россійской Іерархіи, томъ I, стр. 234.

²¹ Журн. „Страничникъ“ 1860 г. май, отд. I, стр. 155 стат. проф. Чистовича.

²² Истор. т. I, стр. 133 и 344.

²³ Калужская лѣтопись, собранная изъ разныхъ лѣтописныхъ, печатныхъ и письменныхъ извѣстій.

²⁴ Митрополитъ Платонъ (Истор. I, 344) и авторъ Исторіи Россійской Іерархіи образованіе Крутицкой епархіи относятъ къ тому же времени, хотя и не упоминаютъ о семъ подробно.

сильевича, писанной около 15⁰⁴ года, владѣніе сына его князя Симеона ²⁵.

б) „Серпейскъ“ (Серпѣескъ) въ 1406 году городъ литовскій; во время войны 1502 года добровольно сданный московскому в. к. Ивану III; по духовной грамотѣ его, Ивана III, писанной около 1504 года, удѣльный городъ сына его князя Юрія ²⁶.

в) „Мещовскъ“ (Мѣсческъ, Мезецкъ, Мезегевскъ или Мезечскъ) наследственный удѣлъ князя Михаила Романовича Мезецкаго; съ 1396 года городъ литовскій, а по договору 1494 года оставшійся за Россією. Великій князь Иванъ Васильевичъ, вымѣнявъ Мещовскъ у князя Мезецкаго въ число своихъ великокняжескихъ владѣній, по духовной грамотѣ, писанной около 1504 года, отдалъ сыну своему Василию ²⁷.

г) „Воротынскъ“ (Воротынескъ), по лѣтописямъ упоминаемый въ первый разъ въ 1155 году удѣльнымъ городомъ Святослава Ольговича князя Новгородъ-Сѣверскаго, послѣ бывшій за князьями Воротынскими, съ 1396 года находился подъ властію князя Литовскаго, но по договору 1494 года остался навсегда за Россією. По духовной грамотѣ в. к. Ивана Васильевича, писанной около 1504 года, отданъ былъ сыну его Василию ²⁸.

²⁵ См. Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. Росс. 1862 г. кн. 2, отд. 1, стр. 16, 24, 36, 37 и 43; Собран. Госуд. грам. и догов. ч. I, стр. 69, 74, 134, 150 и 396. -- Въ стат. проф. Е. Голубинскаго „Порабощеніе Руси монголами...“, между прочимъ, сказано: „ничтожный городокъ Козельскъ въ 1237 году, во время нашествія татаръ, покрылъ себя доблестной славой за всю Русскую землю. Имѣя свою защитою ничтожныя сравнительно укрѣпленія, козельцы такъ мужественно выдерживали осаду, что послѣдняя продолжалась цѣлыя семь недѣль. Когда татары разбили городскую стѣну и взошли на валъ, козельцы рѣзались съ ними ножами и, напавъ на самый ихъ станъ, перерѣзали 4000 человекъ, пока сами не были всѣ до одного перебиты. Осада Козельска оставила по себѣ такую страшную память у татаръ, что по словамъ лѣтописца, они не смѣли потомъ называть его Козельскомъ, но называли *Злыжъ городомъ*“ (Богословск. Вѣстн. 1893 г. июнь, стр. 438).

²⁶ Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г. кн. 2, отд. 1, стр. 36; Поля. Собр. Русск. Лѣт. VI, Новгород. четв. 163; Собр. грам. и догов. ч. 1, стр. 395.

²⁷ Собр. Госуд. грам. и дог. ч. 1, стр. 390; Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г. стр. 26 и 53.

²⁸ Собран. грам. и догов. ч. 1, стр. 390; Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. Росс. 1862 г. кн. 2, отд. 1, стр. 36 и 53.

д) „Перемышль“, упоминаемый по лѣтописямъ около 1152 года, основанъ Юріемъ Владимировичемъ Долгорукимъ. Въ силу духовной грамоты в. к. Ивана Даниловича Калиты, писанной 1328 года, принадлежалъ сыну его Андрею; съ 1396 года городъ литовскій, возвращенный къ Россіи въ 1408-мъ году и бывшій удѣломъ князя Владимира Андреевича Храбраго; а по духовной грамотѣ сего князя, писанной 1410 года, перешелъ къ сыну его князю Василю; въ 1494 г. городъ литовскій, а съ сего времени, по договору съ княземъ Литовскимъ оставшійся навсегда за Россію, по грамотѣ в. к. Ивана III Васильевича считался государственнымъ достояніемъ ²⁹.

е) „Лихвинъ“ (т. е. Лихой городъ) по народному преданію, названный такъ татарами за его упорную противъ нихъ защиту; подъ 1396 мъ и 1406 годами упоминается Лихвинскій уѣздъ принадлежащимъ Литовскому князю; впервые по документамъ называется „городомъ“ въ 1565 г. и притомъ упоминается въ такой формѣ, которая съ необходимостію заставляетъ предполагать раннѣйшее существованіе его, именно какъ „города“ ³⁰.

Эти шесть городовъ составили особую епархію епископовъ Сарскихъ и Подонскихъ, освоенныхъ съ 1454 года на постоянное жительство на Крутицахъ въ Москвѣ, и одинъ изъ сихъ городовъ „Козельскъ“ тогда наименованъ почетною епархіею епископовъ Сарскихъ и Подонскихъ. (Чт. въ Общ. Истор. и Древ. 1877 г. кн. 2, отд. V, стр. 59), а въ 1588 году сдѣланъ почетною епархіею митрополитовъ Сарскихъ, *которые начали писаться митрополитами Сарскими, Подонскими и Козельскими* ³¹.

II. По сказанію Сахарова (Общ. обозрѣніе Тульск. губ. въ Современникѣ 1838 г., № 3, стр. 317), въ 1614 году къ той же епархіи причислены были *слѣдующіе города* ³²:

²⁹ Собран. госуд. грам. и догов. ч. 1, стр. 32, 75; Карамз. V, 110; Чтен. въ Общ. Ист. и Древ. Росс. 1862 г. кн. 2, отд. 1, стр. 53 и 54.

³⁰ Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г. кн. 2, отд. 1, стр. 21 и 36 и Чтен. въ общ. люб. дух. проsv. 1893 г. июль, отд. II, стр. 465.

³¹ Въ грамотѣ уложенной объ учрежденіи въ Россіи патриаршескаго престола, писанной въ маѣ 1589 года, между другими святителями Русской церкви, бывшими на соборѣ, значится: „Геласіа митрополитъ Сарскій и Подонскій і Козельскій“; но подпись митрополита сего на грамотѣ слѣдующая: „Смирненны Геласія Божіею милостію митрополитъ Сарскыи и Подонскыи“. (Собр. госуд. грам. и догов. II, № 59).

³² Откуда почерпнуто Сахаровымъ сіе свѣдѣніе, неизвѣстно. Относительно городовъ: Бѣлева, Одоена и Новосіля сообщаемое имъ свѣдѣніе не подлежитъ

- а) „Бѣлевъ“, извѣстный по лѣтописямъ съ конца XIV столѣтія.
 б) „Одоевъ“, извѣстный съ начала XV столѣтія (1423 г.).
 в) „Новосиль“, основанный при рѣкѣ Зушѣ и извѣстный по лѣтописямъ съ 1155 года (Карамз. II, прим. 381).

г) „Епифанъ“, къ 1675 году городъ Коломенской епархіи, а съ сего года въ составѣ городовъ Рязанской епархіи, упоминаемый здѣсь же и въ 1679 году; въ 1764 году отчисленный къ Коломенской епархіи, а по упраздненіи сей послѣдней въ 1799 году причисленный къ Тульской епархіи ³³).

III. Авторъ статьи „Изслѣдованіе о древней области Вятчей“ говоритъ, что въ 1681 году, какъ видно изъ соборнаго постановленія того года (Собраніе грам. и догов. т. IV, № 128), къ той же епархіи принадлежали *слѣдующіе*, сверхъ вышепоказанныхъ, города:

а) „Болховъ“, о существованіи котораго упоминается въ актахъ подъ 1606, 1615 и 1642 годами ³⁴.

б) „Мценскъ“ (древн. Мценескъ, Мченскъ, Мченескъ), упоминаемый подъ 1147 годомъ, въ 1456 году городъ литовскій; по духовной грамотѣ в. к. Ивана III Васильевича, писанной около 1504 года, удѣльный городъ сына его Василія; упоминается и въ 1613 году ³⁵.

в) „Карачевъ“, упоминаемый въ лѣтописяхъ подъ 1146 годомъ, въ 1155 году былъ удѣльнымъ городомъ Святослава Ольговича князя Новгородъ Сѣверскаго; въ ноябрѣ 1577 (7086) года царемъ Иваномъ Васильевичемъ пожалованъ князю Ивану Юрьевичу Мортенну въ кормленіе; въ 1609 году вторымъ самозванцемъ отданъ (между другими

сомнѣнію, потому что подтверждается слѣдующими, не слишкомъ отдаленными отъ указаннаго года, сказаніями о томъ, что эти города дѣйствительно находились въ составѣ Крутицкой епархіи (см. ниже списокъ городовъ сей епархіи, извлеченный изъ подлинныхъ дѣлъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа). Доказательства же на то, что городъ Епифанъ принадлежалъ къ Крутицкой епархіи, нами не найдено. Впрочемъ изъ дѣлъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа за 191, 193, 194 и 196 годы видно, что въ Епифанскомъ уѣздѣ, въ Себинскомъ стану, находилась вотчина Крутицкихъ митрополитовъ „село Рождество“.

³³ См. Археогр. акт. IV, 260 и 263; Христ. Чтен. 1859 г. май, стр. 384 и 392; Чтен. въ Общ. Ист. и Древ. 1862 г. кн 2, отд. 1, стр. 62.

³⁴ Собран. Государ. грам. и догов. ч. II, стр. 319 и ч. III, стр. 131 и 399.

³⁵ Истор. Рязанов. княж. Иловайск. стр. 210; Собр. грам. и догов. ч. 1, стр. 390 и 641.

городами Сѣверскаго княжества) во владѣніе Сендомырскому воеводѣ Юрію Мвишкѣ; въ 1615 году занятъ былъ литовцами; въ 1625 году, по духовному правленію значится въ патріаршей области, а съ 6 го мая 1788 года городъ Орловской и Сѣвской епархіи ²⁶.

г) „Ливны“, упоминаемый въ актахъ подъ 1613-мъ годомъ (Собр. грам. и догов. т. I, стр. 643).

IV. По разнымъ подлиннымъ дѣламъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа второй половины XVII столѣтія, хранящимся въ московскомъ консисторскомъ архивѣ, видно, что въ составѣ Крутицкой епархіи были въ сказанное время *слѣдующіе города*:

	За какое время значатся поименованные города въ составѣ Крутицкой епархіи по дѣламъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа.	Число городскихъ и уѣздныхъ приходскихъ церквей по хранящейся въ дѣлахъ Крутицкаго архіер. Казен. приказа вѣдомости, составленной по причтовымъ сказкамъ о взятыхъ съ церквей отвозныхъ деньгахъ за 200 годъ (1692).
1. Бозельскъ . . .	Съ 182 (1674 г.) по 203 (1695 г.).	54 церкв.
2. Серпейскъ . . .	„ 178 (1670 г.) „ 1701 годъ.	20 „
3. Мещовскъ . . .	„ 137 (1629 г.) „ 206 (1693 г.).	45 „
4. Воротыискъ . . .	„ 186 (1678 г.) „ 205 (1697 г.).	20 „
5. Перемышль . . .	„ 191 (1683 г.) „ 206 (1698 г.).	24 „
6. Ливни	„ 191 (1683 г.) „ 206 (1698 г.).	24 „
7. Бѣлевъ	„ 149 (1641 г.) „ 203 (1695 г.).	70 „
8. Одоевъ	„ 187 (1679 г.) „ 200 (1692 г.).	38 „
9. Новосиль ²⁷ . . .	„ 191 (1683 г.) „ 206 (1698 г.).	38 „
10. Болховъ	„ 158 (1650 г.) „ 203 (1695 г.).	35 „
11. Миценскъ ²⁸ . . .	„ 191 (1683 г.) „ 202 (1694 г.).	45 „

²⁶ Чтен. въ Общ. Ист. и Древ. 1862 г. кн. 2, отд. 1, стр. 16 и 19; Собраи. грам. и догов. ч. II, стр. 65 и 363, ч. III, стр. 131 и 275. — Сказаніе автора статьи „Исслѣдованіе о древней области Вятчей“, что Барачевъ въ 1681 году находился въ составѣ Крутицкой епархіи, сомнительно, ибо во 1-хъ по жалованной грамотѣ государя царя Михаила Фёдоровича патріарху Филарету 1625 года мая 20 дня городъ Барачевъ значится въ патріаршей области (Собр. грам. и договор. ч. III, стр. 275), равно во 2-хъ и по дѣламъ Казеннаго архіерейскаго Крутицкаго приказа второй половины XVII столѣтія въ числѣ городовъ, составлявшихъ въ то время Крутицкую епархію, города Карачева не значится.

²⁷ Новосиль съ 1775 года вошелъ въ составъ Воронежской, а съ 1799 года—Тульской епархіи.

²⁸ Миценскъ вошелъ въ составъ учрежденной въ 1764 году Сѣвской епархіи—викарной Московской митрополіи, а съ 1788 года—Орловской епархіи.

	За какое время значатся поименован- ные города въ составъ Крутицкой епархіи по дѣламъ Крутицкаго архіе- рейскаго Казеннаго приказа.	Число городскихъ и удѣ- льных приходскихъ церквей по хранящейся въ дѣлахъ Крутицкаго архіер. Казен. приказа вѣдомости, состав- ленной по причтовымъ сваз- камъ о взятыхъ съ церквей отвозныхъ деньгахъ за 200 годъ (1692).
12. Ливны ³⁹	Съ 136 (1628 г.) по 206 (1698 г.).	41 церкв.
13. Чернь ⁴⁰	„ 197 (1689 г.) „ 201 (1693 г.).	23 „
14. Чернавскъ ⁴¹	„ 196 (1688 г.) „ 206 (1698 г.).	12 „
15. Вязма ⁴²	„ 187 (1679 г.) „ 207 (1699 г.).	82 „
16. Дудинскія во- лости ⁴³	За 200 годъ.	20 „
Всего въ епар- хіи Крутицкой: . .	Въ 200 (1692 г.). „ 187 (1679 г.). „ 197 (1689 г.). „ 1700 году. „ 1776 году. „ 1781 году.	церквей 591 „ 522 ⁴⁴ . „ 574 ⁴⁵ . „ 525 ⁴⁶ . „ 907 ⁴⁷ . „ 907 ⁴⁸ .

V. Въ дѣлѣ по доношенію казначая Крутицкаго архіерейскаго дома іеромонаха Игнатія съ представленіемъ лазаретныхъ съ вѣнечныхъ памятей денегъ 411 р. 26 алт. 4 ден. за 1720 годъ ⁴⁹ показаны слѣдующіе города, въ означенномъ году входившіе въ составъ Кру-

³⁹ *Ливны* съ 1775 года вошелъ въ составъ Воронежской, а съ 1799 года—Орловской епархіи.

⁴⁰ *Чернь* въ актахъ упоминается городомъ, существующимъ въ 1613 и 1642 годахъ; вошелъ въ составъ Тульской епархіи.

⁴¹ Города съ именемъ „Чернавскъ“, кромѣ вышепоказанныхъ письменныхъ дѣлъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа, въ печатныхъ лѣтописныхъ и историческихъ памятникахъ мы не встрѣчали.

⁴² Городъ Вязма съ 1709 года вошелъ въ составъ Смоленской епархіи.

⁴³ Дудинскія волости—села нынѣшняго Юхновскаго уѣзда—вошли въ составъ Смоленской епархіи.

⁴⁴ См. Матеріалы для истор. археол. и стат. г. Москвы И. Забѣлина стр. 1088.

⁴⁵ Справка въ дѣлахъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа.

⁴⁶ Матеріал. для истор. археол. и стат. г. Москвы И. Забѣлина стр. 1092.

⁴⁷ Чтен. въ Общ. Истор. и Древн. 1862 г. кн. 2, отд. 1, стр. 73.

⁴⁸ Журнал. „Странникъ“ 1860 г. отд. 1, стр. 155.

⁴⁹ См. Описан. документ. и дѣлъ архива Святѣйш. Синод. т. 1, стр. 359

тицкой епархіи: „1) Козельскъ, 2) Мещовскъ, 3) Воротынскъ, 4) Перемышль, 5) Лихвинъ, 6) Бѣлевъ, 7) Одоевъ, 8) Новосиль, 9) Болховъ, 10) Ливны, 11) Чернь, 12) Черкасскъ (вѣроятно „Чернавскъ“), 13) Серпейскъ, 14) Дудинскія волости“.

VI. Съ 1764 года къ Крутицкой епархіи причислены города: Можайскъ, Боровскъ, Мосальскъ ⁵⁰, Малоярославецъ, Оболенскъ, Таруса и Медынь. Съ означеннаго 1764 года епископы Крутицкіе титуловались Крутицкими и Можайскими ⁵¹.

VII. Въ 1776 году въ вѣдомствѣ Крутицкой епархіи по духовному управленію состояли слѣдующіе города: 1) Можайскъ, 2) Боровскъ, 3) Козельскъ, 4) Бѣлевъ, 5) Серпейскъ, 6) Мещовскъ, 7) Воротынскъ, 8) Перемышль, 9) Лихвинъ, 10) Малый Ярославецъ, 11) Оболенскъ, 12) Таруса, 13) Медынь, 14) Мосальскъ, 15) Болховъ, 16) Одоевъ, 17) Московскаго уѣзда Загородная десятина отъ Звенигородской по Боровскую дорогу ⁵².

VIII. Профессоръ И. Чистовичъ въ статьѣ: „преосвященный Амвросій митрополитъ Новгородскій“ ⁵³, между прочимъ, говоритъ: „въ 1781 году Крутицкая епархія по пространству и числу церквей и приходоѡъ была одною изъ обширнѣйшихъ епархій; въ составъ ея входили: 69 церквей при Крутицкомъ архіерейскомъ домѣ и по московской Загородской десятинѣ; 45—въ городѣ Можайскѣ, московской губерніи, съ его уѣздомъ; Калужской губерніи: въ Козельскѣ—122, въ Перемышлѣ—34, въ маломъ Ярославцѣ—42, въ Оболенской десятинѣ 29,—въ Лихвинѣ—46, въ Мещовскѣ—91, въ Мосальскѣ—29, въ Тарусѣ—43, въ Боровскѣ—52, въ Медынскѣ—31, въ Серпейскѣ—46, въ Воротынской десятинѣ—29, въ Одоевѣ 30; наконецъ Бѣлогрэдской губерніи въ Орловской провинціи: въ Болховѣ—64 и въ Бѣлевѣ—105“.

Образовавшійся въ 1764 году составъ Крутицкой епархіи, которая съ 1785 года, за переведеніемъ послѣдняго епископа Крутицкаго Амвросія Подобѣдова въ Казань, управляема была московскою Синодальною конторою, оставался безъ измѣненія до 1788 года, въ кото-

⁵⁰ По жалованной грамотѣ государя царя Михаила Федоровича патриарху Филарету 1625 года май 20 дня города: Можайскъ, Боровскъ и Мосальскъ значатся въ патриаршей области (Собр. грамот. и договор. ч. III, стр. 275).

⁵¹ Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1877 г. кн. 2, отд. V, стр. 59.

⁵² Тамъ же за 1862 г. кн. 2, отд. 1, стр. 62 и 63 и Любоп. мѣсяц. Рубана на 1776 г. стр. 180.

⁵³ Журналъ „Странникъ“ 1860 г. отд. 1, стр. 155.

ромъ прекратилось отдѣльное существованіе сей епархіи, продолжавшееся 527 лѣтъ со времени открытія ея въ городѣ Сараѣ. Въ 1788 году вся область Крутицкой епархіи, кромѣ г. Болхова, тогда же вошедшаго въ составъ Орловской епархіи, присоединилась къ Московской епархіи и находилась подъ управленіемъ Московскаго и Калужскаго митрополита Платона; а въ 1799 году вся духовная область Крутицкая, кромѣ г. Можайска и московскаго уѣзда Загородской десятины, вошедшихъ въ составъ Московской епархіи, вышла изъ подъ благодѣтельнаго надзора мудраго архипастыря митрополита Платона, который переименованъ былъ Московскимъ и Коломенскимъ. Города: Боровскъ, Козельскъ, Серпейскъ, Мещовскъ, Воротынскъ, Перемышль, Лихвинъ, Малоарославецъ, Таруса, Медынь, Оболенскъ и Мосальскъ вошли въ составъ Калужской епархіи, учрежденной въ сказанномъ 1799 году, а Бѣлевъ и Одоевъ причислены къ Тульской епархіи, учрежденной въ томъ же году.

III. Епископы Сарайскіе.

1. Митрофанъ—первый епископъ 'Сарайскій'—хиротонисанъ былъ въ 6769 (1261) году митрополитомъ Кіевскимъ и всея Россіи Кирилломъ II, а въ 6777 (1269) году онъ, епископъ Сарайскій Митрофанъ, оставивъ епископію свою Сарскую и отпись своею рукою писанную присла въ митрополиту Кіевскому, пострижеса въ схиму¹. О дѣяніяхъ Митрофана, въ санѣ епископа Сарайскаго, въ лѣтописяхъ ничего не найдено.

2. Θεогность хиротонисанъ въ епископа Переяславскаго и Сарайскаго въ 1269 году митрополитомъ Кіевскимъ и всея Россіи Кирилломъ II. Воскресенская лѣтопись говоритъ: „Митрофанъ оставивъ епископію (Сарайскую) и пострижеса въ схиму, и въ его мѣ-

¹ Татищевъ (кн. IV, 31) говоритъ: „лѣта 6769 преосвященный Кириллъ митрополитъ Кіевскій и всея Россіи постави въ Сарай Митрофана *архіепископомъ*“.

² Воскр. лѣт. II, 235; Никон. лѣт. VII, 210; Мѣсяц. Любон. Рубана 1776 г. стр. 133; Приб. къ Твор. св. отец. 1843 г. I; Макар. архіеп. Харьк. Ист. т. IV, 13; Чтен. въ Общ. Ист. и Древ. 1862 г. кн. 2, отд. 1, стр. 62; Штраль, Церк. ист. стр. 249.

³ Львов. лѣт. II, 33; Лѣт. по Ник. III, 49; Ист. Росс. Іер. I, 233; Татищ. IV, 31 и 39; Арцыбаш. Ист. II, кн. 3, стр. 82 и 49; Собр. Русск. лѣт. I, 204, VII, 162 и 169; Спис. іерар. Строева, стр. 1033.

сто постави митрополитъ епископомъ Θεогнаста Русскому Переяславлю и Сараяу“⁴. О времени окончанія святительскаго служенія Θεогнаста на Переяславской и Сарайской каедрѣ изъ лѣтописей ничего положительнаго нѣтъ; по послѣдующее по хиротоніи служеніе его на сей епископской каедрѣ подтверждается его участіемъ на частномъ соборѣ во Владимирѣ и на хиротоніи архимандрита кіево-печерскаго Серапіона во епископа Владимирскаго въ 1274 году⁵. Епископъ Θεогностъ, по словамъ Филарета архіеписк. Черниговскаго (II, 109) и Филиппа Штраля (Ист. стр. 266—268), „былъ знаменитѣйшій въ свое время пастырь церкви“, извѣстный по своимъ пастырскимъ посланіямъ (Соф. врем. I, 334; Собр. лѣт. IV, 62). Онъ знакомъ былъ съ греческимъ языкомъ и съ просвѣщеніемъ Греческой церкви и въ званіи епископа Переяславскаго и Сарайскаго три раза былъ въ Царьградѣ, гдѣ, какъ знаменитый русскій епископъ, пользовался уваженіемъ⁶. Относительно посѣщенія Царьграда епископомъ Θεогностомъ существуетъ въ нашихъ отечественныхъ лѣтописяхъ слѣдующее свидѣтельство:

⁴ Ист. Росс. Іерар. I, 234; Лѣтоп. Русс. стр. 30; Татищ. IV, 39; Руб. стр. 133; Арцыбаш. II, кн. 3, стр. 42; Ист. архіеп. Черниг. Филар. 2, стр. 133, 134; Спие. Строева, 1033; въ Львов. лѣтоп. сказано: „постави Сараяу“ (II, 42).

Карамзинъ III, 124; Ист. Фил. Черн. II, 109; Чт. въ Общ. люб. дух. просв. 1891 г. кн. XI и XII отд. III, стр. 72.—Митрополитъ Кіевскій Кирилл II, знаменитый миротворецъ князей и другъ отечества, видя много злоупотребленія въ церковныхъ обрядахъ, противныхъ уставамъ Греческой церкви и ввравшихся отъ древнихъ языческихъ обыкновеній по невѣжеству и нерадѣнію начальствующихъ, для исправленія сихъ безпорядковъ и изданія церковныхъ правилъ, въ 1274 году, при поставленіи архимандрита кіевопечерскаго Серапіона въ епископы Владимирскіе, созвалъ соборъ во Владимирѣ, состоявшій изъ епископовъ: Далмата Новгородскаго, Игнатія Ростовскаго, *Θεогноста Переяславскаго* (Толстой, Разск. изъ ист. Русск. цер. стр. 98, называетъ Θεогноста только „Сарайскимъ“) и Симеона Подотскаго. Полное собраніе постановленій сего частнаго собора подъ названіемъ: „Правило Кирилла митрополита Русскаго“ найдено въ Кормчей (см. Русск. достопамят. I, 104 и 105; Ист. Владимір. собора стр. 63). Петръ Строевъ соборъ русскихъ владыкъ во Владимирѣ въ 1274 г. называетъ первымъ, а опредѣленія сего собора— церковнымъ правиломъ митрополита Кирилла (Журн. Минист. Народ. Просв. 1834 г., февраль, стр. 156). По словамъ проф. Е. Голубинскаго, Владимірскій соборъ былъ въ 1273 году (Богослов. Вѣст. 1893 г., январь, стр. 30).

⁶ Рубанъ, стр. 133; Филар. архіеп. Черн. II, 54; Штраль, стр. 266—268.

„въ лѣто 6787 (1279)... приде Феогнасть епископъ Сарайскій втретій изъ Греческіа земли изо Царяграда; посылалъ убо его преосвященный Кириль митрополитъ Кіевскій и всеа Руси, и царь Ординскій (ханъ) Менгу-Темиръ къ патріарху и къ царю Михаилу Палеологу Греческому отъ пресвященнаго Кирила митрополита грамоты и отъ царя Менгу-Темира грамоты, и поминки отъ обою“ (Пол. Собр. Рус. Лѣт., т. X, стр. 157) ⁷. Это Феогностово путешествіе въ Царьградъ, по мнѣнію Маркія архіепископа Харьковскаго (Ист. IV, 124), состоялось по слѣдующему обстоятельству. „Дочери ханскія и княжескіа, говорятъ онъ, принимали христіанство по случаю вступленія въ брачныя союзы съ нашими князьями. Такова была дочь хана Менгу-Темира, вышедшая за Ярославскаго князя Θεодора, когда онъ былъ уже и Смоленскимъ (съ 1279 г.). Несмотря на то, что, по требованію князя, и сама невѣста и родители ея изъявляли полное согласіе, чтобы она крестилась, признано было необходимымъ испросить разрѣшеніе и благословеніе па бракъ у Цареградскаго патріарха. И когда епископъ Сарскій Феогнасть, ходившій въ 1279 году посломъ отъ Менгу-Темира и нашего митрополита къ императору и патріарху, возвратился съ благопріятнымъ отвѣтомъ,—невѣста приняла свят. крещеніе съ именемъ Анны и сдѣлалась супругою Θεодора“ ⁸. — Исторіографъ Карамзинъ, въ 181-мъ примѣчаніи къ IV тому Исторіи Росс. госуд., говоритъ, что у одного Никона лѣтописца сказано, что Феогнасть былъ три раза въ Греціи, ѣздивъ туда съ грамотами и съ поминками отъ митрополита и Мангутемира. Въ Троицкой и др.: „тое же зимы приѣха Феогнасть, епискупъ Сарайскій, изъ Грекъ, посланъ митрополитомъ къ патріарху и царемъ Менгутемиромъ къ царю Палеологу“. Сказавъ сіе, Карамзинъ приводитъ по рукописи XVII в. отвѣты Константиноп. собора на вопросы еп. Феогноста: „мѣсяца августа 12 день *среды* ⁹ индикта XIV“ (здѣсь Карамзинъ вводитъ свое предположеніе: „должно быть въ 1301-мъ году“) „сѣдящимъ св. патріархомъ въ мѣстѣ своемъ, въ церкви св. Софіи, Антиохійскому ¹⁰ и Констан-

⁷ Тоже Татищ. IV, 54. Но въ Львов. лѣт. II, 50; Арцыбаш. т. II, кн. 3, стр. 48; Собр. лѣт. VII, 174—словъ: „въ третій разъ“ нѣтъ.

⁸ О томъ же см. Разказы изъ ист. церкви графа Толст. I, стр. 111.

⁹ Въ Истор. архіеписк. Черниг. Фларета (стр. 80) сказано: „мѣсяца августа въ 12-й день *среды*, индикта 14, сѣдящимъ“ и проч.

¹⁰ Тамъ же читаемъ: „антиохійскій патріархъ не названъ по имени; константинопольскій Іоаннъ, современникъ м. Максима, былъ патріархомъ 1294—1303 г.; индиктъ 14 былъ 1301 г., слѣдовательно соборъ, на которомъ при-

тина града патріарху Іоанну, и съ нимъ митрополиты (слѣдуютъ имена ихъ)... и всея Русіи Максимъ.—Благочестивый епископъ Сарайскій Θεогность, сѣдѣящу въ соборѣ смиренію нашему, положилъ посредѣ насъ вопросы нѣкія, и отвѣтъ всякому подобенъ вопросу прія...“ (затѣмъ въ рукописи излагаются и самыя вопросы и отвѣты на нихъ, касающіеся чина богослуженія, крещенія татаръ и друг.)¹¹. Пока не былъ найденъ греческій текстъ этихъ отвѣтовъ еписк. Порфиріемъ Успенскимъ въ бібліотекѣ аѳонскаго Иверскаго монастыря, издавшимъ его въ русскомъ переводѣ въ своемъ „Первомъ путешествіи на Аѳонъ (ч. I, отд. 2, стр. 303—307; греческій текстъ напечатанъ А. С. Павловымъ въ VI томѣ Русской Историч. Библіотеки, изд. Археографич. Коммиссіи, Спб., 1880 г., стр. 5 — 12 Приложеній), время этого собора опредѣлялось по указаніямъ, находящимся въ русскихъ спискахъ сихъ отвѣтовъ, именно: индиктъ 14, русскій митрополитъ Максимъ и константинопольскій патріархъ Іоаннъ. Индиктъ 14 былъ въ 1271, 1286 и 1301 гг., митрополитъ Максимъ былъ съ 1283 по 1305 г., а констант. патріархъ Іоаннъ XII съ 1294 по 1303 г.¹²). Основываясь на этихъ данныхъ, наши церковныя отечественныя исторіографы: архіепископы Макарій Харьковскій (IV, стр. 14 и 121) и Филаретъ Черниговскій (II, 80) и архимандритъ Арсеній (Лѣт. цер. соб. стр. 490), относили соборъ къ 1301 году. Въ греческомъ текстѣ отвѣтовъ указано точно время этого собора—1276 г. августа 12 д., а тѣ данныя, которыя препятствуютъ принятію этой даты, являются вставками и описками писцевъ въ русскихъ спискахъ соборныхъ отвѣтовъ. Такъ имя митроп. Максима вставлено впоследствии и сообразно этому вмѣсто индикта 4—написано было 14. (См. замѣчанія обо всемъ этомъ въ VI томѣ Русской Исторической Библіотеки¹³). — Святительское

существовалъ м. Максимъ былъ въ 1301 году. Только 12-е августа было въ семь году не въ среду, а въ воскресенье; а потому въ рукописи допущена ошибка въ числѣ (II, 80).

¹¹ Всѣхъ вопросовъ и отвѣтовъ на нихъ тридцать три (см. Ист. Макарія архіеписк. Харьк. т. V, стр. 24; Филар. архіеп. Черниг. II, 28 — 30, 54 и 80; Лѣтоп. церк. соб. архимандр. Арсенія стр. 490; Русская Историч. Библіотека, изд. Археограф. Коммиссіи, т. VI, стр. 129—140).

¹² Ист. христ. цер. Джемса Роберт., пер. Матвѣева, томъ, вып. и книга I, стр. XII.

¹³ Въ 1301 г. соборъ этотъ не могъ быть и потому, что въ то время Θεогность епископомъ Сарайскимъ не былъ: въ 1296 г. имъ уже былъ Измаилъ. См. Карамзина т. IV, 158; Воскресенскую лѣтопись, Арцыбашева II, кн. 3, стр. 68, Львовскую лѣтопись II, 62 и др.

служеніе Θεогноста на кафедрѣ Сарайской окончилось между 1279 — 1296-мъ годами. П. Строевъ говоритъ, что Θεогностъ, хиротонисанный въ 1269 году, упоминается до 1291 года (Списки іерарх. стр. 1033).

Галактіонъ. Объ этомъ епископѣ ни въ лѣтописяхъ, ни у исторіографовъ русскихъ нигдѣ не упоминается. Одинъ только авторъ Исторіи церковной Іерархіи внесъ имя Галактіона въ списокъ іерарховъ Сарайскихъ, назвавъ его притомъ сомнительнымъ (ч. I, стр. 234). Нужно полагать, что епископа Сарайскаго съ именемъ Галактіона въ сіе время не было.

Варлаамъ I. Объ этомъ епископѣ лѣтописи не упоминаютъ: исторіографы же, хотя и разнорѣчиво опредѣляютъ время его святительскаго служенія, по въ силу преданія (Чт. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. 1, стр. 61) не выражаютъ сомнѣнія въ дѣйствительности онаго, называя Варлаама одни епископомъ собственно Крутицкимъ, а другіе Сарайскимъ. 1) Рубанъ, въ составленной имъ росписи архіереевъ Крутицкой епархіи, поставивъ имя Варлаама на 1-мъ мѣстѣ, а на второмъ—имя Митрофана, какъ непосредственнаго преемника его, а затѣмъ имена: Θεогноста, Исмаила и др., говоритъ: „Варлаамъ былъ первый собственно Крутицкій, а не Сарайскій епископъ, а въ которомъ году неизвѣстно. Онъ пришелъ изъ Греціи, и съ собою принесъ, на посвященіе церквамъ, многія части петлѣнныхъ тѣлъ угодниковъ Божіихъ. Великій князь Даніилъ ¹⁴ повелѣлъ ему освятить церковь на горахъ у Москвы рѣки: горы по крутости мѣстъ нарекъ онъ Крутицами, а Варлаама владыкою Крутицкимъ (Трудол. Пчела 1759 г. генварь, стр. 52 и 53). Послѣ сего епископа Крутицкіе архіереи жили въ городѣ Сараяхъ Великихъ“ (Люб. мѣс. Рубана, 1776 г. с. 133). 2) Авторъ Исторіи Россійской Іерархіи (Ч. 1, стр. 234), помѣстивъ имя Варлаама въ списокъ іерарховъ Сарайскихъ подъ № 3-мъ между Θεогностомъ и Исмаиломъ, называетъ его, вѣроятно, на основаніи свидѣтельства Рубана, такъ же „грекомъ—первымъ епископомъ собственно Крутицкимъ, которому в. к. Даніилъ Александровичъ около 1300 года повелѣлъ освятить церковь на горахъ у Москвы рѣки. Вѣроятно, продолжаетъ тотъ же авторъ, съ тѣхъ поръ мѣсто сіе было подворьемъ для пріѣзда въ Москву Сарскихъ архіереевъ“. (См. Чтен.

¹⁴ Такъ какъ мѣстность, на которой стоялъ освященный Варлаамомъ храмъ, находилась въ предѣлахъ Московскаго княжества, то понятно, что здѣсь идетъ рѣчь о Даніилѣ Александровичѣ Московскомъ, родившемся въ 1261 году, который по Карамзину былъ „княземъ Московскимъ“, а не великимъ княземъ (Ист. Карамз. примѣч. къ IV т., стр. 66 и 135).

въ *Общ. Ист. и Древн.* 1862 г. кн. 2, отд. I, стр. 60 и 61). Но архіепископы: Макарій Харьковскій и Филаретъ Черниговскій называютъ Варлаама епископомъ Сарайскимъ. Первый, на основаніи свидѣтельства Исторіи Россійской Іерархіи, говоритъ, что „изъ приходившихъ въ Россію грековъ нѣкоторые оставались въ ней навсегда и занимали святительскія каѳедры—каковы были: Варлаамъ епископъ Сарайскій около 1300 года и друг.“ (V, 303); второй же говоритъ такъ: „епископъ грекъ“ (въ *Чтен. Общ. Ист. и Др.* 1862 г. кн. 2, отд. I, стр. 61 сказано: „греческій епископъ“) „въ Сараѣ Варлаамъ съ 1310 года“ (*Ист.* II, 54). Изложенныя свидѣтельства историографовъ единогласно утверждаютъ только то, что Варлаамъ, родомъ грекъ прибывъ въ Россію, какъ видно, въ санѣ епископа, остался въ ней навсегда и, по повелѣнію князя Данила Александровича, освящалъ созданную усердіемъ его, князя, церковь, во имя первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, на Крутицахъ. Относительно же другихъ, разнорѣчиво сообщаемыхъ историками, извѣстій о епископѣ Варлаамѣ, мы позволяемъ себѣ сдѣлать слѣдующее заключеніе: такъ какъ выше уже доказано многими лѣтописными свидѣтельствами, что епархія Сарайская открыта только въ 1261 году, въ которой епископами были—первый Митрофанъ, а второй Θεогностъ, самостоятельной же епархій, подъ именемъ „Крутицкой“, въ XIII вѣкѣ, какъ видно изъ списковъ древнихъ Россійскихъ епархій, не было,—то свидѣтельство Рубана, что Варлаамъ былъ предшественникомъ Митрофана, оказывается невѣрнымъ. Равно невѣрно и свидѣтельство архіепископа Филарета о томъ, что Варлаамъ поступилъ на епископскую Сарайскую каѳедру съ 1310 года, потому что опровергается: а) внесеннымъ въ отечественныя лѣтописи преданіемъ о томъ, что онъ еще около 1300 года освящалъ церковь на Крутицахъ, по повелѣнію основателя Московскаго княжества, князя Данила Александровича, который 5-го марта 1303 года уже скончался ¹⁵; б.) лѣтописными и историческими свидѣтельствами о томъ, что съ 1296 г. по 1312 г. епископомъ Сарайскимъ былъ Исмаиль (см. ниже о семъ епископѣ), каковыми свидѣтельствами опровергается также и показаніе архіепископа Макарія, который говоритъ, что Варлаамъ былъ епископомъ Сарайскимъ. Такимъ образомъ нужно полагать, что греческій епископъ Варлаамъ,

¹⁵ Баранц. *Ист.* IV, 134 и 135 въ примѣч. 188; Макар. *Ист.* IV, 174; но графъ Толст. (въ *Разск. изъ ист.* стр. 114) говоритъ, что князь, по принятіи схимы, преставился 4-го марта 1303 года.

прибывъ въ Москву въ концѣ XIII вѣка ¹⁶ и, по повелѣнію московскаго князя Данила, освятивъ, около 1300 года, храмъ на Крутицахъ, по волѣ его, князя Данила, пребывавъ при новосозданномъ храмѣ на Крутицахъ, именуясь епископомъ Крутицкимъ не по епархіи, которой въ то время подъ симъ именемъ не было, а по мѣсту своего жительства, безъ всякаго отношенія къ епархіи Сарайской. А когда Москва сдѣлалась постояннымъ мѣстопребываніемъ священноначальника земли Русской ¹⁷, то иногороднія выпсія власти, становясь въ зависимость отъ Всероссійскаго митрополита, на время своихъ прїѣздовъ въ Москву для духовныхъ дѣлъ, находили нужнымъ заводить въ ней свои подворья. Вѣроятно, мѣстопребываніе епископа Вар-

¹⁶ Вѣроятно въ то время, когда Данилъ, самый младшій изъ четырехъ сыновей Александра Ярославича Невскаго, вполне усвоившій себѣ христіанское благочестіе родителя, благоустроилъ доставшійся ему самый незначительный удѣлъ великаго княженія, съ ничтожнымъ городкомъ Москвою, который въ Степенной книгѣ (I, 377) названъ „малымъ и убогимъ“. Въ Трудолюбивой Пчелѣ (генварь 1759 г.) время прїѣзта въ Москву греческаго епископа Варлаама опредѣлено такъ: „въ 29-е лѣто владѣнія Данила князя Московскаго (сына Александра Невскаго) пришелъ къ нему изъ Греціи епископъ Варлаамъ, и съ собою принесъ на посвященіе церквамъ многія части нетлѣнныхъ тѣлъ угодниковъ Божіихъ и пр. (стр. 52 и 53). Великій князь Александръ Невскій умеръ въ 1263 году (Хронолог. всеобщ. и русск. ист. М. Острогор. стр. 13); сынъ его Данилъ, родившійся въ 1261 году (Карамз. прим. на IV т. Истор. стр. 66), остался послѣ отца двулѣтнимъ младенцемъ (Ист. графа Толст. стр. 113). Такимъ образомъ если считать начало княженія Данила Александровича съ года смерти отца его, то 29-е лѣто владѣнія его, князя Данила, падаетъ на 1292 годъ.

¹⁷ По Степен. книгѣ (I, 419) и Никон. лѣтописи, св. Петръ началъ жить въ Москвѣ или съ 1326 года, или еще ранѣе (Карамз. къ IV т. Исторія, примѣч. 283). Въ 1325 году, по смерти Новгородскаго архіепископа Давида, новгородцы избрали на мѣсто его бывшаго Юрьевскаго архимандрита Моисея и введоша его на сѣни (т. е. въ домъ архіепископскій)... и поѣха къ митрополиту ставиться на Москву (Карамз. прим. къ IV т. Истор. 280 стр. 190). По книгѣ: Чтен. въ общ. любит. дух. просвѣщ. 1891 г. XI и XII, отд. III, стр. 75: „около 1325 года“, Москва сдѣлалась мѣстопребываніемъ священноначальника земли Русской. По Исторіи Арцыбаш. (т. II, кн. 3, стр. 85), сидѣвшій на княжескомъ престолѣ въ Переяславлѣ Иванъ Даниловичъ Калита, младшій братъ Юрія Даниловича, въ 1328 году (по словамъ Е. Голубинскаго, Богослов. Вѣсти. февраль, 225 стр. въ концѣ 1327 - въ началѣ 1328 г.) вступилъ на престолъ великокняжескій въ Москвѣ; туда въ томъ же 1328 году явился новый митрополитъ Теофилактъ родомъ грекъ.

лаама, названное Крутицами, по смерти его, и обращено было въ подворье для прїѣзда въ Москву Сарайскихъ епископовъ.

3. Исмаиль. О времени хиротонїи сего епископа въ лѣтописяхъ нигдѣ не сказано; но авторъ Исторїи Россійской Іерархіи (ч. I, стр. 234), считая его 5-мъ епископомъ Сарайскимъ, говоритъ, что „Исмаиль, по другимъ Михайль и Мисаиль, хиротонисанъ около 1305 года“, а Селлій посвященіе его относитъ къ 1299 году (см. Любоп. мѣсяц. Рубана). Неизвѣстно, на чемъ основаны эти извѣстія; но что они не вѣрны, это видно изъ лѣтописныхъ и историческихъ свидѣтельствъ о томъ, что Исмаиль былъ епископомъ Сарайскимъ еще въ 1296 году. „Въ лѣто 6804 (1296), говоритъ Львовск. лѣтопись (II, 61—62), была брань“, (по другимъ „нелюбіе“) „русскимъ княземъ“ (за независимость), „въ то бо время былъ посоль“ (миротворцемъ) „изъ Орды Алекса Неврюй“ (въ Соф. Врем. I, 391—„Иврьюй“) и ста ша со единой страны князь Андрей Александровичъ, Ѳеодоръ Ростиславичъ и князь Константинъ Ростовскій, а противу ихъ ста ша князь Данила Александровичъ, прїиде съ Москвы Михайла Ярославичъ Тверской, съ нимижъ Иванъ Дмитриевичъ Переславскій, и былъ сей сѣзъ въ Володимирѣ, гдѣ мало не воспослѣдовало кровопролитій, когда бъ не смирилъ ихъ Семіонъ владыка да владыко Сарайскій Измаиль“. Въ Софійск. Временникѣ читаемъ: „владыка же Семеонъ и владыка Измайло сведоша ихъ въ любовь“ (I, 291) „и разъхашася каждо во свояси по здраву“ (Собр. лѣт. IV, 45)¹⁸. Не упоминая о дѣяніяхъ епископа Сарайскаго Измаила, лѣтописи и историографы единогласно повѣствуютъ, что въ 6820 (1312) году Петръ митрополитъ Всероссійскій снялъ съ него епископскій санъ¹⁹. Митрополитъ

¹⁸ О томъ же см. Воскр. лѣт. II, 268; Полн. собр. лѣтоп. VII, 181; Карамз. IV, 158; Арцыбаш. т. II, кн. 3, стр. 68; Чтен. въ общ. люб. дух. проsv. 1891 г. кн. XI—XII, отд. III, стр. 74.—По Строеву (Списки іерар. стр. 1033) Измаиль упоминается 1296 года; а Филиппъ Штраль говоритъ: „преемникомъ Ѳеогноста былъ епископъ Измаиль, о которомъ лѣтописи упоминаютъ около 1297 года въ рѣшеніи спора русскихъ князей во Владимирѣ“. Никоновская лѣтопись примиреніе князей приписываетъ одному только епископу Владимирскому Семеону. „Въ лѣто 6804 бысть брань межъ князей русскихъ... смирн убо ихъ владыко Семіонъ Владимирски и Суздальски и Новагорода Нижнево“ (ч. III, стр. 94).

¹⁹ См. лѣтописи: Троиц. (стр. 227 и 228), Воскр. II, 255, 257, Львовск. II, 69—70; Собр. лѣт. VII, 186; Лѣт. по Ник. еп. III, 108; Ист. Іерар. I, 234; Татищ. IV, 92; Карамз. IV, 194; Арцыб. III, кн. 3, стр. 72; архіеп. Харьк. Маг. V, 78).

Платонъ (Ист. 156 и 157), свидѣтельствуя о томъ же, говорить: „по какимъ винамъ лишенъ епископства Измаилъ, и соборнымъ ли судомъ, или единою властію митрополичьею, того въ лѣтописяхъ не видно; извѣстно же, что по правиламъ митрополитъ самъ собою лишить епископа сана его не можетъ, но судомъ епископовъ въ соборѣ“; а Филаретъ архіепископъ Черниговскій (Ист. II, 124 и 125) говорить: „митрополитъ всея Руси возводилъ достойныхъ епископовъ и судилъ обвиняемыхъ. По лѣтописямъ видны примѣры суда митрополичьяго надъ епископами. Митрополитъ Петръ въ 1312 году лишилъ кафедру Измаила Сарскаго, поставивъ на его мѣсто Варсонофія“. Профессоръ Е. Голубинскій относительно лишенія Исмаила епископскаго сана рассуждаетъ такъ: „такъ какъ епископъ Сарайскій занималъ такое положеніе, что могъ играть очень важную политическую роль, направляя благоволеніе ханскаго двора въ ту или другую сторону, то могло быть, что епископа постигла казнь церковная за вину не церковную. Но если мы примемъ, что епископъ лишенъ былъ сана за прямую виновность по должности, то мы должны будемъ видѣть въ св. Петрѣ митрополита очень строгаго (Богосл. Вѣст. 1893 г. январь, стр. 43 прим.).

4. Варсонофій I. О немъ въ Воскресенской лѣтописи (II, 276) подъ лѣтомъ 6820 (1312) сказано: „Петръ митрополитъ сня санъ со владыки Сарскаго Измаила и постави в него мѣсто Варсоуновья епископомъ Сараю“ ²⁰. Русская лѣтопись по Никон. спис. (III, 108), Татищевъ (IV, 92) и Рубанъ (Люб. мѣс. стр. 133) къ сказанію о поставленіи въ 1312 году Варсонофія епископомъ Сараю присовокупляютъ: „и того же лѣта (митрополитъ) отпусти его въ Сарай“. Сказавши о времени поставленія Варсонофія во епископа Сарайскаго, лѣтописи о немъ болѣе не упоминаютъ; и вообще объ епископахъ Сарайскихъ съ 1312 по 1356 годъ ясныхъ и положительныхъ сказаній не имѣется, кромѣ вижеслѣдующихъ неопредѣленныхъ и различивыхъ:

I. Авторъ статьи: „Тверскіе епископы“ ²¹ высказываетъ свое предположеніе (тоже и Строевъ — Списки іерар. стр. 141), что Варсоно-

²⁰ О томъ же см. Степ. книгу I, 418; Львов. лѣт. II, 70.

²¹ Въ спискѣ епископовъ Тверскихъ авторъ, помѣстивъ Варсонофія I на 3-мъ мѣстѣ, говоритъ о немъ такъ: „посвященъ (перемѣщенъ, ставленъ) 1315 г. Петромъ митрополитомъ“. За тѣмъ въ примѣчаніи присовокупляетъ свое предположеніе: „не онъ ли въ 1312 году былъ посвященъ въ епископа Сарайскаго на мѣсто Измаила и не переведенъ ли въ Тверь? Въ лѣтописяхъ: „въ 1315

фій епископъ Сарайскій въ 1315 году переведенъ былъ въ Тверь. Фялиппъ Штраль (Ист. стр. 301) утвердительно говоритъ: „за епископомъ Измаиломъ слѣдовалъ въ 1312 году епископъ Варсонофій 1-й, который уже спустя три года былъ переведенъ въ Тверь. Кто послѣ Варсонофія занялъ епископское мѣсто, для насъ остается неизвѣстнымъ“.

II. Въ Русской лѣтописи по Никон. списку (III, 155) сказано: „лѣта 6838 (1330) года умре въ Ордѣ Азбьяковъ сынъ Темиръ, иже уби Загорскаго царя, и бысть царь Азбьякъ въ печали велице и пожалова царь Азбьякъ Сарайскаго владыку“ (имени владыки не означено), „даде ему вся по прошенію его, и никтоже его ни чимъ же да не обидитъ“¹¹. На этомъ лѣтописномъ свидѣтельствѣ наши отечественные историографы основываютъ слѣдующія свои сказанія: а) Авторъ Исторіи Россійской Іерархіи (I, 234) и Строевъ (Спис. іерар. стр. 1033), сказавъ, что Варсонофій хиротонисанъ въ епископа Сарайскаго въ 1312 году, присовокупляютъ: „и упоминается въ 1330 году“. б) Макарій архіепископъ Харьковскій (V, 37 Истор.) говоритъ: „объ одномъ Сарайскомъ епископѣ (Варсонофій) читаемъ въ лѣтописи, что царь Узбекъ (1329 г.)“¹² даде ему вся по прошенію его, и никтоже его ни чимъ же да не обидитъ, — иначе далъ ему ярлыкъ“. в) Филаретъ архіепископъ Черниговскій (Ист. II, 138) говоритъ: „сгр. 203 по Никон. лѣт. въ 1330 году царь Узбекъ далъ милостивую грамоту Сарайскому епископу (Аеанасію)¹⁴. Такъ какъ это было тогда, какъ умеръ сынъ Узбековъ: то вѣроятно, что грамота мусульманина дарила епископу какія нибудь угодья въ видѣ милостыни“.

году Андрей епископъ Тверской остави епископію свою“... и на его мѣсто поставленъ Варсонофій, т. е. не переведенъ ли? (Чтен. въ общ. люб. дух. прос. 1890 г. мартъ, отд. III, стр. 18).

¹¹ О томъ же см. Татищ. IV, 126; Люб. мѣс. Руб. 1776 г. стр. 133—143; Ист. митр. Плат. I, 167).

¹² При переводѣ лѣтъ отъ сотворенія міра на годы отъ Рождества Христова принято вычитать 5508, а съ сентября по декабрь 5509. Вѣроятно, архіепископъ Макарій въ данномъ случаѣ изъ лѣтописнаго 6838 г. исключилъ число 5509; вслѣдствіе чего въ его сказаніи и оказывается не 1330, а 1329 годъ.

¹⁴ Изложенное извѣстіе Филарета архіепископа Черниговскаго не вѣрно; потому что на епископской Сарайской заедрѣ между Варсонофіемъ и Аеанасіемъ былъ Софонія, святительство котораго, если не въ 1328—1335, то въ 1332—1335 гг. несомнѣнно, доказательство сего слѣдуетъ ниже.

III. Карамзинъ (прим. 362 къ IV том. Ист. стр. 243) говорить: „Въ Синодальной библиотекѣ, въ книгѣ подѣ № 228, нашелъ я слѣдующее письмо Θεогноста митрополита ²⁵: „Благословеніе Θεогноста митрополита всея Руси къ дѣтемъ моимъ къ баскакомъ и къ сотникомъ, и къ игуменомъ и къ попомъ, и ко всѣмъ крестьянамъ Чермнаго Яру и ко всѣмъ городомъ по Великую Ворону. Молюся Богу, да будете душею и тѣломъ добри здорови. Вѣдайте, дѣти, занеже многожды рѣчи и мятежъ былъ промежи двѣма владыками, Рязанскимъ и Сарайскимъ, про передѣлъ тѣ, и послалъ былъ язъ къ вамъ игумена своего, да разсмотреть по правдѣ, чій передѣлъ будетъ; и по того же игумена послушству далъ есмь былъ грамоту владыцѣ Сарайскому Афонасью; нынѣ же пріѣхалъ ко мнѣ владыка Рязанскій съ крылошаны своими и привезъ ко мнѣ грамоту брата моего Максима митрополита ²⁶, а другую грамоту брата моего Петра митрополита ²⁷, и управляютъ владыку Рязанскаго, и велятъ ему держати всего передѣла того по Великую Ворону; и явилъ ми и третью грамоту владыки Сарайскаго Софонья ²⁸, какъ тѣ ся отступилъ того

²⁵ Θεогностъ былъ митрополитомъ Всероссійскимъ съ 1328 года (въ этомъ году онъ прибылъ изъ Царьграда) по 14 марта 1353 года (Богослов. Вѣст. 1893 г. февраль, 225 и 243); по Строеву (Списки іерар. стр. 2) митрополитъ Θεогностъ „скончался ¹⁴/₁₁ марта 135²/₃ года“. Въ какомъ году его святительства относится сіе письмо, не извѣстно.

²⁶ и ²⁷ Граматы митрополитовъ Максима (1283—1305) и Петра (1308—1326) до насъ не дошли; но содержаніе ихъ извѣстно изъ грамотъ на Червленый Яръ митрополитовъ Θεогноста и Алексія (Акт. ист. I, №№ 1 и 3).

²⁸ Въ исторіи Рязанскаго княжества Д. Иловайскаго (на стр. 142 прим. 141) читаемъ: „списокъ съ отказной грамоты Сарайскаго епископа Софонія, которую онъ далъ на Костромскомъ соборѣ, слѣдующій: „и се азъ епископъ Сарайскій Софоній пишу сію грамоту предъ господиномъ шонимъ преосвященнымъ Θεогностомъ митрополитомъ всея Россіи и предъ братією своею епископы Антоніемъ Ростовскимъ и Даниломъ Суздальскимъ, отселѣ потомъ не вступатися въ предѣлахъ Рязанской на Великую Ворону, а оже вступлюся, осужденъ буду каноны. Того дѣла есмь сію грамоту далъ на утвержденіе“. Истор. обзор. Рязанск. іерар. Т. Воздвиженскаго стр. 25. Упомянутые въ приведенной грамотѣ епископы:

а) Ростовскій Антоній святительствовалъ съ 1328 по 1335 годъ (Ист. Росс. Іерар. I, 117; Христ. Чтен. май 1859 г. стр. 353 и 354; Чтен. въ общ. люб. дух. проsv. 1890 г. отд. III, стр. 98 и 1891 г. отд. III, стр. 6); по сказанію Россійск. Іерар. „скончался 1335 г. по 7 лѣтахъ своего святительства“, а по Строеву (Списк. іерар. стр. 330) „въ 1336 году“.

передѣла, что ся ему не вступатися; занеже не Сарайскій передѣлъ, но Рязанскій. И си вся язъ нынѣ видѣвъ, расудилъ есмь по тѣмъ грамотамъ братаи моеи митрополитовъ, что держати владыцѣ Рязанскому передѣла того всего по Великую Ворону. И оже быхъ переже сихъ грамотъ видѣлъ, ни игумена быхъ не посылалъ извѣдывать, ни грамоты быхъ Сарайскому владыцѣ не далъ. И нынѣ есмь ту грамоту отложилъ, а грамоту братаи своей митрополитовъ не могу порушити. И того дѣла нынѣ пишу къ вамъ и явно створяю, какъ по тѣмъ грамотамъ братаи моеи митрополитовъ управливаю владыку Рязанскаго, ать вѣдаетъ передѣлъ ть весь, и далъ есмь владыцѣ Рязаньскому Кирилу²⁹ грамоту правую, какъ и братаи моя дали митрополиты, и вы имѣйте къ нему любовь и всяко послушанье и покоренье, и исполняйте все, елико глаголетъ вамъ душеполезная и спасительная; а что будетъ церковная пошлина, а то ему давайте, по давнему обычаю. А милость Божья и Святой Богородицы и мое благословенье да будетъ съ вами³⁰. (Ѳеогность подписалъ внизу имя свое по гречески).

IV. Въ книгѣ „Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Ист. и Древн. Россійск. (1863 г. кн. 2, отд. 1, стр. 23—26) сказано: „Сарайскіе епископы часто изъявляли незаконныя притязанія свои на церкви, принадлежавшія къ епархіи Рязанской, и вступали въ споръ за нихъ съ епископами Рязанскими. Споры сіи начались еще при митрополитѣ Максимѣ (1283—1305 г.) и св. Петрѣ (1308 — 1326 г.), и были рѣшены митрополичьими грамотами. Грамотами митрополитовъ Максима и Петра, на которыя ссылается преемникъ св. Петра, митрополитъ Ѳеогность, поставлена была юговосточнымъ предѣломъ Рязанской епархіи рѣка Великая Ворона, притокъ Хопра, вливающагося въ Довъ. При митрополитѣ Ѳеогностѣ (1328 — 1353 г.), какъ видно изъ грамоты его, Сарайскіе епископы Софонія и преемникъ его Аѳанасій

β) Суздальскій Даниилъ сначала былъ лишень чести архіерейской, а въ „1350 году (по Никон.) снова пріять древній свой санъ“ (Чтен. въ общ. любит. дух. проsv. 1891 г. отд. Ш, стр. 76); по сказанію Строева упоминается 1351 г., умеръ 1362 г. (Спис. іер. стр. 653).

²⁹ Кириллъ 8-й епископъ Рязанскій и Муромскій упоминается въ 1334 году (Чтен. въ общ. люб. дух. проsv. 1891 г. отд. Ш, стр. 5); преемникъ его Василій 2-й, по Карамзину (IV, примѣч. 390), поставлень епископомъ въ Рязань въ 1356 году (я „въ Муромъ“ по Никон. спис.) митрополитомъ Алексіемъ, по другимъ: въ 1355 (Ист. Рязанск. княж. Иловайск. стр. 149), въ 1361 году (Ист. Росс. Іерар. I, 130).

усиливались присоединить къ своей епархіи мѣста, лежавшія по Великой Воронѣ и Хопру, но первый, вслѣдствіе Костромскаго собора ³⁰, далъ грамоту: „отселѣ потомъ не вступатися въ предѣлы Рязанскіе по Великую Ворону, а ожи вступлюся, осужденъ буду каноны; а по поводу спора Аеанасія митрополитъ Θεогностъ далъ новую грамоту, которою управилъ владыку Рязанскаго Кирилла вѣдати весь предѣлъ по Великую Ворону: „а владыцѣ Сарайскому не надобѣ вступатися въ оный“. Святитель Алексій въ 1356 году, поставивъ на Рязань епископа Василія, далъ грамоту ко всѣмъ крестьянамъ, обрѣтающимся по предѣламъ Червленаго Яру, по карауламъ, возлѣ Хопоръ на Дону, поцѣмъ и діакономъ, и къ баскакамъ, и къ сотникамъ, и къ боярамъ, о повнновеніи и подсудимости ихъ епископу Рязанскому. Преподавъ въ ней благословеніе свое и наставленіе жить „по заповѣдямъ Божиимъ и творить дѣла свѣтлыя“, опъ пишетъ о предѣлахъ Рязанской епархіи такъ: „о томъ же предѣлѣ по Великую Ворону, возлѣ Хопоръ на Дону по карауламъ церкви, что тотъ предѣлъ, какъ то пишутъ грамоты брата моего Максима митрополита, и Петра и Θεогноста, что соборомъ створили на Костромѣ, и владыка Софоній далъ грамоты изъ устъ своихъ, что ему отъ тѣхъ мѣстъ по тѣмъ грамотамъ нельзя вступатися въ тотъ предѣлъ чужій, и явно есть и всѣ вѣдаютъ, что тотъ предѣлъ не Сарайскій. Нынѣ какъ владыка Сарайскій Аеанасій увѣдалъ то, видѣвъ грамотъ тѣхъ, и за виду его покаженъ отъ митрополита писаньемъ, отступилъ отъ того предѣла и отъ всѣхъ мѣстъ; владыцѣ Аеанасію Сарайскому нѣтъ власти въ

³⁰ Въ какомъ году былъ Костромской соборъ, положительныхъ свѣдѣній нѣтъ. Профессоръ Е. Голубинскій (въ Богословск. Вѣстн. 1893 года февраль, стр. 236) говоритъ: „былъ когда то соборъ въ Костромѣ, въ святительство Всероссійскаго митрополита Θεогноста“.—Если Антоній, епископъ Ростовскій и Ярославскій, какъ сказано въ спискѣ съ отглазной грамоты епископа Сарайскаго Софонія, дѣйствительно былъ на Костромскомъ соборѣ, то соборъ этотъ долженствовалъ быть 1) несомненно въ 1328—1335 гг., потому что Антоній святительствовалъ на кафедрѣ Ростовской въ сказанный періодъ времени; и 2) предположительно — въ 1332—1335 гг., потому что Всероссійскій митрополитъ Θεогностъ изъ Греціи прибылъ въ 1328 году сначала въ Кіевъ (Русск. лѣт. по Ник. списку, III, 139), потомъ въ Москву, гдѣ утвердивъ свое постоянное мѣстопребываніе, въ 1329 году ходилъ въ Новгородъ для его посѣщенія; изъ Новгорода не поздне апрѣля мѣсяца 1330 года отправился въ Волинскую землю, гдѣ оставался по крайней мѣрѣ до сентября 1331 года; изъ Волинской земли Θεогностъ отправился въ Константинополь, а возвратный путь изъ Константинополя держалъ через Орду (Богослов. Вѣст. 1893 г. февр. стр. 230—234).

томъ предѣлѣ, но власть Рязанскаго, попы и діаконы поставляющаго владыки и власть дающаго; и нынѣ послалъ есмь къ вамъ владыку Рязанскаго Василія съ грамотою своею, и вы поминайте его, а пошлину церковную дайте ему по обычаю“.

V. Авторъ стат. „Рязанскіе епископы“ (Чт. въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1890 г. отд. III, стр. 183) между прочимъ говоритъ: „*Сарайскій епископъ Аѳанасій*“, возобновившій притязанія своихъ предшественниковъ на завѣдываніе церквами въ южныхъ предѣлахъ Рязанскаго княжества по рѣкамъ: Дону, Воронѣ, Хопру и Червленому Яру, у митрополита Теогноста испросилъ игумена изслѣдывать это дѣло на мѣстѣ. По отписи игумена, Теогностъ присудилъ тѣ спорныя церкви завѣдывать Сарайскимъ архіереямъ. Но Рязанскій архіерей представилъ Теогносту двѣ грамоты прежнихъ митрополитовъ, представившихъ правленіе тѣми церквами Рязанскимъ владыкамъ и третью грамоту, данную Сарайскимъ епископомъ Софонією, гдѣ онъ при митрополитѣ Теогностѣ и Ростовскомъ епископѣ Антоніи обязался не вступаться въ тѣ церкви. — Послѣ того при святителѣ Алексіи митрополитѣ *Сарайскій епископъ Аѳанасій II*, около 1356 - го года, открылъ опять въ этихъ церквахъ споръ съ Рязанскимъ епископомъ Василіемъ. Святитель Алексій строго предписалъ *Аѳанасію II* не вступаться въ тѣ церкви“. Такимъ образомъ, по мнѣнію автора вышепаванной статьи, за епископомъ Софонією на Сарайской каедрѣ слѣдовали два епископа съ именемъ „Аѳанасій“³¹.

³¹ По сказанію автора названной статьи, какъ видно, при митрополитѣ Теогностѣ возбудилъ споръ о церквахъ съ Рязанскимъ епископомъ Сарайскій епископъ Аѳанасій I, а при митрополитѣ Алексіи—Аѳанасій II. Подтверженія этому извѣстію ни въ лѣтописныхъ, ни въ историческихъ памятникахъ мы не встрѣчали. Невѣрность его, кажется, видна изъ слѣдующихъ словъ грамоты святителя Алексія, которыя авторомъ внесены въ вышепомянутую его статью (Чтен. въ общ. люб. дух. просв. 1891 г. отд. III, стр. 6). „*Нынѣ наки* владыка Аѳанасій Сарайскій увѣдалъ то, видѣвъ грамотъ тѣхъ и за вину его наказень отъ митрополита писаньемъ“. Слово „*наки*“ показываетъ, что Аѳанасій, епископъ *Сарайскій*, опять, снова убѣдился въ неправильномъ своемъ притязаніи на церкви по рѣкѣ Воронѣ и около Червленаго Яра. Слѣдовательно при святителѣ Алексіи на Сарайской каедрѣ былъ тотъ же самый Аѳанасій, который возбуждалъ споръ о названныхъ церквахъ и раньше — при митрополитѣ Теогностѣ. Кромѣ сего авторъ вышепаванной статьи говоритъ, что у Аѳанасія II, епископа Сарайскаго, съ Рязанскимъ епископомъ Василіемъ происходилъ этотъ споръ около 1356 года. Но этого быть не могло, потому что, по

Сливъ вышеприведенныя историческія извѣстія одно съ другимъ и съ существующими каталогами ³² епископовъ Сарайской епархіи, мы приходимъ къ тому несомнѣнному заключенію, что на Сарайской каедрѣ съ 1312 по 1356 годъ святительствовали три, непосредственно слѣдовавшіе одинъ за другимъ, епископа: *Варсонофія*, *Софонія* и *Аванасія*. О времени же окупчанія святительскаго служенія Варсонофія на Сарайской каедрѣ ничего положительнаго сказать не возможно. Впрочемъ, если изъ вышеприведенныхъ разнорѣчивыхъ сказаній о семь епископѣ признаемъ достовѣрными свидѣтельства: автора Исторіи Россійской Іерархіи, П. Строева и Макарія, архіепископа Харьковскаго ³³, то конечный предѣлъ святительскаго служенія Варсонофія на Сарайскѣй каедрѣ должны будемъ отнести къ 1331—1334 г., на томъ основаніи, что, по свидѣтельству поименованныхъ историографовъ, Варсонофій въ 1330 году еще святительствовалъ на Сарайской каедрѣ, а пресмникъ его Софонія, какъ мы увидимъ ниже, несомнѣнно долженъ быть на той же каедрѣ не позднѣе, какъ къ 1335 году.

5. Софонія — когда и кѣмъ хиротонисанъ былъ во епископа Сарайскаго и въ какомъ году окончилось святительское служеніе его на каедрѣ Сарайской, на то положительныхъ извѣстій нѣтъ. Но какъ присутствіе его на Костромскомъ соборѣ, который, какъ выше доказано (примѣч. 30), былъ въ 1328—1335 г., не подлежитъ сомнѣнію; то несомнѣннымъ становится и то, что къ 1335 году Софонія уже находился на святительской Сарайской каедрѣ, вступивъ на оную послѣ епископа Варсонофія. Слѣдовательно о Софоніи въ Исторіи Россійской Іерархіи не вѣрно сказано, что „онъ былъ пресмникомъ Матеія, девятымъ епископомъ Сарайскимъ, съ именемъ Софроній (ч. I, стр. 234); равно и у Рубана (Любоп. мѣс. на 1776 г.) онъ несправедливо показанъ восьмымъ епископомъ Сарайскимъ, пресмникомъ Матеія же. П. Строевъ (Спис. іерар. стр. 1033), поставивъ Софонию въ спискѣ іерарховъ Сарайскихъ на пятомъ мѣстѣ, говорить, что онъ упоминается около 1350 года; а авторъ Исторіи Россійской Іерархіи и Рубанъ начало епископскаго служенія Аванасія, непосред-

свидѣтельству Барамзина (Ист. IV, прим. 390) и самаго же автора статьи „Рязанскіе епископы“ (см. Чтен. въ общ. любит. дух. пр. 1891 г. отд. III, стр. 6), хиротонія Василія въ епископа Рязанскаго совершена была только въ 1356 г.

³² Исторія Россійск. Іерархіи, Татищевъ, Рубанъ, Строевъ.

³³ Истор. ч. I, стр. 234; П. Строев. (Списк. іерарх. стр. 1033); Ист. Макар. архіеп. Хар. V, 37.

ственнаго преемника Софоніи, на каедрѣ Сарайской относятъ къ 1340 году. Неизвѣстно, на чьей сторонѣ правда. Принявъ же въ соображеніе вышеизложенное письмо митрополита Теогноста, найденное Карамзинымъ въ Синодальной библіотекѣ, мы позволяемъ себѣ сказать только то, что епископъ Софонія долженствовалъ окончить служеніе свое на Сарайской каедрѣ, если не къ 1340 году, то уже не поздиѣ указаннаго Строевымъ времени, т. е. около 1350 года. Полагая, что спорное дѣло о церквахъ, которое при епископѣ Сарайскомъ Аѳанасіи, преемникѣ Софоніи, двукратно поступало на разсмотрѣніе и рѣшеніе митрополита Теогноста, въ виду медленнаго и не всегда удобнаго въ то время сношенія, а равно и отдаленности Сарайской епархіи отъ мѣстопребыванія всероссійскаго митрополита, должно было производиться не мало времени, а митрополитъ Теогностъ 11 марта 1353 года уже скончался.

IV. Епископы Сарайскіе и Подонскіе.

6. Аѳанасій. Святительство Сарайскаго епископа Аѳанасія, непосредственно слѣдовавшаго за епископомъ Софоніею, въ концѣ первой и началѣ второй половины XIV столѣтія несомнѣнно (см. вышеприведенныя письмо митрополита Теогноста и грамоту митрополита Алексія). Нужно полагать, что онъ былъ хиротонисанъ въ епископа сарайскаго митрополитомъ Теогностомъ³⁴; а когда—неизвѣстно. Въ письменныхъ историческихъ памятникахъ о немъ, епископѣ Аѳанасіи, существуютъ разнорѣчивыя и сбивчивыя извѣстія. По сказанію Рубана (Люб. мѣс. на 1776 г.), онъ былъ преемникомъ Софоніи—9-мъ епископомъ Сарайскимъ; а авторъ Исторіи Россійской Іерархіи, почитая Аѳанасія непосредственнымъ преемникомъ Іоанна—7-мъ епископомъ Сарайскимъ, говоритъ: „Аѳанасій епископъ Сарскій и Подонскій, съ 1340 по 1353 годъ; скончался въ Костромѣ 1363 года. Онъ первый началъ называться Сарайскимъ и Подонскимъ, потому что

³⁴ Кромѣ сего епископа Аѳанасія, между іерархами русскими въ это время съ именемъ „Аѳанасій“ были: 1) епископъ Владимиро-Волынскій, упоминаемый въ русской лѣтописи по Никон. списку подъ 1351 годомъ (о немъ см. ниже); 2) епископъ Коломенскій, упоминаемый въ русской лѣтоп. по Никон. списку подъ 1351 годомъ (стр. 201), а по Ист. Россійск. Іерархіи (ч. I, стр. 243) и Строеву (Списк. іерар. стр. 1029) подъ 1353 годомъ, на погребеніи Теогноста митрополита Всероссійскаго и 3) епископъ Рязанскій, принявшій хиротонію отъ святителя Алексія (прод. Нестора стр. 135) въ 1360 г. (Христ. Чтен. 1859 г. май стр. 359)

митрополитъ Алексій ³⁵ отдалъ въ вѣдѣніе его“ (у Арцыбашева прибавлено: „посвященнаго въ 1340 году“) „всѣ церкви отъ Чернаго Яру вдоль по Хопру до рѣки Дона“ ³⁶. Филиппъ Штраль къ сему сказанію прибавляетъ: „и въ слѣдствіе этого эта епархія значительно увеличилась“ (Истор. его стр. 316), а Арцыбашевъ, кромѣ сего, присовокупляетъ: „почему всѣ преемники Аѳанасія епископы Сарскіе начали именоваться Сарскими и Подонскими.“ Авторъ статьи „Рязанскіе епископы“ ³⁷ говоритъ: „Аѳанасій Сарайскій былъ уже архіереємъ, когда святитель Алексій не былъ еще митрополитомъ, даже епископомъ“. По свидѣтельству Филиппа Штраля, (Ист. стр. 349 — 350) „въ Сараѣ, когда Алексій завялъ престоль митрополита, на епископскомъ мѣстѣ былъ Аѳанасій, такъ какъ къ нему приславо было посыланіе этого митрополита (№ 473 Синодал. библиот. и Карамз. V Nr. 55 d. r. A)“. П. Строевъ (Спис. іерар. 1033), поставивъ имя Аѳанасія въ спискѣ іерарховъ Сарайскихъ на 6-мъ мѣстѣ, говоритъ: „Аѳанасій, до 1356 года.“ Авторъ статьи „Рязанскіе епископы“, сказавъ, „что епископъ Аѳанасій, бывшій на Сарайской каѳедрѣ до 1356 года, вслѣдствіе спора о церквахъ по рѣкѣ Воронѣ и около Червленнаго Яра, въ томъ же году оставилъ Сарайскую епархію, проживая послѣдніе годы въ отдаленіи отъ епархіи и скончавшись въ Костромѣ въ 1362 году“, высказываетъ свое предположеніе, что Аѳанасій, епископъ Сарайскій, есть одно лицо съ Аѳанасіемъ, который за долго до прибытія своего въ Россію былъ долговременно епископомъ во Владимирѣ на Волыни ³⁸. Но это предположеніе автора названной статьи, кажется, не можетъ быть признано правильнымъ, въ виду нижеслѣдующихъ историческихъ извѣстій объ епископѣ Владимиро-

³⁵ Дѣйствительно, церкви, обрѣтающіяся въ предѣлахъ Червленнаго Яру по Великую Ворону возлѣ Хопоръ на Дону, были отданы въ вѣдѣніе епископа Сарайскаго Аѳанасія не митрополитомъ Алексіемъ, который поставленъ въ митрополиты Всероссійскіе въ 1354 году, а предшественникомъ его, митрополитомъ Θεогностомъ, первою его грамотою; а потомъ второю грамотою митрополитъ Θεогностъ управилъ владыку Рязанскаго Кирилла вѣдати весь предѣлъ по Великую Ворону: „а владыцѣ Сарайскому не надобѣ вступатися въ оный“. Святитель Алексій, въ 1356 году поставивъ на Рязань епископа Василія, далъ грамоту, по которой „владыцѣ Аѳанасію вѣтъ власти въ томъ предѣлѣ, но власть Рязанскаго“.

³⁶ Истор. Росс. Іерарх. ч. I, стр. 234; Арцыбаш. т. III, дополн. къ V книг. стр. 337 примѣч. II.

³⁷ Чтен. въ общ. люб. дух. прос. 1891 г. отд. III, стр. 7.

³⁸ Тамъ же стр. 6 и 7.

Волинскомъ Аѳанасіи. По Супрал. рукописи (стр. 95) „Аѳанасій въ санѣ Владимирскаго на Волини епископа 25-го августа 1331-го года присутствовалъ при хиротоніи Новгородскаго архіепископа Василя Калѣки“. Въ книгѣ подъ заглавіемъ: „Преподобный Сергій Радонежскій и созданная имъ Троицкая лавра“—Е. Голубинскаго ³⁹ читаемъ: „Епифаній говоритъ, что преподобный Сергій поставленъ въ игумены жившимъ въ Переяславлѣ епископомъ Волинскимъ Аѳанасіемъ въ то время, какъ св. Алексій находился въ Константинополѣ на поставленіи въ митрополиты, л. 101 об.—Но свят. Алексій находился въ Константинополѣ на поставленіи въ митрополиты съ мая—іюня 1353 года по іюль 1354 года, и относить къ этому времени поставленіе преп. Сергія въ игумены было бы не ладно“.... Поставленіе преподобнаго Сергія въ игумены, по мнѣнію Е. Голубинскаго, нужно „относить къ 1340—41 году. Въ продолженіе этихъ двухъ лѣтъ митрополитъ Θεогностъ предпринималъ поѣздки въ Новгородъ и въ Орду: въ которую нибудь изъ этихъ его поѣздокъ и поставленъ преподобный Сергій въ игумены епископомъ Волинскимъ Аѳанасіемъ (прибывшимъ на Москву неизвѣстно когда между 1332—1352 годами)“. По Строеву (Спис. Іерар. 1037), „упоминаемый въ 1331-мъ году, Владимиро-Волинскій епископъ (по счету 7-й) Аѳанасій, около 1353 года выѣхавъ изъ Волини, жилъ въ Переяславлѣ-Залѣсскомъ ⁴⁰, умеръ 1362 года (по Ист. Іерар. I, 221 „въ 1363-мъ г.“)

³⁹ Приложенныя въ жизнеописанію преподобнаго Сергія примѣчанія стр. 88—89, примѣч. 21.

⁴⁰ Авторъ статьи „Ростовская епархія“ (Чтен. въ общ. люб. дух. просв. 1890 г. отд. III, стр. 69) говоритъ, что „съ половины XIV столѣтія Переяславль (конечно, онъ говоритъ о Переяславлѣ-Залѣсскомъ) числился главнымъ городомъ Сарайской епархіи“. А на чемъ основано имъ это извѣстіе, не сказано. По лѣтописнымъ и историческимъ письменнымъ памятникамъ (см. выше о епископѣ Θεогностѣ), извѣстно, что съ 1269 года съ Сарайскою епархіею соединена была епархія южнаго Переяславля-Русскаго и епископъ Сарайскій Θεогностъ именовался уже Переяславскимъ и Сарайскимъ. Нужно полагать, что именно этотъ Переяславль оставался въ вѣдѣніи епископовъ Сарайскихъ и до второй половины XIV столѣтія; но чтобы Переяславль-Залѣскій числился главнымъ городомъ Сарайской епархіи, такого извѣстія мы нигдѣ не встрѣчали. Къ сему считаемъ нужнымъ присовокупить слѣдующее: „по смерти (какъ говоритъ авторъ вышеупомянутой статьи) великаго князя Всеволода, при сынѣ его Ярославѣ князѣ Переяславскомъ, враждовавшемъ съ братомъ своимъ княземъ Ростовскимъ Константиномъ, но дѣйствовавшимъ заодно съ старшимъ братомъ своимъ же Георгіемъ княземъ Владимирскимъ“, Переяславль (Залѣскій), нужно полагать,

въ Костромѣ“. Объ этомъ епископѣ упоминается и въ духовной грамотѣ великаго князя Симеона Іоанновича (въ монашествѣ Созонта) въ 1353-мъ году, которая заканчивается такъ: „А сю грамоту писалъ есмь предъ своими отцы передъ Владыкою Володимерьскимъ передъ Олексѣемъ, *передъ Владыкою Переяславскимъ Офонасеємъ*, “ передъ Владыкою Коломенскимъ Офонасеємъ“ ⁴¹. Макарій, архіепископъ Харьковскій (Ист. т. IV, 181), говоритъ, что „митрополитъ Алексій въ 1354 году ѣздилъ въ Царьградъ, въ его отсутствіе Переяславлемъ и дѣлами митрополіи управлялъ епископъ Волынскій Аѳанасій“. Изъ приведенныхъ извѣстій о епископѣ Владимиро-Волынскомъ Аѳанасіи усматривается, что онъ, выбывши, неизвѣстно когда, между 1332—1352 г. изъ Волыни, жилъ до 1354 года включительно въ Переяславль Залѣсскомъ (а не въ г. Сараѣ), управлялъ Переяславлемъ (можетъ быть, только временно, см. здѣсь прим. 41) и даже дѣлами митропо-

по духовному управленію принадлежалъ городу Владимиру (см. тамъ же). Это извѣстіе подтверждается и Исторіею Россійской Іерархіи (I, 175), гдѣ сказано: „Митрофанъ, епископъ Суздальскій, Владимирскій и *Переяславля Залѣскаго*, хиротонисанный 14 марта 1227 года изъ игуменовъ Владимирскаго Рождественскаго монастыря, въ 1238 году февраля 7 дня убитъ отъ татаръ во Владимирѣ“ („сожженъ въ соборѣ“ см. Чтен. въ общ. люб. дух. просв. 1891 г. отд. III, стр. 67 и 68). По извѣстію Древней Россійской Вивліюнки, (XIX, 407), въ Переяславль Залѣсскомъ въ 6733 году (1225) учреждена была самостоятельная епархія; авторъ Исторіи Россійской Іерархіи, соглашаясь съ симъ извѣстіемъ, говоритъ, что „первымъ епископомъ епархій Переяславля-Залѣскаго въ 1225 году былъ Митрофанъ; послѣ того чрезъ 380 лѣтъ по 1744 годъ въ городѣ Переяславль архіереевъ не было (I, 230)“. Въ 1310 или началѣ 1311 года Переяславль-Залѣсскій былъ уже пригородомъ Московскаго удѣла (Богослов. Вѣстн. 1893 г. январ. стр. 26); потому нужно полагать, что Переяславль по духовному управленію находился въ зависимости отъ Всероссійскаго митрополита. Изъ жалованной грамоты государя царя Михаила Феодоровича патриарху Филарету 1625 г. мая 20 дня (Собр. грам. и догов. ч. 3 № 71) видно, что Переяславль-Залѣсскій находился въ патриаршей области; по Древн. Росс. Вивліюнкѣ (XIX, 407), Переяславль по 1744 годъ состоялъ въ вѣдомствѣ Московской епархій.

⁴¹ Авторъ Исторіи Россійской Іерархіи говоритъ, что „при началѣ XIII вѣка въ Переяславль Залѣсскомъ (иначе по древнему на Озерѣ, для отличія отъ Переяславля Русскаго называвшемся), были епископы, но свои ли сумнительно, а развѣ были только временные, изъ другихъ епархій пріѣзжавшіе“ (том. I, стр. 10 и 11).

⁴² Собран. госуд. грам. и дог. ч. I, № 24, стр. 38; слич. Арт. истор. I, № 3, стр. 136.

лів, назывался отъ имени прежней своей епархіи епископомъ Волинскимъ (а не Сарайскимъ),-Переяславскимъ (а не Переяславскимъ и Сарайскимъ, какъ 2-й Сарайскій епископъ Θεогность); поэтому онъ, епископъ Владимиро-Волинскій Аѳанасій, и не можетъ быть признавъ за одно лицо съ Аѳанасіемъ, епископомъ Сарайскимъ, на мѣсто котораго въ 1356 году поставленъ былъ Іоаннъ.

7. Іоаннъ хиротонисанъ въ епископа Сарскаго и Подопскаго „святителемъ Алексіемъ-экзархомъ патріарха, архіепископомъ Кіева и всея Россіи, въ 1356 году“⁴³. Въ Русской лѣтописи по Ник. спис. (III, 206) сказано: „Иванъ поставленъ епископомъ въ Сарай преосвященнымъ Алексѣемъ митрополитомъ 6864 года“⁴⁴; но по Исторіи Росс. Іерар. Іоаннъ несправедливо почитается преемникомъ Варсонофія, 6-мъ епископомъ Сарайскимъ, около 1330 года (I, 234), также и по Исторіи митрополита Платона—поставленнымъ въ епископа въ Сарай въ 1354 году (стр. 185). „Епископу Сарайскому Іоанну одною ханшею—именно знаменитою женою хана Чанибека Тайдулою данъ былъ ярлыкъ, имѣвшій цѣлю оградить духовенство Сарайской епископіи отъ притѣсненій и обидъ частныхъ ханшинныхъ чиновниковъ. Ярлыкъ епископу Іоанну не есть грамота ему, а есть грамота о немъ кому-то изъ начальныхъ чиновниковъ ханши“ (Богосл. Вѣстн. 1893 г. іюль, стр. 46, прим.). О времени окончанія святительскаго служенія Іоанна на Сарайской каедрѣ нигдѣ не говорится. Мы можемъ сказать только то, что святительское служеніе Іоанна на Сарайской каедрѣ не могло простираться далѣе 1365 года, потому что въ семь году, по свидѣтельству Строева (Списк. іерар. стр. 1033), на епископской Сарайской каедрѣ былъ уже непосредственный преемникъ Іоанна Матѣій.

8. Матѣій I хиротонисанъ въ епископа Сарскаго и Подопскаго Всероссійскимъ митрополитомъ святителемъ Алексіемъ⁴⁵, неизвѣстно въ какомъ году, по крайней мѣрѣ, не поздиѣе 1365 года, въ каковомъ году, какъ говоритъ Строевъ, онъ уже святительствовалъ

⁴³ Ист. архіеп. Филар. пер. 2, стр. 118; Списки іерар. Строева стр. 1033.

⁴⁴ Тоже см. Троиц. лѣт. у Карамз. V, пр. 55; Кн. Степ. I, 464; Лѣтописец. стр. 95; Татищ. IV, 181; Ист. архіеп. Макар. IV, 43; Рубанъ стр. 133—143; Штраль стр. 349—350; Древн. лѣт. по изд. 1775 г. II, 216, 234.

⁴⁵ Книг. Степ. I, 464; Лѣтописецъ стр. 95; Русск. лѣт. по Ник. спис. IV, 62; Ист. Макар. арх. Харьк. IV, 43 и V, 161; Филар. архіеп. Черниг. пер. 2, стр. 58; Карамз. V, пр. 55; Строевъ § 29; Рубана Люб. мѣсяц. 1776 года, стр. 133—143; Филиппъ Штраль стр. 349—350.

на каедрѣ Сарайской (Спис. іерар. стр. 1033). По Исторіи Россійской Іерархіи Матөій значитса 8-мъ епископомъ Сарайскимъ, но почитается преемникомъ Аванасія. О времени окончанія святительскаго служенія Матөія нигдѣ не говорится, и мы съ достовѣрностію можемъ сказать только то, что святительское служеніе его на каедрѣ Сарайской не могло простираться далѣе 1382 года (см. ниже о епископѣ Саввѣ). Строевъ говоритъ, „что епископъ Матөій жилъ въ исходѣ XIV вѣка“. Послѣ него остался намъ памятникъ литературнаго русскаго произведенія XIV вѣка, касающагося ученія вѣры и нравственности. Въ библіотекѣ Кириллова Бѣлозерскаго монастыря въ сборникѣ подъ № ³⁹/₄₃₈, составленномъ изъ разныхъ тетрадей XV вѣка въ 8-ю дол. лист. на 409 листахъ, между прочимъ находится л. 306—315: „Поученіе къ всѣмъ крестіаномъ“.—Нач. „Поученіе владыки Матөеа Сарайскаго г дѣтемъ моимъ. Чяда моя милаа, пръвое имѣйте вѣру праву къ Богу“, и проч.—Оконч.: „а милость Божія и Святая Богородица и мое благословеніе да будетъ съ вами“. (Библіол. слов. П. М. Строева, 209—210 и Журн. минист. нар. просв. 1834 г. февр. стр. 157).

9. Савва I хиротонисанъ въ епископа Сарайскаго и Подонскаго, въ Переславлѣ, Московскимъ митрополитомъ Пименомъ, зимою, 6891 года (1383) ⁴⁶, въ присутствіи Матөія грека, епископа Ростовскаго, и Данила, епископа Звенигородскаго ⁴⁷. Русская лѣтопись по Никон. спис. (IV, 140) и Рубанъ, указывая тотъ же годъ хиротоніи Саввы, присовокупляютъ: „Савва въ томъ же году былъ съ митрополитомъ Пименомъ во Владимирѣ на поставленіи Стефана Храпа въ епископы въ Пермь и изъ Владимира Савву Пименъ митрополитъ отпустилъ въ Сарай, а Стефана въ Пермь“; но по Русск. лѣтописцу (II, 184) и П. Строеву (Спис. іерар. 1038), „Пименъ поставилъ епископа Савву въ Сарай въ Переславлѣ 6890 (1382) года“. Въ 6896-мъ (по Карамз. „1389 г.“ ч. V, 99, прим. 137), генваря 17-го, въ день недѣльный, епископъ Савва былъ на поставленіи, въ церкви свят. архипстратига Михайла, въ Москвѣ, Іоанна игумена Хутынскаго монастыря въ архіепископа Новгородскаго, которое совершалъ Все-

⁴⁶ Лѣтописецъ древн. 1775 г. II, 89; Никон. спис. IV, 140; Ист. Росс. Іерар. I, 234; Ист. м. Плат. стр. 216; Чтен. въ Общ. Ист. и Др. 1847 г. № 2, отд. I, стр. 71; Чтен. въ общ. люб. дух. прос. 1890 г., май, отд. III, стр. 100; Штраль стр. 349—350.

⁴⁷ Чтен. въ Общ. Ист. и Др. III годъ, № 2, I, 71; Карамз. V, стр. 95, прим. 137.

россійскій митрополитъ Пимень, въ присутствіи великаго князя Дмитрія Іоанновича Донскаго ⁴⁸; а въ 6897 году мая 20 дня, въ четвертокъ, вмѣстѣ съ гостемъ Θεогностомъ митрополитомъ Трапезонскимъ, Даниломъ епископомъ Звенигородскимъ, преподобнымъ игуменомъ Сергіемъ, игуменомъ Севастіаномъ и со всѣмъ священническимъ соборомъ, епископъ Савва былъ на погребеніи великаго князя Дмитрія Іоанновича всея Россіи, въ церкви св. великаго архангела Михаила, на площади, а Пимень митрополитъ Всероссійскій тогда былъ въ Царьградѣ ⁴⁹. Филиппъ Штраль (стр. 395) говоритъ, что „епископъ Сарайскій Савва, при тогдашнихъ воинственныхъ отношеніяхъ, не могъ имѣть постояннаго мѣстопребыванія въ Ордѣ“. „Епископъ Савва скончался (6911) 1403 года ⁵⁰ іюля 9-го дня“ ⁵¹; но у Карамзина (томъ V, прим. 254, стран. 172) сказано: „въ лѣто 6911 (1403) іюня въ 9 день преставися Сава, епископъ Сарайскій, и былъ въ епископствѣ 20 лѣтъ“.

Θеодосій. Авторъ Исторіи Россійской Іерархіи, поставивъ имя Θеодосія въ каталогѣ епископовъ Сарскихъ (ч. I, стр. 235) послѣ епископа Саввы, говоритъ, что онъ „хиротонисанъ въ 1404 году изъ игуменовъ Борисоглѣбскихъ и былъ на Сарайской каедрѣ по 1411-й годъ“. Филиппъ Штраль, опираясь на семь свидѣтельствъ, говоритъ: „въ Сараѣ за умершимъ въ 1403 году епископомъ Саввою слѣдовалъ епископъ, посвященный митрополитомъ Кипріаномъ въ селѣ Голенищевѣ изъ игуменовъ Борисоглѣбскаго монастыря, второму Амвросію даетъ имя Θеодосій I-й и оставляетъ его исправляющимъ свою должность до 1411-го года“ (Ист. стр. 426). Рубанъ говоритъ: „11-й Сарайскій епископъ Θеодосій хиротонисанъ митрополитомъ Кипріаномъ; былъ на поставленіи Григорія митрополита 6904 (1396 года)“ (см. Любопытн. мѣсяц. 1776 г. стр. 133—143). Неизвѣстно, на какомъ основаніи названныя историографы внесли имя Θеодосія въ списоки Сарайскихъ епископовъ. Сказанія первыхъ двухъ авторовъ о Θеодосіи, какъ неимѣющія себѣ опоры ни въ лѣтописяхъ, ни у другихъ исто-

⁴⁸ Русск. лѣт. по Ник. спис. IV, 157; Татищ. IV, 325; Ист. м. Плат. стр. 224; Опис. Моск. Арханг. соб. А. Лебед. стр. 27 и 28; Штраль стр. 395.

⁴⁹ Софійск. врем. I, 391; Степ. книг. I, 505; Русск. лѣт. по Ник. спис. IV, 191; Татищ. IV, 354; Ист. митр. Плат. I, 227.

⁵⁰ Русск. лѣт. по Никои. спис. IV, 306; Ист. Росс. іерар. I, 234; Татищ. IV, 411; Ист. митр. Плат. I, 251; Рубанъ стр. 133—143; Штраль стр. 395.

⁵¹ Соф. Времен. на основаніи Воскр. лѣтоп. I, 426; Лѣтоп. Русск. II, 233; Русск. времен. I, 261; Строева Списки іерарх. стр. 1033.

ріографовъ, представляются сомнительными, а свидѣтельство послѣдняго оказывается вовсе невѣрнымъ, при сопоставленіи его съ другими православными въ разсматриваемому предмету лѣтописными и историческими свидѣтельствами. 1) Макарій, архіепископъ Харьковскій, (Ист. IV, 90) говоритъ, что Григорій Цамблакъ (Семивлахъ, Самвлахъ) поставленъ въ митрополита Кіевскаго и Литовскаго въ городѣ Новгородѣ 15-го ноября 1416 года (по Строеву „15-го ноября 1415 года“), соборомъ 9-ти епископовъ, въ числѣ которыхъ имени Сарайскаго епископа Θεодосія нѣтъ⁵². 2) Не могло быть въ 1496 году на Сарайской епископской каѳедрѣ Θεодосія, когда съ 1383 по 1403 годъ епископомъ Сарайскимъ былъ Савва (см. о немъ выше). Такимъ образомъ нужно полагать, что на Сарайской каѳедрѣ епископа съ именемъ „Θεодосій“ въ сіе время не было.

Иларіонъ. По каталогу епископовъ Сарайскихъ, напечатанному въ Исторіи Россійской Іерархіи (I, 235), за Θεодосіемъ слѣдуетъ Иларіонъ, о которомъ митрополитъ Платонъ (Истор. I, 251) говоритъ такъ: „на мѣсто скончавшагося въ 1403 году Саввы поставленъ епископомъ въ Сарай Иларіонъ митрополитомъ Кипріаномъ въ селѣ Голенищевѣ“; но у Филиппа Штраля сказано: „другіе называютъ преемника Саввы Иларіономъ; вѣроятно, имя его смѣшиваютъ съ Иларіономъ, епископомъ Коломенскимъ (Истор. стр. 426)“, который изъ архимандритовъ Симоновскихъ Кипріаномъ, митрополитомъ Кіевскимъ и всея Россіи, на Голенищевѣ поставленъ въ епископы въ Коломну 6914, августа въ 26-й день, по Русской лѣтописи по Никон. списку (IV, 318) „1407 года“, а по Карамзину (V, прим. 254 стр. 172) и Строеву (Спис. іерар. стр. 149) „1406 года“. Такъ какъ объ епископѣ Сарайскомъ съ именемъ „Иларіонъ“ ни въ лѣтописяхъ, ни у исторіографовъ русскихъ нигдѣ не упоминается, то и нужно полагать, что Иларіона на епископской Сарайской каѳедрѣ въ сіе время не было.

10. Тимоѳей, изъ игуменовъ Борисоглѣбскаго монастыря, хиротонисанъ въ епископа Сарскаго и Подонскаго Всероссійскимъ митрополитомъ Кипріаномъ 6912 (1404) года іюня 22 дня на Голенищевѣ⁵³;

⁵² Никон. лѣтоп. V, стр. 51 — 65; Описан. Кіево-Софійск. собора и Кіевск. іерархіи, стр. 102; Разказы изъ исторіи Толст. кн. I, стр. 203.

⁵³ Русск. Времен. I, 264; Карамз. V, примѣч. 254, стр. 172; Рубанъ стр. съ 133—143. Голенищево—любимое село митрополита Кипріана близъ Москвы, окруженное тѣнистыми рощами. Загородное жилище святителя находилось не въ самомъ селѣ Троицкомъ-Голенищевѣ, но ближе къ селу Волинскому, на горѣ, которая и теперь зовется Трехсвятительскою по имени врестовой (опричной) церкви св. Кипріана (Разск. изъ истор. Толст. кн. I, стр. 195 и 197).

но по Строеву (Спис. іерарх. стр. 1033) „20-го іюля“. Татищевъ (IV, 416), Русск. лѣт. по Никон. списку (IV, 311), подтверждая, что въ 6912 (1404) году Всероссійскимъ митрополитомъ Кипріаномъ совершена была, на Голенищевѣ, хиротонія игумена Борисоглѣбскаго монастыря въ епископа Сарайскаго, имени хиротонисаннаго не означаютъ. Авторъ Исторіи Россійск. Іерархіи (ч. I, стр. 235) и Филиппъ Штраль хиротонію Тимоѳея въ епископа Сарайскаго относятъ къ 1413 г.; но это ихъ сказаніе, въ виду вышеизложенныхъ свидѣтельствъ объ епископѣ Тимоѳеѣ, оказывается несправедливымъ. Изъ дѣяній Тимоѳея епископа Сарайскаго извѣстно только то, что въ 6924 ⁵⁴ (1416) (по другимъ „въ 1415 году“) ⁵⁵ 22-го марта, въ недѣлю средокрестную, въ Москвѣ, въ церкви свят. архангела Михаила, онъ, между другими архіереями, былъ на поставленіи Сампсона, нареченнаго Симеономъ, во архіепископа Новгородскаго и Псковскаго, которое совершалъ Всероссійскій митрополитъ Фотій, въ присутствіи великаго князя Василія Дмитріевича и при братіи его князь Юрій и князь Константинъ ⁵⁶. О времени кончины его, по молчанію лѣтописцевъ и исторіографовъ, мы ничего сказать не можемъ.

Германъ (по другимъ „Гермогенъ“) значится по каталогу епископовъ Сарайскихъ только въ Исторіи Россійской Іерархіи (ч. I, стр. 235). У Рубана (Любоп. мѣсяц.) о немъ сказано такъ: „Гермогенъ написанъ по помяннику безъ лѣтъ“; а Филиппъ Штраль (Истор. стр. 470) говоритъ: „о преемникѣ епископа Сарайскаго Тимоѳея Германъ или Гермогенъ, котораго намъ называють Амвросій, ничего сказать не можемъ“. Такимъ образомъ нужно полагать, что епископа Сарайскаго съ именемъ „Германъ или Гермогенъ“ въ сіе время не было.

11. Іовъ. Хотя о времени поставленія Іова въ епископа Сарайскаго, а равно и о времени окончанія его святительскаго служенія, въ лѣтописяхъ указаній не найдено, но несомнѣнное служеніе его на святительской Сарайской каедрѣ доказывается его присутствіемъ на Московскомъ соборѣ, созванномъ по волѣ великаго князя Василія Ва-

⁵⁴ „Годы начинаются съ 1 марта“ (Собр. лѣт. 3-я Новгородск. лѣтоп. стр. 236).

⁵⁵ Чтен. въ общ. любит. дух. проsv. 1890 г., мартъ, отд. III, стр. 22.

⁵⁶ Собран. лѣтоп. 3-я Новгород. лѣт. стр. 236; Софійск. Времен. I, 449; Лѣтописецъ стр. 168; Русск. лѣт. по Никон. списку V, 66; Ист. м. Плат. I, 280; Баранзинъ V, примѣч. 254, стр. 182; Списки іерар. Строева стр. 1033; Филиппъ Штраль стр. 470.

сильевича Темнаго, для произнесенія осужденія противъ митрополита Исидора и его западныхъ нововведеній. Въ Софійскомъ Временникѣ (II, 34) сказано: „лѣта 6946 (1438) ⁵⁷ собора (Василій) Боголюбивыи епископы: Ефрема Ростовскаго, Авраамія Суздальскаго, Іону Рязаньскаго, Авраама (по лѣтописцу Русскому II, 311 „Варлаама“) ⁵⁸ Коломенскаго, Іева Сарайскаго, Герасима Прымскаго (по Львовск. временнику II, 311 „Пермскаго“) и иныхъ архимандритовъ и игуменовъ, священниковъ и иноковъ и повелѣ имъ възвръти въ та божественная правила свят. отецъ, еже принали отъ Греческаго царства, и тое посланіе папино прочитати, да усрамився (Исидоръ) таковыхъ отложить ересная дѣла своя и покается, милость получить“ ⁵⁹. П. Строевъ (Списки іерарх. стр. 1033ъ) и графъ Толстой (Разск. изъ ист. Русск. цер. стр. 220) утверждаютъ, что соборъ противъ Исидора былъ въ 1441 году; ибо весною въ этомъ году прибылъ Исидоръ въ Москву. Филиппъ Штраль говорить: „хотя Іова мы видимъ въ 1441 году, въ Москвѣ, съ прочими епископами, которые произносили осужденіе противъ Исидора и его нововведеній, но дальше о немъ не находимъ упоминаній. Вѣроятно, онъ дѣйствовалъ до 1454 года, въ которомъ митрополитомъ Іоною поставленъ былъ въ Сарай Вассіанъ“ (Истор. стр. 470). Авторъ Исторіи Россійской Іерархіи (I, 235) считаетъ Іова непосредственнымъ предшественникомъ Вассіана; но Рубанъ (Люб. мѣсяц.), несправедливо почитая Іова 16-мъ Сарайскимъ епископомъ — преемникомъ Прохора, говорить: „Іовъ по помяннику стоитъ безъ показанія лѣтъ“.

V. Епископы Крутицкіе, Сарскіе и Подонскіе.

12. Вассіанъ хиротонисанъ въ епископа Сарскаго и Подонскаго Всероссійскимъ митрополитомъ Іоною въ 1454 году ⁶⁰; по Строеву (Списки іерарх. стр. 1033) упоминается только съ 1458 года. „Въ 6969 (1461) году“ ⁶¹, „осенью“ (Царств. лѣтописецъ стр. 373), „мая 9-ю

⁵⁷ Въ книгѣ „Чтен. въ общ. люб. дух. проsv. 1891 г., кн. XI и XII, отд. III, стр. 92“ сказано: „Въ 1438 году соборъ открытъ былъ въ Италіи, а въ Москвѣ на Исидора соборъ созванъ былъ въ 1440 году“.

⁵⁸ Строевъ (Списки іерар. стр. 1029) говоритъ: „Коломенскіе епископы: 8. (Авраамій, на соборѣ 1441 года) } одинъ. См. Акт. исты ч. I, № 39, стр. 74“.
9. Варлаамъ, 1447—1449 г.

⁵⁹ Тоже см. Лѣт. Русск. II, 311—312; Сводн. лѣтоп. Лейбовича I, 224; Арцыбаш. кн. 3, т. II, стр. 192.

⁶⁰ Истор. Россійск. Іерар. I, 235 и Ист. Филипп. Штрал.

⁶¹ Татащ. IV, 593; Арцыбаш. II, кн. 3, стр. 215 и Рубана Люб. мѣсяц.

дня“⁶² епископъ Сарайскій Вассіанъ былъ при поставленіи архіепископа Ростовскаго Θεодосіа въ митрополиты всея Руси. Рубанъ къ сему сказанію прибавляетъ (Любоп. мѣсяц. стр. 133 — 143): „съ сего года епископы Сарайскіе при всѣхъ церковныхъ обрядахъ и торжествахъ всегда находились въ Москвѣ“⁶³; а митрополитъ Платонъ присовокупляетъ (Истор. I, 140): „и были ближайшими помощниками митрополиту Всероссійскому, имѣя въ управленіи особую свою епархію“. Епископъ Сарайскій Вассіанъ въ 6970 (1462) году былъ на погребеніи, въ Москвѣ, марта 28 дня, великаго князя Василя Васильевича⁶⁴. По оставленіи Θεодосіемъ Всероссійской митрополіи и удаленіи въ монастырь къ Михаилу Чуду, въ 6973 (1464) году, 11-го ноября, епископъ Вассіанъ былъ, между другими архіереями, при поставленіи Филиппа, епископа Суздальскаго, въ митрополиты всея Россіи⁶⁵; скончался въ 6974 (1466) году 8-го апрѣля⁶⁶. Филиппъ Штраль къ сказанію своему о времени кончины епископа Вассіана прибавляетъ: „въ Сараѣ, послѣ умершаго въ 1466 году епископа Вассіана, долгое время епископское мѣсто оставалось не занятымъ, потому что только 17-го марта 1471 года былъ возведенъ на него Прохоръ“.

13. Прохоръ, 3-й настоятель московскаго Богоявленскаго монастыря съ 1456 по 1471 годъ⁶⁷, (Чтен. въ Общ. Истор. и Древн. 1876 г. кн. 4, отд. V, стр. 181) хиротонисанъ въ епископа Сарскаго

⁶² Русск. лѣтоп. по Никон. спис. 5, 288; Ист. митр. Платона I, 317; Филар. Черниг. пер. 3, стр. 33; Барамз. V, прим. 372 и Чтен. въ Общ. люб. духов. просв. 1891 г., кн. XI и XII, отд. III, стр. 95.

⁶³ Съ епископа Вассіана всѣ преемники его, епископы Сарскіе и Подонскіе, начали постоянно жить уже въ Москвѣ на Крутицахъ (Истор. Россійск. Іерарх. I, 237; Арцыбаш. том. III, дополн. къ V книгѣ, стр. 337, примѣч. 2; Фил. Штраля Ист. стр. 470; Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1877 г. кн. 2, отд. 5, стр. 59).

⁶⁴ Софійск. Времен. III, 340; Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г. кн. 2, отд. I, стр. 88; Филлип. Штраль стр. 470.

⁶⁵ Царств. лѣтопис. стр. 379; Русск. лѣт. по Никон. списк. VI, 3; Лѣтописецъ стр. 183; Татищ. V, 2; Ист. митр. Плат. I, 320.

⁶⁶ Царств. лѣтоп. стр. 379; Лѣтописецъ стр. 184; Русск. Времен. II, 48; Истор. Росс. Іерар. I, 235; Арцыбаш. т. III, кн. 5, стр. 337; Строевъ Списки іерар. стр. 1038; Филлип. Штраль стр. 470.

⁶⁷ По Строеву (Списки іерарх. стр. 175) Прохоръ, 2-й игуменъ Богоявленскаго монастыря, упоминается 1455 года, а преемникъ его Арсеній—около 1460 года.

и Подонскаго 6979 г. (1471), весною, 17-го марта, въ недѣлю крестопоклонную (Ист. Росс. Іерар. ч. I, стр. 235; Лѣтописецъ Русск., изд. 2, 1855 г., стр. 188; Полное собран. Русск. лѣтоп. Археог. Комм. VI, стр. 191)⁶⁸. У Карамзина (въ прим. къ VI тому Исторіи, стр. 161-я) подъ 1471 годомъ сказано: „тое же весны Прохоръ поставленъ бысть епископомъ Сарая“. Рубанъ (въ Любоп. мѣсяц.) говоритъ: „въ которое лѣто поставленъ во епископа Прохоръ нигдѣ въ лѣтописцахъ не находится, а Селлій полагаетъ его съ 1471 года“. Изъ обстоятельствъ жизни епископа Сарайскаго Прохора извѣстно: въ 1472 году Прохоръ, епископъ Сарайскій, между другими архіереями, былъ при поставленіи въ Москвѣ митрополитомъ всея Россіи Филиппомъ епископомъ: бывшаго игумена Ферापонтова монастыря Филоея въ Пермь, декабря 8-го архимандрита Чудовскаго Θεодосія на Рязань, а декабря 15-го, въ недѣлю, Θεофила архіепископомъ великому Новгороду и Пскову⁶⁹; въ томъ же году въ іюнѣ принималъ участіе, въ Успенскомъ соборѣ, въ перенесеніи мощей святителя Петра, митрополита Московскаго (Никон. спис. VI, 42; Степен. книг. ч. 2, стр. 88); въ 1473 году, сентября 13 дня, съ митрополитомъ Филиппомъ былъ на выносѣ тѣла умершаго князя Юрія Васильевича въ церковь Архангела Михаила, а 16-го сентября на отпѣваніи и погребеніи въ той же церкви тѣла его, благовѣрнаго князя Георгія (Ист. Татищева V, 32); 1473 (6981) года апрѣля 7 дня, въ Успенскомъ соборѣ, въ присутствіи великаго князя и всего двора его, былъ на погребеніи Филиппа, митрополита Московскаго (Лѣтописецъ стр. 198; Ист. митр. Плат. I, 329), по Исторіи Татищева (кн. V, стр. 36) „епископъ же бысть единъ Прохоръ Сарскій“; а 29-го іюня епископъ Прохоръ былъ въ церкви Пресв. Богородицы, въ Москвѣ, при поставленіи Геронтія, епископа Коломенскаго, въ митрополита

⁶⁸ Въ Софійск. Временникѣ сказано: „въ лѣто 6979 (1471), мѣсяца марта въ 17 день поставиша Сарая Прохора епископомъ“ (II, 100); тамъ же (на стр. 133) и въ Полномъ собраніи Русск. лѣтописей Археограф. Коммис. (VI, стр. 194) говорится: „Прохоръ поставленъ въ Сарай 6980 (1472) г. зимою“. По Строеву (Списки іерарх. стр. 1033), Прохоръ хиротонисанъ въ епископа Сарайскаго въ 1471 г. марта 11 дня.

⁶⁹ Лѣтописецъ Русск. стр. 195; Царств. лѣтописецъ стр. 437; Ист. Татищева V, 26; Истор. митр. Плат. I, 322; Чтен. въ Общ. люб. духов. просв. 1891 г., кн. I, отд. III, стр. 16; Любоп. мѣсяц. Рубана; Ист. Филиппа Штраля стр. 532.

Всероссійскаго, на мѣсто скончавшагося Филиппа ⁷⁰; 1474 го года марта 8 дня, между другими епископами русскими, принялъ на себя поручительство въ вѣрной службѣ великому государю князю Ивану Васильевичу за князя Данила Дмитріевича Холмскаго ⁷¹; въ 1479 (6987) году, августа 12 дня, принималъ участіе въ освященіи, митрополитомъ Геронтіемъ съ другими епископами, церкви Успенія Пресв. Богородицы въ Москвѣ (Успенскій соборъ), построенной мастеромъ Аристотелемъ Италійскимъ (Продолж. Нестора стр. 292; Русск. Времен. II, 146; Лѣтописецъ Русск. стр. 205); въ 6991 (1483) г., іюня 17 дня ⁷², принималъ участіе, на соборѣ, въ присутствіи цара Ивана Васильевича и сына его князя Ивана Ивановича, митрополита Геронтія и другихъ епископовъ, въ избраніи, по жребію, Сергія, монаха Троицкаго монастыря, прежде бывшаго протоіерея Богородицкаго Симеона, въ архіепископа Новгородскаго, а 4-го сентября 6991 года на хиротоніи его, архіепископа Сергія ⁷³; въ 6997 (1489) году, генваря 15, въ четвертокъ, присутствовалъ при поставленіи митрополитомъ Геронтіемъ бывшаго Спасскаго, въ Ростовѣ, архимандрита Тихона въ архіепископа Ростовскаго (см. Лѣтописецъ стр. 220; Карамз. примѣч. къ том. VI Истор. стр. 173), и въ томъ же году, 20-го августа, принималъ участіе въ освященіи Тверскимъ епископомъ Вассіаномъ, въ Москвѣ, церкви Василія Кесарійскаго — „прідѣла у Благовѣщенія на великаго князя дворѣ на сѣнѣхъ“ (Лѣтописецъ стр. 221; Истор. Карамз. т. VI, примѣч. стр. 173). По смерти митрополита Геронтія, съ 28-го мая 1489 года до поставленія митрополита Зосимы — 26 сентября 1490 года (Строева, Списки іерар. стр. 5), епископъ Сарайскій Прохоръ управлялъ дѣлами митрополіи (Истор. Карамз. VI, прим. 364; Лѣтописецъ стр. 220 и 223; Истор. Филар. Чернигов. пер. 3, стр. 105); къ нему писалъ свои посланія Новгородскій архіепископъ Геннадій, прося обратить пастырскую заботливость на дѣло о еретикахъ (см. Библиологическій словарь П. М. Строева стр. 56). Октября 17-го дня, (6999) 1490 года (по другимъ 1491 г.), при новомъ митрополитѣ Зосимѣ, епископъ Сарскій Прохоръ былъ на соборѣ, собранномъ по донесенію

⁷⁰ Лѣтописецъ стр. 198; Ист. митр. Платона I, 329; Ист. Татищева V, 36; Арцыбаш. II, кн. 4, стр. 24.

⁷¹ Собран. Государ. грам. и договоровъ I, 249, № 103; Древ. Росс. Вивл. II, 94—96; Ист. Щербатова IV, ч. 3, стр. 145.

⁷² Въ Полномъ собраніи лѣтописей т. III, 3-я Новгородск. лѣтоп. стр. 243 и въ Истор. Татищева (V, 88) сказано: „17-го іюля“.

⁷³ См. Продолж. Нестор. стр. 309; Полн. собр. лѣтоп. Археогр. Коммис. VI, 36; Лѣтописецъ стр. 216; Ист. митр. Платона I, 338; Щербат. IV, ч. II, 193.

Новгородскаго архіепископа Геннадія объ открывшейся въ паствѣ его ереси жидовствующихъ (стригольниковъ)⁷⁴. Въ роковой 1492 годъ, въ который исполнилось 7000 лѣтъ отъ сотворенія міра, епископъ Прохоръ былъ опять на соборѣ, созванномъ великимъ княземъ Иваномъ Васильевичемъ III, въ Москвѣ, для уложенія церковной пасхалии и успокоенія народа, по поводу распространившагося между христіанами вѣрованія о кончинѣ міра; вездѣ толковали, что съ седьмою тысячею лѣтъ окончится пасхалия, окончится и міръ⁷⁵. Въ 7001 (1493) году, по Строеву (Списки іерарх. 1033 стр.), „въ декабрь 1492 года“, зимою, Прохоръ, епископъ Сарайскій, оставилъ епископію и сошелъ съ Крутиць въ Богоявленскій, въ Москвѣ, монастырь и великій князь, за его продолжительное служеніе, далъ ему Звенигородъ со всѣми пошлинами⁷⁶. По смерти своей, послѣдовавшей неизвѣстно когда, онъ погребенъ въ обители Крутицкой, въ Москвѣ, подъ церковію Воскресенія Христова съ придѣломъ Николая Чудотворца, которая была крестовою церковію Крутицкихъ архіереевъ (Собран. истор. свѣдѣній о монастыр. А. Ратшина стр. 267).

14. Силуанъ, у Строева (Списки іерар. стр. 1033) „Сильванъ“, съ 1491 года игуменъ Николю-Угрѣшскаго монастыря, по списку настоятелей 3-й (см. Истор. очерк. сего монастыря стр. 97), поставленъ на епископство Сарайское и Подонское, на Крутицу, преосвященнымъ митрополитомъ Зосимою 7001 (1493) года, мая въ 4 день⁷⁷. Онъ, Силуанъ, Подрѣльскій⁷⁸ и Крутицкій епископъ (Карамз. VI, прим. 326, стр. 84),

⁷⁴ Софійск. Времен. II, 257, 351, 352; Лѣтописецъ стр. 223; Степен. книга II, 154; Русск. Времен. II, 188; Росс. Вивлиоѳ. XIV, 134; Полн. собр. Русск. лѣт. Археогр. Комис. VI, 36 и 240; Татищ. V, 110; Карамз. VI, 199 и 200; Арцыб. т. 2, кн. 4, стр. 60; Ист. митр. Плат. I, 342; Филар. Черниг. III, 106; Разск. изъ ист. Толст. стр. 263.

⁷⁵ Чтен. въ Общ. Ист. и Древ. 1876 г. кн. 4, отд. V, стр. 82; Арцыбаш. т. 2, кн. 4, стр. 382; Чтен. въ Общ. любит. дух. просв. 1890 г., мартъ, отд. III, стр. 23.

⁷⁶ Русск. Времен. II, 202; Лѣтописецъ стр. 231; Софійск. Времен. II, 243; Татищ. кн. 5, стр. 116; Ист. Росс. Іерарх. ч. I; митр. Платона I, 344; Рубана Любон. мѣсяц. стр. 133—143; Филипп. Штраль стр. 532—533.

⁷⁷ Софійск. Врем. II, 244; Русск. Времен. II, 203; Лѣтописецъ стр. 232; Истор. Татищ. V, 117; Ист. Россійск. Іерарх. ч. I, 235; митроп. Плат. I, 345; Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г. кн. 2, стр. 30; Рубана Любон. мѣсяц.; Историческ. очеркъ Николю-Угрѣш. мон. стр. 21; Строева Списки іерарх., стр. 1033.

⁷⁸ Крутицкіе епископы назывались прежде и „Подрѣльскими“, напр. „Прохоръ владыка Подрѣльскій“ см. у Карамзина VI, 60, прим. 219.

7004 года ⁷⁹, былъ на поставленіи игумена Сергіева монастыря Симона въ митрополита Всероссійскаго на мѣсто Зосимы, который „оставя митрополию не по своей волѣ, и сойде съ митрополии въ келью на Симоново въ монастырь, и оттолѣ къ Троицы въ Сергіевъ монастырь“ ⁸⁰. Епископъ Силуанъ оставилъ епархію 1496 г. (Истор. Россійск. Іерарх. ч. I, стр. 235; Чт. въ Общ. Ист. и Древн. Росс. 1862 г., кн. 2, стр. 90), по Строеву (Списки іерар. стр. 1034) „въ исходѣ 1496 года“ и удалился на покой (Очеркъ Николо-Угрѣшск. монаст. стр. 97). Филиппъ Штраль (Ист. стр. 532—533) говоритъ, что „епископъ Сарайскій Селиванъ или Силуанъ, въ служеніе котораго частые пожары разорили почти всю Москву и обратили ее въ пепель, скончался, вѣроятно, въ 1496 году“.

15. Евѣимій I Подрѣвъ (Опис. Троиц. Серг. Лавр. Горск. стр. 69), старецъ (по Строеву „инокъ“) Троице-Сергіева монастыря, при митрополитѣ Симонѣ, 7005 (1496) года, 18-го декабря, въ недѣлю (въ воскресеніе 6-й недѣли Рождественскаго поста), поставленъ на епископію Сарскую въ помощники митрополиту ⁸¹. Изъ обстоятельствъ его жизни извѣстно: 7006 (1498) года, февраля 4 дня, въ недѣлю о мытарѣ и фарисеѣ, въ числѣ другихъ епископовъ, онъ находился при коронованіи внука великаго князя Ивана Васильевича

⁷⁹ Время хиротоніи Симона въ митрополита Всероссійскаго, на которой былъ Силуанъ, епископъ Подрѣвскій и Крутицкій, лѣтописями и исторіографами опредѣляется различно: а) „7004 (1495) года сентября 20 дня“ (Лѣтов. III, 235; Продолж. Нестора стр. 338; Росс. Вивліюв. XIV, 203; Никон. списк. VI, 141; Барамзин. VI, прим. 629; Чт. въ Общ. люб. дух. проsv. 1891 г., отд. III, стр. 17 и 97); б) „1495 года сентября 6 дня“ (Собран. Государ. грам. и догов. III, 26, № 23); в) „1495 года 22 сентября (Списк. іерар. Строева); г) „1495 года“ (Чтен. въ Общ. любит. дух. проsv. 1890 г. отд. III, стр. 116); д) „7004 (1496) года сентября 20 дня, въ недѣлю“ (Лѣтописецъ Русск. стр. 236); е) „7004 (1496) года, 22 сентября, въ недѣлю“ (Софійск. Временн. II, 250); ж) „1496 года 20 сентября“ (Чтен. въ Общ. Истор. и Древн. 1862 г., кн. 2, стр. 90); з) „1496 года“ (Истор. митр. Платона I, 346; Чтен. въ Общ. люб. дух. проsv. 1890 г. отд. III, стр. 24; Истор. Ф. Штраля стр. 532).

⁸⁰ Русск. Времен. II, стр. 214; Лѣтописецъ стр. 286; Полн. собр. Русск. лѣтоп. Археограф. Коммис. VI, 89.

⁸¹ Лѣтописецъ Русск. стр. 237; Софійск. Времен. II, 256; Русск. Времен. II, 219; Ист. Россійск. Іерарх. I, 235; Полн. собр. Русск. лѣт. Археогр. Коммис. VI, 42; Описан. Троиц. Серг. лавр. Горскаго стр. 69; Строевъ Списки іерарх. стр. 1034; Чтен. въ Общ. люб. дух. проsv. 1891 г., кн. I, отд. III, стр. 18; Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, стр. 90.

III—царевича Дмитрія Іоанновича ⁸², а въ 7007 (1499) году, іюня 12 дня, скончался ⁸³ и погребенъ, на Крутицахъ, въ придѣлѣ Николая Чудотворца при церкви Воскресенія Христова, какъ гласить о семь надгробная доска (Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г. II, 68 и 90; Русск. Старина I, 58; Собр. ист. свѣд. о монаст. А. Ратшипа стр. 267).

16. Трифонъ-Дубина, по Строеву, 6-й игумень московскаго Богоявленскаго монастыря (см. Списки іерар. стр. 175). Незвѣство, въ какомъ году вступилъ въ игуменство, въ которомъ пребывалъ до 1499 г. (Чт. въ Общ. Ист. и Древн. 1876 г., кн. 4, отд. V, стр. 182); въ 7007 (1499) году, іюля 14 дня, въ недѣлю, митрополитомъ Симономъ хиротонисавъ въ епископа Сарскаго и Подонскаго, на Крутицу, „а на поставленіи его сидѣлъ съ митрополитомъ Симономъ на мѣстѣ князь великій Дмитрій Ивановичъ и владыкъ пять“ ⁸⁴. Въ званіи Сарайскаго епископа, Трифонъ участвовалъ на церковныхъ соборахъ: въ 1500 году о церковныхъ имуществахъ (Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. 1, стр. 90) и въ 1503 (7011) г. объ исправленіи разныхъ церковныхъ дѣлъ и, между прочимъ, о томъ, „чтобы вдовцемъ попомъ и діаконмъ не пѣти, ни священства касатися, а святителемъ отъ ставленія не имати, и чернцемъ не жити въ одномъ монастырѣ съ черницами“ (Лѣтописецъ Русск. стр. 241); по этому предмету послѣдовали двѣ подробно изложенныя грамоты государя царя Іоанна

⁸² Софійск. Времен. II, 257; Собран. Госуд. грам. II, 27, № 25; Полн. Собр. Русск. лѣтоп. Археогр. Коммис. т. VI, 241; Лѣтописецъ стр. 237; Никон. списокъ VI, 152; Прибавл. къ Росс. Вывлюв. IV, 214; Истор. Плат. митр. I, 357; Татищ. V, 130; Арцыбаш. т. II, ч. IV, стр. 71; Рубана Любоп. мѣсяц.; Филиппъ Штраль стр. 532—533. Въ Чтен. Общ. Ист. и Древн. 1862 г. кн. 2, стр. 90, сказано, что коронаваніе царевича Дмитрія Іоанновича было въ 1499 году; а по книгѣ Чтен. въ Общ. люб. дух. просв. 1890 г. отд. III, стр. 24, „4-го февраля 1497 г.“.

⁸³ Соф. Времен. II, 261; Лѣтописецъ стр. 238; Русск. Времен. II, 225; Ист. Россійск. іерарх. I, 235; митр. Плат. I, 357; Татищ. 5, 134; Полн. Собр. русск. лѣт. Археогр. Коммис. VI, 43; Строевъ Списки іерар. 1034 стр.; Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г. II, 90; Филиппъ Штраль стр. 533. Рубанъ говоритъ, „что епископъ Евѣмій скончался 1 іюня 1499 года; мощи его пренесены 7052 (1514) года сентября 12 дня, о семь есть надпись“.

⁸⁴ Софійск. Времен. II, 261; Лѣтописецъ стр. 238; Полн. Собран. Русск. лѣт. Археогр. Комм. т. VI, 43; Ист. Россійск. Іерар. I, 235; Чтен. въ Общ. Истор. и Древн. 1862 г. кн. 2, отд. I, стр. 90; Строевъ Списки іерар. стр. 175 и 1034; Истор. Богоявл. мон. Снегур. стр. 13; Рубанъ стр. 133—143; Филиппъ Штраль стр. 533.

и сына его Василя, писанныя на Москвѣ: а) 7011 (1503) года августа 6 дня, б) 1503 и 1504 г. сентября 12-го дня, къ которымъ, между другими, подписался и Трифонъ, епископъ Сарайскій, такъ: „Язь смиренный Трифонъ епископъ Сарскій и Подонскій къ сей грамотѣ руку свою приложилъ“⁸⁵; въ 1506 году, 18-го октября, подписался, въ числѣ другихъ епископовъ, подъ цѣловальною записью князя Константина Ивановича Острожскаго, который, по ихъ прошенію, былъ возвращенъ изъ заточенія изъ Вологды⁸⁶. Епископъ Трифонъ скончался, по Строеву въ 1507 (Списки іерар. стр. 1034), а по другимъ въ 1508 году⁸⁷ и погребенъ въ обители Крутицкой, въ Москвѣ, въ склепѣ, подъ церковію Воскресенія Христова (Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1876 г., кн. 4, отд. V, стр. 182)⁸⁸.

17. Досиоей⁸⁹, по прозванію Забѣла, постриженникъ Іосифо-Волоколамскаго монастыря (Строевъ Списки іерар. стр. 1034; Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1881 г., кн. 1, отд. 1, стр. 146), преосвященнымъ митрополитомъ Симономъ хиротонисанъ въ епископа Сарскаго и Подонскаго, на Крутицу, въ 7016 (1508) году, зимою, генваря 23 дня⁹⁰. Въ званіи Сарайскаго епископа Досиоей въ 1511

⁸⁵ Древн. Россійск. Вивліюв. XIV, 206—210; Акты собр. Археогр. экспед. т. I, стр. 484—487, и Полн. Собран. Русск. лѣтоп. Археогр. Комм. т. VI, 49.

⁸⁶ Собр. Госуд. грам. и догов. ч. I, стр. 403, № 146; Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. I, стр. 90 и 1876 г., кн. 1, отд. I, стр. 171.

⁸⁷ Истор. Россійск. Іерар. I, 235; Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г. кн. 2, отд. I, стр. 90; Филиппъ Штраль стр. 533.

⁸⁸ Въ Русскомъ Временникѣ (II, 225) сказано, что „на мѣсто Крутицкаго епископа Евенія поставленъ былъ 14 іюня 1499 года владыка Митрофанъ, игумень Богоявленскій“; но это, конечно, не вѣрно, въ виду многихъ лѣтописныхъ свидѣтельствъ о непосредственномъ преемникѣ Евенія, епископѣ Трифонѣ, да и по списку игуменовъ Богоявленскаго монастыря въ это время игумена Митрофана не было (см. Строева Списки іерарх. стр. 175 и Богоявл. мон. Снегирева стр. 13). Въ томъ же Временникѣ (II, 238) говорится, что въ 1502 году 5 мая, въ четвертокъ, поставленъ на Сарскую епископію игумень Николъ отъ Діонисія преподобнаго съ Глушицы; но этого не могло быть, потому что епископъ Трифонъ, хиротонисанный на Сарайскую кафедру въ 1499 году, святительствовалъ до 1508 года.

⁸⁹ Такъ какъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ русскихъ лѣтописей епископъ Досиоей называется: „Дософѣй и Достофѣй“, напр. Софійск. Времен., то легко нѣкоторые историки, напр. Татищевъ (V, 159) и митр. Платонъ (Ист. стр. 369 и 375), изъ имени: „Досиоей“ сдѣлали „Дорофѣй“.

⁹⁰ Софійск. Времен. II, 281; Русск. Времен. II, 260; Лѣтописецъ стр. 245;

(7019) году былъ 27 іюля при нареченіи, а 3-го августа, въ недѣлю, на поставленіи Симоновскаго архимандрита Варлаама въ митрополита Всероссійскаго ⁹¹. Въ 1518 (7026) году, іюля 2-го дня, по распоряженію Варлаама, митрополита Всероссійскаго, епископъ Досиѳей за городомъ Москвою, на полѣ, съ архимандритами, игуменами и священниками срѣтилъ святыхъ иконы Владимірскія (Собр. Русск. лѣт. Археогр. Комм. VI, 261; Соф. Врем. II, 309); а въ 1522 году присутствовалъ на поставленіи игумена Іосифовскаго монастыря Данила въ митрополита Всероссійскаго (Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. I, стр. 90; Ист. Филии. Штраля стр. 634), по Строеву (Списки іерар. стр. 5), „27-го февраля 1522 г.“; онъ же, епископъ Досиѳей, въ 7030 (1522) году, между другими архіереями, принялъ на себя поручительство въ вѣрной службѣ великому государю за князя Василія Васильевича Шуйскаго (Собр. Госуд. грам. и договор. ч. I, стр. 414, № 149), въ февралѣ 1525 года—за князя Ивана Михайловича Воротынскаго (тамъ же стр. 425, № 154), а 5-го февраля 1531 года—за князя Феодора Михайловича Мстиславскаго ⁹². На многочисленномъ и торжественномъ соборѣ, бывшемъ въ 1525 году во дворѣ великаго князя, при личномъ его, князя, и братьевъ его Юрія и Андрея присутствіи, судившемъ Максима грека, былъ между духовными сановниками и епископъ Досиѳей. Роль судьи и обвинителя принадлежала митрополиту Данилу и его сподвижнику Досиѳею, епископу Сарскому и Подонскому. Митрополитъ, какъ предсѣдатель собора, давалъ ходъ и направленіе соборнымъ дѣяніямъ, а Досиѳей являлся въ роли его помощника, секретаря и дѣлопроизводителя. Виновость Максима грека группировалась около его книжныхъ исправленій, его литературной дѣятельности, посвященной разсужденіямъ о неприличіи монастырямъ владѣть недвижимыми имуществами и соединенной съ обличеніями современной монашеской распущенности, и около его нѣкоторыхъ каноническихъ и догматическихъ миѣній. По соборному приговору Максимъ грекъ посланъ былъ въ заточеніе въ Іосифовъ Воло-

Ист. Россійск. Іерар. I, 235; Полное собр. Русск. лѣт. Археогр. Коммис. т. VI, 53 и 247; Рубана Люб. мѣсяц.; Филиппъ Штраля стр. 634.

⁹¹ Соф. Врем. II, 291; Собр. Русск. лѣтоп. Археогр. Комм. VI, 252; Татищ. V, 166; Ист. митр. Плат. I, 369; Чт. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, стр. 90; Филиппъ Штраля стр. 634.

⁹² Собр. Госуд. грам. и догов. I, стр. 440, № 159 и Древн. Росс. Вивліюе. III, 26, 48, 76—82; Продолж. Вивліюе. V, 155 и 205; Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1876 г., кн. 1, отд. I, стр. 174 и 175.

воламскій монастырь и заключенъ въ темницу (Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1881 г., кн. 1, отд. I, стр. 173 и 181). Въ 1526 году, въ слѣдствіе отказа четырехъ вселенскихъ патріарховъ въ разрѣшеніи великому князю Василию Ивановичу, при жизни первой супруги Соломоніи, вступить во второй бракъ чадородія ради, а равно и въ слѣдствіе несогласія его духовнаго отца Василія совершить этотъ второй бракъ князя, хотя митрополитъ и разрѣшалъ духовнику совершить оный, государь учинилъ отъѣздъ въ Александровское село свое для кручины своей, а мысляше день и ночь; и велѣлъ быти у себя государь, въ Александровской слободѣ, Досиѣею, епископу Сарскому и Подонскому, да съ нимъ архимандриту Іонѣ Михайлова чуда на согласіе (Чт. въ Общ. Ист. и Древн. 1847 г., № 8-й, отд. IV, стр. 5). Въ 1531 году, по подозрѣнію въ политической неблагонадежности и нерасположенности въ великому государю, Максимъ грекъ вызванъ былъ на новый соборный судъ, вмѣстѣ съ Вассіаномъ Косымъ, котораго виновность группировалась около его Кормчей и содержавшихся въ ней возрѣній ея собирателя (Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1881 г. кн. 1, отд. I, стр. 181 и 186). На семъ соборѣ обвинителемъ и главнымъ судьей, какъ и въ 1525 году, былъ всё тотъ же митрополитъ Даниилъ. Даниилу помогалъ по прежнему Досиѣей, епископъ Крутицкій (тамъ же стр. 186), который дѣйствовалъ въ одномъ направленіи съ митрополитомъ Данииломъ и оказалъ ему услугу на соборѣ, судившемъ Вассіана, гдѣ Досиѣей, желая угодить митрополиту, въ своихъ показаніяхъ на Вассіана иногда измѣнялъ даже истинѣ (тамъ же стр. 146). Въ 7041 (1532)⁹³ году сентября въ 3 день, во вторникъ, епископъ Досиѣей, въ числѣ другихъ епископовъ, находился въ сослуженіи съ митрополитомъ Данииломъ, при освященіи, въ присутствіи государя, каменной церкви Вознесенія Господня, въ селѣ Коломенскомъ (Русск. Времен. II, 356; Ист. митр. Платона I, 375); въ 7042 (1534) году, 21 го ноября, съ митрополитомъ Данииломъ и епископомъ Коломенскимъ Вассіаномъ, посѣщалъ въ Воробьевѣ больнаго великаго князя Василія Ивановича, и, когда сей князь, принявшій иноческій чинъ подъ именемъ Варлаама, того же года, декабря 3 дня, скончался, былъ на погребеніи его, князя Василія⁹⁴. Въ 1535 году епископъ Досиѣей участвовалъ въ положеніи митрополитомъ Данииломъ мощей святителей московскихъ: Петра и Алексія въ новыя серебряныя раки,

⁹³ Чтен. въ Общ. люб. дух. проsv. 1890 г., отд. III, стр. 119.

⁹⁴ Соф. Врем. II, 323 и 334; Полн. Собр. лѣт. Археогр. Бом. т. VI, стр. 269 и 275; Арцыбаш. т. 2, кн. 4, стр. 122.

устроенныя усердіемъ великаго князя Василя Ивановича по обща-
нію (Истор. митр. Платона I, 380), и въ томъ же году, генваря 10 дня,
былъ при совершеніи митрополитомъ Даниломъ съ епископами мо-
лебна въ Успенскомъ соборѣ ⁹⁵ (Полн. Собр. Русск. лѣт. Археогр.
Комм., VI, 295). Въ 7045 (1537) году великій князь Иванъ Васильевичъ,
съ матерію своею великою княгинею Еленою, посылали за княземъ
Андреемъ Иоанновичемъ, деверемъ великой княгини, Крутицкаго вла-
дыку Досиею, — который, въ наказѣ ему отъ митрополита Данила, на-
званъ архіепископомъ, — вывести его, князя Андрея, изъ неоснователь-
наго страха за свою безопасность, или, въ случаѣ его злаго намѣре-
нія бѣжать, объявить ему клятву церковную ⁹⁶. Въ 1539 году епи-
скопъ Досией былъ при нареченіи, 6-го февраля, въ придѣлѣ Похвалы
Богородицы, и на поставленіи, 9-го февраля, въ недѣлю, (по Строеву
Спис. Іерар. стр. 5 „6 февраля“) въ Успенскомъ соборѣ, Іоасафа
(Скрипицына), игумена Троицы-Сергіева монастыря, въ митрополита
Всероссійскаго, на мѣсто сосланнаго въ Іосифовъ монастырь и лишен-
наго своего сана митрополита Данила ⁹⁷, а въ 1542 (7050), 19-го
марта, былъ на поставленіи Макарія, епископа Новгородскаго, въ мит-
рополита Всероссійскаго, на мѣсто сосланнаго въ заточеніе въ Кирил-
ловъ Бѣлозерскій монастырь митрополита Іоасафа ⁹⁸. Въ 7052 (1544)
году, 2-го февраля, епископъ Сарайскій Досией скончался ⁹⁹ и погрс-

⁹⁵ Въ Софійск. Временникѣ (II, 384) сказано: „и на утрѣ въ недѣлю мѣ-
сяца генваря въ 10 день (1535) государю великому князю Ивану Васильевичу
всёя Русіи и его матери благочестивой княгинѣ Еленѣ и поклоненіе сотвори
прибывшій въ Москву) архіепископъ (Новгородскій) Макарій по государскому
обычаю, и дары многи принесе; таже и у митрополита благословеніе со усер-
діемъ пріимъ того дни. И молебная совершивъ въ церквѣ въ соборной честнаго
ея Успенія митрополитъ Данилъ, и архіепископъ владыка Макарій, и епископъ
Рязанскій Иванъ, и епископъ Тверскій Акакій, и епископъ Сарскій Досифей, а
прочіи архіепископы въ тѣ поры на Москвѣ не были“.

⁹⁶ Собр. Госуд. грам. и догов. т. II, 40, № 32; Русск. лѣт. по Ник.
спис. VII, 15; Татищ. V, 231; Баранз. VIII, 14 и 15; Арцыбаш. т. 2, кн. 4,
стр. 143; Филиппъ Штраль стр. 634.

⁹⁷ Древн. Россійск. Вивлію. XVII, 122; Акты Археогр. эксп. I, 158; Ар-
цыбаш. т. 2, кн. 4, стр. 148.

⁹⁸ Лѣтоп. царя Іоанна, IV, 77 и 105; Археограф. акты I, 158 и 161; Древн.
Росс. Вивлію. XVII, 130; Русск. лѣт. по Ник. спис. VII, 35; Татищ. V, 248;
Ист. митропол. Плат. I, 385; Арцыбаш. т. 2, кн. 4, стр. 159; Филиппъ Штраль.

⁹⁹ Древн. Росс. Вивлію. XVII, 134; Истор. Росс. Іерар. ч. I, стр. 235;
Ист. митроп. Плат. I, 387; Татищ. V, 253; Русск. лѣт. по Ник. списку VII, 42;
Строева Списки іерар. стр. 1034; Рубанъ стр. 133—143; Филиппъ Штраль стр. 636.

бень въ склепѣ, подъ церковію Воскресенія Христова, въ придѣлѣ Николая Чудотворца, на Крутицахъ, какъ гласитъ о семъ надгробная доска ¹⁰⁰.

18. Савва II-й Черный (Библиол. слов. Строева стр. 240), постриженникъ и ученикъ богомудраго игумена Волоколамскаго монастыря Іосифа, написавшій жизнь своего старца ¹⁰¹, съ 1543 года былъ архимандритомъ московскаго Симонова монастыря, по списку 28-мъ ¹⁰² (Списки іерар. Строева стр. 150); изъ архимандритовъ названнаго монастыря митрополитомъ Макаріемъ хиротонисанъ въ епископа Крутицкаго 7052 (1544) года, февраля 24 дня, въ недѣлю сыропустную ¹⁰³; въ 7055 (1547) году, февраля 26 дня, участвовалъ на соборѣ, собранномъ по повелѣнію царя Ивана Васильевича, подъ предсѣдательствомъ митрополита Макарія, объ установленіи празднованія новымъ русскимъ святымъ, при чемъ установлено было празднованіе и преп. Пафнутію, Боровскому чудотворцу, въ 1-й день мая, и утверждена служба ему, написанная ученикомъ преподобнаго, Иннокентіемъ ¹⁰⁴. Въ декабрѣ 1547 (7056) года, между другими епископами Русской церкви, Савва принялъ на себя поручительство за князя Ивана Ивановича Пронскаго въ вѣрной службѣ его великому князю Ивану Васильевичу ¹⁰⁵. Въ

¹⁰⁰ Чт. въ *Общ. Ист. и Древн.* 1862 г. кн. 2, отд. I, стр. 68, 90 и 91; *Русск. Стар.* ч. I, 58; А. Ратинъ стр. 267.

¹⁰¹ Разск. изъ *Истор. церкви графа Толст.* стр. 274; Чт. въ *Общ. Истор. и Древн.* 1862 г., кн. 2, отд. 1, стр. 91.

¹⁰² Въ *Истор. Россійск. Іерархіи* сказано: 1) Савва, архимандритъ Симонова монастыря, по списку настоятелей 12-й, до 1544 г.; предшественникъ его Гурій Заболотскій посвященъ въ епископа Смоленскаго въ 1543 году (II, стр. 361); 2) Савва съ 1543 г., по счету 15-й архимандритъ Симонова монастыря; въ 1544 году, февраля 24 дня, хиротонисанъ въ епископа Крутицкаго (VI, стр. 108).

¹⁰³ Вивліюв. XVII, 134; *Ист. Іерар.* I, 236; *Русск. лѣтоп.* по Никон. спис. VII, 42; *Ист. митр. Плат.* I, 387; *Описан. Симонова мон.* стр. 216; Рубанъ стр. 133—143; Филиппъ Штраль стр. 634—636; Строева *Списки іерар.* стр. 1034. Татищевъ (*Истор.* V, 253) говоритъ, что „Савва поставленъ въ епископа 22 февраля 1544 года“.

¹⁰⁴ Окружн. грам. митр. Макар. на Вологду и Бѣлоозеро 1547 г., февр. 26, въ *Акт. Археогр. эксед.* т. I, стр. 203; Чтен. въ *Общ. Ист. и Древн.* 1862 г., кн. 2, отд. I, стр. 91; *Истор. Барамз.* IX, прим. 87.

¹⁰⁵ Госуд. грам. I, 454, № 165; *Продолж. Росс. Вивл.* VI, 45; *Ист. Щерб.* т. V, ч. I, стр. 527; Чтен. въ *Пшпер. Общ. Ист. и Древн.* 1876 г., кн. 1, отд. I, стр. 180.

7058 (1550) году Крутицкій епископъ Савва, вызванный вмѣстѣ съ митрополитомъ во Владимирь, благословлялъ государя царя Ивана Васильевича въ походъ на Казань, на клятвопреступниковъ казанцевъ ¹⁰⁶; въ 1551 (7059) году, февраля 23 дня ¹⁰⁷, былъ на соборѣ (Стоглавомъ), собранномъ въ Москвѣ, въ кремлевскомъ дворцѣ, для утвержденія вышедшаго въ 1550 году и царемъ одобреннаго Судебника или второй Русской Правды ¹⁰⁸, а также присутствовалъ и на соборѣ, бывшемъ іюля 15 дня того же года ¹⁰⁹, подъ предсѣдательствомъ митрополита Макарія, объ исправленіи церковныхъ дѣлъ и о доходахъ новгородскаго Софійскаго собора (Акты Археогр. эксп. 1, 220--222). Въ 7061 (1553) году, генваря 8-го дня, въ недѣлю, епископъ Савва былъ восприемникомъ при крещеніи, въ Чудовомъ монастырѣ, казанскаго царя Утемыша—Гирея Сафа Киреева сына царева, нареченнаго во свят. крещеніи Александромъ царемъ, а крестилъ митрополитъ Макарій ¹¹⁰; 26-го февраля того же года, въ недѣлю 2-ю поста, въ присутствіи царя и великаго князя Ивана Васильевича, князей Юрія Васильевича и Владимира Андреевича, освященнаго собора и многихъ бояръ, былъ при совершеніи крещенія казанскаго царя Едигера Магмета, нареченнаго во св. крещеніи Симеономъ; отъ купели принялъ митрополитъ Макарій, а священная совершала отецъ его духовный Аммосъ, протопопъ Никола Гостунскаго (Татищ. V, 385). Въ 7062 (1554) году, октября въ 5 день, епископъ Савва совершала бракъ царя казанскаго Симеона съ Андреевою дочерью Кутузова Клеопина Марьею. Въ Древней Россійской Вивліюиѣ (XIII, 65) сказано: „.. и владыко Крутицкій Сава взялъ царя Сяміона за руку, и поставилъ его на мѣсто противъ царскихъ дверей: да взялъ княгиню за руку, и поставилъ съ царемъ по ряду, да поймавъ у нихъ перстни да поло-

¹⁰⁶ Русск. лѣт. по Ник. VII, 67; Ист. митр. Плат. II, 7.

¹⁰⁷ Въ книгѣ: Чтен. въ Общ. люб. духов. просвѣщ. за 1891 г., кн. I и II, отд. III, стр. 21, сказано, что „Стоглавый соборъ былъ, мая 11, 1551 года“. Тоже сказано въ таковой же книгѣ за 1892 г., книж. VI, отд. III, стр. 48, гдѣ авторъ ссылается на Истор. Карамзина X, прим. 197.

¹⁰⁸ Ист. Карамз. VIII, 113—115, прим. 197. Стоглавъ въ Синод. библиот. № 524; Разказ. изъ Истор. церк. графа М. В. Толст. стр. 321, прим.

¹⁰⁹ Въ книгѣ Чтен. въ Общ. люб. дух. просв. 1890 г., кн. V и VI, отд. III, сказано, что соборъ былъ 1551 г., іюля 20 дня, а въ таковой же книгѣ за 1891 г., кн. I и II, отд. III, стр. 21, сказано, что „соборъ былъ іюля 15 дня“.

¹¹⁰ Чт. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. I, стр. 91; Татищ. V, 384; Арцыбаш. т. II, кн. 4, стр. 213.

жилъ на Евангеліе, да говорилъ молитву, да обручалъ и вѣнчалъ ихъ, и давалъ царю и княгинѣ вино пити, да пивъ вино царь скляницу растопталъ ногою“; того же 7062 года, января 24-го дня, участвовалъ на соборѣ, бывшемъ въ Москвѣ, въ царскихъ палатахъ, въ присутствіи царя Ивана Васильевича и митрополита Макарія, на богопротивнаго и лукаваго безбожника еретика и отступника православныя вѣры Матеея Башкина и на его единомысленниковъ, между которыми упоминается Троице-Сергіева монастыря игуменъ Артемій, который по рѣшенію собора заточенъ былъ въ монастырѣ Савватія и Зосимы Соловецкихъ чудотворцевъ ¹¹¹. О времени кончины епископа Саввы въ лѣтописяхъ нѣтъ опредѣленнаго указанія; но изъ сличенія двухъ лѣтописныхъ сказаній о томъ, что Савва былъ 24-го января 1554 года на соборѣ, а преемникъ его Нифонтъ хиротонисанъ 11-го марта того же года, видно, что Савва скончался въ указанный промежутокъ времени. Строевъ (Списки іерарх. стр. 1034) говоритъ, что Савва умеръ „въ февралѣ 1554 года“, и указываетъ мѣсто погребенія его „на Крутицахъ“; въ рукописи же („Обиходъ Волоколамскаго Іосифова монастыря“), писанной игуменомъ сего монастыря Евѣиміемъ въ концѣ XVI стол. (1578 г. декабря), о совершеніи ежегодныхъ поминовеній въ разные мѣсяцы и числа по умершимъ вкладчикамъ, между прочимъ, сказано: „февраль 17-го. По епископехъ и владыкахъ Крутицкихъ, сиречь, Сарьскихъ и Подоньскихъ, по Саве да по Нифонте, бывшемъ игумене. Гробы ихъ в новомъ придѣлѣ, в углѣ, по ряду.“ (Чт. въ Общ. Ист. и Древ. 1863 г., кн. 4, отд. V, стр. 6). Въ минеяхъ четыхъ митрополита Макарія (въ Синодальной библиотекѣ № 174, мѣсяць сентябрь, л. 236 — 259) помѣщено: „Житіе и пребываніе вкратцѣ преподобнаго отца нашего игумена Іосифа, града Волока-Ламскаго“. Нач.: весь бѣ не отъ славныхъ въ придѣлѣхъ и въ уѣздѣ града Волока-Ламскаго, нарицаемаа Язвище“, и проч. Передъ симъ „Предисловіе“. Нач.: „слава Богу о всемъ и всяческихъ ради, о нихъ выну прославляется великое и трисвятое имя“, и проч. Авторъ продолжаетъ, что 30 лѣтъ прошло по кончинѣ святаго Іосифа и никто не написалъ житія его; далѣе „и о семъ трѣпѣти ми не могущу, извѣстихъ сіа великому святителю преосвященному Макарію, митрополиту всеа Русіи; онъ же повелѣ ми и благослови. Азъ же грѣшный, послѣдній въ иноцѣхъ, не смѣя рещи еже въ святителѣхъ, дерзнухъ по благословенію и по повелѣнію великаго святителя мало нѣчто изъяснити (якоже и прежде

¹¹¹ Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. Росс. год. 3, № 3, о соборѣ стр. 1; Акты Археограф. I, 249.

рѣхъ) слико слыпахъ и видѣхъ своими очима," и проч. Авторъ сего житія Савва Черный, епископъ Крутицкій, ученикъ святаго Іосифа, написалъ его въ 1546 году. Весьма хорошій списокъ въ Синодальной библиотекѣ № 927 въ 4 д. л. л. 41—101¹¹². Въ книгѣ: „Рукописи Славянскія и Россійскія“, принадлежащія И. Н. Царскому, разобранныя и описанныя П. Строевымъ, стр. 56, сказано: „мѣсяца сентября въ 9-й день. Житіе и пребывавіе преподобнаго отца нашего игумена Іосифа града Волока-Ламскаго. Сост. Савва, епископъ Крутицкій, ученикъ его, въ 1545 мѣ году“.

19. Нифонтъ Кормилицынъ, ученикъ и постриженникъ богумудраго игумена Іосифа Волоколамскаго¹¹³, бывшій съ 1522 года игуменомъ сего монастыря, по списку 4-мъ¹¹⁴, въ 1543 году переведенъ въ московскій Новоспасскій монастырь, гдѣ былъ архимандритомъ, по списку 16-мъ¹¹⁵; изъ архимандритовъ названнаго монастыря хиротонисанъ въ епископа Сарскаго и Подонскаго въ 7062 (1554) году, марта 11-го дня, въ недѣлю 5-ю святаго поста¹¹⁶. Въ 7063-мъ (1555) году, февраля 3 дня, епископъ Нифонтъ былъ на поставленіи, избраннаго по жребію, Селижаровскаго игумена Гурія въ архіепископа на установленную вновь въ Казани и Свіязскѣ архіепископскую кафедру¹¹⁷; а

¹¹² Библиолог. слов. Строева стр. 240—241 и Журн. Минист. Народ. Просв. 1834 г., февраль, стр. 167, ст. Строева.

¹¹³ Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. I, стр. 91 и 1863 г., кн. 4, отд. V, стр. 6; Разск. изъ ист. графа Толст. стр. 274.

¹¹⁴ Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1847 г., № 7, отд. IV, стр. 12, и Строева Списки іерар. стр. 182.

¹¹⁵ Строева Списки іерар. стр. 142 и Описан. Новосп. монаст. 1821 г., стр. 84.

¹¹⁶ Ник. лѣт. IV, 7, 211; Ист. Росс. Іерар. ч. I, стр. 236 и ч. II, стр. 209; Русск. лѣт. по Ник. спис. VII, 211; Татищ. V, 396; Чт. въ Общ. Ист. и Древн. 1831 г., кн. 2, библиогр. матеріал. № XIV; Рубанъ стр. 133—143; но по Истор. матр. Плат. II, 26 и Строеву Списки іерар. стр. 142 и 1034, Нифонтъ хиротонисанъ былъ въ епископа въ 1555 году.

¹¹⁷ Чт. въ Общ. люб. духов. просв. 1890 г., мартъ, отд. III, стр. 26; Татищ. V, 415.—Поставленіе Гурія въ святительскій санъ, по книгѣ: Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. I, стр. 91, было въ 1554 году, по Ист. матр. Плат. II, 28,—въ 1556 году; но эти сказанія, какъ видно, несправедливы. Не могъ быть на поставленіи архіепископа Гурія въ февралѣ 1554 г. епископъ Нифонтъ, хиротонисанный въ сей санъ въ мартѣ того же года; равно не могла быть святительская хиротонія Гурія въ 1556 году, когда онъ уже въ санѣ архіепископа отлученъ былъ изъ Москвы въ Казань 26 мая 1555 года.

26-го мая того же года, по совершеніи молебнаго пѣнія и водоосвященія, вмѣстѣ съ митрополитомъ Макаріемъ, съ царемъ и братією его, князьями и боярами и множествомъ народа, съ крестнымъ ходомъ до Фроловскаго моста, сопровождалъ архіепископа Гурія, отправлявшагося въ Казань къ новой паствѣ своей (Акты Археогр. экспед. I, 257). О времени кончины его въ лѣтописяхъ опредѣленно не сказано. Строевъ (Списки іерар. стр. 1034) говоритъ, что Нифонтъ скончался въ 1558 году и погребенъ на Крутицахъ; но рукопись, писанная игуменомъ Волоколамскаго Іосифова монастыря Евонимемъ (см. выше о епископѣ Саввѣ П), мѣсто погребенія Нифонта указываетъ въ сказанномъ Волоколамскомъ монастырѣ. Извѣстны, принадлежавшіе епископу Нифонту и имъ самимъ писанные, два весьма замѣчательные сборника: одинъ разныхъ статей духовно-историческаго содержанія на 356 листахъ, а другой изъ статей духовно-нравственнаго содержанія. Оба даны, по его завѣщанію, вмѣсто вклада въ Волоколамскій монастырь (Опис. Слав. рукоп. библ. графа Толстаго № 69, 254).

20. Матѣій II ¹¹⁸, по Исторіи Россійской Іерархіи (I, 236 и IV, 497), значится епископомъ Крутицкимъ съ 1564 года, а до сего времени онъ, въ теченіе трехъ лѣтъ, былъ настоятелемъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря (по списку 22-й игуменъ); но это сказаніе автора Іерархіи опровергается какъ имъ самимъ, такъ и другими лѣтописными сказаніями. Строевъ говоритъ, что Матѣій, упоминаемый въ званіи игумена Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря въ 1555 году (по списку настоятелей 23-й), хиротонисанъ въ епископа Сарскаго и Подонскаго въ январѣ 1559 года (Списки іерар. стр. 1034). Въ 1560 году, августа въ 14 день, въ среду, вмѣстѣ съ митрополитомъ Макаріемъ, всѣми архимандритами и боярами, епископъ Сарскій и Подонскій Матѣій приходилъ къ царю Ивану IV Васильевичу „бить челомъ“ утѣшать его въ потерѣ любимой супруги, добродѣтельной

¹¹⁸ Въ церкви села Николо-Гостунскаго, находящагося на сѣверо-востокъ отъ Бѣлева, въ 17 верстахъ отъ него, вверхъ по теченію Оки, находится крестъ нагрестольный осьмиконечный русскаго дѣла; на этомъ крестѣ находится надпись: „сіе древо, честный крестъ, сдѣланъ лѣта 7070 года (1562), мая въ 1 день, при царѣ государѣ великомъ князѣ Іоаниѣ Васильевичѣ всея Россіи и при благовѣрныхъ царевичахъ князѣ Иванѣ и Теодорѣ и при благовѣрныхъ князьяхъ Георгіѣ и Владимирѣ, при преосвященномъ архіепископѣ митрополитѣ Макаріи Московскомъ и всея Россіи, и Тимошеѣ (?) Сарскомъ и Подонскомъ, и произволеніемъ и размышленіемъ святыхъ іереевъ святаго Николы Гостунскаго“ (Чт. въ Общ. Ист. и Древ. 1861 г., кн. 4, отд. I, стр. 195).

Анастасія, и торжественно предлагать ему искать невесту (Ист. Карамз. IX, 19, 20, прим. 22); въ санѣ епископа онъ упоминается въ граматѣ, данной 7069 (1561) года, генваря 6, индикта 4, Троице-Сергіева монастыря игумену Елевверію о соборномъ поставленіи его въ архимандрита сего монастыря (Ист. Росс. Иерар. II, 100). Между другими святителями Русской церкви, епископъ Матѣій подписался порукою въ іюлѣ 7069 (1561) года за князя Василія Михайловича Глинскаго (см. Собр. Госуд. грам. и догов. ч. 1, стр. 470, № 172), а въ апрѣлѣ 7070 (1562) года—за князя Ивана Димитріевича Бѣльскаго о продолженіи ими, князьями, впредь службы своей вѣрно и безъ побѣговъ изъ Россіи ¹¹⁹. Въ 1563 году отпѣваль и хоронилъ царскаго брата, князя Юрія, скончавшагося 24-го ноября, на 31 году отъ рожденія. Самъ царь, князь Владимиръ Андреевичъ, всѣ бояре находились на этихъ похоронахъ. Митрополитъ же былъ тогда, какъ замѣчено въ лѣтописи, уже на конечномъ издыханіи (Чт. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. 1, стр. 92). 1564 года, февраля 7 дня, епископъ Сарскій и Подонскій Матѣій былъ на соборѣ, между другими епископами, прибывшими въ Москву для избранія новаго Всероссійскаго митрополита, и подписался къ соборной граматѣ о ношеніи митрополитами російскими бѣлаго клобука ¹²⁰; посему нужно заключить, что Матѣій участвовалъ и въ поставленіи избраннаго тогда на митрополию Аѳанасія, инока Чудова монастыря, бывшаго духовника государева. Въ томъ же 1564 году, сентября 29-го дня, отъ митрополита Аѳанасія послѣдовала къ Матѣію, епископу Сарскому, грамота о совершеніи молебствія по вся дни въ его епархіи по случаю войны съ Польшею (Акты Археогр. экспед. I, 302). Въ 7073 г. (въ началѣ 1565 г.), генваря 3 дня, когда царь Иванъ Васильевичъ Грозный, мучимый подозрѣніями, внезапно и таинственно оставивъ столицу, удалился въ Александровскую слободу, епископъ Матѣій, съ Новгородскимъ архіепископомъ Пименомъ и другими архіереями и боярами, ѣздилъ умолять царя, чтобы онъ не оставлялъ государства и возвратился въ Москву (Ист. Карамз. по Эйнерл. IX, стр. 44). Скончавшись въ 1565 году, въ періодъ времени между 3-мъ генваря и 8-мъ апрѣля,

¹¹⁹ Собр. Госуд. грам. и догов. ч. I, стр. 484—487, № 177; Прод. Визіое. VI, стр. 45, 53, 54, 89, 91 и 97; Ист. Щерб. V, ч. IV, стр. 6—11 и 14—19; Чт. въ Общ. Ист. и Древн. 1876 г., кн. 1, отд. I, стр. 181 и кн. 4, отд. I, стр. 170.

¹²⁰ Истор. Карамз. IX, 54, прим. 94; Чт. въ Общ. люб. дух. просв. 1890 г. кн. 3, отд. 3, стр. 26 и 1891 г. отд. 3, кн. I, стр. 24.

Матѣй былъ погребенъ въ Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ, въ паперти большой Успенской церкви, на правой сторонѣ у переднихъ дверей ¹²¹. Мѣсто погребенія епископа Матѣя внѣ Москвы заставляетъ предполагать, что онъ вмѣстѣ съ другими въ ту памятную казнями и опалами эпоху подпалъ гнѣву царскому и сосланъ былъ въ Кирилловъ монастырь въ заточеніе. Строевъ (Списки іерар. стр. 1034) утвердительно говоритъ, что Матѣй удаленъ былъ въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь въ 1564 году и тамъ умеръ и погребенъ.

21. Галактіонъ (Галактіонъ), 6-й игуменъ Волоколамскаго Іосифова монастыря въ 1552—1558 гг. (Строева Списки іерар. стр. 182), съ 1558 года былъ архимандритомъ московскаго Новоспасскаго монастыря ¹²², а 8-го апрѣля 1565 года митрополитомъ Аѳанасіемъ хиротонисанъ въ епископа Сарскаго и Подонскаго ¹²³. Въ апрѣлѣ 7074 (1566) года Галактіонъ, съ другими архіереями, ручался за князя Михаила Ивановича Воротынскаго въ вѣрной службѣ его царю и великому князю Ивану Васильевичу ¹²⁴. Онъ же, епископъ Галактіонъ въ числѣ другихъ архіереевъ, подписалъ приговорную грамоту о походѣ войною на Польшу; эта грамота писана въ государевѣ дворѣ града Москвы лѣта 7074 (1566) іюля 2-го дня ¹²⁵ и подписана такъ: „Смиренный Галактіонъ Божіею милостію епископъ Сарскій и Подонскій руку приложилъ и печать привѣсилъ“ ¹²⁶. Галактіонъ, епископъ Сар-

¹²¹ Истор. Россійс. Іерар. I, 236; IV, 402; Чтен. въ Общ. Ист. и Древ. 1862 г., кн. 2, отд. I, стр. 91.

¹²² Строева Списки іерарх. стр. 142; Собран. Государ. грам. и догов. I, стр. 470, 472, 484, 485, 487, №№ 172 и 177.

¹²³ Ист. Росс. Іерар. I, 263; II, 299; Чт. въ Общ. Ист. и Древн. Росс. 1862 г., кн. 2, отд. I, стр. 92; Ист. Новосп. мон. Снегир. стр. 71; Строева Списки іерар. стр. 1035; Ист. Штраля стр. 634—636. Въ книгѣ: Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. Россійск. 1847 г., № 7, отд. IV, стр. 8, сказано: „Галактіонъ изъ архимандритовъ Новоспасскаго монастыря въ 1564 году, 6 іюня, сдѣланъ епископомъ Крутицкимъ“.

¹²⁴ Прод. Древн. Росс. Вивліое. VI, 272; Ист. Карамз. по Эйнерлингу. IX, 44; Собр. Госуд. грам. и договор. т. I, стр. 534—537, № грам. 189. Въ книгѣ: Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1876 года, кн. 1, отд. I, стр. 185, въ статьѣ: „Печалованіе духовенства за опальныхъ“, сказано: „за князя Ивана Михайловича Воротынскаго“.

¹²⁵ Въ книгѣ: Чтен. въ Общ. любит. духовн. проsv. 1892 г., кн. 6, отд. 3, стр. 51, сказано, что соборъ этотъ былъ 22 іюля 1566 года.

¹²⁶ Прод. Вивліое. VII, 38; Государств. грам. I, 545—555, № 192; Ист. Щербат. т. V, ч. IV, стр. 67—86.

скій и Подонскій, былъ въ томъ же году іюля 20 дня при избраніи, а 25-го іюля при поставленіи Филиппа, игумена Соловецкаго монастыря, въ митрополита Всероссійскаго на мѣсто Аванасія, и подписался въ учиненному по этому предмету приговору ¹²⁷. Галактіонъ былъ епископомъ Крутицкимъ, по сказанію Строева, до 1568-го года (Списки іерарх. стр. 1035), по сказанію другихъ до 1569 года ¹²⁸. Время кончины Галактіона въ лѣтописяхъ не указано; но извѣстно, что онъ погребенъ на Крутицахъ. Въ рукописи: „Обиходъ Волоколамскаго Іосифова монастыря конца XVI стол. о дачахъ въ монастырь для поминовенія по умершимъ“, писанной игуменомъ сего монастыря Еввоиміемъ, 1578 года декабря, о совершеніи ежегодныхъ поминовеній въ разные мѣсяцы и числа, по умершимъ владчикамъ ¹²⁹, между прочимъ, сказано: „августъ 30-го по владыце Галактионе, епископе Крутицкомъ, бывшемъ здѣ игумене. Гробъ его на Крутицахъ“. (Чтен. въ Общ. Ист. и Древ. 1863 г., кн. 4, отд. V, стр. 8).

22. Германъ. О времени поставленія его въ епископа Сарскаго и Подонскаго, а равно и о времени окончанія его святительскаго служенія лѣтописныхъ сказаній не найдено. По Строеву (Списки іерарх. стр. 1035) Германъ упоминается въ санѣ епископа Сарскаго и Подонскаго съ 1568 по 1572 годъ, а по Исторіи Россійской Іерархіи (томъ I, стр. 236)—съ 1569 по 1572 годъ ¹³⁰. Изъ дѣяній Германа, епископа Сарскаго и Подонскаго, извѣстны слѣдующія: въ 7079 (1571) году онъ находился въ числѣ поручителей по князѣ Иванѣ Ѳеодоровичѣ Мстиславскомъ и къ клятвенной записи его, князя Мстиславскаго, данной царю Ивану Васильевичу о продолженіи

¹²⁷ Прод. Вивліов. VII, 46; Ист. митр. Плат. т. II, стр. 55; А. Невс. Лѣтоп. 1048 см. Ист. Барамз. IX, 99, прим. 176, 177, 268; Собр. Госуд. грам. и догов. т. I, стр. 558, № 193.

¹²⁸ Ист. Росс. Іерар., ч. I, стр. 236; Чтен. въ Общ. Ист. и Древ. 1862 г., кн. 2, отд. 1, стр. 92.

¹²⁹ Въ Описи книгъ Іосифо-Волоколамскаго монастыря 1573 года сказано: „апостолъ въ дестъ Тетро, печатный, даяніе Галактіона, владыки Крутицкаго“ (Чтен. въ Общ. Истор. и Древн. Россійск. 1847 года, № 7, отд. IV, стр. 2).

¹³⁰ По Исторіи митрополита Платона (т. 2, стр. 57), епископъ Сарскій и Подонскій находился въ числѣ архіереевъ, бывшихъ въ 1567 году, въ Москвѣ, на соборѣ, созванномъ великимъ княземъ Иваномъ Васильевичемъ, для составленія опричины и земщины; но это, какъ видится, невѣрно, потому что соборъ этотъ былъ 3 февраля 1565 года (Истор. Барамз. по Эйнерлингу, т. IX, стр. 46), а въ это время или епископомъ Сарскимъ и Подонскимъ былъ Матей, или епископская кафедра была пуста.

впредь службы вѣрно и безъ всякой измѣны, подписался такъ: „*Епископъ Сарскій и Подонскій Германъ къ сей проклятой грамоте руку приложилъ*“ ¹³¹. Въ 7080 (1572) году, апрѣля 29-го дня ¹³², онъ участвовалъ на соборѣ, составленномъ царемъ Іоанномъ, въ Москвѣ, подъ предсѣдательствомъ Новгородскаго архіепископа Леонида, для разсмотрѣнія прошенія царя о вступленіи ему въ четвертый бракъ, и подписалъ, въ числѣ прочихъ, разрѣшительную на сіе грамоту ¹³³, и въ то же время участвовалъ въ избраніи и поставленіи на митрополию архіепископа Полоцкаго и Великолукскаго Антонія, вмѣсто умершаго въ началѣ сего года митрополита Кирилла (Чт. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. I, стр. 92; Акты Археогр. Комм. I, стр. 330).

23. Т е р а с і й и л и Т а р а с і й. Имя сего епископа въ каталогѣ Исторіи Россійской Іерархіи пропущено и въ лѣтописяхъ объ немъ не упоминается. Строевъ (Списки іерарх. стр. 1035) говоритъ, что епископъ Сарскій и Подонскій *Терасій* упоминается 20-го декабря 1578 года на соборѣ. Въ книгѣ: Чтен. въ Общ. Истор. и Древн. Россійск. 1847 года, № 7, отд. IV, стр. 9, сказано, что на соборѣ, 20-го декабря 1578 года, установившемъ празднованіе преподобному отцу Іосифу, игумену Волоколамскому, „отъ нынѣшняго лѣта (7087) доволѣ монастырь Пречистыя стоитъ“, былъ, между другими іерархами, Сарскій и Подонскій епископъ Тарасій.

24. Т е о д о р и т ь. Имя сего епископа въ каталогѣ Исторіи Россійской Іерархіи пропущено. Строевъ (Списки іерар. стр. 1035) говоритъ, что епископъ Сарскій и Подонскій „*Теодоритъ* упоминается 15 генваря 1580 года“ на соборѣ ¹³⁴. Въ генварѣ 1580 года, по случаю

¹³¹ Государ. грам. I, 564, № 196; Продол. Древн. Рос. Вивліюв. ч. VII, стр. 66.

¹³² Въ книгѣ: Чтен. въ Общ. любит. дух. просв. 1892 года, кн. 6, отд. 3, стр. 52, сказано, что соборъ этотъ былъ 28 апрѣля.

¹³³ Акты Археогр. эксп. I, № 284, стр. 329; Росс. Вивліюв. XIII, 110; Ист. Барамз. IX, 197, прим. 380; Ист. митр. Плат. II, 76.

¹³⁴ То же читаемъ въ Исторіи М. Щербатова (т. V, ч. 4, стр. 200—206). Въ Судебникѣ, напечатанномъ въ I томѣ Продолж. Древн. Росс. Вивліюв. стр. 247, и въ Актахъ Археогр. экследиц. (т. I, стр. 373, изд. 1836 г.) этотъ соборъ означенъ января 1581 года; а въ Собр. акт. Археогр. Комм. т. I, № 308; Собр. Госуд. грам. и догов. т. I, № 200, Ист. Щерб. т. V, стр. 200—206, Истор. Барамзина, т. IX, стр. 306, сказано, что соборъ этотъ былъ 15-го генваря 1580 года.

войны съ Польскимъ королемъ Баторіемъ, царь Иванъ Васильевичъ созвалъ въ Москву знатнѣйшее духовенство для совѣщанія объ оказаніи пособія изнуренному воинству. Вслѣдствіе этого составлена отъ всего духовнаго чина приговорная грамота, чтобы впредь съ 15-го генваря того года никому въ монастыри вотчинъ своихъ по душѣ не давать, а давать по произволу деньгами. Въ числѣ бывшихъ на соборѣ епископовъ упоминается и Θεодоритъ, епископъ Сарскій и Подонскій, (всѣхъ архіереевъ, кромѣ митрополита, было 11-ть); но въ грамотѣ, какъ замѣчаютъ Щербатовъ и Карамзинъ, подписей Θεодорита и трехъ епископовъ нѣтъ, между тѣмъ какъ при ней привѣшены печати восковыя—одна царская, а 12-ть архіерейскихъ (Собр. Госуд. грам. и догов ч. I, стр. 583, № 200).

25. Симеонъ кѣмъ и когда поставленъ, неизвѣстно; скончался 22-го сентября, по Строеву „1582 года“ (Списки іерарх. стр. 1035) а по другимъ „1583 года“¹³⁵. Погребенъ 7091 (1583 г.) на Крутицахъ, какъ гласитъ о немъ надгробная надпись, сохранившаяся въ придѣльномъ храмѣ св. Николая упраздненной церкви Воскресенія Христова, въ бывшемъ Крутицкомъ архіерейскомъ домѣ (Чтен. въ Общ. Ист. и Древ. 1862 г., кн. 2, отд. 1, стр. 68). Въ описи книгъ Іосифо-Волоколамскаго монастыря 1573 года, въ которой самая позднѣйшая приписка пожертвованныхъ въ оный монастырь книгъ не простирается позднѣе 1599 года, сказано: „библія въ десть, печатная въ два столпца, Симеона, епископа Крутицкаго“. (Чт. въ Общ. Ист. и Древн. 1847 г., № 7, отд. IV, стр. 2).

26. Варлаамъ II, епископъ¹³⁶ Сарскій и Подонскій, съ 1583 года (Строева Списки іерарх. стр. 1035). Онъ упоминается въ числѣ архіереевъ, бывшихъ на соборѣ 1584 года іюля 20 дня, на которомъ подтверждено, сдѣланное въ 1580 году царемъ Иваномъ Васильевичемъ, уложеніе о монастырскихъ вотчинахъ. Въ Древней Россійской Вивлюоникѣ (Продол. ч. VII, стр. 170) сказано: „Въ 7092 (1584) году, мѣсяца іюля 20 дня, Варлаамъ, епископъ Сарскій и Подонскій,

¹³⁵ Ист. Росс. Іер. I, 236; Русск. Стар. I, 58; Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. 1, стр. 92; Рубана Любоп. мѣс. 1776 г. стр. 133—143; Собр. истор. свѣд. о монастыряхъ А. Ратшина стр. 267.

¹³⁶ Варлаамъ, по Ист. Росс. Іерарх. (ч. I, стр. 236), по Исторіи митр. Платона (II, 90) и Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. Россіи. (1862 г., кн. 2, отд. 1, стр. 93) значится „*архіепископомъ Сарскимъ и Подонскимъ*“, а въ Собр. Госуд. грам. и догов. (I, 592) и по Строеву, (Списки іерарх. стр. 1035)—„*епископомъ Сарскимъ и Подонскимъ*“.

подписался въ приговорной граматѣ всего духовнаго чина о неотнятіи, имѣющихся у нихъ при архіерейскихъ домахъ и монастыряхъ, вотчинъ“. Тоже см. Собран. Государ. грам. и догов. (ч. I, стр. 592—597, № 202), гдѣ подпись Варлаама значитъ въ такомъ видѣ: „Смиранный Варлаамъ епископъ Сарскій и Подонскій“. По словамъ митрополита Платона (Истор. его II, 91), „прославленія достоинъ во вѣки сей Крутицкій архіепископъ, такъ какъ онъ показалъ благочестивую ревность и духъ достойный святителя Христова“. Епископъ Крутицкій Варлаамъ, вида жестокости и несправедливыхъ дѣйствій правителя Россіи, тогдашняго временщика, Бориса Годунова, смѣло обличалъ его за алчное властолюбіе, грозя ему казню небесною, и, не боясь земной казни, вмѣстѣ съ митрополитомъ Діонисіемъ, предсталъ предъ царя Θεодора и, смѣло высказавъ ему правду о дѣйствіяхъ Годунова и невинности казненныхъ имъ бояръ Шуйскаго и другихъ, укорялъ царя въ слабости и въ постыдномъ ослѣпленіи. Простодушный государь все то отерпѣлъ своему шурина Годунову, а Годуновъ безъ труда увѣрилъ Θεодора, что митрополитъ и епископъ клеветаютъ на него, будучи сами соучастниками осужденныхъ бояръ въ злоумышленіи противъ государства и испросилъ дозволеніе, безъ всякаго суда, удалить митрополита Діонисія и епископа Варлаама съ престола. Ихъ обоихъ отправили въ заточеніе: перваго въ новгородскій Хутынской монастырь, 13-го октября 1586 г., а втораго—въ новгородскій же Антоніевъ монастырь, по Строеву (Списки іерар. стр. 1035) въ 1586 году послѣ сентября, гдѣ они и скончались ¹²⁷. Епископъ Варлаамъ погребенъ въ названномъ Антоніевомъ монастырѣ (Ист. Росс. Іерар. III, 133).

VI. Митрополиты Крутицкіе, Сарскіе, Подонскіе и Козельскіе ¹²⁸.

27. Геласій. По Исторіи Россійской Іерархіи (ч. I стр. 236) и книгѣ Чтен. въ Общ. Ист. и Древност. (1862 г., кн. 2, отд. I, стр. 94); хиротонія Геласія во епископа Сарскаго и Подонскаго совершена была митрополитомъ Діонисіемъ въ 1583-мъ году. Извѣстіе это, въ виду вышеприведенныхъ свидѣтельствъ о томъ, что, предшественникъ

¹²⁷ Ист. митр. Плат. II, 90; Барамз. X, 75; Ист. Соловьева т. VII, стр. 247—259; Русск. лѣтоп. по Ник. епис. VII, 9 и 10; Арцыбаш. т. III, кн. V, стр. 13.

¹²⁸ Въ книгѣ: Собр. Госуд. грам. и догов. II, стр. 98, № 59, сказано, между прочимъ, такъ: „Геласія Митрополитъ Сарскій и Подонскій и Козельскій“. Въ 1588 году Козельскъ сдѣланъ почетною епархіею митрополитовъ Сарскихъ, которые потому начали писаться митрополитами Сарскими, Подонскими и Козельскими (Чт. въ Общ. Ист. и Древн. 1877 г., кн. 2, отд. V, стр. 82).

Геласія, епископъ Сарскій и Подонскій Варлаамъ удаленъ съ святительскаго престола послѣ собора, бывшаго 20-го іюля 1584 года, оказывается несправедливымъ. Филиппъ Штраль въ своей Исторіи (стр. 636) говоритъ, что Геласій поставленъ въ епископа Сарскаго и Подонскаго въ 1585 году, а по Строеву (Списки іерарховъ стр. 1035) — въ исходѣ 1586 года. Неизвѣстно, на чьей сторонѣ правда; однако не подлежитъ сомнѣнію то, что Геласій въ санѣ епископа Крутицкаго состоялъ до 1539 года. Въ докладѣ царю Θεодору Іоанновичу отъ цареградскаго патріарха Іереміи и всего священнаго Россійскаго собора объ избранныхъ кандидатахъ на патріаршество всея Россіи, писанномъ 7097 (1589) года января 23 дня ¹³⁹, между другими владыками, Геласій подписался такъ: „Епискупъ Геласея Сарскіи и Подонскіи руку приложилъ“. (Собр. Госуд. грам. и догов. ч. II, дополн. къ 1-й, стр. 58, № грам. 58; Ист. Карамз. X, стр. 111 и 112). Въ санѣ епископа Сарскаго и Подонскаго Геласій участвовалъ въ торжественномъ посвященіи, 26 го января 1589 года, перваго Россійскаго патріарха Іова, избраннаго, съ соизволенія царскаго, въ сіе достоинство изъ числа трехъ кандидатовъ. А какъ соборомъ, бывшимъ въ томъ же 1589-мъ году, было опредѣлено: „быть митрополиту, между прочими, и близъ царствующаго града Москвы на Крутицахъ“, то Геласій въ маѣ 1589 года былъ поставленъ въ митрополита Крутицкаго. Въ граматѣ уложешной объ учрежденіи въ Россіи патріаршескаго престола, четырехъ митрополитовъ, шести архіепископовъ и восьми епископовъ, писанной въ маѣ 7097 (1589) года, подпись Геласія, между другими владыками, значится въ такомъ видѣ: „Смирени Геласѣя Божією милостію митрополитъ Сарскы и Подонскыи“ (Собр. Госуд. грам. и догов. ч. II, дополн. къ 1-й, стр. 95—102, № грам. 59; Дрен. Росс. Вивлюе. ч. III, стр. 109 и 110). Въ Церковно-историческомъ описаніи Суздальскихъ достопамятностей магистра іеромонаха Іоасафа (на стр. 65-й) сказано: „лѣта 7097-го Крутицкѣй митрополитъ Геласій далъ кадило серебряное, вышаченное въ мужскую Спасо - Евѣиміевскую второклассную обитель по своей душѣ и по родителейхъ“ (о чемъ и сдѣлана на кадилѣ надпись). По убіеніи царевича Димитрія, митрополитъ Крутицкѣй Геласій, прибывъ 19-го мая 1591 года въ Угличъ, въ церковь Св. Преображенія, гдѣ лежало

¹³⁹ Въ стат. „Епископы Тверскіе“ сказано, что соборъ по сему предмету былъ 13-го января (Чтен. въ Общ. люб. духовн. просв. 1890 г., мартъ, отд. III, стр. 57).

окровавленное тѣло Дмитрія, отпѣвалъ святыя мощи невинности и за тѣмъ, вмѣстѣ съ бояриномъ Василиемъ Ивановичемъ Шуйскимъ, производилъ въ Угличѣ слѣдствіе объ убіеніи его, царевича Дмитрія¹⁴⁰, а 2-го іюня того же года, на соборѣ, по прочтеніи сего слѣдственнаго дѣла, говорилъ рѣчь патриарху Іову (Собр. Госуд. грам. и догов. т. II, стр. 121, 122, 123). Геласій, митрополитъ Сарскій и Подонскій, въ 1598-мъ году былъ при избраніи царя Бориса Ѳеодоровича Годунова, (Археограф. акты II, 42), и въ соборной граматѣ объ избраніи названнаго царя, писанной въ Москвѣ, 7106 (1598) года, іюля въ день, индикта II, между другими владыками, подписался такъ: „Смиранный Геласія Божією милостію митрополитъ Сарскій и Подонскій“ (Древн. Росс. Вивліюв. VII, 118).¹⁴¹ Митрополитъ Геласій скончался въ 1602 году, (по Истор. Россійск. Іерар. ч. I, „25-го сентября“, а по кнѣгѣ: Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. I, стр. 68 и 93 „26-го сентября“) ¹⁴², и погребенъ на Крутицахъ, что показываетъ надпись на надгробной доскѣ въ упраздненной церкви бывшаго Крутицкаго архіерейскаго дома (Русск. Стар. кн. 1, стр. 58; Собр. истор. свѣд. о монастыряхъ А. Ратшина стр. 267).

28. Пафнутій, старецъ Павловой Обнорской пустыни, по царскому указу вытребованный въ Москву въ 1595 году, былъ назначенъ архимандритомъ московскаго Чудова монастыря (Разск. изъ Исторіи Русск. цер. гр. Толстаго стр. 397 и 398), въ каковомъ санѣ и былъ до 1604 года (Списки іерарх. Строева стр. 163 и Опис. Чудов. мон. іером. Іоанник. стр. 30). Онъ былъ непосредственнымъ преемникомъ Геласія, митрополита Крутицкаго (Ист. Росс. Іерар. ч. 2, стр. 546 и

¹⁴⁰ Барамз. X, 128, прии. 235—238; Собран. Госуд. грам. и догов. стр. 103—123, слѣдствен. дѣло о убіен. царев. Дмитрія, № 60; Исслѣдов. по Истор. смутн. врем. Моск. государ. В. С. Иконникова стр. 12; Арцыбаш. т. III, кн. 5, стр. 23.

¹⁴¹ Въ кнѣгѣ: Чтен. въ Общ. люб. дух. просв. 1890 г., отд. III, сказано: „коронація Бориса Ѳеодоровича Годунова совершилась въ 1-й день сентября 1599 г. яч., по тогдашнему лѣтоисчисленію, въ 1-й день новаго года“ (стр. 27); „избраніе царя Бориса Годунова было въ 1598 году“ (стр. 57). Въ таковой-же кнѣгѣ за 1891 годъ, отд. III, на страницѣ 27-й, сказано: „грамата объ избраніи царя Бориса Годунова писана въ іюль 1598 года и напечатана въ VI ч. Росс. Вивліюшки стр. 116; утвердительная грамата о воцареніи сего государя писана 1-го августа 1598 года и напечатана во II томѣ Археографическихъ актовъ на стран. 41 и 46“.

¹⁴² По Строеву (Списки іерарх. стр. 1035), скончался 1601 г. 26 сентября.

Арцыбаш. т. 3, кн. 5, стр. 74), а въ которомъ году получалъ архіерейскую хиротонію, въ лѣтописяхъ объ этомъ нигдѣ не сказано. Авторъ Исторіи Россійской Іерархіи (ч. 1, стр. 237) начало святительскаго служенія Пафнутія на кафедрѣ Крутицкой относитъ къ 1602 году, Рубанъ (Москов. Любоп. мѣсяцес.)—къ 1601 году; Строевъ говоритъ, что Пафнутій въ митрополита Сарскаго и Подонскаго хиротонисанъ изъ архимандритовъ Чудова монастыря въ 1605 году (Списки іерар. стр. 1035). Неизвѣстно, на чьей сторонѣ правда; но служеніе Пафнутія въ санѣ митрополита Крутицкаго въ первомъ десятилѣтіи XVII столѣтія не подлежитъ сомнѣнію. Карамзинъ (подъ 1605 годомъ) говоритъ, что „Лжедимитрій“ (безпутствовавшій въ Москвѣ съ іюня 1603 года до мая 1606 года, см. Ист. Филар. Черниг.), „изъ опасенія ли нескромности своихъ старыхъ пріятелей, или по другимъ причинамъ, велѣлъ удалить многихъ Чудовскихъ иноковъ въ другія пустынные обители, хотя (что достойно замѣчанія) оставилъ въ покоѣ Крутицкаго митрополита Пафнутія (А. Палиц. 22 и хронографы), который съ перваго взгляда узналъ въ немъ діакона Григорія, бывъ въ его время архимандритомъ Чудова монастыря, но, какъ вѣроятно, изъявленіемъ усердія въ самозванцу спасъ себя отъ гоненія“ (Исторія Россійск. Карамзина т. XI, стр. 222). При совершеніи брака Лжедимитрія съ Мариною Мнишекъ, въ Успенскомъ соборѣ, мая 8 дня 1606 года, за діадимою, для возложенія на лжецарицу, патріархъ посылалъ архимандритовъ Владимирскаго и Спаскаго съ игуменами Борисоглѣбскимъ и Угрѣшскимъ, а отъ нихъ принимали митрополитъ Крутицкій (Пафнутій) и архимандритъ Суздальскій (Арцыбаш. т. III, кн. 5, стр. 127). Въ 1606 году митрополитъ Крутицкій Пафнутій отъ царя Василія Ивановича Шуйскаго, который вѣнчанъ на царство 1 іюня того же 1606 года, былъ посланъ въ Сѣверскую землю образумить взбунтовавшихся ея жителей, но его не приняли и не послушали. Въ 1607 (7115) году онъ ѣздилъ въ Старицу къ бывшему патріарху Іову звать его для великаго земскаго дѣла, и сопровождалъ старца въ столицу, куда онъ прибылъ 20 февраля, и, въ храмѣ Успенія Богоматери, въ присутствіи царя и великаго князя Василія Ивановича, патріарха Гермогена, всего освященнаго собора и многочисленнаго народа, объявилъ ему разрѣшеніе и прощеніе во всѣхъ бывшихъ вл�твопреступленіяхъ, обязывая не измѣнять царю законному и добрыми дѣлами и расказаніемъ умилоствлять Всевышняго, да подастъ государству неварушимую ти-

шину и миръ людямъ ¹⁴³. Послѣднимъ извѣстнымъ дѣйствіемъ въ служеніи Пафнутія, митрополита Крутицкаго, было то, что въ 1607 г. онъ участвовалъ, вмѣстѣ съ Тверскимъ архіеп. Теокистомъ, въ погребеніи патріарха Іова, скончавшагося въ Старикомъ Успенскомъ монастырѣ, куда онъ былъ сосланъ при самозванцѣ ¹⁴⁴. До какого года Пафнутій святительствовалъ на каедрѣ Крутицкой, объ этомъ въ лѣтописяхъ не сказано. По Исторіи Россійской Іерархіи (ч. I, стр. 237) и Любопытному мѣсяцеслову Рубана, Пафнутій былъ митрополитомъ Крутицкимъ до 1616 года; но Строевъ (Списки іерарх. стр. 1035) говоритъ, что Пафнутія, упоминаемаго до 1608 года, въ 1612 году въ живыхъ уже не было. Свидѣтельство Строева совершенно справедливо, потому что основано на письменномъ памятникѣ того времени. Въ грамотѣ князя Пожарскаго, писанной 29 іюля 1612 (7120) года, на стану, на Щенуцкомъ яму, митрополиту Казанскому и Свѣяжскому Ефрему отъ имени всѣхъ чиновъ людей, между прочимъ, сказано: „Вседержитель Богъ нашъ... угасилъ два великія свѣтила въ мірѣ: отъять отъ насъ главу Московскаго государства... государя царя и великаго князя всея Россіи и пастыря и учителя словесныхъ овецъ стада его, святѣйшаго патріарха Московскаго и всея Руссіи... И нынѣ, великій господинъ, не мала скорбь намъ належитъ, что подъ Москвою вся земля въ собраньи, а пастыря и учителя у насъ нѣтъ: едина соборная церковь Пречистыя Богородицы осталась на Крутицахъ, и та вдовствуетъ (т. е. остается безъ пастыря). И мы, по совѣту всея земли, приговорили въ дому Пречистыя Богородицы быти на Крутицахъ, бывшаго митрополита на Пафнутіево мѣсто митрополитомъ Сторожевскаго монастыря игумена Исаію... И мы игумена Исаію послали къ тебѣ великому господину въ Казань, и молимъ твое преподобіе всею землею... пожаловати бы тебѣ игумена Исаію совершити въ домъ Пречистыя Богородицы на Крутицы митрополитомъ“ ¹⁴⁵.

Исаія, посланный съ грамотою князя Пожарскаго въ Казань, для посвященія въ митрополита Крутицкаго, былъ 27-й игуменъ Савино-Сторожевскаго монастыря (при Лжедимитріи) ¹⁴⁶, и въ 1606 го-

¹⁴³ Ист. Баранз. XII, 55, прим. 106; Арцыбаш. т. III, кн. 5, стр. 158; Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. 1, стр. 94.

¹⁴⁴ Чт. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. 1, стр. 94.

¹⁴⁵ Собр. Госуд. грам. и догов. т. II, стр. 620, № 283; Вивліюв. ч. XV, стр. 177—180; Строева Спис. іер. стр. 1035).

¹⁴⁶ Въ Спискѣ іерарх. Строева (на стр. 167-й) объ Исаіѣ сказано: „игу-

ду былъ ограбленъ и мученъ поляками, пришедшими въ монастырь изъ Вяземъ, какъ это показываетъ его челобитная, изъ которой выписка помѣщена въ жалованной грамотѣ царя Василя Іоанновича Шуйскаго (Акты Археогр. т. II, № 68, стр. 160). Авторъ Историческаго описанія Саввино-Сторожевскаго монастыря С. К. Смирновъ (стр. 90) говоритъ, что „Исаія, избранный въ митрополиты Крутицкіе на мѣсто Пафнутія, былъ посвященъ Казанскимъ митрополитомъ Ефремомъ“; но, судя по молчанію о немъ письменныхъ памятниконъ того времени, онъ не былъ митрополитомъ Крутицкимъ. Это, какъ сказано въ Церковно-историческомъ изслѣдованіи о древней области вятичей (I. Л. стр. 96), вполне подтверждаетъ свидѣтельство занявшаго, какъ увидимъ ниже, въ 1613 году престолъ Крутицкой митрополіи митрополита Іоны. Въ епитрахильной грамотѣ, данной г-мъ (Іоною) своей епархіи, Мещовскаго уѣзда, села Недоходова, церкви Николая чудотворца вдовому попу Андрею въ 1622 году, онъ пишетъ: „а сказалъ (Анурій), во діаконы де онъ поставленъ и въ попы совершёнъ братомъ нашимъ, Арсеніемъ архіепископомъ Суздальскимъ и Тарусскимъ, во 120 (1612) году межъ Крутицкіе митрополіи (Акты Юрид. изд. Арх. Ком. № 391). А въ слѣдующемъ 1613 (7121) году, мѣсяца мая, подъ утвержденной грамотой объ избраніи на Россійскій престолъ царемъ и самодержцемъ Михаила Феодоровича Романова—Юрьевыхъ, за подписаніемъ бывшихъ при выборѣ всякаго чина и званія людей, третьимъ (послѣ митрополитовъ—Ефрема Казанскаго и Кирилла Ростовскаго) подписался: „Смиранный Іона, Божіею милостію, митрополитъ Сарскій и Подонскій“ (Россійс. Вивліюв. VII, 219); слѣдовательно престолъ Крутицкой митрополіи вдовствовалъ не далѣе мая 1613 года. Послѣ сего свидѣтельства становится несомнѣннымъ, что ни игумень Исаія, избранный въ кандидаты на Крутицкую митрополію княземъ Пожарскимъ, а равно и ни Павелъ I, показанный, въ каталогахъ Исторіи Россійской Іерархіи (ч. I, стр. 237) и Московскаго Любопытнаго мѣсяцеслова Рубана, въ числѣ Крутицкихъ іерарховъ, съ 1616 по 1619 г., не занимали и не могли занимать престола Крутицкой митрополіи.

29. Іона Архангельскій, пятый архимандритъ Троицкаго Давилова монастыря въ Переяславлѣ-Залѣскомъ съ 1589 г. по октябрь 1609 года (Строева Спис. іер. стр. 667) хиротонисанъ въ митрополита Крутицкаго, а когда и кѣмъ, въ лѣтописяхъ объ этомъ не ска-

мень Исаія съ 1607 по 1612 г. 29-го іюля (кандидатъ на митрополію Крутицкую“).

зано. Авторъ Исторіи Россійской Іерархіи (ч. I, стр. 237) говоритъ, что Іона хиротонисанъ 1619 года, а Рубанъ (Любоп. мѣсяц. 1776 г.) въ сему присовокупляетъ „и получилъ хиротонію отъ патріарха Гермогена“. Сказанія того и другаго относительно года хиротоніи митрополита Крутицкаго Іоны не вѣрны, а тѣмъ болѣе невѣрно свидѣтельство Рубана о томъ, что Іона хиротонисанъ патріархомъ Гермогеномъ въ 1619 году, когда извѣстно, что сего патріарха еще съ 17 февраля 1612 года въ живыхъ не было (Москов. патр. А. Н. А. стр. 12 и 17; Ист. митр. Плат. стр. 211). Вѣрнѣе свидѣтельство Строева (Списки іерар. стр. 667 и 1035), который говоритъ, что Іона хиротонисанъ въ митрополита Крутицкаго въ началѣ 1613 года. Это подтверждается съ одной стороны вышеприведеннымъ посланіемъ князя Пожарскаго къ Казанскому митрополиту Ефрему отъ 29 Іюля 1612 года, изъ котораго видно, что престоль Крутицкой митрополіи, по смерти Пафнутія, въ то время состоялъ празднымъ, а съ другой стороны— утвержденной мая 1613 г. грамотой объ избраніи на Россійскій престоль царемъ Михаила Феодоровича Романова, подписанной, въ числѣ другихъ святителей, и Іоною, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ ¹⁴⁷. Служеніе Іоны въ санѣ митрополита Крутицкаго, въ послѣдующее за 1613 годомъ время, усматривается изъ слѣдующихъ его дѣяній: 1) За печатію Іоны, митрополита Крутицкаго, послана была въ декабрѣ 1614 года грамота Россійскихъ духовныхъ и свѣтскихъ чиновъ въ Польшу къ митрополиту Филарету Никитичу и прочимъ, находящимся съ нимъ, россиянамъ по дѣлу объ освобожденіи ихъ отъ плѣна ¹⁴⁸. 2) Въ Историческомъ словарѣ о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина Греко-Россійской церкви (изд. 1827 г. т. I, стр. 141 и 142) сказано: когда Діонисій, архимандритъ Троице-Сергіева монастыря, которому, имянно грамотою царя Михаила Феодоровича 1616 года, поручено было пересматривать и исправлять къ напечатанію церковный потребникъ, представилъ выписку объ ошибкахъ и подлогахъ въ сей книгѣ; то защитники старинныхъ неисправныхъ книгъ огласили его и сотрудника его, священника Іоанна, еретиками, и воздвигли на нихъ негодованіе Іоны митрополита Крутицкаго, который между патріаршествомъ, продолжавшимся съ 17 февраля 1612 года до 24 іюня 1619 года (Москов. патріарх. А. Н. А. стр. 12 и 17), былъ блюстителемъ патріаршаго престола и главою всего духовенства, на мѣсто умершаго въ концѣ 1614 года главы церкви Ка-

¹⁴⁷ Собр. Государ. грам. и догов. I, 636, № 203.

¹⁴⁸ Тамъ же ч. III, стр. 125, № 26.

занскаго митрополита Ефрема. На помянутыхъ благонамѣренныхъ и благочестивыхъ исправителей книгъ, архимандрита Діонисія и сотрудника его священника Іоанна, въ 1618 году составленъ былъ подъ предсѣдательствомъ, завѣдывавшаго дѣлами патриаршеской канцеляріи, Крутицкаго митрополита Іоны, соборъ, на которомъ они, несмотря на правоту ихъ дѣла, „отлучены литургіи служить, да не священствуютъ“ (Дѣян. соб. по рук. Сахарова въ Сѣв. Пчелѣ 1842 г., № 198).

3) Въ періодъ времени 1614—1616 гг. Крутицкій митрополитъ Іона отлучилъ отъ архіепископства Вологодскаго архіепископа Нектарія, по оговору и доносу Вологодскаго протопопа Василя ¹⁴⁹. 4) Въ 7126 (1618) году, мая 29 дня, нѣкто постриженникъ пустыни Александра Свирскаго, инокъ изъ предѣлъ великаго Новгорода, по благословенію Іоны, митрополита Сарскаго и Подонскаго, управлявшаго между патриаршествомъ Всероссійскою церковію, положилъ основаніе первому храму въ Спасскомъ Новоприлуцкомъ упраздненномъ мужскомъ монастырѣ Архангельской епархіи, Холмогорскаго уѣзда, на берегу р. Двины (Ист. Росс. Іерар. ч. VI, стр. 249). 5) Отъ имени „Іоны, митрополита Сарскаго“, управлявшаго за небытіемъ въ Россіи патриарха Россійскою церковію, въ 1619 году, января 10 дня, дана настольная грамота Іосифу II на санъ архіепископства Рязанскаго (Археограф. акты III, 483). 6) Въ іюлѣ 1619 года митрополитъ Крутицкій Іона, по повелѣнію царя Михаила Ѳеодоровича, на послѣднемъ отъ Москвы стану, въ Звенигородѣ, встрѣчалъ отца государева, Ростовскаго митрополита Филарета Нивитича, когда сей возвращался изъ польскаго плѣна ¹⁵⁰. 7) Того же 1619 года, 22 іюня въ нареченіи, а 24 того же іюня въ поставленіи митрополита Филарета Нивитича на патриаршескій Россійскій престолъ припималъ участіе, между другими святителями, и митрополитъ Крутицкій Іона, и съ архимандритами и игуменами встрѣчалъ святѣйшаго патриарха Іерусалимскаго Ѳеофана, за входными дверями церкви Пречистыя Богородицы ¹⁵¹.

¹⁴⁹ Чт. въ Общ. Ист. и Древн. Росс. 1866 г., кн. III, смѣсь, стр. 8—10; Описан. докум. и дѣлъ архив. Св. Синод. т. I, стр. 1; Списки іерар. Строева, стр. 731.

¹⁵⁰ Собр. Госуд. грамот. и договор. ч. III, стр. 184, № 43; Лѣт. о многихъ мятеж., изд. 1788 г., стр. 327; Опис. Госуд. разр. архив. П. Иванов, стр. 294; Арцыбаш. т. III, кн. 5, стр. 41 и 42; Ист. опис. Успенск., въ Москвѣ, собора Левшина 1783 г., стр. 71.

¹⁵¹ Росс. Вивліюв. VI, 127 и 145; Собран. Госуд. грам. и дог. III, 187 и 195, № 45.

8) Въ декабрѣ 1620 года на Московскомъ соборѣ (XIX), составленномъ патриархомъ Филаретомъ, Крутицкій митрополитъ Иона подвергся соборному осужденію за представленныя имъ для разрѣшенія мнѣнія, что еретиковъ, приходящихъ къ церкви, не надлежитъ перекрещивать, а только помазывать муромъ, по отрицаніи. На семъ соборѣ положено: перекрещивать всѣхъ приходящихъ изъ латинской вѣры, даже уніатовъ, кои не въ три погруженія крещены или за папу молятся. Дѣяніе сего собора напечатано въ Потребникѣ патриарха Іосифа 1639 года. Въ этомъ осужденіи митрополитъ Иона, хотя и былъ правъ самъ по себѣ, но праведнымъ судомъ Божиимъ понесъ наказаніе за неправедный судъ надъ преподобнымъ Діонисіемъ ¹⁵². 9) Въ 1621 году, октября 12 дня, Иона, митрополитъ Крутицкій, былъ на соборѣ, которымъ признана необходимость немедленнаго разрыва съ поляками и литовцами, нарушающими мирныя постановленія 1618 г. (Собр. Госуд. грам. и дог. ч. III, стр. 227, № 57). О времени окончанія святительскаго служенія Ионы на каедрѣ Крутицкой лѣтописнаго свидѣтельства не найдено. По сказанію нѣкоторыхъ исторіографовъ, митрополитъ Иона скончался въ 1621 году (Ист. Росс. Іерар. ч. I; Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. I, стр. 98); но это сказаніе не вѣрно. Иона находился на каедрѣ Крутицкой митрополи до 1624 года. Это вполне подтверждается, хранящимся въ архивѣ Московской консисторіи, дѣломъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа 187 (1679) года, генваря 13 дня, о выдачѣ епитрахильной грамоты, города Вязмы, съ посада, вдовому Фроловскому попу Леонтію. Въ сказанномъ дѣлѣ, между прочимъ, читаемъ: „въ роспросѣ вдовой попъ Леонтей сказалъ во дьяконы опъ поставленъ и въ попы совершенъ бывшимъ преосвященнымъ Ионою, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ, въ прошломъ во 132 (1624) году.“ На этомъ основаніи не подлежитъ сомнѣнію свидѣтельство Строева (Списки іерар. стр. 1035), который говоритъ, что митрополитъ Крутицкій Иона въ 1624 году удалился на покой въ Спасо-Прилуцкій монастырь, гдѣ 29 марта 1627 г. и скончался. Въ книгѣ: „Рукописи Славянскія и Россійскія“, принадлежащей почетному гражданину И. Н. Царскому, разобранныя и описанныя П. Строевымъ, (стр. 265), сказано: „№ 272 Никона Черногорца Пандекты полууст. XVI вѣка, въ листъ, 381 лист.“ Въ книгѣ по листамъ внизу: „книга Крутицкаго митрополита Ионы келейная“.

¹⁵² Чт. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. I, стр. 98; Чт. въ Общ. люб. дух. проsv. 1890 г., кн. 3, отд. III, стр. 28; Памятн. соб. въ церкви и отеч. проф. Якова Орлова ч. I, стр. 186.

30. Кипріанъ въ 1612 году былъ настоятелемъ (въ санѣ архимандрита) Новгородскаго Хутынскаго монастыря (по Строеву „вторымъ“ Списки іерар. стр. 50; по Историческ. очерку сего монастыря Токмак. стр. 28 „третьимъ“). Когда Шведскій отрядъ подъ начальствомъ генерала Делагарди измѣною занялъ Новгородъ, Хутынский монастырь служилъ ему главною квартирою. Архимандрита Кипріана въ это время держали подъ стражею, а монастырь весь разграбили (Ист. Рос. Іерар. V, 611). Патріархъ Филаретъ, обративъ вниманіе на состояніе Сибири, не имѣвшей до него никакого управленія, съ согласія царя, избралъ для сего архимандрита Кипріана, уже знаменитаго страданіями за вѣру и отечество, и сентября 8 дня, ¹⁵³ по другимъ „генваря 15 дня“, ¹⁵⁴ 7129 (1621) года ¹⁵⁵ рукоположилъ егѡ въ архіепископа Сибирскаго и Тобольскаго. Въ 7130 (1622) году февраля 11 го дня, къ архіепископу Кипріану послѣдовала отъ Всероссийскаго патріарха Филарета грамота о всеобщемъ развращеніи правовъ въ Сибири, съ упреками ему, архіепископу, за слабое попеченіе о своей паствѣ и съ предписаніемъ прочесть сію грамоту, исполненную наставленій и обличеній, всенародно въ церквахъ по всей Сибири (Собр. грам. догов. ч. 3, № 60, стр. 245). Въ свое святительское служеніе на кафедрѣ Сибирской архіепископъ Кипріанъ положилъ твердое основаніе для будущаго; ибо, просвѣтивъ св. крещеніемъ многихъ невѣрныхъ, онъ утвердилъ ихъ въ законѣ Божіемъ, устроилъ Софійскій храмъ, основалъ новыя обители въ Томскѣ, Туруханскѣ и Тарѣ, привелъ въ должный порядокъ запустѣлыя монастыри и церкви, обезпечилъ оныя всѣмъ необходимымъ, и, по словамъ лѣтописца, „слабость многую въ беззаконныхъ женитвахъ и въ иныхъ многихъ духовныхъ дѣлахъ исправилъ и утвердилъ, по правиламъ св. апостола и св. отецъ, и отъ многихъ неискусныхъ людей многую молву, и мятежъ терпѣлъ“. ¹⁵⁶ Онъ, по словамъ автора Сибирской Исторіи Миллера, былъ первымъ собирателемъ записокъ названной Исторіи; ибо, по прибытіи въ Тобольскъ, отобралъ отъ казаковъ, бывшихъ товарищами завоевателю Сибири, Ермаку Тимофеевичу, первыя

Списки іерарх. Строева стр. 50 и 317; Очеркъ Хутынск. монаст. Токмакова стр. 28; Истор. Словарь о Русск писат. дух. чина т. 1, стр. 329; Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. 1, стр. 98.

¹⁵⁴ 2-я Новгородск. лѣтопись; Сводн. лѣтоп. Лейбовича, вып. 1, стр. 242.

¹⁵⁵ По Строеву, Кипріанъ рукоположенъ въ архіепископа въ 1620 году.

¹⁵⁶ Собран. лѣтоп., 2-я Новгородск. лѣтопись, стр. 188; Сводн. лѣтоп. Лейбовича, вып. 1, стр. 242.

письменные извѣстія о всѣхъ обстоятельствахъ ихъ прихода въ Сибирь, а особливо гдѣ сшибки и сраженія происходили, и убитыхъ казаковъ имена записаль въ синодикъ соборной церкви (Ист. Слов. I, 329 и 340). За понесенные на святительской Сибирской каедрѣ труды, соединенные со многими скорбями, архіепископъ Кипріанъ возведенъ былъ въ санъ митрополита Крутицкаго въ 7133 году, по однимъ, „1625 года декабря 12 дня“, ¹⁵⁷ а по другимъ „1624 года, ноябра 14 дня“ ¹⁵⁸. Въ Древн. Росс. Вивліоикѣ (III, 142) сказано: „въ 1623 г., въ февралѣ 15 числѣ, по государевой грамотѣ и по патріаршей грамотѣ жъ, поѣхалъ изъ Тобольска въ Москвѣ первопрестольникъ великій господиъ преосв. Кипріанъ, архіепископъ Сибирскій и Тобольскій. А въ Тобольскѣ и во всей Сибири былъ на своемъ первопрестольствѣ два года пять мѣсяцевъ и пять дней; а по выѣздѣ изъ Сибири въ Москву, на Крутицы, поставленъ въ митрополиты въ 1624 году, декабря въ 12 день, и всего въ архіепископахъ былъ съ поставленія 4 года и 3 мѣсяца“. По принесеніи въ Москву въ 1625 году Ризы Спасителя, присланной въ даръ патріарху отъ Персидскаго шаха, чрезъ грузинца Урусамбека (Истор. опис. москов. Успен. собора прот. Левшина стр. 173) ¹⁵⁹, которую въ томъ же году носилъ по большимъ Новоспасскій архимандритъ Іосифъ (Лѣтоп. о мятеж. стр. 335), Крутицкій митрополитъ Кипріанъ, 2 марта 1626 года, участвовалъ въ торжественномъ положеніи сей Ризы Спасителя въ золотой ковчегъ, въ Успенскомъ соборѣ, и, по повелѣнію патріарха Филарета, установившаго, въ память сего событія, въ церкви ежегодное празднество 10 іюля, сочинилъ особую службу (Моск. патріарх. стр. 19; Собран. Государ. грам. и догов. ч. III, стр. 290, № 73). Въ томъ же 1626 году, за подписью Кипріана, митрополита Сарскаго и Подонскаго, между другими святителями, дана утвердительная грамота Всероссийскому патріарху Филарету, вмѣсто настольной грамоты Іерусалимскаго патріарха Теофана, сгорѣвшей на патріаршемъ дворѣ въ бывшій въ Москвѣ пожаръ (Собран. Госуд. грам. и догов. ч. III, стр.

¹⁵⁷ Истор. Рос. Іерарх. ч. 1, стр. 237; Истор. Словарь о бывш. въ Россіи писат. дух. чин. I, 329; Сводн. лѣт. Лейбов. I, 249; Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. 1, стр. 99.

¹⁵⁸ Списки іерарх. Строева стр. 317; Очеркъ Хутынск. монаст. Тонмак. стр. 28.—Непосредственный преемникъ Кипріана по святительской Тобольской каедрѣ Макарій Кучинъ хиротонисанъ 16-го декабря 1624 года (Строева Списки іерар. стр. 317).

¹⁵⁹ По Рубану (Любоп. мѣсяцесловъ) „въ лѣто 7132—1624-е“.

292 и 296, № 74). Въ 7135 году, октября 20 дня, по однимъ „1626“, ¹⁶⁰ по другимъ „1627 года“ ¹⁶¹, Киприанъ переведенъ былъ на митрополию Великаго Новгорода, куда и прибылъ 7135 г., ноября въ 3 день, въ пятокъ въ 4 ч. дня, бывъ встрѣченъ, съ крестнымъ ходомъ, всѣмъ священнымъ соборомъ, сановниками и православными людьми, у церкви Знаменія Пресвятыя Богородицы, на Ильинской улицѣ (Собр. лѣт. т. III, Новгород. лѣт. стр. 188). Въ 7143 году, по однимъ „1634 г.“ (Токмак. стр. 28; Строевъ стр. 36), по другимъ „1635 г.“ (Ист. Иерар. ч. I; Словарь о писат. дух. чина стр. 329; Лѣт. Лейбов. 1, 242), декабря 17 дня, въ среду, въ 4 часу дня скончался (Собр. лѣтоп. т. III, Новгород. лѣт. стр. 189). Въ книгѣ: Чтен. въ Общ. Истор. и Древ. 1862 г. кн., 2, отд. 1, стр. 99, сказано: „Киприанъ, по 8-лѣтнемъ управленіи Новгородскою папствою, 1635 года оставилъ епархію и тогоже года, декабря 17 дня, скончался и погребенъ, 13 генваря, Тверскимъ архіепископомъ Евѣміемъ, въ Софійскомъ соборѣ, въ Корсунской паперти“, что отъ владычнаго двора, у церковныхъ западныхъ дверей налѣво (Собр. лѣт. т. III, стр. 189). Въ библиотекѣ Московской духовной академіи есть рукопись XVII в., подъ № 191, содержащая въ себѣ сочиненія страдавшаго въ заточеніи, за вступленіе въ 4-й бракъ, князя Симеона Ивановича Шаховскаго, между которыми (сочиненіями) находятся: а) л. 15. Посланіе умильно архіепископу Сибирскому и Тобольскому Киприану о разлученіи брака. б) л. 44. Посланіе Крутицкому митрополту Киприану о милости и заступленіи в) л. 69. Посланіе Крутицкому митрополиту Киприану о описи книжной (Библиолог. Слов. Строева стр. 291—293).

31. Павелъ I, 22-й игумень Антоніева, на краю Новгорода, монастыря съ 1613 по 1623 годъ (Строева Списки іерар. стр. 59), хиротонисавъ патриархомъ Филаретомъ въ архіепископа Псковскаго и Изборскаго, по Строеву „12-го октября 1623 года“ (Списки іерар. стр. 59), по Любопытному мѣсяцеслову Рубана „въ 1623 году“ (7131) ¹⁶², по другимъ „въ декабрѣ 1624 года“ ¹⁶³. Изъ Пскова, по

¹⁶⁰ Списки іерар. Строева стр. 36; Очеркъ Хутыиск. монаст. Токмакова стр. 28.

¹⁶¹ Истор. Росс. Іерарх. ч. I; Истор. словарь о бывш. въ Россіи писат. дух. чина стр. 329; Своди. лѣтоп. А. И. Лейбовича, I, 242; Чтен. въ Общ. Ист. и Древ. 1862 г., кн. 2, отд. 1, стр. 99.

¹⁶² Непосредственный предшественникъ Павла по кафедрѣ архіепископа Псковскаго, Іоакимъ скончался 24-го апрѣля 1623 г. (Строева Списки іерарх. 379).

¹⁶³ Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. 1, стр. 99; Опис. Псковск. кафедр. собор. А. Бязева стр. 37.

двухъ - лѣтнемъ правленіи, переведенъ въ митрополита Крутицкой епархіи 1626 года ¹⁶⁴; Строевъ (Списки іерар. стр. 379), указывая тотъ же годъ, прибавляетъ: „31-го декабря“. Служеніе Павла, въ санѣ митрополита Крутицкаго, въ послѣдующее за 1626-мъ годомъ время, подтверждается слѣдующими его дѣяніями: а) въ 7135 г. (1627), генваря 28, послѣ вечерни, онъ, въ числѣ другихъ святителей и духовенства, участвовалъ въ совершеніи патріархомъ Филаретомъ Никитичемъ панихиды по патріархахъ и митрополитахъ московскихъ и всея Руси и патріархъ „указалъ дати милостыни по рукамъ: митрополиту Сарскому и Подонскому рубль денегъ... Крутицкаго митрополита протодіакону гривна.. Крутицкаго митрополита пѣвчимъ дьякомъ Степану Аѳанасьеву съ товарищи гривна“; б) въ 7136 г. (1628), февраля 18-го дня, на масляной недѣлѣ, въ понедѣльникъ, послѣ вечерни, по назначенію патріарха Филарета Никитича, митрополитъ Крутицкій Павелъ, съ архіепископомъ Астраханскимъ Макаріемъ и прочимъ духовенствомъ, отправлялъ панихиду по всѣхъ патріархахъ и митрополитахъ московскихъ и всея Русіи; за что патріархъ указалъ дать участвовавшимъ въ совершеніи панихиды милостыни по рукамъ: „митрополиту Павлу, Сарскому и Подонскому, рубль... Крутицкаго митрополита протодіакону гривна... Крутицкаго митрополита пѣвчимъ дьякомъ гривна“ (Матер. для ист. археол. и стат. г. Москвы И. Забѣлина стр. 116); в) въ справкѣ по тяжбному дѣлу, производившемуся при Крутицкомъ митрополитѣ Варсонофіи въ 7187 году, въ 14 день апрѣля, о пустоши, принадлежавшей Пятницкой, села Глухова, церкви, въ Недоходовскомъ стану, Мещевскаго уѣзда, сказано: „въ 7137 (1629) году, по указу блаженныя памяти великаго государя царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича, всея Россіи самодержца, преосвященный Павелъ, митрополитъ Сарскій и Подонскій, посылалъ въ своей епархіи въ города и въ уѣзды домовыхъ своихъ приказныхъ дѣтей боярскихъ дозировать святыхъ Божіихъ церквей и приходскихъ жилыхъ дворовъ и церковныхъ земель и въ тѣхъ окладныхъ книгахъ въ Недоходовскомъ стану написано въ селѣ Глуховѣ церковь святыхъ мученицы Прасковенъ попъ Викулъ дани платитъ рубль двадцать алтынъ одна денга и тѣ данные деньги при преосвященныхъ митрополитѣхъ при Павлѣ, при Серапіонѣ, при Сильвестрѣ, при Птиримѣ, при Павлѣ и при Варсонофіи, митрополитѣ Сарскомъ и Подонскомъ, по книгамъ въ домовую митрополичью казну съ 137 по 187 годъ попъ Викулъ и дѣти ево Пятницкіе дьячки Викулины Стенка да Сенка да племянники Бориска

¹⁶⁴ Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. I, стр. 99; Опис. Псков. каедр. собор. А. Князева стр. 37; Ист. Росс. Іерархіи ч. I, стр. 237.

да Ѳедька Ивановы платили“ (дѣло Крутицкаго архіерейск. Казеннаго приказа въ архивѣ Москов. консисторіи); г) въ 1634 году (7142), генваря 29 дня, Крутицкій митрополитъ Павелъ присутствовалъ на соборѣ государственныхъ чиновъ касательно войны съ Польшею (Собр. Государ. грам. III, 347, № 99; Археогр. акты III, 369); д) въ 1635 (7143) году онъ былъ на срѣтеніи, принесеннаго изъ Польши, тѣла царя Василія Иваповича Шуйскаго, погребеннаго съ честію въ Архангельскомъ соборѣ (Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. I, стр. 99; Любопыт. мѣсяц. Рубана 1776 г.); е) въ томъ же „7143 году онъ благословилъ изъ Бѣлева съ посаду Никольскому попу Ивану поставить, на посадѣ, у Николы чудотворца, на площади, церковь Вознесенія Господня да Василія презвитера“ (списокъ съ грамоты царя Михаила Ѳеодоровича, данной воеводѣ Бѣлевскому, Ивану Григорьевичу Квашнину, 7143 г. сентября 22 дня, въ дѣлахъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа, въ архивѣ Москов. консисторіи). Митрополитъ Павелъ управлялъ Крутицкою епархіею до 1637 года (Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. I, стр. 100). По Строеву скончался 1636 года и погребенъ на Крутицахъ (Списки іерар стр. 1035); но въ Исторіи Россійской Іерархіи сказано не вѣрно что Павелъ былъ на Крутицкой митрополіи до 1643 года (см. ниже о митрополитѣ Серапіонѣ).

32. Серапіонъ, 19-й архимандритъ московскаго Спасо-Андроніева монастыря, 8-го іюля 1634 года былъ переведенъ въ архимандрита Богородицерождественскаго, во Владимирѣ, монастыря, а 1-го января 1637 года, въ соборной церкви, въ Москвѣ, въ присутствіи государя Михаила Ѳеодоровича, хиротонисанъ патріархомъ Іоасафомъ въ митрополита Крутицкаго (Выходы государей царей... стр. 44 и указат. стр. 84; Строева Списки іерар. стр. 170 и 662)¹⁴⁵. Указанное время хиротоніи Серапіона въ митрополита Крутицкаго не подлежитъ сомнѣнію, потому что подтверждается достоверными свидѣтельствами о дѣяніяхъ его въ санѣ митрополита Крутицкаго какъ въ означенномъ 1637 году, такъ и въ послѣдующіе годы. Въ 7145 (1637) году, февраля 15 числа, на масляной недѣлѣ, онъ участвовалъ въ совершеніи патріархомъ Іоасафомъ панихиды по всѣхъ патріархахъ и митрополитахъ, въ Успенскомъ соборѣ, а на панихидѣ дано милостыни по рукамъ: „Крутицкому митрополиту Серапіону

¹⁴⁵ Въ Исторіи Россійской Іерархіи и Любопытномъ мѣсяцесловіи на 1776 г. Рубана несправедливо сказано, что Серапіонъ хиротонисанъ въ митрополита Крутицкаго въ 1643 году.

рубль"... (Матеріалы для ист. археол. и стат. г. Москвы, Забѣлина стр. 117 и 118). Серапіономъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ, совершены были хиротоніи: а) въ 148 (1640) году іерея Григорія, опредѣленнаго къ Воскресенской, города Вязьмы, церкви, б) въ 149 (1641) году іерея Іакова, опредѣленнаго къ Богоявленской церкви, Воротынскаго уѣзда, Крашенскаго стана (Хранящіяся въ архивѣ Московской консисторіи дѣла Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа 187 года, генваря 8 и марта 19, о выдачѣ епитрахильныхъ грамотъ вышеназваннымъ попомъ Григорію и Іакову). „Въ 7149 (1641) году, мая 15 дня, патріаршему копюшенному старцу Іеву противъ 148 года рубль дано за то, что онъ на праздникъ „Вербное воскресенье“ подъ Животворящимъ Крестомъ и подъ Свят. Евангеліемъ и подъ преосвященнымъ Серапіономъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ, велъ осля къ празднику ко входу Іерусалиму, что на Рву“ (Матеріалы для ист. археол. и стат. г. Москвы, Забѣлина стр. 68). При патріархѣ Всероссійскомъ Іоасафѣ, на соборѣ, [состоявшемъ изъ 59 лицъ: патріарха, 4-хъ митрополитовъ, 7-ми архіепископовъ, 1-го епископа, 23-хъ архимандритовъ и 23 игуменовъ], Серапіонъ, митрополитъ Сарскій (последнимъ изъ митрополитовъ) подписалъ лѣствицу о чиностояніи духовныхъ особъ при служеніи литургіи и въ другихъ мѣстахъ. (Описан. Соловецк. монаст. архим. Досиѣея ч. III, стр. 263). Въ 1641-мъ году, 14 іюня, государь былъ въ Золотой палатѣ, а у государя былъ митрополитъ Крутицкій Серапіонъ и власти (Выходы царей... стр. 94 и указатель стр. 84). „Въ 7149 (1641) году, ноября 21-го дня, въ субботу, Крутицкій митрополитъ Серапіонъ совершалъ таинство елеосвященія надъ больнымъ Московскимъ патріархомъ Іоасафомъ и дано ему, митрополиту, три руб.“ (Матер. для истор. археол. и стат. г. Москвы, Забѣлина стр. 1048). Въ томъ же году, по указу царя Михайла Ѳеодоровича, Крутицкій митрополитъ Серапіонъ былъ ноября 29-го на выносѣ, а декабря 3 дня на погребеніи Московскаго и всея Россіи патріарха Іоасафа; „на выносѣ, по росписи, дано: Крутицкому митрополиту 4 руб..., его протодіакону 10 алт..., его подьякомъ 5 челобѣкамъ 10 алт. (тамъ же стр. 1048 и 1049), а на погребеніи, по росписи, дано Крутицкому митрополиту Серапіону 40 руб..., его протодіакону полтина..., его пѣвчимъ большой станицѣ 1½ руб., другой 1 руб..., его подьякомъ дву станицамъ 20 алтын. и 4 гривны..., его орлешнику, посошнику по гривнѣ челобѣку“ (тамъ же стр. 1051 и 1052). По кончинѣ патріарха Іоасафа, 1641 года ноября 28 дня, до избранія новаго патріарха Крутицкій митрополитъ Серапіонъ управлялъ дѣлами патріаршаго престола (Чтеп. въ Общ. Ист.

и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. 1, стр. 101). Въ 1642 (7150) году, генваря 3-го дня, государь Михайлъ Феодоровичъ, услышавъ, что ѣдетъ къ нему турецкій посоль для переговоровъ объ Азовѣ, созвалъ разсуждать о семъ дѣлѣ соборъ, состоявшій изъ Крутицкаго митрополита Серапіона съ духовенствомъ (Собр. Госуд. грам. и догов. ч. III, стр. 378, № 113; Арцыбаш. т. 3, кн. 6, стр. 79). Въ томъ же году, марта 27-го, въ присутствіи царя Михаила Феодоровича, Крутицкій митрополитъ Серапіонъ, вмѣстѣ съ другими російскими архіереями, облекъ святительскимъ саномъ избраннаго по жребію въ патріархи Всероссійскіе Симоновскаго архимандрита Іосифа ¹⁶⁶. По совершеши хиротоніи патріарха Іосифа, изъ патріаршихъ палатъ Крутицкій митрополитъ Серапіонъ, съ митрополитомъ Ростовскимъ, велъ новопоставленнаго патріарха къ царю, въ Золотую палату, за столъ, а за столомъ, между духовными властями, былъ и Серапіонъ, митрополитъ Сарскій и Подонскій (Вивліюѣ. VI, 236 и 245). Въ томъ же 1642 году, апрѣля 14-го дня, на свѣтлой недѣлѣ, въ четвергъ, Серапіонъ, митрополитъ Сарскій и Подонскій, вмѣстѣ съ патріархомъ и архіереями, былъ у государя для славленія (Вивліюѣ. VI, 257). Въ 1645 году Серапіонъ, митрополитъ Сарскій и Подонскій, участвовалъ, вмѣстѣ съ патріархомъ, въ нареченіи царемъ и коронованіи, 28-го сентября, Алексѣя Михайловича (Вивліюѣ. VII, 239; Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. 1, стр. 100). Въ 7160-мъ году (1652), апрѣля 29-го, Крутицкому митрополиту Серапіону дана была великаго государя царя Алексѣя Михайловича послушная грамота о томъ, что онъ, митрополитъ Крутицкій Серапіонъ, „вымѣнилъ полюбовно у боярина у князя Юрья Алексѣевича Долгорукова въ Московскомъ уѣздѣ, въ Васильцовѣ стану, пустошь Новинки на свою пустошь Малцово въ томъ же уѣздѣ“ (Хранящіяся въ архивѣ Московской консисторіи дѣла Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа). Въ 1652-мъ году, іюля 22-го дня, Серапіонъ, митрополитъ Сарскій и Подонскій, между другими духовными властями, присутствовалъ при избраніи на Всероссійскій патріаршій престолъ Новгородскаго митрополита Никона, на мѣсто скончавшагося 15-го апрѣля того же года патріарха Іосифа (см. „Патріархъ Никонъ“... Макарія митроп. Московск. 1881 г., стр. 6; Москов. патріар. А. Н. А. стр. 31 и 42). По Исторіи Россійской Іерархіи (ч. 1,

¹⁶⁶ Древн. Россійск. Вивліюѣ. VI, 225, 235; Арцыбаш. т. 3, кн. 6, стр. 81; Моск. патр. А. Н. А. стр. 25; Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, тд. I, стр. 100; Чтен. въ Общ. люб. духов. проsv. 1891 г., кн. 1 и 2, отд. III, стр. 33; Стрובה Списки іерарх. стр. 6.

стр. 237) и Любопытному мѣсяцеслову Рубана, митрополитъ Серапіонъ находился на Крутицкой митрополіи до 1652 года, а въ книгѣ: „Волга отъ Твери до Астрахани“ Н. П. Боголюбова (стр. 48) читаемъ: въ преддверіи (соборнаго Троицкаго) храма, въ Калязинскомъ монастырѣ, находится каменная гробница преосвященнаго Серапіона, на которой высѣчена надпись: „Лѣта 7111 ¹⁶⁷ преставися рабъ Божій преосвященный митрополитъ Серапіонъ Сарскій и Подонскій, мая въ 2-й день, постриженникъ Калязина монастыря, уроженецъ г. Кашина“. Въ настоящее время, вмѣсто этой надписи, на той же гробницѣ существуетъ слѣдующая: „На семь мѣстѣ почиваетъ подъ спудомъ преосвященный Серапіонъ, митрополитъ Сарскій и Подонскій, постриженецъ Калязина монастыря, а уроженецъ города Кашина, скончавшійся мая 2-го дня 1652 года“. Изложенныя сказанія о времени окончанія святительскаго служенія Серапіона на кафедрѣ Крутицкой, въ виду достовѣрныхъ свидѣтельствъ о его присутствіи при избраніи 22-го іюля 1652 года Новгородскаго митрополита Никона на патриаршій престолъ, оказываются несправедливыми. Вѣрнѣе свидѣтельство Стресса (Списки іерар. стр. 1036), который говоритъ, что Крутицкій митрополитъ Серапіонъ скончался 2-го мая 1653 года. Тоже читаемъ и въ книгѣ: „Выходы государей, царей“.... (указат. стр. 84). Существующая въ притворѣ Троицкаго соборнаго храма, въ Калязинскомъ монастырѣ, гробница ¹⁶⁸ съ вышепрописанною на ней надписью, свидѣ-

¹⁶⁷ Вѣроятно здѣсь опечатка, не замѣченная при корректурѣ; слѣдуетъ читать: „лѣта 7161“, потому что 7111 годъ, по переводѣ лѣтъ отъ сотворенія міра на годы отъ Рождества Христова, падаетъ на 1603-й годъ.

¹⁶⁸ Надъ сею гробницею на стѣнѣ, въ рамѣ, находится писанное славянскими буквами повѣствованіе слѣдующаго содержанія: „На семь мѣстѣ опочиваетъ митрополитъ Серапіонъ Сарскій и Подонскій. Родился Тверекіи епархіи, въ городѣ Кашинѣ, сынъ соборныя того града церкви протопресвитера Саввы Максимовича Сысоева и матери Стефаниды, бывшей потомъ схимонахиней подъ именемъ Филониды. Принялъ монашескій образъ въ Троицкомъ Калязинѣ монастырѣ (а). Хиротонисанъ въ митрополита на Крутицкую епархію ~~лѣтъ~~ года (1643) (б). Былъ при вѣнчаніи на царство благочестивѣйшаго царя Алексія Михайловича ~~лѣтъ~~ (1645) года, сентемвря въ 28 день, отъ Рождества Христова. Блаженное тѣло сего святителя Господня, въ славу Бога прославляющаго избранныхъ своихъ, погребено въ сей обители и на семь мѣстѣ почиваетъ.

а) По изустному преданію, жившаго болѣе 90 лѣтъ, Кашинскаго собора протодіакона значится, что сей преосвященный митрополитъ Серапіонъ, до вступленія своего въ монашество, находился въ городѣ Кашинѣ священникомъ

тельствуетъ о томъ, что почившій митрополитъ Сарскій и Подонскій Серапіонъ погребенъ въ Калязинскомъ монастырѣ, а не на Крутицахъ, какъ говоритъ Строевъ (Списки іерар. стр. 1036).

33. Сильвестръ 1-й съ 1648 года былъ архимандритомъ московскаго Спасо-Андроніева монастыря (Списки іерарх. Строева стр. 170). Время хиротоніи архимандрита Сильвестра въ митрополита Сарскаго и Подонскаго историографами показано различно: по однимъ „въ 1652 году“ съ присовокупленіемъ, что хиротонія была совершена патриархомъ Никономъ ¹⁶⁹, по другимъ „въ 1653 году, іюля 10 дня“ ¹⁷⁰.

при церкви Рождества Пресвятыя Богородицы, что на болотѣ, которая была приходскою соборныхъ священниковъ. При сей церкви въ числѣ семи положенныхъ протоіереевъ погребенъ и отецъ сего святителя Савва Максимовичъ Сысоевъ внѣ храма, по выходѣ изъ боковыхъ южныхъ дверей, на возвышенномъ мѣстѣ, въ пѣкоемъ же отъ него разстояніи погребена и родительница сего пресвященнаго, надъ гробомъ которой до нынѣ зрится бѣлый надгробный камень съ таковою надписью: лѣта *жзрмз* (7147) года, марта въ 17-й день, на память преподобнаго Алексія человека Божія, преставися раба Божія Стефанида, во иноцѣхъ схиимница Филонидѣ, Саввы Максимовича жена протоіерея Сысоева. Доказательствомъ же того, что родители святителя сего были точно тутъ погребены, служить можетъ, слѣдующая надпись на бывшемъ при сей церкви 25 судовомъ колоколѣ, который въ недавнемъ времени разбился, и къ сожалѣнію проданъ, Корчевскаго уѣзда, въ село Никольское, что на Яму: сей колоколъ данъ въ приходскую церковь Рождества Пресвятыя Богородицы, что на болотѣ, въ городѣ Кашиинѣ, пресвященнымъ митрополитомъ Сарскимъ и Подопскимъ по своимъ родителямъ протопресвитерѣ Саввѣ и схимонахинѣ Филонидѣ, здѣсь погребенныхъ.

б) Годъ означенъ въ Исторіи Россійской Іерархіи, и въ Московскомъ Любопытномъ мѣсяцесловѣ на 1776 годъ, стр. 149, въ послѣднемъ сказано еще и то, что сей митрополитъ хиротонисанъ патриархомъ Іосифомъ; но какъ въ древней Вивліоникѣ (въ 6 части на стр. 223 и 245), въ чинѣ избранія на Россійскій патриаршескій престолъ сказано, что сей святитель былъ при избраніи помянутаго Московскаго патриарха Іосифа съ прочими священными мужами и вынималъ при семъ жребій въ лѣто *ждхм* (1640), будучи уже митрополитомъ, посему видно, что онъ поставленъ въ митрополиты не Іосифомъ патриархомъ, а еще Іосафомъ, слѣдовательно не въ *ждхм* (1643) г., а прежде до *ждхм* (1640) года“.

Надпись.

„Святитель Серапіонъ подъ камнемъ снмъ лежитъ.

Всякъ пришедши ко гробу его да ублажитъ

И Бога дивнаго во святыхъ своихъ прославить,

Да молитвами праведныхъ отъ бѣдъ насъ избавитъ“.

¹⁶⁹ Ист. Росс. Іер. ч. 1, стр. 237; Любопыт. мѣсяц. Рубана на 1776 г., стр. 139; Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. 1, стр. 101.

¹⁷⁰ Выходы госуд., царей... указат. стр. 85; Списки іерар. Строева стр. 170.

Послѣднее сказаніе о времени хиротоніи Сильвестра въ митрополита Сарскаго и Подонскаго не подлежитъ сомнѣнію, въ виду нижеслѣдующихъ двухъ свидѣтельствъ. 1) Въ древнее время въ Москвѣ существовалъ обрядъ шествія патріарха кругомъ города на осляти въ начальные три дня за поставленіемъ патріарховымъ. Подобный же обрядъ наблюдался и по рукоположеніи митрополитовъ и даже архіепископовъ. Въ повсѣдневныхъ дворцовыхъ времени государей царей и великихъ князей Михаила Θεодоровича и Алексѣя Михайловича запискахъ, изданныхъ при Московскомъ университетѣ въ 1769 году, сказано, что такое шествіе совершилъ Крутицкій митрополитъ Сильвестръ 7161 (1653) года, іюля 10 дня ¹⁷¹. 2) Въ книгѣ: „Матеріалы для исторіи, археологіи и статистики г. Москвы“ И. Забѣлипа, на стр. 1110, читаемъ: „161 (1653) г., іюля 20, у Сильвестра, митрополита Сарскаго и Подонскаго, на его поставленіи 30 руб. взято, платилъ деньги митрополитъ стряпчей Стефанъ Аванасьевъ“. Крутицкій митрополитъ Сильвестръ октября 1-го дня 1653 года былъ на соборѣ, въ Грановитой палатѣ, касательно а) объявленія войны польскому королю Яну Казимиру за нарушеніе имъ мирныхъ между государствами постановленій и б)—принятія гетмана Богдана Хмельницкаго съ войсками Запорожскими подъ защиту Россійскія державы ¹⁷², а въ мартѣ или апрѣлѣ 1654 года присутствовалъ, между другими іерархами, на бывшемъ въ палатахъ царя Алексія Михайловича, подъ предсѣдательствомъ его, царя, соборѣ, собранномъ по мысли патріарха Никона, для рѣшительнаго совѣщанія объ исправленіи церковныхъ книгъ, и подписался въ числѣ прочихъ подъ соборнымъ опредѣленіемъ ¹⁷³. Сильвестръ въ санѣ митрополита Крутицкаго упоминается подъ 7162 (1654) годомъ въ справкѣ по челобитью, города Чебоксарь, Преображенской пустыни строителя іеромонаха Симеона съ братією, поданному въ 196 году, іюня въ 7 день, Евѣимію, митрополиту Сарскому и Подонскому, о разрѣшеніи имъ рыбной ловли въ рѣкѣ Цывилъ, впадающей въ Волгу (Дѣла Крутицк. архіерейск. Казеннаго приказа въ архивѣ Московск. консисторіи). Митрополитъ Сильвестръ скончался 1654 года въ моръ (упоминается въ іюнѣ) ¹⁷⁴.

¹⁷¹ Арцыбаш. т. Ш, кн. VI, стр. 417—419.

¹⁷² Собр. Государ. грам. и догов. III, стр. 481, № 157.

¹⁷³ Москов. патріар. А. Н. А. стр. 43; Арцыбаш. т. Ш, кн. 6, стр. 422; Макарія митр. Москов. о патріархѣ Никонѣ стр. 34 и 35; Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1885 г., кн. IV, отд. 2, стр. 5.

¹⁷⁴ Выходы государей и царей... указатель стр. 85; Списки іерарх. Строева

34. Питиримъ, изъ уроженцевъ Суздальскихъ ¹⁷⁵, съ 1650 по 1654 годъ, 33-й архимандритъ Преображенскаго Спасо-Евѣиміева, въ Суздаль, монастыря, Владимирской епархіи, гдѣ и постриженіе монашеское получилъ ¹⁷⁶; съ 1654 года 37-й архимандритъ московскаго Новоспасскаго, на Крутицахъ, монастыря, а въ 1655 году (упоминается въ февралѣ) хиротонисанъ въ митрополита Сарскаго и Подонскаго (Списки іерар. Строева стр. 143, 665 и 1035); по другимъ—24-й настоятель (въ санѣ архимандрита) московскаго Новоспасскаго монастыря по 1659 годъ, въ каковомъ году хиротонисанъ патріархомъ Никономъ въ митрополита Сарскаго и Подонскаго ¹⁷⁷. Авторъ статьи: „Изслѣдованіе о древней области Вятичей“ ¹⁷⁸, указавъ хиротонію Питирима въ митрополита Крутицкаго подь 1657 годомъ, а переводеніе его на митрополию Новгородскую подь 1664 годомъ, говоритъ: „на Крутицахъ митрополитъ Питиримъ былъ 9 лѣтъ безъ шести дней“ ¹⁷⁹. Изъ приведенныхъ сказаній о времени хиротоніи Питирима въ митрополита Сарскаго и Подонскаго оказывается достовѣрнымъ сказаніе Строева, которое подтверждается несомнѣнными свидѣтельствами о дѣяніяхъ митрополита Питирима, начавшихся съ 1656 года. По подлиннымъ дѣламъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа, хранящимся въ архивѣ Московской консисторіи, извѣстны слѣдующія дѣянія Питирима, митрополита (Крутицкаго) Сарскаго и Подонскаго, по его епархіи: 1) во 164 (1656) году имъ совершена была хиротонія попа Игнатія, опредѣленнаго къ церкви великомученика Никиты, Мценскаго уѣзда, большаго городского стана; 2) во 165 (1657) году имъ же, митрополитомъ Питиримомъ, совершены были хиротоніи: а) попа Саввы, опредѣленнаго къ Троицкой, на посадѣ, церкви, въ гор. Мценскѣ; б) діакона Никифора, опредѣленнаго къ соборной Николая чудотворца церкви, въ гор. Бѣлевѣ; 3) въ томъ же году митрополитъ Крутицкій Питиримъ промѣнялъ свою пустошь Резановскую, въ Московскомъ уѣздѣ, въ Васильцовѣ стану, боярину князю Юрію Алексѣевичу Долгорукову на

стр. 1035; по Исторіи Россійской Іерархіи Сильвестръ былъ на митрополиі Крутицкой по 1657 годъ.

¹⁷⁵ Чт. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. 1, стр. 101.

¹⁷⁶ Собр. лѣт. т. III, Новгород. лѣт. стр. 193.

¹⁷⁷ Ист. Росс. Іерар. ч. I, стр. 237; Любонят. мѣсяц. Рубана; Истор. опис. Новоспас. мон. стр. 73.

¹⁷⁸ Чт. въ Общ. Ист. и Древ. 1862 г., кн. 2, отд. I, стр. 101.

¹⁷⁹ Собр. лѣтоп. т. III, Новгород. лѣтоп., стр. 192-я.

его пустошь Ошивалову въ томъ же Васильцовѣ стану; 4) во 166 (1658) году Питиримомъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ, совершена была хиротонія попа Аврама Моисеева, опредѣленнаго, Козельскаго уѣзда, великаго государя дворцоваго села Дудина, приселка Упозева, къ церкви великомученика Георгія; 5) въ 168 (1660) году имъ же, митрополитомъ Питиримомъ, совершены были хиротоніи: а) попа Григорія Ѳедорова, опредѣленнаго, Вяземскаго уѣзда, Боровскаго стана, къ Николаевской, с. Остапева, церкви; б) попа Іоанна Андреева, опредѣленнаго въ с. Сороколѣтово, Погорѣльскаго стана, Бѣлевскаго уѣзда, къ церкви Рождества Христова; 6) въ 169 (1661) году имъ же, митрополитомъ Питиримомъ, совершены были хиротоніи: а) попа Никифора, опредѣленнаго въ с. Пятницу-Сережанъ, Вяземскаго уѣзда; б) діакона Евстаѳія Ермолаева, опредѣленнаго къ Воскресенской, с. Ослопова, церкви, Перемышл. у.; 7) во 170 (1662) году, мая 17 дня, за подписью митрополита Крутицкаго Питирима, дана была грамота въ домовую его вотчину, Кокшанскаго уѣзда, въ Сундырскую пустыню, Троицкому священнику Григорію, да сыну боярскому Ивану Васильеву, со спискомъ грамоты государя царя, о сносѣ государственной мельницы съ домовою Сундырской земли. По историческимъ печатнымъ памяткамъ извѣстны слѣдующія дѣянія Питирима, митрополита Сарскаго и Подонскаго: а) въ 166 (1658) году игумена Антоніева Сійскаго монастыря Ѳеодосія, сосланнаго Никомомъ, митрополитомъ Новгородскимъ, въ Кожеозерскій монастырь въ подначаліе, онъ возвратилъ въ Сійскій монастырь и въ 1663 году опять возвелъ на игуменство въ семь монастырѣ¹⁸⁰; б) около 1663 года, вскорѣ послѣ населенія города Острогжска, по просьбѣ Острогжскаго полковника Ивана Дзинковскаго, дана была ему, между патриаршествомъ, отъ преосвященнаго Питирима, митрополита Сарскаго и Подонскаго, грамота на сооруженіе своимъ иждивеніемъ деревянной церкви во имя великомученицы Параскевы, нарицаемыя Пятницы, во Острогжскомъ Пятницкомъ упраздненномъ женскомъ монастырѣ, Воронежской губерніи (Истор. Росс. Іерар. ч. V, стр. 382); в) въ 1663 году, въ понедѣльникъ, вторникъ, среду, четвертокъ, пятокъ и субботу свѣтлой недѣли, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, Питиримъ, митрополитъ Крутицкій, участвовалъ въ обѣдненныхъ столахъ, которые „были про бѣлыхъ и про черныхъ властей и про соборянъ“. (Матеріалы для истор.

¹⁸⁰ Ист. Росс. Іерар. ч. VI, стр. 136; Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1878 г., кн. 3, ст. о Сійскомъ мон. стр. 99.

археол. и статист. г. Москвы, Забѣлина, стр. 1112). Въ 7172 (1664) году, августа въ 6 день, Питиримъ, митрополитъ Крутицкій, переведенъ былъ на митрополию Новгородскую ¹⁸¹, а пріѣхалъ въ Великій Новгородъ въ 173 году, октября въ 1 день (Собр. лѣт. т. III, Новгород. лѣт. стр. 192). Во время святительскаго служенія своего на кафедрѣ Крутицкой, Питиримъ, съ благословенія патріарха Никона, по неудовольствію съ боярами удалившагося изъ Москвы въ обитель Воскресенскую (новый Іерусалимъ), съ 10-го іюля 1658 года вступилъ въ управленіе дѣлами церковными, на что дано было ему разрѣшеніе и отъ царя Алексѣя Михайловича (Собран. лѣтопис. т. III, Новгород. лѣтопись стр. 192). Черезъ нѣсколько времени митрополитъ Питиримъ вошелъ во всѣ права патріарха и былъ вмѣстѣ блюстителемъ патріаршаго престола до 6-го августа 1664 года. По свидѣтельству Новгородской лѣтописи (Собр. лѣт. т. III) „вѣдалъ домъ патріаршескій 6 лѣтъ безъ дву мѣсяцевъ“ ¹⁸². Въ это время, какъ замѣчаетъ преосвященный митрополитъ Платонъ (Ист. ч. 2, стр. 258), „въ угожденіе царю и боярамъ, онъ много противоборствовалъ на патріарха Никона“. Безъ сношенія съ симъ послѣднимъ, въ 1660 году, по нѣкоторымъ дѣламъ открылъ соборъ, коимъ поручено было управленіе патріаршествомъ ему одному. Съ сего времени Питиримъ пересталъ на ектеніяхъ поминать Никона, а тѣхъ, которые возносили имя его въ служеніи, ссылалъ въ заточеніе, и дѣйствовалъ не только какъ полновластный патріархъ, но представлялъ царю, что церковь остается безъ патріарха, и необходимость требуетъ избрать новаго патріарха, конечно, надѣясь занять его мѣсто ¹⁸³. Питиримъ въ служеніи занималъ уже патріаршее мѣсто, а въ Вербное воскресенье имѣлъ шествіе вокругъ города на ослати

¹⁸¹ Ист. Росс. Іерар. ч. I; Люб. мѣсяц. Рубана; Чтен. въ Общ. Истор. и Древ. 1862 г., кн. 2, отд. I, стр. 102; Списки іерарх. Строева стр. 1035.

¹⁸² Въ книгѣ: Чтен. въ Общ. любит. духовн. просв. 1890 г., кн. V и VI, отд. III, стр. 136, сказано: „когда патріархъ Никонъ удался въ новый Іерусалимъ, то въ это отсутствіе патріархіею управлялъ Іона, митрополитъ Ростовскій. Въ это управленіе Іона 1663 года заведовалъ въ комиссіи, учрежденной для разсмотрѣнія дѣлъ патріарха Никона. Въ этотъ годъ Іона подалъ царю отписку противъ клятвы Никоновы, бывшаго патріарха Московскаго, произнесенной на Питирима, митрополита Сарскаго (Румянц. музея стр. 560)“.

¹⁸³ Арцыбаш. т. III, кн. 6, стр. 145; Ист. цер. Филар. спис. Рижск. стр. 46; Москов. патр. А. Н. А. стр. 54, 56, 81, 82, 88; Чт. въ Общ. Истор. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. I, стр. 101; Истор. слов. о бывшихъ въ Россіи писат. дух. чин. ч. 2, стр. 25.

и таковымъ самовольнымъ вступленіемъ во власть патріаршую открылъ свободу расколу и беспорядкамъ, а предъ Никономъ обнаружилъ себя личнымъ врагомъ, „за что Никонъ предалъ его анаемѣ“. (Сборникъ Румянц. музея. Описаніе онаго, стр. 561). Будучи митрополитомъ Новгородскимъ, главнѣйшимъ изъ русскихъ святителей, Питиримъ на соборѣ, открытомъ Вселенскими патріархами, въ декабрѣ 1666 года, о разсмотрѣніи Никоновыхъ винъ, первый (какъ всегдашній его недоброжелатель) изъявилъ согласіе на низложеніе Никона съ патріаршаго престола и на лишеніе архіерейскаго сана, въ надеждѣ занять патріаршее мѣсто по старшинству и по долговременному управленію патріаршимъ престоломъ; но въ урокъ себѣ въ то время не достигъ своей цѣли. Ибо на патріаршій престолъ, по низложеніи патріарха Никона, съ согласія Восточныхъ патріарховъ, общимъ голосомъ избранъ и, февраля 10 дня 1667 года, послѣ дѣйствія Страшнаго суда, облеченъ саномъ патріарха архимандритъ Троице-Сергіева монастыря Іоасафъ отъ Антиохійскаго и Александрійскаго патріарховъ съ русскими архіереями, въ числѣ коихъ былъ и Питиримъ, митрополитъ Новгородскій (Москов. патріар. А. Н. А. стр. 73, 74, 82 и 84). По смерти патріарха Іоасафа II (17 февраля 1672 г.), Питиримъ, митрополитъ Новгородскій, уже на закатѣ дней своихъ, соборомъ российскихъ архіереевъ, 1672 года 6 іюля, избранъ, а на другой день облеченъ саномъ Всероссійскаго патріарха, въ которомъ онъ находился весьма короткое время; ибо 1673 года, апрѣля 19 дня, онъ скончался и въ московскомъ Успенскомъ соборѣ былъ отпѣтъ и погребенъ, въ присутствіи государя Алексѣя Михайловича и всего синелита ¹⁸⁴. Духовная грамота, написанная имъ въ бытность митрополитомъ Новгородскимъ, во время болѣзни, хотя и прикровенно, свидѣтельствуетъ о его раскаяніи въ прежнихъ своихъ дѣйствіяхъ: „а понеже немощію и страстьми человѣческаго естества одержимъ бѣ, пишетъ онъ, вся дни живота моего, не лѣтъ ми баше не страдати человѣчески, согрѣшенія весьма угонзнути не точію Творцу моему и Богу, но къ тому и противу ближнимъ моимъ, убо не оставляю и тѣхъ моихъ злыхъ дѣяній покаянія кромѣ, но о всѣхъ согрѣшеніяхъ моихъ вседушно каюся... отъ всѣхъ вѣчно прошу прощенія и святыхъ молитвъ усердно требую“ ¹⁸⁵.

¹⁸⁴ Москов. патр. А. Н. А. стр. 80, 83 и 85; Люб. мѣс. Рубана; Снискі іерар. Строева стр. 7 и 37.

¹⁸⁵ Чтен. въ Общ. Истор. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. I, стр. 103.

35) Павелъ II во время Московскаго собора 1654—56 гг. „бысть протопопъ у Стрѣтеня на сѣняхъ у цара“ (Правосл. Собесѣд. 1859 года, августъ, стр. 467). Принявъ монашество въ московскомъ Новоспасскомъ монастырѣ (Моск. патр. А. Н. А. стр. 58), съ 1659 по 1664 годъ, онъ былъ 39-мъ архимандритомъ московскаго Чудова монастыря¹⁸⁶. Изъ архимандритовъ Чудова монастыря хиротонисанъ въ санъ митрополита Сарскаго и Подонскаго 1664 г., августа 22 дня¹⁸⁷. Въ книгѣ „Выходы государей, царей и великихъ князей“ (стр. 421) сказано: „августа въ 22-й день (1664 года) ходилъ великій государь Алексѣй Михайловичъ въ соборъ на поставленіе Павла, митрополита Сарскаго и Подонскаго“; но въ Древн. Россійск. Вивліюоніѣ сказано несправедливо, что Павелъ хиротонисанъ въ митрополита Сарскаго и Подонскаго „во 176 году (1668), августа 21 дня“ (ч. XI стр. 244). Изъ хранящихся въ Московскомъ консисторскомъ архивѣ разныхъ дѣлъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа, начиная съ 7172 (1664) года по 7183 (1675) годъ, видно, что въ сказанный періодъ времени Крутицкимъ митрополитомъ былъ Павелъ. О дѣяніяхъ его за тотъ же періодъ имѣется довольно большое количество печатныхъ сказаній. По свидѣтельству А. Н. А. (Московск. патриархи, стр. 58), онъ былъ у патриарха Никона въ декабрѣ 1664 года, для отбранія у него, согласно волѣ царя, посоха митрополита Петра; Никонъ не хотѣлъ вручить жезла митрополиту Павлу, а доставилъ чрезъ Воскресенскаго архимандрита прямо къ царю. Въ томъ же декабрѣ, по повелѣнію царя, митрополитъ Сарскій и Подонскій Павелъ былъ посланъ къ патриарху Никону допросить его, съ чьего приглашенія онъ пріѣзжалъ изъ Воскресенскаго монастыря въ Москву и во время всеобщаго бдѣнія всходилъ на патриаршее мѣсто и бралъ посохъ святителя Петра (Собр. Госуд. грам. и догов. IV, 142, № грам. 38). Въ томъ же 1664 году на Крутицкаго митрополита Павла возложено было управленіе патриархіею вмѣсто Ростовскаго митрополита Іоны, лишеннаго сей должности приговоромъ всѣхъ россійскихъ архіереевъ за то, что отъ патриарха Никона, сверхъ ожиданія прибывшаго въ московскій Успенскій соборъ, онъ принялъ благословеніе¹⁸⁸.

¹⁸⁶ Выходы государей, царей..., указат. стр. 66; Списки іерар. Строева стр. 163; Опис. Чудов. мон. іером. Іоанник. стр. 30; Истор. Росс. Іерар. II, 546.

¹⁸⁷ Истор. Росс. Іерарх. I, 237; Истор. слов. о бывш. въ Россіи писат. духов. чина II, 143; Строева Списки іерарх. стр. 163 и 1036; Любоп. мѣсяц. Рубана, гдѣ прибавлено: „между патриаршествомъ“.

¹⁸⁸ Арцыбаш. т. III, кн. 6. стр. 150 и 151; Моск. патр. А. Н. А. стр. 58; Церк. Ист. П. Знамен. стр. 208; Москвит. 1842 г., № 9, стр. 161.

Въ октябрѣ 1665 года былъ у великаго государя столъ, а у стола былъ первымъ изъ духовныхъ властей митрополитъ Сарскій и Подонскій Павелъ (Собр. Госуд. грам. и дог. ч. IV, стр. 147 и 148, № 41). Въ 7173 году, августа 1-го дня, межъ патріаршества, митрополитъ Павелъ далъ грамоту о дозволеніи устроить при Костромскомъ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ придѣльный храмъ св. великомученика Θεодора Стратилата (Опис. сего собора свящ. П. Остров. стр. 49, 192 и 193). Въ 7175 (1666) году, поября 2-го дня, послѣ торжественнаго представленія ко двору Запорожскаго гетмана Брюховецкаго, явившагося въ Москву съ предложеніемъ припятія казаковъ подъ Россійскую державу, Крутицкій митрополитъ Павелъ, со властью и духовенствомъ, встрѣчалъ за Землянымъ городомъ патріарховъ Паисія Александрійскаго и Макарія Антиохійскаго и говорилъ рѣчь чрезъ толмача Діонисія, архимандрита Николаевскаго монастыря (Дополн. къ Истор. акт. V, 98); а въ декабрѣ того же 1666 года онъ участвовалъ на Московскомъ соборѣ, осудившемъ патріарха Никона, гдѣ, вмѣстѣ съ архіепископомъ Рязанскимъ Иларіономъ, говорилъ поносныя слова противъ Никона и подписалъ соборное опредѣленіе о низложеніи его слѣдующими, отличными отъ иныхъ подписей, словами: „+ смиренный Павелъ, Божією милостію, митрополитъ Сарскій и Подонскій, на изверженіе Никонovo, по священнымъ правиламъ бывшее, подписахъ“¹⁸⁹. За упорное несогласіе на подписаніе составленныхъ Вселенскими патріархами и всѣмъ священнымъ соборомъ Русской церкви статей церковному исправленію, Павелъ, митрополитъ Крутицкій, съ Иларіономъ, архіепископомъ Рязанскимъ, былъ отъ Вселенскихъ патріарховъ въ отлученіи (Истор. о невин. заточен. блажен. боярин. Артемона Серг. Матвѣева, напечат. въ Москвѣ 1785 г. стр. 55 и 56); соборнымъ опредѣленіемъ, 25-го января 1667 года, „имъ отказано отъ службы; оба изъ дворовъ ис выѣзжали“. (Дополн. къ Ист. акт. V, 101). Въ 1667-мъ году, февраля 10-го дня, митрополитъ Павелъ участвовалъ при облеченіи архимандрита Троице-Сергіева монастыря Іоасафа саномъ Всероссійскаго патріарха (Россійс. Вивліюе. VI, 295; Моск. патр. А. Н. А. стр. 74), а марта 25-го дня того же года, въ праздникъ Благовѣщенія Пречистыя Богородицы, ему и Ростовскому митрополиту Іонѣ отъ трехъ патріарховъ: Паисія Александрійскаго, Макарія Антиохійскаго и Іоа-

¹⁸⁹ Собр. Госуд. Грамотъ т. IV, стр. 185 и 186, № 53; Арцыбаш. т. 3, кн. 6, стр. 153.; Древн. Вивліюе. VI, 286; Чтен. въ Общ. люб. дух. просв. 1890 г., отд. III, стр. 60 и 136. По книгѣ: Москов. патр. А. Н. А. (стр. 60), соборъ былъ въ 1667 году.

сафа Московскаго даны были предъ литургією вмѣсто ризъ савкосы, а послѣ литургіи—бѣлые клобуки ¹⁹⁰. Въ 1668-мъ году (7176) Павелъ, митрополитъ Сарскій и Подонскій, купилъ въ домъ Пречистыя Богородицы, что на Крутицахъ, село Амирево, Московскаго уѣзда, у гостя Михаила Ерофѣева ¹⁹¹; того же года, мая 13-го дня, митрополитъ Павелъ совершалъ хиротонію Евстаѳіа во іерея къ церкви Жень Мироносицъ, на посадѣ, въ городѣ Бѣлевѣ (Дѣло Крутиц. архіер. Казен. приказа); 20-го дня того же мая, въ среду, на 1-й недѣлѣ Петрова поста, участвовалъ въ совершеніи литургіи Паисіемъ, патріархомъ Александрійскимъ, въ Богоявленскомъ монастырѣ, на Троицкомъ подворьѣ, въ церкви Сергія чудотворца, куда вынесено было тѣло умершаго 19-го дня того же мая боярина Ильи Даниловича, отца государыни царицы Маріи Ильичны, а на отпѣваніе были послѣ литургіи въ Чудовъ монастырѣ царь и патріархи Макарій и Іоасафъ (Допол. къ Акт. Истор. V, 126); іюня 11-го дня, того же года, при посѣщеніи Николо-Угрѣшскаго монастыря царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ и патріархами: Московскимъ Іоасафомъ, Антиохійскимъ Макаріемъ и Александрійскимъ Паисіемъ, митрополитъ Павелъ участвовалъ въ совершеніи литургіи первыми двумя патріархами (Очеркъ Николо-Угрѣш. мон. стр. 32); 26-го сентября, того же года, онъ провожалъ въ Чудовъ монастырь тѣло умершей вдовы боярыни Анны Ильичны, жены боярина Бориса Ивановича Морозова (Дополн. къ Акт. Ист. V, стр. 115); 20-го декабря того же года, когда у святѣйшаго патріарха Іоасафа, въ Крестовой палатѣ, ѣли свят. патріархи Паисій Александрійскій и Макарій Антиохійскій, между другими духовными властями, присутствовалъ и Павелъ, митрополитъ Крутицкій (Росс. Вивл. VI, 303). Въ церкви села Николо-Гостунскаго, находящагося на сѣверо-востокъ отъ Бѣлева, въ 17 верстахъ отъ него вверхъ по теченію рѣки Оки, находятся два антиминса, изъ надписи на которыхъ усматривается, что они освящены при митрополитѣ Павлѣ Сарскомъ и Подонскомъ, одинъ 7177 (1669) года, мая въ 4 день, а другой—7178 (1669) года, мѣсяца ноября въ 14 день (Чтен. въ Общ. Ист. и Древ. 1861 г., кн. 4, отд. V, стр. 195 и 196). Въ 1669-мъ году, іюня 6-го дня, митрополитъ Павелъ провожалъ изъ Москвы Макарія, патріарха Антиохійскаго, и на живомъ мосту рѣки Москвы говорилъ рѣчь чрезъ толмача (Допол.

¹⁹⁰ Допол. къ Акт. Истор. V, 105; Москов. патр. А. Н. А. стр. 76; Чт. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г. кн. 2, отд. 1, стр. 104.

¹⁹¹ Чтен. въ Импер. Общ. Ист. и Древн. Росс. 1886 г., кн. I, отд. 1, стр. 49—51.

въ Акт. Ист. V, 129), а 4-го іюля ¹⁹² провожалъ Паисія, патріарха Александрійскаго, и на лобномъ мѣстѣ, послѣ молебна, говорилъ рѣчь, „якоже и на срѣтеніи его“... Паисій патріархъ далъ писаніе, написанное русскимъ языкомъ, Павлу, митрополиту Сарскому и Подонскому, которое послѣдній читалъ предъ святѣйшимъ патріархомъ Іоасафомъ, всѣмъ во услышаніе (Допол. къ Акт. Ист. V, 143 и 144). Въ 7178 (1670) году, августа 9 дня, преосвященный Павелъ, митрополитъ Сарскій и Подонскій, игумена Лихвинскаго Покровскаго Добраго мужскаго монастыря Варсонофія посвящалъ въ архимандрита, а въ 1672 году (7180), 25 генваря, по докладу того же преосвященнаго Павла, государь дозволилъ помянутому архимандриту и преемникамъ его употреблять въ священнослуженіи епископскую шапку и коверъ, на что дана и грамата отъ митрополита (Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1875 г. кн. 4, отд. V, стр. 116). Въ 1671 году, января въ 21-й день, государь царь приходилъ къ патріарху Іоасафу въ Крестовую палату; патріархъ со властью, съ Крутицкимъ митрополитомъ Павломъ и другими, встрѣчалъ царя среди крестовыхъ палатъ (Древн. Росс. Вивліоѳ. VI, 307). Въ 1671 (7180) году, сентября въ 14 день, въ четвертокъ, при возведеніи въ митрополиты Бѣлаграда и Обояни Коломенскаго епископа Мисаила, митрополитъ Сарскій Павелъ, совершавшій въ то время литургію, наложилъ на него саккосъ (Доп. къ Акт. Ист. V, 145); того же года, ноября 6-го дня, онъ присутствовалъ при совершеніи елеопомазанія надъ св. патріархомъ Московскимъ Іоасафомъ и ему, митрополиту Павлу, дано 2 руб. (Матер. для истор. археол. и стат. г. Москвы Забѣлина, стр. 1057); февраля 18 - го дня, 1672 года, онъ находился при погребеніи того же патріарха Іоасафа и раздавалъ свѣчи боярамъ, окольниковымъ и думнымъ людямъ, а послѣ погребенія патріарха ѣлъ за столомъ (Древ. Вивл. VI, 331 и 336), и, по государеву указу, по росписи, ему было дано 40 руб. (см. Матер. для ист. арх. и стат. г. Москвы Забѣлина, стр. 1058); іюля 7 дня, того же года, онъ находился на поставленіи Питирима, митрополита Новгородскаго, на патріаршій Всероссійскій престолъ (Древ. Вивліоѳ. VI, 354). Въ 7181 (1673) году, 3-го февраля, на сырной недѣлѣ въ понедѣльникъ, 5 февраля, въ пятокъ, предъ субботою мясопустною, 8-го февраля ввечеру, митрополитъ Павелъ участвовалъ при совершеніи, въ соборной церкви Успенія Богородицы, святѣйшимъ патріархомъ Питиримомъ панихидъ по свят. патріархахъ

¹⁹² По книгѣ: Чтен. въ Общ. люб. дух. проsv. 1890 г., кн. V, отд. 3, стр. 136 „іюня 10-го дня“.

и, по указу патріарха, ему, между другими митрополитами, дано по рублю на панихидѣ (Матер. для Ист... И. Забѣлина, стр. 123 и 124); 16 іюня того же года митрополитъ Павелъ совершалъ погребеніе скончавшагося 6 числа того же іюня въ Переяславлѣ Рязанскомъ митрополита Рязанскаго Иларіона, отпущеннаго изъ Москвы по прошенію на обѣщаніе свое въ обитель чудотворца Макарія ¹⁹³; августа 6 дня того же года онъ далъ вкладъ въ московскій Новоспасскій монастырь крестъ золотой на поддонѣ серебряномъ вызолоченномъ (Ист. Росс. Іерар. VI, 276). Въ 1674 году онъ участвовалъ, 23 іюля при избраніи, а 26 дня при возведеніи бываго архимандрита Чудовскаго, а потомъ митрополита Новгородскаго, Іоакима на Всероссійскій патріаршій престолъ ¹⁹⁴, и, при совершеніи возведенія, „говорилъ предъ нимъ повелѣнную государемъ царемъ, призывая его на патріаршество града Москвы и всея Руси, и взявъ съ мѣста Петра чудотворца посохъ поднесъ его государю, а сей нареченному патріарху“ ¹⁹⁵. Митрополитъ Павелъ былъ мужъ ученый въ свое время, искусный въ греческомъ языкѣ и во всей церковной словесности ¹⁹⁶. Изъ рукописныхъ сочиненій одного изъ главныхъ расколоучителей діакона Θεодора и его же письменнаго сказанія о Спиридонѣ Потемкинѣ видно, что царь Алексѣй Михайловичъ отдавалъ, на Крутицы, преосвященному Павлу раскольниковъ для увѣщанія (Прав. Собесѣд. 1854 года, іюль, стр. 316 — 326). Въ 1674 году, по смерти патріарха Пятирима и прежде избранія Іоакима, соборъ пастырей положилъ повѣрить всю библію съ греческимъ текстомъ. Управлявшій патріаршествомъ Крутицкій митрополитъ Павелъ принялъ на себя надзоръ за исправленіемъ библіи, каковое исправленіе поручено было ученѣйшему того времени мужу, іеромонаху Епифанію Славинецкому, и ученому братству (Ист. Фил. Чернигов. пер. III, стр. 194). Преосвященный Павелъ, отечески заботясь о семъ важномъ дѣлѣ, помѣстилъ переводчиковъ въ своемъ Крутицкомъ домѣ, только что возстановленномъ имъ отъ упадка, о которомъ одинъ изъ современниковъ сего, Каріонъ Истоминоу (Чудовской ипокъ, ученикъ Лихудовъ) говоритъ: „промысломъ своимъ домъ Пресвятыя Богородицы Крутицкіе устрои и обогати, яко же тому

¹⁹³ Трокц. Желт. мон. у Стар. Макар. А. Титовъ стр. 31; Чг. въ Общ. Ист. и Древ. 1863 г., кн. 3, отд. I, стр. 115.

¹⁹⁴ Ист. митр. Плат. стр. 257 и 258; Слѣскія іерар. Строева стр. 37.

¹⁹⁵ Допол. къ Акт. Истор. V, 146 и 147; Моск. патр. А. Н. А. стр. 88.

¹⁹⁶ Истор. слов. о бывш. въ Россіи писат. ч. 2, стр. 143; Моск. патр. А. Н. А. стр. 84.

убоному всёхъ архіерейскихъ домовъ прежде бывшу, нынѣ многымъ преобильнымъ домовомъ архіерейскимъ равну содѣяться, и ина превосходити¹⁸⁷.

Въ Голландскихъ садахъ, находившихся въ стѣнахъ подворья на югъ и внѣ стѣнъ на сѣверъ, на берегу рѣки Москвы, кромѣ водометовъ, красовались бесѣдки съ надписью „Трудъ съ покоемъ“, въ которыхъ находили себѣ успокоеніе по трудахъ ученые обитатели этой московской Фары. Почти современная сему обществу записка, найденная въ архивѣ Коллегіи иностранныхъ дѣлъ, передаетъ намъ любопытное о немъ свѣдѣніе въ слѣдующихъ словахъ: „преосвященный Павелъ (митрополитъ Крутицкій), яко Филадельфъ оный, семидесятымъ переводникомъ устрои дома внѣ града Египта, въ мѣстѣ, глаголемомъ Фара, тако и сей устрои въ дому своемъ архіерейскомъ, сущемъ внѣ града Москвы, именуемомъ Крутицы, на горахъ высокихъ и крутыхъ, надъ рѣкою Москвою, тихомъ сущемъ мѣстѣ и безмолвѣмъ, приличѣмъ дѣлу сему, храмины приличны содѣла, и вертоградъ разныхъ видовъ дровъ и цвѣтовъ и зелій всякихъ насади и источникъ ископа, тещи сладководные за утѣшеніе и отъ труда представшимъ за упокоеніе, и оградою огради ради прохожденія, яко инъ пѣкій рай, и по трудѣ вкусити хотящимъ пищу и питіе подобающее и служащія оному приготова“¹⁸⁷. За радушными трапезами Крутицкаго владыки открыто бесѣдовали съ нимъ ученые того вѣка, которые находили въ немъ истиннаго себѣ покровителя и предстателя. Но недолго ученое братство находилось подъ руководствомъ сего ученаго мужа, митрополита Павла, а потому и трудъ исправленія библии въ то время остался неоконченнымъ (Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г. кн. 2, отд. 1, стр. 105). Сіе библейское общество успѣло перевести только Новый Завѣтъ; по „преведеніе Ветхаго Завѣта“, какъ сказано въ запискѣ, „въ дѣло не произыде“ (Моск. Губерн. вѣдом. 1841 года, стр. 214). Павелъ, митрополитъ Сарскій и Подонскій, заболѣвъ и святѣйшій патріархъ 7183 года (1675) іюля 31, послѣ литургіи, ходилъ на Крутицы, для посѣщенія его въ скорби (Матеріалы для истор. археол. и стат. гор. Москвы, Забѣлина, стр. 852), а 9-го сентября митрополитъ Павелъ скончался по однимъ¹⁸⁸ „въ 1675 году“,

¹⁸⁷ Русск. Стар. Снегирева ч. I стр. 34; Москов. Губерн. вѣдом. 1841 г., стр. 214.

¹⁸⁸ Опис. Новосп. мон. стр. 56; Списки іерар. Строева 1036; Полн. собр. истор. свѣд. о монаст. А. Ратчина стр. 294; Выходы царей... указат. стр. 66. Въ справкѣ по челобитью, Мценскаго уѣзда, Чернскаго стана, села Халезева,

а по другимъ ¹⁹⁹ „въ 1676 году“ и погребенъ подъ алтаремъ соборной Преображенской, въ Новоспасскомъ монастырѣ, церкви (по свидѣтельству Стросва—на Крутицахъ). Славинецкій говорилъ надъ нимъ прекрасное похвальное слово, которое находится между рукописями московской Синодальной библиотеки; тамъ такъ же есть и другое ему же слово похвальное, сочиненное по приказанію Новоспасскаго архимандрита Іосифа, подъ № 716, л. 139 ²⁰⁰. Изъ сочиненій сего пастыря ничего до насъ не дошло, кромѣ одной привѣтственной рѣчи, писанной около 1660 года Полотскому архимандриту Игнатію, которая напечатана въ Древней Россійской Вивліоноиѣ, 2 изд., ч. III. Есть еще въ Синодальной библиотекѣ его духовное завѣщаніе, писанное въ 1673 году (Истор. Словаря Строева, стр. 144). Изъ соборнаго постановленія (Акты Арх. Комм. т. IV, № 155) видно, что митрополитъ Павелъ завѣдывалъ Печатнымъ дворомъ; ему приписываютъ „Сказаніе о потномъ гласобѣжаніи и о знаменіи потномъ“ ²⁰¹. Пользуясь книгами и рукописями патриаршаго книгохранилища для своихъ частныхъ занятій ²⁰², митрополитъ Павелъ имѣлъ и собственную богатую въ то время библиотечку, которая состояла изъ избранныхъ сочиненій (греческихъ, славянскихъ и др.) и свидѣтельствуешь о его любознательности (Ист. Словарь стр. 144). Изъ числа сихъ книгъ въ 1675 году, по указу патриарха Іоакима, въ патриаршую библиотечку приобрѣтено покупкою 35 печатныхъ и рукописныхъ, на разныхъ языкахъ, книгъ ²⁰³,

Покровскаго попа Максима, поданному, 14-го августа 187 года, преосвященному Варсоноію, митрополиту Сарскому и Подонскому, о выдачѣ ему, попу, благословенной грамоты, вмѣсто ставленой грамоты, сгорѣвшей 14-го мая 186 года, вмѣстѣ съ домою и имуществомъ его, сказано: „въ прошломъ во 183 (1675) году іюля въ день бывшимъ преосвященнымъ Павломъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ, дьякъ Максимъ Васильевъ во дьяконы поставленъ и въ поны совершенъ во Мценской уѣздъ, въ село Халезево, къ церкви Покрову Богородицы и ставленая грамота ему дана и рукою преосвященнаго Варсоноіа, митрополита Сарскаго и Подонскаго, подписана“. (Дѣло Врутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа въ архивѣ Московской консисторіи).

¹⁹⁹ Ист. Росс. Церк. ч. 1, стр. 237; Истор. Слов. ч. 2, стр. 144.

²⁰⁰ Ист. Слов. стр. 144; Библиолог. Слов. Строева стр. 433.

²⁰¹ Библиол. Слов. Строева стр. 221; Журн. минист. нар. просв. 1834 г., февраль стр. 180.

²⁰² Указат. для обозр. москов. Патр. ризницы и библиот. архам. Саввы стр. 119.

²⁰³ Тамъ же стр. 195.

другія книги отданы были, по распоряженію самаго митрополита Павла, въ разныя мѣста или оставлены въ архіерейскомъ домѣ ²⁰⁴.

36. Варсонофій II Чертковъ (по другимъ „Еропкинъ“) съ 1667 года (упоминается въ августѣ) былъ архимандритомъ (по Списку Строева 63-мъ) московскаго Симонова монастыря; изъ архимандритовъ названнаго монастыря въ 1671 году, 9-го апрѣля, хиротонисанъ патріархомъ Іоасафомъ, по однимъ „въ архіепископа“, ²⁰⁵ по другимъ „въ епископа“ ²⁰⁶ Смоленскаго и Дорогобужскаго ²⁰⁷, а въ началѣ 1676 г. (упоминается въ мартѣ) переведенъ въ митрополита Крутицкаго ²⁰⁸. Изъ хранящихся въ Московскомъ консисторскомъ архивѣ дѣль Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа, начиная съ 7184 (1676) года по 14 мая 7196 (1688) года, видно, что въ сказанный періодъ времени Крутицкимъ митрополитомъ былъ Варсонофій ²⁰⁹. О дѣяніяхъ его

²⁰⁴ Времен. Импер. Моск. Общ. Истор. и Древн. 1850 г., свѣсь, стр. 65—75; Чтен. въ Имп. Общ. Истор. и Древн. 1863 г. кн. 1, стр. 88.

²⁰⁵ Строева Списки іерарх. стр. 151; Ист. митр. Плат. т. 2, стр. 257; Рубана Люб. мѣсяцесловъ; въ послѣднемъ, кромѣ того, сказано (конечно невѣрно), что хиротонія Варсонофія въ архіепископа Смоленскаго была въ 7184 (1676) году.

²⁰⁶ Чтен. въ Общ. Ист. и Древ. 1862 г., кн. 2, отд. 1, стр. 108; Чтен. въ Общ. люб. дух. прось. 1890 г., отд. III, стр. 30; Описан. Симон. мон. стр. 219; Биограф. Тверск. іерар. протоіерея Чередѣва стр. 91.

²⁰⁷ Въ Исторіи города Смоленска П. Никитина (стр. 201) сказано: „на мѣсто умершаго Смоленскаго архіепископа Филарета, въ 1699 году рукоположенъ былъ москвитянинъ Варсонофій, изъ фамиліи Еропкиныхъ“; а въ Спискѣ іерарховъ Смоленскихъ, приложенномъ къ той же Исторіи (стр. V), сказано: „Варсонофій изъ архимандритовъ Симонова монастыря вступилъ на епархію въ 1671 году, переведенъ митрополитомъ на Крутицкую епархію въ 1676 году“.

²⁰⁸ Ист. Росс. Іер. ч. I, стр. 237; Ист. митр. Плат. т. 2, стр. 257; Чт. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. 1, стр. 108; Чт. въ Общ. люб. дух. прось. 1890 г., мартъ, отд. 3, стр. 30, 60 и 61; Опис. Симон. мон. стр. 219; Строева Списки іерарх. стр. 591; Биограф. Твер. іерар. прот. Чередѣва стр. 91; Москов. Люб. мѣсяц. на 1776 г. Рубана.

²⁰⁹ Въ книгѣ: Чтен. въ Обществѣ люб. дух. прось. (1890 г., мартъ, отд. III, стр. 60—61) сказано: „въ Исторіи Россійской іерархіи (2 издан., стр. 278) утверждается, что патріархъ Іоакимъ, опредѣливъ закрыть Крутицкую епархію, Крутицкаго митрополита Варсонофія Черткова 1682 года перемѣстилъ въ Тверь, съ намѣреніемъ тамъ открыть митрополию, но вскорѣ послѣ того опять возстановилъ митрополию на Крутицахъ, а поэтому Варсонофія изъ Твери перевелъ по прежнему на Крутицы, учредивъ въ Твери опять архіепископію. Хотя не открылось доселѣ прямыхъ указаній, что Варсонофій дѣйствительно святительствовалъ въ

въ санѣ митрополита Сарскаго и Подонскаго (Крутицкаго), начиная съ 1676 года, есть довольное количество печатныхъ свидѣтельствъ. Въ 7184 (1676) году, іюня 18 дня, въ четвертую недѣлю по сошествіи Св. Духа, митрополитъ Варсонофій находился при коронаціи царя Ѳеодора Алексѣевича и, съ Іосифомъ, митрополитомъ Рязанскимъ, несъ

Твери, но если онъ точно тамъ былъ, то это продолжалось очень недолго, ибо на соборѣ государственныхъ чиновъ, уничтожившемъ мѣстинчество, 12-го января 1682 года тверскаго владыки не было (Госуд. грам. IV, 406). Тогда Варсонофій на соборномъ опредѣленіи подписался Сарскимъ и Подонскимъ. И если онъ въ 1682-мъ году святительствовалъ въ Твери, то не болѣе 2-хъ мѣсяцевъ, ибо въ апрѣлѣ тамъ видимъ другаго владыку. Намѣреніе закрыть Крутицкую епархію усматривается изъ постановленія патриарха съ царемъ 27-го ноября 1681 года; въ томъ постановленіи опредѣлено каждому митрополиту дать викарныхъ архіереевъ, но Крутицкому митрополиту не дано ни одного; и въ концѣ того постановленія сказано: „да въ выѣшней росписи написано, чтобы Крутицкаго митрополита епархія быть по прежнему, да пребываніе ему имѣть изъ его епархій въ которомъ городѣ Государь укажетъ... А буде великій государь укажетъ митрополіи Крутицкой быть, то въ его епархія быть епископу на Ливнахъ“. На основаніи этихъ словъ можно достовѣрно допустить, что если была закрыта Крутицкая епархія переводомъ Варсонофія въ Тверь, то въ 1681 году. Именно во 2-мъ изд. Истор. Россійс. Іерархія... 1682 годъ означенъ отъ невѣрной тамъ повѣрки лѣтъ міра съ годами отъ Рождества Христова въ послѣднихъ мѣсяцахъ года съ сентября до января“.

Въ Актахъ Историческихъ, собранныхъ Археографическою Комиссіею (т. V, стр. 108 — 118, № 75), изложено состоявшееся въ ноябрѣ 1681 г. соборное постановленіе по разнымъ (числомъ 16) предложеніямъ царя, между которыми 1-е объ учрежденіи новыхъ епархій,... „сіе архіерейское вновь прибавленіе потребно и нужно для того, что 1) Сибирская страна пространна и въ ней множество народа, Христа незнающаго, 2) иные грады отъ архіерейскаго пребыванія имѣютъ дальнее разстояніе, такъ что архіереи туда едва приходятъ въ одинъ, въ полтора и въ два года, а въ тѣхъ дальнихъ мѣстахъ христіанская вѣра не расширяется, а развратники тамъ умножаются, зане не имѣютъ себѣ возбраненія. По этимъ причинамъ патриархъ Іоакимъ, съ митрополитами, архіепископами и епископами, на соборѣ, въ Крестовой патриаршей палатѣ, общимъ совѣтомъ и согласіемъ приговорили, гдѣ нужно учредить новыя самостоятельныя епархія, неподчиненныя митрополитамъ, для того, чтобы въ архіепископскомъ чинѣ не было какого церковнаго разногласія и межъ себя распри и высости и въ томъ несогласіи и въ нестроеніи святой церкви преобиденія и отъ народа молвы и укоризны, и, между другими епархіями, положили быть вновь архіерейскіе.... въ Сѣвскѣ архіепископу, а къ Сѣвску городовъ: Брянскъ, Трубчскъ, Путавль, Рылескъ. Рязанскаго митрополита изъ епархій во гра-

св. бармы ²¹⁰. Въ 7185 (1677) году, февраля 19 дня, на сырной недѣлѣ, въ понедѣльникъ, послѣ вечерни,—7186 (1678) году, февраля 6 дня, на сырной недѣлѣ, въ среду,—7192 (1684) году, февраля 4 дня, и 7195 (1687) году, генваря 31 дня, на сырной недѣлѣ, въ понедѣльникъ ввечеру, участвовалъ въ совершеніи святѣйшимъ патріархомъ, въ соборной церкви Успенія Пресвятой Богородицы, панихидъ по св. патріархахъ и по преосвященныхъ митрополитахъ и ему выдано было по одному рублю на панихидѣ (Матер. для ист. археол. и стат. г. Москвы Забѣлина стр. 125, 127, 129 и 130). Въ генварѣ 1677 года митрополитъ Варсонофій присутствовалъ на Московскомъ соборѣ, собранномъ для испытанія о мощахъ великой княгини Анны Кашинской (Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1876 г. кн. 4 отд. V, стр. 196), а въ мартѣ 1678 года присутствовалъ на соборѣ о церковныхъ обрядахъ въ недѣлю Ваій (Древн. Росс. Вивл., VI. 362). Въ 1681 году, по указу патріарха Іоакима, Крутицкимъ митрополитомъ Варсонофіемъ

дѣлъ: въ Танбовѣ съ городами Козловымъ, Доброе городище епископу. На Воронежѣ, съ городами: Елецъ, Романовъ, Орловъ, Костянецкъ, Коротьякъ, Усмань, Сокольской острожекъ епископу. *Крутицкого митрополита изъ епархіи во градъ Болховъ съ городами, Мценскъ, Новосиль, Карачевъ, Кромы, Орелъ епископу.* Бѣлгородскаго митрополита изъ епархіи во градъ Курскъ съ городами быть епископу⁴. Изъ приведенныхъ свидѣтельствъ усматривается, что относительно Крутицкой митрополіи одновременно состоялись два постановленія, по одному—митрополія Крутицкая назначена къ закрытію, а по другому—отъ митрополіи Крутицкой положено только отдѣлить три города, для образованія новой епископской епархіи въ городѣ Болховѣ. Последнее постановленіе, какъ показываютъ хранящіяся въ архивѣ Московской консисторіи дѣла Крутицкаго архіерейскаго Базеннаго приказа, не осуществилось на самомъ дѣлѣ, ибо Крутицкая епархія до самаго конца XVII столѣтія оставалась въ томъ же составѣ городовъ, въ какомъ она была въ 1681 году. Въ составъ ея входили города: Новосиль, Мценскъ, Чернь, Ливны, Чернавскъ, Перемышль, Бѣлевъ, Воротыньскъ, Серпейскъ, Болховъ, Мещовскъ, Козельскъ, Вязьма, Одоевъ, Лихвинъ, и Дудинскія волости. Полагаемъ, что и первое постановленіе также не было приведено въ исполненіе, и Варсонофій, митрополитъ Крутицкій, не былъ Тверскимъ іерархомъ; ибо въ тѣхъ же дѣлахъ Крутицкаго архіерейскаго Базеннаго приказа сохранились челобитныя, на ния Крутицкаго митрополита Варсонофіи: а) 189 (1680) года 2, 15, 17 сентября и 3-го декабря, б) 190 (1682) года генваря 16, февраля 18, марта 11 и апрѣля 13 числа, съ надлежащими на нихъ резолюціями.

²¹⁰ Древн. Росс. Вивлюв. VII, 313; Арцыб. т. III, кн. VI, стр. 177. Чт. въ Общ. Ист. и Древн. 1882 г., кн. 1, отд. V, стр. 10 и 12.

возвращены были въ патриаршую бібліотеку девять греко-латинскихъ книгъ, принадлежавшихъ Воскресенскому монастырю, которыя взяты были для чтенія предмѣстникомъ Варсонофія, митрополитомъ Крутицкимъ Павломъ (Указ. для обозр. москов. Патр. бібліотеки архим. Саввы, стр. 104). Въ 1682 году, 12 января, митрополитъ Крутицкій Варсонофій былъ на соборѣ государственныхъ чиновъ, уничтожившемъ мѣстничество, и подписался „Сарскимъ и Подонскимъ“²¹¹; въ томъ же году, іюня 25 дня, находился при коронаціи царей Іоанна и Петра Алексѣевичей и, съ Маркелломъ, митрополитомъ Псковскимъ, принялъ у бояръ скиптры (Рос. Вивліюѳ. VII, 413 и 423); а іюля 5 дня того же года, во время бунта раскольниковъ, былъ въ числѣ собравшихся въ Грановитой палатѣ съ патриархомъ Іоакимомъ архіереевъ для пренія съ раскольниками о правой вѣрѣ (Арцыбаш. т. III, кн. VI, стр. 210). Въ 1685 году 18 генваря, съ архіепископами Гавріиломъ Вологодскимъ и Аванасіемъ Холмогорскимъ, участвовалъ въ освященіи построенной соборной церкви въ Воскресенскомъ (новый Іерусалимъ) монастырѣ, которое совершалъ патриархъ Іоакимъ, въ присутствіи царя Іоанна Алексѣевича, царицы и царевенъ Татіаны Михайловны, Софіи Алексѣевны и прочихъ царевенъ (Опис. Воскрес. монастыр., стр. 10, изд. 1852 г.); въ томъ же 1685 году, 8 ноября, былъ на возведеніи въ Москвѣ Гedeона Святополка, князя Четвертинскаго, епископа Луцкаго, въ санъ митрополита Кіева и Галича²¹². Митрополитъ Крутицкій Варсонофій скончался въ 1688 году, мая 18 дня, и погребенъ въ нижней церкви обновленнаго имъ въ 1682—1688 г. соборнаго Успенскаго храма, при Крутицкомъ архіерейскомъ домѣ²¹³. По смерти митрополита Варсонофія, дѣлами Крутицкой митрополіи завѣдывалъ самъ святѣйшій патриархъ Іоакимъ, что видно изъ слѣдующихъ, хранящихся въ Московскомъ копсистерскомъ архивѣ, дѣлъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа: а) въ 7196 (1688) году, мая 27 дня, по указу патриарха Іоакима, прислана была въ домовую Крутицкой митрополіи вотчину, Кокшанскаго уѣзда, въ село Сундырь, сыну боярскому Родіону Валкову, па-

²¹¹ Госуд. Грам. IV, 406, № 130; Арцыбаш. т. III, кн. VI, стр. 186.—Въ Древней Россійской Вивліюенѣ (XVII, 449) сказано, что собраніе по сему предмету было 24-го ноября 1681 года.

²¹² См. въ Описан. Кіево-Софійск. собора, стр. 98, настоящую грамоту, данную Гedeону Четвертинскому отъ Іоакима, патриарха московскаго, 7194 года, 9-го декабря (Строева Списки іерар. стр. 7).

²¹³ Списки іерар. Строева стр. 1036; Опис. Симон. мон. стр. 219; Біограф. Тверск. архіер. Чередѣва стр. 91.

мать объ отправленіи священниками села Сундыря сорокоуста по успишемъ митрополитѣ Крутицкомъ Варсонофій; б) въ томъ же году, на челобитной завѣдующаго домовою архіерейскою Чекурскою ватагою, въ Кокшанскомъ уѣздѣ, въ селѣ Сундырѣ, строителя чернеца Филарета, о благосостояніи названной ватаги, о количествѣ денежныхъ суммъ на 3 число мая, съ испрошеніемъ указа на то, сколько слѣдуетъ „изготовить рыбы (бѣлуги, или какой другой рыбы) про архіерейскій обиходъ“, резолюція патріарха послѣдовала таковая: „196 года, въ 21 день мая, взять въ столпъ, а рыба готовить противъ прежняго, а какъ дастъ Богъ въ дому Пресвятыя Богородицы будетъ архіерей и въ то время докладывать“; в) на челобитной Крутицкаго дома сына боярскаго Родіона Валкова на имя святѣйшаго патріарха Іоавима о бѣглыхъ крестьянахъ домовою вотчины села Сундыря, о Стенкиныхъ зятяхъ, послѣдовала слѣдующая резолюція: „196 года іюля 25. По указу государя святѣйшаго патріарха послать память въ село Сундырь о Стенкиныхъ зятяхъ объ указѣ не бити челомъ покамѣсть будетъ въ дому Пречистыя Богородицы преосвященный митрополитъ“. Приведенныя резолюціи патріарха служатъ достовѣрнымъ доказательствомъ того, что въ данное время каедрa Крутицкой митрополи была праздною.

37. Евѣимій II, 5-й архимандритъ Макаріева-Троицкаго, въ Калязинѣ, монастыря съ 1681 по 1686 годъ (Строева Списки іерар. стр. 449), съ 28 марта 1686-го года архимандритъ московскаго Чудова монастыря, (по списку 45-й) ²¹⁴, а 12 августа 1688 года, хиротонисанъ въ митрополита Сарскаго и Подонскаго ²¹⁵ патріархомъ Іоакимомъ. Въ Древней Россійской Вивлюевѣ сказано: „196 года, августа 12 дня, поставленіе было митрополиту Сарскому и Подонскому изъ Чудова монастыря архимандриту Евѣимію, а евангеліе вынялось въ Лукѣ 38 зачало, а нареченіе было прежде въ пятокъ, а въ субботу изъ Крестовой проводили по прежнему въ Чудовъ, а не на подворье“ (ч. XI, стр. 251). Изъ хранящихся въ Московскомъ консисторскомъ архивѣ дѣлъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа, начиная съ 23-го августа 7196 года по 22 марта 7203 года, видно, что въ сказанный періодъ времени Крутицкимъ митрополитомъ былъ Евѣимій. Въ тѣхъ же дѣлахъ по домовою вотчинѣ митрополита Сарскаго и Подонскаго, села Сун-

²¹⁴ Истор. Росс. Іерарх. ч. 2, стр. 547; Строева Списки іерар. стр. 164; Опис. Чуд. мон. іером. Іоанник. стр. 30.

²¹⁵ Истор. Росс. Іерарх. ч. 1, стр. 237; Строева Списки іерар. стр. 1036.

дыря, Кокшанскаго уѣзда, Казанской епархіи, за 1689 годъ, найдена копія грамоты Евѣимія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, въ Казань къ боярину и воеводѣ князю Даниилу Аванасъевичу Борятинскому слѣдующаго содержанія: „путешествіе твое государя моего въ Казань было по послѣднему лѣтнему пути, а мнѣ въ домъ Пречистые Богородицы поставленіе было въ тѣхъ же числахъ, и на благословеніе тебѣ государю моему образа Пресвятыя Богородицы поднести времени не улучилъ; и нынѣ надѣясь на твое государя моего благоутробіе послалъ съ домовымъ сыномъ боярскимъ съ Иваномъ Зиновьевымъ ²¹⁶ благословенія своего образъ Пресвятыя Богородицы въ окладѣ. Прикажи, государь, принять. Паки прошу твоего государя моего жалованья, буди къ тому домовому сыну боярскому и домовые напея вотчины села Сундыря во крестьянишкамъ милосердѣ; а я за твое государя моего жалованье долженъ о твоёмъ многолѣтнемъ здравіи всегда Бога молить“. Изъ дѣяній Евѣимія въ санѣ митрополита Крутицкаго извѣстны слѣдующія: 1) онъ присутствовалъ на Московскомъ соборѣ, бывшемъ прежде 1689 года, о разрѣшеніи отъ церковнаго отлученія Симеона (бывшаго монаха Сильвестра) Медвѣдева (Собор. постанов. № 194, въ Акт. Истор. Археогр. Ком. V, 337); 2) въ 7198 (1690) году, марта 15 дня, на второй недѣлѣ, въ субботу, послѣ утрени, онъ участвовалъ при совершеніи таинства елеосвященія надъ больнымъ святѣйшимъ Московскимъ патріархомъ Іоакимомъ (Матер. для ист., археол. и стат. г. Москвы, И. Забѣлина стр. 1062), а 18 дня того же марта находился при выносѣ тѣла того же патріарха Іоакима (почившаго 17 марта) изъ его келліи въ церковь Дванадцати Апостоловъ, а за тѣмъ, въ присутствіи великихъ государей и царей Іоанна Алексѣевича и Петра Алексѣевича съ ихъ государскимъ синклитомъ, при переносѣ изъ церкви Дванадцати Апостоловъ, отпѣваніи и погребеніи тѣла того же патріарха въ московскомъ Успенскомъ соборѣ, на западной сторонѣ, подлѣ гробницы святѣйшаго патріарха Питирима (Времен. Моск. Общ. Ист. и Древн. вѣ. XV, 1852 г., смѣсь, стр. 22 и 23); 3) въ томъ же году митрополитъ Крутицкій Евѣимій находился, въ числѣ другихъ прилучившихся на Москвѣ преосвященныхъ митрополитовъ, за столомъ, въ Крестовой палатѣ, который, по указу великихъ государей, былъ апрѣля въ 20 день, въ недѣлю св. пасхи (Матер. для ист. археол. и

²¹⁶ Иванъ Зиновьевъ въ февралѣ 196 года (1688) былъ домовымъ Сундырскимъ прикащикомъ; слѣдовательно грамота послана была въ 1689 году, въ каковомъ году Зиновьевъ значится уже сыномъ боярскимъ, занявшимъ мѣсто умершаго во 195 году сына боярскаго Ивана Осниова.

стат. г. Москвы И. Забѣлина стр. 94); 4) въ томъ же году митрополитъ Евѳимій находился при хиротоніи преемника Іоакимова, патріарха Адріана. Въ чинѣ возведенія на Всероссійскій патріаршій престолъ сего патріарха, въ Москвѣ, въ Успенскомъ соборѣ, 7198 года, марта въ 31 день, сказано: „посылають тѣхъ временъ вдовствующей святѣй церкви высокодержавнѣйшіе великіе государи цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ и Петръ Алексѣевичъ свои царскіе указы по грамотамъ по архіереевъ разныхъ градовъ епархіи... и присному неотступному въ жителство въ царствующемъ градѣ преосвященному митрополиту Евѳимію Сарскому и Подонскому,.. дабы соборъ... вси сотворили и совѣтъ изнесли на приличнѣйшихъ духовныхъ особъ и ко избранію достойнѣйшихъ на вдовствующій престолъ патріархіи московскія и всея Россіи“ (Росс. Древн. Вѣвл. VII, 329—333). Изъ трехъ назначенныхъ разными голосами лицъ избранъ на патріаршество 1690 года, августа въ 22 день, Адріанъ, митрополитъ Казанскій и Свіязскій, который въ 24 день августа и облеченъ саномъ патріарха, а предъ симъ митрополитъ Сарскій и Подонскій Евѳимій, выслушавъ царское повелѣніе, пришедъ ко избранному въ патріарха, просилъ его глаголати извѣстіе его святыхъ души во имяни Господни... „Послѣ сего патріархъ служилъ литургію со всѣми митрополитами, въ числѣ коихъ былъ и Евѳимій, митрополитъ Сарскій и Подонскій (тамъ же ч. VIII, стр. 352); 5) въ 1691 году, іюля 24 дня, Евѳимій, митрополитъ Сарскій, участвовалъ въ освященіи Троицкой церкви, въ Сергіевской лаврѣ, святѣйшимъ патріархомъ Адріаномъ съ преосвященнымъ Иларіономъ, митрополитомъ Суздальскимъ и Юрьевскимъ, въ присутствіи великихъ государей царей и всего царствующаго дома ²¹⁷; 6) въ 7200 (1692) году, января 28 дня, въ четвертокъ сыропустный, митрополитъ Евѳимій участвовалъ въ совершеніи святѣйшимъ патріархомъ, въ соборной церкви Успенія Пресвятыя Богородицы, панихиды по св. патріархахъ и преосвящ. митрополитахъ и ему дано было рубль (Матер. для истор., археол. и стат. г. Москвы, И. Забѣлина, стр. 132); 7) по резолюціи Евѳимія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, Петропавловскій, Орловской епархіи, заштатный мужской монастырь, находившійся внутри города Мценска, по представленію игумена Германа, за неудобностію мѣстоположенія, 22 декабря 1694 года, вновь построены внѣ города Мценска, на лѣвомъ берегу рѣки Зуши (Истор. Росс. Іерарх. V, 132

²¹⁷ Древн. Росс. Вѣвліюв. XVI, 314; Ист. Росс. Іерар. ч. 2, стр. 71; Опис. Свято-Троиц. Сергіевы лавры, стр. 23, изд. 1892 года.

и 133). Въ 1695 году, апрѣля 14 дня, Крутицкій митрополитъ Евсеимій переведенъ патріархомъ Адріаномъ въ Новгородъ митрополитомъ ²¹⁸. Онъ скончался 6 декабря 1796 года (Списки іерар. Строева, стр. 37) и погребенъ въ Софійскомъ соборѣ, въ Мартиріевской паперти (Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. I, стр. 109).

38. Тихонъ, изъ ризничихъ патріаршихъ, съ 3 апрѣля 1692 года архимандритъ московскаго Новоспасскаго монастыря, находившагося въ Васильевскомъ ставу, 21 апрѣля 1695 (7203) года хиротонисанъ въ митрополита Сарскаго и Подонскаго ²¹⁹, и въ семь санѣ 23 іюня, того же года, совершалъ крестный ходъ отъ церкви Пресвятыя Богородицы, что у Николаевскихъ-Лубянскихъ воротъ, въ Китаѣ, въ Срѣтенскій монастырь и обратно (Матер. для ист., арх. и стат. г. Москвы, Забѣлина, стр. 391). Въ 1696 году митрополитъ Тихонъ, по приказанію патріарха, ѣздилъ на родину свою, въ Нижній Новгородъ, гдѣ сперва, 8 октября, освятилъ построенный имъ надъ гробами родителей своихъ, на мѣстѣ прежней церкви св. Димитрія Селунскаго, Благовѣщенскій соборъ (Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. I, стр. 109), а 13 октября, того же года, отпѣвалъ въ Нижегородскомъ кафедральномъ соборѣ, со всѣмъ мѣстнымъ духовенствомъ, скопчавшагося 26 сентября того же года митрополита Нижегородскаго Павла ²²⁰. „Указомъ великаго государя царя Петра Алексѣевича всея Россіи самодержца 7206 (1698) года, декабря 19 дня, Тихону, митрополиту Сарскому и Подонскому, повелѣно было большіе Кабарды Девлетъ-Кирея мурзу Бѣкова сына Черкаскаго, по его челобитью, крестить въ православную христіанскую вѣру и быть его восприемникомъ отъ свят. купели“ (Копія указа, за подписью дьяка Макара Полянскаго, въ дѣлахъ Крутицк. Казени. приказа); въ томъ же году, генваря 21 дня, по повелѣнію святѣйшаго патріарха Московскаго, Тихонъ, митрополитъ Сарскій и Подонскій, повелѣлъ Добраго монастыря архимандриту Іоасафу, и впредь по немъ будущимъ архимандритамъ, имѣть архимандритскую степень первую, о чемъ имѣется въ обители подлинная грамота, за подписомъ его преосвященства; въ томъ же году онъ пожаловалъ въ

²¹⁸ Ист. Росс. Іерар. ч. 1, стр. 237; Списки іерар. Строева стр. 164 и 1036; Любоп. мѣсяц. Рубана на 1776 г.

²¹⁹ Ист. Росс. Іерарх. ч. I, стр. 238, ч. II, стр. 330; Списки іерар. Строева, стр. 144; Списки архіер. Ю. Толст., стр. 3; Опис. Моск. Новоспасск. мон., стр. 74; Любопыт. мѣсяц. Рубана.

²²⁰ Древн. Росс. Визаіюв. XVIII, 95; Ист. церк. арх. Макарія, стр. 23; Списки іерар. Строева стр. 605.

Лихвинскій Покровскій Добрый монастырь два подризника, епитрахиль, стихарь, орать и двое поручей, изъ тканей драгоцѣнныхъ, и въ послѣдующее время не оставлялъ Добрый монастырь пожертвованіемъ многихъ церковныхъ вещей (Чтен. въ Общ. Истор. и Древн. 1875 г., кн. IV, отд. V, стр. 116 и 117); въ томъ же году, августа 21-го дня, онъ освящалъ въ московскомъ Донскомъ монастырѣ двухъ-этажный соборный храмъ²²¹, достроенный и украшенный трудами и заботами архимандрита Антонія (Опис. Донск. мон. И. Забѣлина, стр. 15). Въ 7207 (1699) году, октября въ 20-й день, послѣ утрени, онъ находился при совершеніи таинства елеосвященія надъ святѣйшимъ патріархомъ Адріаномъ (Матер. для ист., археол. и стат. гор. Москвы, И. Забѣлина, стр. 1081). Изъ хранящихся въ Московскомъ консисторскомъ архивѣ дѣлъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа, начиная съ мая 7203 года по 19 марта 7207 года, видно, что въ связаннѣй періодъ времени Крутицкимъ митрополитомъ былъ Тихонъ, непосредственный преемникъ котораго вступилъ въ управленіе Крутицкою епархіею съ 28 сентября 208 года, а во время между митрополіи дѣла Крутицкой епархіи рѣшались самимъ патріархомъ Адріаномъ. Митрополитъ Крутицкій Тихонъ, марта 25 дня, 1699 года, переведенъ былъ на митрополію Казанскую и Свіязскую, гдѣ, по 25-ти лѣтнемъ управленіи епархіею, и скончался въ 1724 году²²², оставивъ въ Казани о себѣ память архипастыря благочестиваго и заботливаго о благѣ вѣрнной ему паствы. При немъ въ Казанскомъ соборѣ находился и послѣ, по царскому повелѣнію, взятъ въ Москву гвоздь, которымъ, по преданію, было пригвождено ко кресту тѣло Спасителя нашего Господа Іисуса Христа (Чтен. въ Общ. Истор. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. I, стр. 109).

²²¹ Истор. Росс. Іерарх. II, 368; Москов. Губерн. вѣдом., прибавл. № 2-й, стр. 19, 1844 г.; Полн. собр. истор. свѣд. о монаст. и церквахъ въ Россіи А. Ратшнва, стр. 212.

²²² Тихонъ, митрополитъ Базанскій и Свіязскій (бывшій Крутицкій), скончался въ 1724 году, по сказанію автора „Описан. Новоспас. монаст.“ (стр. 74) и Ю. Толстаго (Списки архіер. стр. 3) „23-го марта“, по Строеву (Списки іерарх. стр. 289 и 1036) „24-го марта“, по книгѣ „Чтен. въ Общ. Истор. и Древн. Росс.“ (1862 г., кн. 2, отд. 1, стр. 109) „28-го марта“.—О дѣяніяхъ Тихона на каедрѣ Базанской митрополіи за 1721 г. см. Описаніе документовъ и дѣлъ архива Св. Синода т. I, стр. 129, 130, 142, 170, 182, 364—368, 433, 588, 606, 607, 690, и прилож. стр. 305—314.

39. Трифиллій Иниховъ, игумень Николо-Угрѣшскаго монастыря московской епархіи въ 1691 и 1692 годахъ (игуменствовавшій въ семь монастырѣ менѣе года), въ 1692 году былъ произведенъ въ архимандрита московскаго Спасо-Андроніева монастыря, откуда 4 мая 1695 года переведенъ въ московскій Новоспасскій монастырь, на мѣсто архимандрита онаго монастыря Тихона, рукоположеннаго тогда въ санъ митрополита Сарскаго и Подонскаго ²²³, а 17 января 1697 года онъ, архимандритъ Трифиллій, хиротонисанъ въ митрополита Нижегородскаго и Алатырскаго ²²⁴, на мѣсто скончавшагося митрополита Павла. Послѣ двухлѣтняго управленія Нижегородскою епархіею, Трифиллій переведенъ былъ на митрополию Сарскую и Подонскую, по Строеву „20 іюля 1699 года“ (Списки іерар. стр. 605 и 1036), по другимъ „23 іюля 1699 года“ ²²⁵. Время поступленія Трифиллія на кафедру митрополита Сарскаго и Подонскаго Строевымъ показано, нужно полагать, вѣрнѣе другихъ, потому что преемнику Трифиллія по кафедрѣ Нижегородской митрополіи, преосвященному Псаи, 23 іюля 1699 года, дана была уже грамота о возведеніи его въ санъ митрополита Нижегородскаго (Древн. Росс. Вивлію. XVIII, 95 и 128). Трифиллій, будучи митрополитомъ Крутицкимъ, по порученію патріарха Адріана, въ качествѣ намѣстника патріаршей области, почти одинъ занимался и дѣлами обширнаго ея управленія, особенно въ послѣдніе дни жизни старца патріарха Адріана, который, любя уединеніе, вовсе уѣхалъ изъ Москвы и жилъ безучастно въ своемъ любимомъ Перервинскомъ монастырѣ ²²⁶. По кончинѣ патріарха Адріана, послѣдовавшей 15 октября 1700 года, Трифиллій былъ, 16 того же октября, на выносѣ тѣла его (Матер. для ист., археол. и стат. г. Москвы, Забѣлина, стр. 1081), а затѣмъ и на отпѣваніи его, вмѣстѣ съ Сильвестромъ, митрополитомъ Смоленскимъ, и Діонисіемъ, епископомъ Вятскимъ (Моск. патр. А. Н. А. стр. 106), и продолжалъ завѣдывать дѣлами патріаршей области до

²²³ Ист. Росс. Іерар. II, 300; Списки іерарх. Строева, стр. 144, 171, 206; Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. 1, стр. 109; Истор. очеркъ Николо-Угрѣш. мон., стр. 101.

²²⁴ Списки іерарх. Строева, стр. 144 и 605; Описан. Новоспас. мон. стр. 91, изд. 1821 года.

²²⁵ Истор. Росс. Іерархія, I, стр. 238; Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. 1, стр. 110.

²²⁶ Моск. патріар. А. Н. А. стр. 104; Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. 1, стр. 110; Разск. изъ Истор. Русск. цер. графа М. В. Толст. стр. 565.

тѣхъ поръ, пока царь Петръ нашель нужнымъ избрать особеннаго блюстителя патриаршаго престола, въ лицѣ Рязанскаго митрополита Стефана. Митрополитъ Трифиллій скончался въ Москвѣ, въ Крутицкомъ архіерейскомъ домѣ, по сказанію однихъ „28 іюня 1701 года“²²⁷, по Древн. Росс. Вивліюнеѣ (XVIII, 95 и 128) „29 іюня“, по сказанію Строева (Списки іерар. стр. 1036) „28 іюня 1702 года“ (упоминается въ маѣ 1702 года), погребенъ на Крутицахъ.

40. Иларіонъ I Властелинскій, изъ патриаршихъ іеромонаховъ, съ 23 іюля 1699 года архимандритъ московскаго Новоспасскаго, на Крутицахъ, монастыря, 6 января (7209) 1701 года переведенъ въ архимандриты Троице-Сергіева монастыря²²⁸, а 1703 года апрѣля 9 дня²²⁹ хиротонисанъ въ митрополита Сарскаго и Подонскаго²³⁰. Иларіонъ въ санѣ митрополита Сарскаго и Подонскаго 18 іюня 1703 года служилъ въ Петровскомъ Высокомъ монастырѣ на праздникъ Боголюбскія Богородицы, съ архимандритами и игуменами, и въ монастырѣ хлѣба вушалъ (Матер. для ист., археол. и стат. г. Москвы Забѣлина, стр. 548), а 24 августа 1706 года на погребеніи царевны Татіаны Михайловны шелъ вторымъ и участвовалъ въ совершеніи соборомъ митрополитовъ литургіи и погребенія помянутой царевны (Древн. Рос. Вивліюе. XIV, стр. 112). Изъ хранящихся въ Московскомъ консисторскомъ архивѣ дѣлъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа, начиная съ іюня 1703 года по 12 ноября 1710 года, видно, что въ сказанный періодъ времени Крутицкимъ митрополитомъ былъ Иларіонъ. Въ 1711 году, по Строеву (Списки іерарх. стр. 633 и 1036) „11 марта“, а по другимъ²³¹ „27 марта“ митрополитъ Иларіонъ былъ переведенъ

²²⁷ Истор. Росс. Іерар. ч. I, стр. 238; Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. 1. стр. 110; Истор. очеркъ Николо-Угрѣшск. мон. стр. 101; Любопыт. мѣсяц. Рубана.

²²⁸ Ист. Росс. Іерар. II, 180; Списки іерар. Строева стр. 144; Опис. Троиц. Серг. лавры, Введен. и Махриц. мон. стр. 127.

²²⁹ У Строева (Списки іерар. стр. 140) сказано, что хиротонія Иларіона, митрополита Сарскаго, была „9-го апрѣля 1704 г., по календарю запад. „1703 г. марта 21-го на вербной недѣль“, а на страц. 1036-й сказано: „21-го марта 1703 года“.

²³⁰ Ист. Росс. Іерар. ч. 1, стр. 238; Чт. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. 1, стр. 110; Любоп. мѣсяц. Рубана на 1776 г., Описан. Свят. Троиц. Серг. лавры Горскаго стр. 142; Библиолог. слов. Строева стр. 114.

²³¹ Чт. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. 1, стр. 110; Ист. Росс. Іерарх. ч. 1, стр. 238; Любоп. мѣсяц. Рубана и Опис. Серг. лавры Горскаго стр. 142.

въ Бѣлгородскую и Обоянскую епархію ²³². Изъ переписки царевича Алексѣя Петровича съ духовникомъ своимъ протоіереемъ Яковомъ Игнатьевымъ видно, что преосвященный Иларіонъ принадлежалъ къ партіи царевича; сей послѣдній называлъ его въ своихъ письмахъ условнымъ именемъ „голубчикъ“. Изъ этихъ же писемъ между прочимъ усматривается и то, что содержаніе Крутицкихъ владыкъ, послѣ разныхъ церковныхъ преобразованій, стало очень скудно, „только погребеніями кормится“ писалъ царевичу о преосвященномъ Иларіонѣ Яковъ Игнатьевъ (Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. 1, стр. 110). Послѣ девятилѣтняго управленія Бѣлгородскою епархіею преосвященный Иларіонъ скончался 4 апрѣля 1720 года (тамъ же и Списки іерар. Строева стр. 633) и погребенъ въ соборномъ храмѣ Живоначальныя Троицы, въ уѣздномъ городѣ, Курской губерніи, Бѣлгородѣ (Полн. собр. ист. свѣдѣн. о мон. и цер. Ратшина стр. 173). Въ библіотекѣ Устюжскаго кафедральнаго собора имѣется рукопись (№ 60, въ 4 д. листа, листъ 150), содержащая въ себѣ, между прочимъ, два поучительныя посланія Иларіона, митрополита Сарскаго и Подонскаго, честнымъ іереемъ его паствы—первое изъ этихъ посланій о тайнѣ свят. причащенія, второе—объ исповѣди (Библіолог. слов. П. Строева стр. 114—115).

VII. Епископы Сарскіе и Подонскіе (Крутиціе.)

41. Θεодосій, князь Вадбольскій, съ 1704 года архимандритъ московскаго Чудова монастыря ²³³, 25 марта 1711 года хиротонисанъ въ епископа Сарскаго. Въ 3 Новгородской лѣтописи (Собр. лѣтоп. т. III, стр. 278) сказано: „того же лѣта (7219) поставленъ бысть на Москвѣ, между патриаршествомъ, Θεодосій, епископъ на Крутицы, архимандритъ Чудовской и учинена бысть епископія... и бысть на престолѣ полтора лѣта“. Епископу Θεодосію повелѣно служить въ савкостѣ, мантию носить митрополическую и ходить въ черномъ клобукѣ, а степенью онъ поставленъ выше всѣхъ епископовъ, но ниже архіепископовъ ²³⁴.

²³² Бѣлгородъ, нынѣ уѣздный городъ Курской епархіи, прежде былъ главный городъ Бѣлгородской епархіи, и архіереи назывались по имени сего города Бѣлградскими (Полн. собр. истор. свѣдѣній о мон. и церк. А. Ратшина стр. 172).

²³³ Списки іерар. Строева 164; Опис. Чуд. мон. іером. Іоанніакія стр. 31; Опис. документ. и дѣлъ архива Святѣйш. Синода т. 1, стр. 737 и указатель стр. 50-я.

²³⁴ Чт. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. 1, стр. 110; Любощ. мѣсяцесловъ Рубана.

Изъ дѣявій Θεодосія, епископа Крутицкаго, пока извѣстно только то, что по указамъ его 16 августа и 8 ноября 1711 года выданы были вѣчныея памяти (Дѣла Крутиц. архіер. Казеннаго приказа). Θεодосій, епископъ Крутицкій, скончался 13 августа 1712 года на 50 году своей жизни (Ист. Іерар. ч. 1, стр. 238; Списки іерар. Строева стр. 1036).

42. Алексій Титовъ, изъ дворянъ, съ 1708 года архимандритъ московскаго Знаменскаго монастыря, въ Зарядѣ, у стараго государева двора ²³⁵, хиротонисанъ 9 ноября 1712 года въ епископа Тверскаго (Списки іерар. Строева стр. 192) и, не смотря на то, что въ это время архіепископія въ Твери была закрыта, ему велѣно было носить скрижали зеленыя архіепископскія, по бытъ ниже епископа Суздальскаго. Епископъ Алексій въ 7222 (1714) году, января 21 дня, изъ Твери переведенъ на епархію Крутицкую ²³⁶. Авторъ статьи „Тверскіе епископы“ (Чтен. въ Общ. люб. дух. проsv. 1890 г., ч. 3, стр. 62) говорятъ слѣдующее: въ Исторіи Россійской Іерархіи объ епископѣ Алексіи Титовѣ едва ли сказано вѣрно, что онъ хиротонисанъ въ Тверь 1713 года изъ архимандритовъ *Знаменскаго московскаго монастыря*. Въ 3 Новгородской лѣтописи (Собр. лѣтоп. III, 278) сказано: „того же лѣта 7220 поставленъ бысть на Москвѣ, между патріаршествомъ, Алексій епископъ въ Тверь, *архимандритъ Чудова монастыря* и бысть тамо три лѣта и переведенъ на Крутицы“. Объ этомъ перемѣщеніи въ той лѣтописи на той же страницѣ сказано: „тоже лѣта 7222, слѣдовательно 1714, *іануарія въ 31 день*, въ недѣлю мясопустную переведенъ бысть на Москвѣ, между патріаршествомъ, Тверскій архіепископъ Алексій на Крутицы“ ²³⁷. Въ санѣ епископа Сарскаго и Подонскаго Алексій Титовъ 24 октября 1714 года былъ въ патріаршей

²³⁵ Списки іерар. Строева стр. 192; Чт. въ Общ. Ист. и Древ. 1848 г., № 7, отд. IV, стр. 51 и 1862 г., кн. 2, отд. 1, стр. 111.

²³⁶ Ист. Росс. Іерар. ч. 1, стр. 238; Списки іерар. Строева стр. 192 и 444; Чт. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. 1, стр. 111; Любоп. мѣсяц. Рубана на 1776 г.

²³⁷ Въ Новгородской лѣтописи, а слѣдовательно и у автора статьи „Тверскіе епископы“, день (31 число) переведенія архіепископа Тверскаго Алексія на Крутицы показанъ не вѣрно. Въ книгѣ: „Описаніе документ. и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Св. Синода (т. 1, стр. 7) сказано: „1714 года № ³²/₇₀ января 21 дня. Указъ Императора Петра I Стефану, митрополиту Рязанскому и Муромскому, съ повелѣніемъ Иркутскому епископу быть въ Твери, а Тверскаго епископа перевести на Крутицы“. — Относительно дѣятельности преосвященнаго Алексія не мало напечатано въ трудахъ Рязанской Архивной комиссіи за 1889 годъ.

Крестовой палатѣ, на соборѣ, осудившемъ и анаемѣ предавшемъ русскихъ поборниковъ протестантскаго ложнаго ученія—иконоборцевъ Ѳому Иванова и Димитрія Тверетина (Мѣстоблюститель патріарш. прест. митр. Рязан. Стефанъ Яворскій стр. 21, изд. 1862 г.); того же года, по указу Алексія, епископа Сарскаго и Подонскаго, выданы были вѣчные памяти: а) въ октябрѣ 24-го числа села Новогорьевскаго попу Ивану и села Олферьева попу Ѳедору, б) въ ноябрѣ 5-го числа села Вдовецъ Аванасьевскому попу и в) 10-го числа того же ноября села Печекъ попу Ананіи (Дѣла Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа). Въ 1717 году мая 15 дня, за подписью Алексія, епископа Сарскаго и Подонскаго, дана ставленая грамота вновь произведенному имъ же, епископомъ Алексіемъ, іерею во храму святителя и чудотворца Николая, на Крутицы (Акты Юридич. т. III, стр. 437—440). Въ 1718 году имъ, епископомъ Алексіемъ, священнодѣйствованъ антиминосъ, выданный въ Преображенскую церковь Воротынскаго Архангельскаго монастыря, что въ Кройшинскомъ стану (Чт. въ Общ. Ист. и Древн. 1863 г., кн. 1, отд. 1, стр. 101); въ томъ же 1718 году, февраля 3 дня, Алексій, епископъ Крутицкій, по указу великаго государя, былъ въ столовой палатѣ при царскомъ величествѣ въ собраніи (Чт. въ Общ. Ист. и Древн. 1861 г., кн. 3, отд. 2, стр. 317); въ томъ же году, 13 іюня, по именному его царскаго величества указу, за выносъ и погребеніе царевича Алексѣя Петровича Крутицкому архіерею (Алексію) дано 7 руб., а пѣвчимъ его—3 руб., а 4 іюля того же года, по именному же великаго государя указу, за служеніе литургіи блаженныя памяти по царевичѣ Алексіи Петровичѣ Крутицкому архіерею (Алексію) дано 4 руб. (Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1861 г., кн. 3, отд. 2, стр. 114 и 115); въ томъ же году, октября 2 дня, епископъ Алексій служилъ литургію въ большомъ Успенскомъ соборѣ по святѣйшемъ патріархѣ Филаретѣ Никитичѣ и „послѣ литургіи съ амвона, что отъ алтаря стоя на первой ступени, читалъ поученіе“ (Древн. Росс. Випл. X, 45); въ томъ же году, предъ отправленіемъ своимъ въ С.-Петербургъ, по указу царя Петра Алексѣевича, для поставленія архіереевъ на вдовствующіе престолы, онъ получилъ посланіе отъ преосвященнаго Стефана Яворскаго, митрополита Рязанскаго, на имя свое и преосвященнаго Варлаама Тверскаго, съ наставленіемъ, какъ поступить имъ въ томъ случаѣ, если къ посвященію въ архіерея представленъ будетъ іеромонахъ Ѳеофанъ Прокоповичъ, который преподавалъ ученіе новое, несогласное святой апостольской Православной Каѳолической церкви (Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1864 г., кн. 4, отд. V, стр. 5). Въ 1719 году, генваря 25 дня, по указу великаго государя и повелѣ-

ніемъ мѣстоблюстителя патриаршаго престола, преосвященнаго Стефана, митрополита Рязанскаго, Алексій Титовъ, епископъ Сарскій и Подонскій, переведенъ въ епископа Вятскаго и Великопермскаго (пріѣхалъ въ городъ Хлыновъ апрѣля въ 12 день), съ умаленіемъ чина и степени, но, по благоволенію государя императора Петра II, при коронаціи котораго онъ присутствовалъ, 15 февраля 1731 года пожалованъ саномъ архіепископа и первый¹ получилъ на Вяткѣ облаченіе „саккосъ“. Въ 1733 году сентября по однимъ „20“, а по Строеву „26“ числа² переведенъ въ архіепископа Рязанскаго и Муромскаго (поѣхалъ на Рязань, того года декабря въ 4 день). Изъ Рязани архіепископъ Алексій въ 1745 году, декабря 15 дня, прислалъ на Вятку собственноручно писанную грамоту ко всему освященному собору и ко гражданству, посылая имъ миръ и благословеніе, съ объявленіемъ лѣтъ житія своего (отъ роду 79 лѣтъ, въ архіерействѣ 34 года). Сей владыка, какъ и предшественники его, свободнымъ наукамъ неученъ былъ, правомъ кротокъ, благочестивъ, щедръ, трезвенъ и къ украшеніямъ церквей охотникъ; жизнь и дѣянія его болѣе извѣстны въ епархіяхъ Крутицкой и Рязанской, изъ коихъ въ послѣдней онъ, будучи 83 лѣтъ, скончался 17 сентября 1750 года и погребенъ, вѣроятно, въ Рождественскомъ соборномъ храмѣ, гдѣ погребены многіе Рязанскіе архіереи XVI и XVII вѣковъ³. Въ Тверскомъ Желтиковѣ монастырѣ хранится, за подписаніемъ Алексія, епископа Сарскаго и Подонскаго (вѣроятно, прислана была изъ Крутиць), грамота о явленіи ему свят. Арсенія, Тверскаго святителя и чудотворца, послѣ всенощнаго бдѣнія предъ литургіею въ день перенесенія святыхъ мощей сего угодника Божія изъ соборной монастырской церкви, по случаю расширенія и передѣлки оной, въ другую церковь надъ святыми вратами. Родъ преосвященнаго Алексія Титова поминается по синодику Тверскаго каѳедральнаго собора (Биограф. Тверск. архіер. стр. 99, 263).

43. Игнатій Смола, родомъ изъ московскихъ купцовъ (великорусскъ), постриженный въ монашество въ Ниловой пустыни, съ 1710 года (по Строеву, Списки іерар. стр. 176, „съ 1709 года“) по 1712 годъ былъ

²²⁸ Тоже число т. е. „26-е Сентября“ показано и въ статьѣ „Рязанскіе епископы“ (Чтен. въ Общ. люб. дух. просв. 1890 г., отд. III, стр. 192).

²²⁹ Ист. Росс. Іерар. ч. 1, стр. 238; Чт. въ Общ. Ист. и Древн. 1848 года, № 7, отд. IV, стр. 91 и 1862 г., кн. 2, отд. 1, стр. 111; Списки іерар. Строева стр. 416, 799, 1036; Чт. въ Общ. любит. дух. просв. 1890 г., отд. III, стр. 30 и 192; Биограф. Твер. іерар. прот. К. Чередѣва стр. 91; Полн. собр. ист. свѣд. о нов. Ратшина стр. 466.

архимандритомъ московскаго Богоявленскаго монастыря ²⁴⁰; изъ архимандритовъ названнаго монастыря по Строеву (Списки іерар. стр. 176) „7 сентября“, а по другимъ (Истор. опис. Суздаль. достопам. іеромон. Іоасафа стр. 46) „3 сентября“ 1712 года, мѣстоблюстителемъ патріаршаго престола, митрополитомъ Рязанскимъ Стефаномъ, хиротонисанъ въ епископа Суздальскаго и Юрьевскаго ²⁴¹ и былъ на епископскомъ престолѣ 5 лѣтъ и 6 мѣсяцевъ. По волѣ патріаршаго мѣстоблюстителя Стефана, митрополита Рязанскаго, Игнатій, будучи Суздальскимъ епископомъ, управлялъ въ Москвѣ по духовнымъ дѣламъ патріаршею областію. На этой должности упоминается въ іюнѣ 1716 года у ключаря Ананіи Ѳедорова въ собраніи о Суздальѣ. ²⁴² Въ 1719 году, 25 января, переведенъ на Крутицы и пожалованъ митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ ²⁴³. Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 27 января 1719 года Сарскому митрополиту Игнатію велѣно „въ Москвѣ соборную церковь и патріаршую епархію, также и духовныя всякія дѣла, вѣдать и отправлять, какъ вѣдалъ и отправлялъ преосвященный Стефанъ, митрополитъ Рязанскій и Муромскій“ (Опис. документ. и дѣлъ архива Св. Синода, т. 1, стр. 89); но въ послѣдствіи опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 15 марта 1721 года ему не дозволено было въ бывшей патріаршей области посвящать въ архимандриты и игумены и переводить настоятелей изъ одного монастыря въ другой безъ указа Святѣйшаго Синода (тамъ же стр. 161). Въ 1719 году, во святительство Игнатія на митрополиі Крутицкой, перенесены были изъ Москвы въ Суздаль мощи преосвященнаго Софронія архіепископа Суздальскаго (Времен. Моск. Общ. Ист. и Древн. кн. XXII, 37). Въ 1719 году, мая 5 дня, митрополитъ Крутицкій Игнатій совершалъ погребеніе Милитійской царицы Екатерины Давыдовны, супруги царя Арчила Вахтангевича, умершей 16 апрѣля того же 1719 года ²⁴⁴ и положенной въ Донскомъ монастырѣ

²⁴⁰ Чт. въ Общ. Ист. и Древн. 1875 г., кн. 3, отд. 2, стр. 21 и 1876 г., кн. 4, отд. V, стр. 197.

²⁴¹ Опис. Суздальск. достопам. іером. Іоасафа стр. 46; Ист. моск. Богоявл. мон. Снегирева стр. 14.

²⁴² Времени. Импер. моск. Общ. Ист. и Древн. Росс. кн. XXII, 37, 162, и 163.

²⁴³ Ист. Росс. Іерар. ч. 1, стр. 238; Любоп. шѣс. Рубана на 1776 г.; Списки іерар. Строева стр. 657; Юрія Толст. стр. 3; Чт. въ Общ. Ист. и Древн. Росс. 1862 г., кн. 2, отд. 1, стр. 111, и 1863 г., кн. 4, отд. 5, стр. 95 и 96.

²⁴⁴ Погребеніе царицы Екатерины Давыдовны совершено было 5-го мая,

въ церкви Срѣтенія Господня при гробѣ мужа своего, а 21 мая 1720 года митрополитъ Игнатій отправлялъ погребеніе архимандрита Донскаго монастыря Лаврентія, умершаго 20 мая 1720 года и положеннаго въ церкви Срѣтенія Господня, въ Донскомъ монастырѣ (Опис. Донск. мон. И. Забѣлина, стр. 141). Въ томъ же 1719 году, нужно полагать весною, Игнатій, митрополитъ Крутицкій, возобновилъ просьбу предшественника своего епископа Алексія въ государю объ отпускѣ изъ Монастырскаго приказа исчисленной по смѣтѣ суммы въ 3168 р. 3 алт. и 2 ден. на исправленіе церквей и домовъ на Крутицахъ и въ Москвѣ, въ которыхъ всѣ строенія крайне обветшали и даже кровли обвалились и полая вода обрушила часть каменной ограды и повредила многія строенія; а въ іюнѣ того же года онъ просилъ о сравненіи его по содержанію съ другими епископами, которые, живя въ провинціяхъ, получали по 1500 руб., между тѣмъ какъ онъ, безвыѣздно живя въ Москвѣ и не имѣя никакихъ лѣсныхъ угодій и рыбныхъ ловель, получалъ только 1350 руб. Удовлетворена ли была просьба митрополита Игнатія, неизвѣстно ²⁴⁵. Въ 1720 году, указомъ отъ 14 сентября, митрополитъ Крутицкій Игнатій предписалъ Симонова монастыря архимандриту Петру, да дому святѣйшаго патріарха подьякону Андрею Никитину, провожать въ Донской монастырь вновь посвященнаго въ С.-Петербургѣ въ архимандриты того же монастыря Іерофея. (Опис. моск. Донск. мон. И. Забѣлина, стр. 142); а резолюціею, послѣдовавшею 7 ноябрю 1720 г. отъ митрополита Крутицкаго Игнатія на доношеніи, поданномъ ему изъ патріаршаго Казеннаго приказа за подписью ризничаго іеромонаха Филагрія, предписано было заготовить всякіе припасы для мурованія въ 1721 году (Матер. для ист., археол. и стат. г. Москвы И. Забѣлина стр. 109—110). Въ 1721 году митрополитъ Игнатій донесъ Святѣйшему Синоду, что съ января 1719 года ему „вручена патріаршая область въ вѣдомство духовными дѣлами, и въ слушаніи и въ поставленіи ставленниковъ и что ему уже оной трудъ по премногу несносенъ, того ради что нынѣ въ Москвѣ насъ архіереевъ тоѣмо два человекъ, а всякія соборныя

потому что съ 17 апрѣля рѣка Москва разлилась и была вода велика и мосты разломало и разнесло и пронести тѣло было невозможно. (Описан. Донскаго монастыря И. Забѣлина стр. 141).

²⁴⁵ Опис. докум. и дѣлъ архива Святѣйш. Синода т. 1, стр. 34 и 35.

О разныхъ дѣланіяхъ Игнатія, митрополита Крутицкаго, управлявшаго патріаршею областію см. тамъ же т. 1, стр. 50, 89, 99 — 101, 122, 140, 141, 165, 220—223, 247, 335, 385, 508, 512, 571—576.

службы и хожденіе со святыми иконы, также и царскихъ ангеловъ празднество и памяти отправляемъ безо всякія остановки, и о томъ ваше достойное превосходительство просимъ, дабы указомъ повелѣно было умножительныхъ ставленниковъ въ посвященію отсылать къ присутствующимъ прочимъ архіереомъ и требуемъ о послушаніи насъ смиренныхъ имъ архіереямъ повелительныхъ о томъ послушныхъ указовъ.“ На доношеніи помѣчено: „велѣтъ патріаршей бывшей области ставленниковъ изъ Москвы отсылать для посвященія ко архіереемъ въ другія епархіи. 17 апрѣля 721 года“ (Опис. докум. и дѣлъ архива Свят. Синода т. I, стр. 204).

Митрополитъ Игнатій извѣстенъ, какъ приверженецъ царицы Евдокіи Теодоровны Лопухиной и царевича Алексѣя Петровича и какъ противникъ вводимыхъ новыхъ церковныхъ порядковъ, что и было причиною низведенія его съ святительскаго Крутицкаго престола на степень чернеца. По донесенію тайныхъ розыскныхъ дѣлъ канцеляріи Святѣйшему Синоду о томъ, что Игнатій, митрополитъ Крутицкій, оказывалъ честь и разныя услуги ипокипѣ Еленѣ, бывшей царицѣ Евдокіи, во время заточенія ея въ Суздальскомъ Покровскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, Святѣйшій Синодъ 14 іюня 1721 года послалъ Игнатію, митрополиту Крутицкому, предписаніе, чтобы онъ ѣхалъ въ С.-Петербургъ и явился въ Свят. Прав. Синодъ, передавъ управленіе бывшею патріаршею областію на время своего отсутствія Григорію, митрополиту Миллиніиѣскому, и тремъ архимандритамъ: Чудовскому Геннадію, Новоспасскому Сергію и Златоустовскому Антонію. Игнатій прибылъ въ С.-Петербургъ и явился въ Св. Синодъ на судъ. По изслѣдованіи дѣла, онъ оказался виновнымъ въ важномъ преступленіи, именно: „вѣдая православную великую государыню Екатерину Алексѣевну, почиталъ за царицу монахиню Елену и отдавалъ ей такую честь, которой весьма она отрѣшена.“ И хотя за то повиненъ былъ жестокому оштрафованію, но его царское величество, по милости своей и ради заключеннаго съ Швеціею вѣчнаго мира, ту вину его простилъ и повелѣлъ быть ему въ Иркутской епархіи архіереемъ и писаться епископомъ и служеніе отправлять въ опредѣленныхъ епископскому сану одеждахъ, а савкоса не употреблять и бѣлаго клобука не носить. Высочайшій указъ объявленъ ему въ Святѣйшемъ Синодѣ Новгородскимъ архіепископомъ Θεодосіемъ 8 сентября 1721 года, а 10 сентября епископъ Игнатій подалъ государю прошеніе, коимъ просилъ уволить его отъ Иркутской епархіи. Государь указалъ: „Игнатія въ Иркутскую епархію не посылать, а отпустить его за старостію на обѣщаніе въ Нилову пустыню, въ которой

быть ему въ кельѣ, а митрополитомъ и епископомъ не писаться⁴⁶. Содержаніе Игнатію въ монастырѣ было назначено „противъ четырехъ братій“ и ему велѣно было ѣхать прямо на мѣсто, не возвращаясь въ Москву, куда посланъ указъ „о выдачѣ его велейной рухляди, кромѣ казенныхъ вещей“.

Живя въ Ниловой пустыни, Игнатій пытался было подняться при государынѣ Екатеринѣ и послалъ къ ней прошеніе, а къ Теофану Прокоровичу письмо о возвращеніи ему епархіи и прежняго званія, но государыня Екатерина указала быть ему Игнатію, по прежнему, въ Ниловой пустыни неисходно. Игнатій не долго ждалъ хорошаго времени. Въ 1727 году, по случаю открывшихся архіерейскихъ вакансій, Святѣйшій Синодъ представилъ своихъ кандидатовъ, но верховный тайный Совѣтъ, минуя ихъ, назначилъ другихъ лицъ, въ томъ числѣ ссыльнаго Игнатія назначилъ Коломенскимъ митрополитомъ, а вслѣдъ затѣмъ и членомъ Святѣйшаго Синода (Журн. Св. Синода 13 іюня 1727 г.). Итакъ, послѣ шестилѣтняго заточенія въ Ниловой пустыни, преосвященный Игнатій, по волѣ государя Петра II, былъ возвращенъ къ пастырской дѣятельности, но не надолго. Послѣ кончины Петра II, преосвященный Игнатій, будучи обвиненъ въ сочувствіи къ епископу Воронежскому Льву Юрлову, замѣшанному въ политическомъ дѣлѣ, 2 декабря 1730 г., за медленіе въ рѣшеніи слѣдствія по дѣлу сего преосвященнаго, послѣ суда лишенъ былъ епископскаго сана и сосланъ въ крѣпкое заключеніе въ Свѣжскій монастырь, Казанской епархіи; отсюда, вслѣдствіе возникшаго донесенія о томъ, что Казанскій архіерей Сильвестръ держалъ у себя Игнатія, какъ архіерея, онъ, Игнатій Смола, 30 декабря 1731 года сосланъ былъ на неисходное пребываніе въ Корельскій Николаевскій монастырь, Архангельской губерніи, гдѣ 25 декабря 1741 года и скончался.⁴⁶

44. Леонидъ, родомъ изъ города Мещовска, Калужской губерніи, церковнической сынъ⁴⁷, по Строеву (Списки іерар. стр. 173) „съ 1709

⁴⁶ Описан. докум. в дѣлѣ архива Св. Синода т. 1, стр. 81, 86, 87, и 88; Чт. въ Общ. Ист. и Древ. Россійс. 1862 г., кн. 2, отд. 1, стр. 111,—1875 г., кн. 3, отд. 2, стр. 5, 21, 22, 29, 33, 34, 37, 52,—1876 г., кн. 4, отд. 5, стр. 197; Чт. въ Общ. люб. духов. просв. 1892 г., кн. VII, отд. 3-й, стр. 85—91; Прав. обозр., за мѣсяць январь, 1863 г., стат. „Георгій Дашковъ“; Ист. Русск. цер. П. Знаменскаго стр. 310, 313 и 314; Ист. Росс. Іерарх. ч. 1, стр. 238; Списки іерарх. Строева стр. 555, 657, 1032 и 1036 и Юрія Толст. стр. 3.

⁴⁷ Опис. докум. архива Св. Синода т. I, стр. 768; Чт. въ Общ. Ист. и Древн. Росс. 1874 г., кн. I, отд. V, стр. 177.

года²⁴⁸, а по другимъ (Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1874 г., стр. 177) „съ 11 марта 1711 года“ архимандритъ московскаго Высокопетровскаго монастыря, въ какомъ званіи былъ до 18 февраля 1722 года²⁴⁹. Въ 1720 году Высокопостровскій архимандритъ Леонидъ подписалъ, между другими, духовный Регламентъ. Съ 25 генваря 1721 года онъ состоялъ совѣтникомъ Синода, къ вѣдомству коего былъ причисленъ Петровскій монастырь, и въ томъ же году онъ, архимандритъ Леонидъ, представленъ былъ вторымъ кандидатомъ на архіепископскую кафедру въ Кіевъ²⁵⁰; но хиротонисанъ былъ въ архіепископа Сарскаго и Подонскаго 18 февраля 1722 года²⁵⁰ въ Москвѣ, въ соборной церкви, (Древн. Вивл. XI, 247), съ правомъ служить въ саккоѣ и съ оставленіемъ синодальнымъ совѣтникомъ по прежнему²⁵¹, до 1736 года марта 4 дня (Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 года, кн. 2, стр. 111). Въ томъ же 1722 году, 10 апрѣля, ему поручена въ управленіе московская Синодальная область или епархія; но и послѣ того, по титулу кафедры Крутицкой, онъ именовался еще Сарскимъ и Подонскимъ (Чтен. въ Общ. Истор. и Древн. 1874 г., кн. 1, отд. V, стр. 177—178). Въ томъ же 1722 году, декабря 20 дня, Святѣйшаго Синода совѣтникъ архіепископъ Крутицкій Леонидъ служилъ литургію надъ тѣломъ скончавшагося 27 ноября того же года экзарха патриаршаго Всероссійскаго престола преосвященнаго Стефана Яворскаго (Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1863 г., кн. 3, стр. 114). Въ 1723 году преосвященный Леонидъ назначенъ первоприсутствующимъ московской Дикастеріи, образовавшейся изъ патриаршихъ приказовъ — духовнаго и церковныхъ дѣлъ (Описаніе москов. Злат. мон. архим. Григорія стр. 20), хотя въ то же время, какъ членъ Свят. Синода, былъ и членомъ московской Синодальной канцеляріи (Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1874 г., кн. 1, стр. 178).

²⁴⁸ Опис. докум. и дѣлъ арх. Св. Синода т. I, стр. 529, 709, 751, и прилож. стр. 134, 135, 234, 244; Ист. Росс. Іерар. ч. V, стр. 532.

²⁴⁹ Описан. докум. арх. Св. Синода т. 1, стр. 529 и 768; Чт. въ Общ. Ист. и Древ. 1874 г., кн. 1, отд. V, стр. 177—178.—Въ архіепископа Кіевскаго хиротонисанъ Тихвинскій архимандритъ Варлаамъ Ванатовичъ 1722 года, мая 14-го дня.

²⁵⁰ Ист. Росс. Іерар. ч. 1, стр. 238; Любоп. мѣсяц. Рубана на 1776 г.; Чт. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. I, стр. 111 и 1874 г. кн. 1, отд. V, стр. 177—178; Списки іерар. Строева стр. 173 и 1036 и Юрія Толст. стр. 6.

²⁵¹ Чтен. въ Общ. Ист. и Древ. 1874 г., кн. 1, стр. 177—178; Любоп. мѣсяц. Рубана.

По благословенію Леонида, архіепископа Сарскаго и Подонскаго, изъ Синодальнаго Казеннаго приказа выдапы были указы о строеніи церквей: а) 15 іюля 1723 года вновь въ селѣ Архангельскомъ Тюриковѣ, б) 12 іюня 1726 года—генераль-маіору Зотову каменной въ селѣ Космодаміанскомъ на рѣчкѣ Химкѣ (Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1885 г., кн. 3, отд. I, стр. 9 и 25). Преосвященный Леонидъ, архіепископъ Крутицкій, вмѣстѣ съ другими лицами, коимъ по изволенію вице-президента Свят. Синода, архіепископа Новгородскаго Ѳеодосія, повелѣно быть въ „ассамблеяхъ“, былъ въ Донскомъ монастырѣ 29 декабря 1723 года (Описаніе Донск. мон. И. Забѣлина стр. 144). Въ 1724 году онъ посвящалъ въ Москвѣ во іеродіакона въ Борковскую пустынь Меѳодія, бывшаго впоследствии (съ 10 мая 1758 года) епископомъ Астраханскимъ (Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. год. 3, № 7, IV, стр. 79). Въ 1726 году онъ совершалъ погребеніе скончавшагося 27 декабря того года на пути въ С.-Петербургъ для чреды священнослуженія Іосифа, бывшаго епископа Воронежскаго, который погребенъ въ Спасо-Андроніевскомъ монастырѣ, но въ которомъ мѣстѣ неизвѣстно²⁵². „Отъ имени Леонида, епископа (?) (архіепископа) Сарскаго и Подонскаго, послѣдовалъ указъ отъ 11 іюля 1627 года Бѣлевскаго Преображенскаго монастыря архимандриту Тихону о возвращеніи возстановленной Оптиной пустыни остальнаго церковнаго и монастырскаго имущества, которое подробно исчислено въ прописанной въ семь же указѣ челобитной, поданной ему, преосвященному Леониду, отъ іеромонаховъ Оптиной пустыни Леонтія и Сергія съ братією и владчиковъ ея“ (Опис. Козельск. Введен. Оптин. пуст. стр. 32); того же іюля 28 дня Леонидъ, архіепископъ Сарскій и Подонскій, посвятилъ синодальнаго дома іеромонаха Герасима въ игумены въ московскій Даниловъ монастырь; грамота игумену Герасиму запечатана 15 октября 1728 года²⁵³. Въ 1729 году Леонидъ, архіепископъ Сарскій и Подонскій, 1) былъ въ крестныхъ ходахъ, предъ литургією, изъ соборной Успенія Пресвятыя Богородицы церкви: а) 8 іюля и 22 октября къ празднику Пресвятыя Богородицы Казанскія, что на площади, б) 1 августа на праздникъ Всемилостиваго Спаса на Москву рѣву „на іердань“, в) 1 октября къ празднику въ соборъ Покрова Пресвят. Богородицы, что на рву; 2) слушалъ всенощную и заутрени въ соборной церкви: а) 15 августа на празд-

²⁵² Ист. Росс. Іерарх. VI, стр. 196; Моск. губ. вѣд. 1844 г., прибавлен. къ № 38, стр. 406.

²⁵³ Матер. для ист., археол. и стат. г. Москвы, И. Забѣлица стр. 906; Списки іерар. Строева стр. 198.

ниѣ Успенія Пресв. Богородицы, б) 12 октября для дня рожденія благочестивѣйшаго великаго государя императора Петра Алексѣевича (Матер. для ист., археол. и стат. г. Москвы, Забѣлина, стр. 147 и 148). Въ 1730 году, іюля 21 дня, архіепископъ Леонидъ назначенъ въ составъ конференціи Сената съ Синодомъ объ устроеніи Синода, а въ 1731 году членомъ Московскаго синода (Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1874 г., кн. 1, отд. V, стр. 178). Въ прошеніи членомъ Свят. Синода, поданномъ 1731 г. благовѣрной государынѣ царевнѣ Евкаторинѣ Іоанновнѣ, объ исходатайствованіи предъ ея императорскимъ величествомъ утвержденія опредѣленнаго за труды членамъ Синода жалованья за радость дня рожденія ея величества, послѣ Новгородскаго архіепископа Теофана подписался: „Смиранный Леонидъ архіепископъ Крутицкій“. (Русскій архивъ 1870 г. стр. 1957). Въ томъ же году, 21 апрѣля, въ московскомъ Успенскомъ соборѣ, въ присутствіи императрицы Анны Іоанновны, онъ участвовалъ при хиротоніи архимандрита Астраханскаго Спасопреображенскаго монастыря Иларіона во епископа Астраханскаго (Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. год. 3, № 7, IV стр. 78); а 26 мая того же года запечатана настольная грамота, за подписаніемъ Леонида, архіепископа Сарскаго и Подонскаго, Срѣтенскаго собора, что ея императорскаго величества во дворцѣ, на Сѣняхъ, протопресвитера Теодора Борисова, котораго въ протопопы посвятилъ онъ же, архіепископъ Леонидъ (Матер. для истор., археол. и стат. гор. Москвы, Забѣлина, стр. 179). Леонидъ, архіепископъ Сарскій и Подонскій, съ благословенія святѣйшаго Синода, іеромонаха дома Казанскія митрополіи казначея Алексія, 15 августа того же 1731 года, произвелъ въ архимандрита Свіязскаго Успенскаго Богородицкаго монастыря въ Синодальной области, и подписалъ вторымъ грамоту, данную ему отъ Синода того же 1731 года августа въ день (Истор. Росс. Іерарх. VI, 57—62); 27 дня того же августа, Леониду архіепископу Крутицкому, бывшему въ Новодѣвичьемъ монастырѣ при погребеніи государыни царицы инокини Елены (Евдокіи) Теодоровны дано пять рублей (Чтен. въ Общ. Истор. и Древн. 1865 г., кн. 3, отд. V, стр. 31). По указу ея императорскаго величества изъ Свят. Синода отъ 17-го іюня 1734 года архіепископъ Сарскій Леонидъ находился въ составѣ комиссіи²⁵⁴ для изслѣдованія открывшейся въ Москвѣ квакерской ереси, тайно занесенной изъ Германіи при Петрѣ Великомъ. Сія комиссія от-

²⁵⁴ Въ составѣ комиссіи находились: архіепископы Новгородскій Теофанъ Прокоповичъ, Сарскій Леонидъ, Нижегородскій Питиримъ и министры графъ Остерманъ, князь Черкасскій и Ушаковъ.

крыла собранія сектантовъ въ разныхъ городахъ, особенно въ Москвѣ ²⁵⁵. Въ 1739 году, во исполненіе высочайшаго указа, архіепископъ Крутицкій Леонидъ учредилъ въ Вяземскомъ Предтечевскомъ монастырѣ Крутицкую семинарію; тогда же были заведены и по городамъ школы для обученія священно-церковно-служительскихъ дѣтей чтенію, письму и нотному пѣнію (Чтеп. въ Общ. Истор. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. I, стр. 111). Въ 1742 году, сентября 1 дня, Леонидъ, архіепископъ Крутицкій, уволенъ „на обѣщаніе“ въ московскій Новоспасскій монастырь, гдѣ, скончавшись 18 февраля 1743 года, похороненъ подъ алтаремъ Преображенской церкви ²⁵⁶.

45. Платонъ Малиновскій, изъ воспитанниковъ Кіевской духовной академіи, въ 1721 году былъ преемникомъ Іосифа Волчанскаго по должности префекта въ оной академіи ²⁵⁷; въ 1724-мъ году переведенъ префектомъ же въ московскую Славяно-греко-латинскую академію. Съ 1726 года Платонъ Малиновскій былъ 1-мъ архимандритомъ и ректоромъ Покровскаго училищнаго монастыря Харьковской епархіи, въ 1728 году переведенъ въ архимандрита Преображенскаго Куряжскаго монастыря той же епархіи ²⁵⁸, а отсюда въ 1730 году переведенъ въ архимандрита же Костромскаго Ипатьевскаго Троицкаго монастыря и назначенъ совѣтникомъ Свят. Синода. Въ 1732 году, августа 12-го дня, Ипатьевскій архимандритъ Платонъ Малиновскій за знакомство съ доминиканцемъ Рейберою былъ арестованъ и претерпѣлъ по суду тяжкія испытанія ²⁵⁹, а 1738 года, декабря 13-го дня, по имен-

²⁵⁵ Памят. событ. въ церк. и отеч. Я. Орлова, ч. III, стр. 323 — 332; Чт. въ Общ. Ист. и Древн. 1848 г., отд. IV, стр. 67—74.

²⁵⁶ Ист. Росс. Іерар. ч. 1, стр. 238; Описан. Новосп. мон. стр. 57; Чт. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. 1, стр. 111,—1874 г., кн. 1, отд. V, стр. 178; Списки іерар. Строева стр. 1037 и Юрія Толст. стр. 6; Полп. собр. ист. свѣд. о монастыр. А. Ратшина стр. 205.

²⁵⁷ Въ книгѣ „Описаніе Кіевософійскаго собора и Кіевской Іерархіи“, изд. 1825 г., въ прибавленіи на стр. 229-й сказано: „7-й префектъ Кіевской академіи Платонъ Малиновскій съ 1722 года, потомъ епископъ Крутицкій и наконецъ съ 1748 года архіепископъ Московскій, скончался въ Москвѣ въ 1754 году“.

²⁵⁸ Москов. Арханг. соб. А. Лебед. стр. 65; Списки іерарх. Строева стр. 967 и 968 и Юрія Толст. стр. 11.

²⁵⁹ Список. іерар. Строева стр. 853; Ист. П. Знаменск. стр. 317; Арханг. соб. Лебедева стр. 65.

ному указу, за собственноручнымъ подписаніемъ императрицы, велѣно было: „Ипатьевскаго монастыря бывшаго архимандрита Платона Малиновскаго лишить священнаго и монашескаго чина“. По представленію тайной канцеляріи, для снятія съ него сана посланъ былъ находившійся при Кипріанѣ, епископѣ Вятскомѣ, іеромонахъ Индисъ. Разстриженный Павелъ (Платонъ) Малиновскій посланъ былъ въ Камчатку на вѣчное житіе, но истребованъ былъ въ Иркутскъ изъ таможенной провинціальной канцеляріи, куда былъ посланъ 13 октября Иркутскимъ епископомъ Иннокентіемъ въ школу, за неимѣніемъ учителей, на время. Въ силу высочайшаго указа на сенатскомъ представленіи отъ 6 октября 1740 года, по случаю восшествія на престолъ императрицы Елисаветы Петровны, объявлено было: „всѣмъ духовнымъ персонамъ, которыя за преступленіе отъ должностей своихъ въ вины впади, вины отпустить и прежніе чины имъ возвратитъ и годныхъ по прежнему опредѣлить въ дѣламъ“. Въ мартѣ слѣдующаго 1741 года Иркутскій епископъ Иннокентій допосилъ Свят. Синоду, что „Павелъ проходитъ должность съ прилежаніемъ, токмо о лишеніи священномонашества своего всегда пребываетъ въ унылости, и проситъ вины его проститъ и дать монашескій чинъ“. По сношеніи Свят. Синода съ тайной канцеляріей, разрѣшено было возвратитъ его (Платона) и опредѣлить на усмотрѣніе въ Московскій пристойный монастырь. Изъ Москвы Платонъ писалъ въ Святѣйшій Синодъ 14 мая 1742 года слѣдующее: „просилъ я, дабы, по благоусмотрѣнію ихъ святѣйшества, опредѣлить меня къ пристойному гдѣ мѣсту. А понеже примѣчая по вся дни не малую во всемъ тѣлѣ моемъ здравія слабость и умножающуюся болѣзнь, а послѣдовательно ко всякому правительству неудобство, разсудилъ въ себѣ, по совѣсти христіанской, неудобноносимыхъ не касатись, но на уединенное токмо проситись житіе“. Платонъ просился въ Кіево-печерскій монастырь на обѣщаніе, что и разрѣшено было ему 2 іюля 1742 года (Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1863 г., кн. 4, отд. V, стр. 71 и 73). Возвращенный изъ Сибири Ипатьевскій архимандритъ Платонъ, не смотря на его нежеланіе по разстроенному здоровью, 19 сентября 1742 года, въ присутствіи самой императрицы, въ Успенскомъ соборѣ хиротонисанъ былъ въ епископа Сарскаго и Подонскаго, на мѣсто архіепископа Леонида ²⁶⁰. Преосвященный Платонъ, епископъ Крутицвій, въ

²⁶⁰ Ист. П. Знаменск. стр. 323; Списки іерар. Строева стр. 853 и 1037 и Юрія Толст. стр. 11; Арханг. соб. А. Лебед. стр. 66.

1744 году, съ марта 6 числа (во вторникъ), съ 2-хъ часовъ по полудни, находился въ составѣ пышной свиты государыни Елисаветы Петровны, путешествовавшей въ Александровскую слободу²⁶¹. Въ томъ же 1744 году, іюля 17-го дня, епископъ Платонъ возведенъ былъ въ санъ архіепископа Крутицкаго²⁶² и былъ членомъ Свят. правител. Синода съ 1744 по 1754 годъ (Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. I, стр. 112). Съ 26 іюля по 8 сентября 1744 года архіепископъ Сарскій Платонъ Малиновскій состоялъ въ свитѣ (свита состояла изъ 230-ти лицъ), сопровождавшей императрицу Елисавету Петровну, предпринявшую пилигримство въ Кіевъ на поклоненіе пещернымъ угодникамъ Печерскаго монастыря (см. Васильчикова I, 45 и 48). Преосвященный Платонъ послѣ кончины Московскаго архіепископа Іосифа Волчанскаго, съ 10 іюня 1745 года по 14 апрѣля 1848 года, какъ членъ Московской Святѣйшаго Синода конторы, управлялъ Московскою епархіею²⁶³. Въ 1747 году Платонъ, архіепископъ Сарскій и Подонскій, сопровождалъ въ Донской монастырь архимандрита Заиконоспасскаго монастыря Порфирія Крайскова, назначеннаго 13 апрѣля того же года, именнымъ указомъ императрицы Елисаветы Петровны, въ настоятели сказаннаго Донскаго монастыря (Опис. Донск. мон. И. Забѣл. стр. 158). Въ 1748-мъ году, апрѣля 14 дня²⁶⁴, Платонъ переведенъ въ архіепископы Московской епархіи, съ наименованіемъ Московскимъ и Сѣвскимъ²⁶⁵, а въ 1754 году, іюня

²⁶¹ Брошюра „Цесаревна Елисавета Петровна въ Александр. слободѣ“ Н. С. Стромиллова стр. 42; Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1874 г., кн. I, отд. V, стр. 49.

²⁶² Ист. Росс. Іерар. ч. 1, стр. 239; Люб. мѣс. Рубана; Списки іерар. Строева стр. 1037,—Юрія Толст. стр. 11.

²⁶³ Чтен. въ Общ. Истор. и Древн. 1868 г., кн. 4, отд. V, стр. 65; Списки іерар. Строева стр. 131.

²⁶⁴ Въ книгѣ „Архангельскій соборъ“ А. Лебедева (стр. 65.) неправильно сказано, что „Платонъ въ 1744 г. наименованъ архіепископомъ Московскимъ и Сѣвскимъ, а 21-ю марта 1748 года переведенъ на Московскую кафедру“.

²⁶⁵ Въ Истор. статист. описаніи Харьковской епархіи, изд. 1852 г., стр. 12, сказано: „преосвященный епископъ Харьковскій Іоасафъ Горленко въ 1754 году съ полковникомъ Иваномъ Григорьевичемъ Квѣткою, отправлявшимся ходатайствовать въ Москвѣ о возвращеніи Квѣткамъ имѣнія Артемовки, отнятаго княземъ Трубецкимъ, послалъ просительныя письма по сему дѣлу къ преосвященному Платону Малиновскому и къ преосвященному Платону Петрунkevичу, епископу Владимірскому, членамъ Синода, изъ которыхъ послѣдній былъ духовникомъ князя Трубецкаго“.

14 дня, скончался и погребенъ въ Чудовомъ монастырѣ ²⁶⁶, 16-го того же іюня, близъ своего предшественника преосвященнаго Іосифа (Арханг. соборъ А. Лебед. стр. 66). При преосвященномъ Платонѣ Крутицкая семинарія, основанная его предшественникомъ, 1744 года іюня 21-го дня, по именному указу императрицы Елисаветы Петровны, переведена изъ Вязьмы въ Москву, на Крутицы, въ архіерейскій домъ, гдѣ находилась до устройства отданнаго для ея помѣщенія Покровскаго монастыря, на убогихъ домахъ (Чтен. въ Общ. Истор. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. I, стр. 112).

46. Иларіонъ II Григоровичъ былъ одинъ изъ самыхъ замѣчательныхъ архипастырей Крутицкой каѳедры. Біографія сего святителя подробно изображена въ настѣнной надписи надъ его гробницею. Въ 1-й книгѣ „Русская Старина“, въ статьѣ подъ заглавіемъ „Ворота съ теремомъ Крутицкаго архіерейскаго дома“ (стр. 58 — 60) и въ книгѣ „Чтен. въ Общ. Истор. и Древн. Росс. 1862 г.“ (кн. 2, отд. I, стр. 112—113) сказано: въ Крутицкой обители, въ усыпальницѣ подъ придѣльнымъ храмомъ во имя святителя Николая Чудотворца, при (упраздненной нынѣ) церкви Воскресенія Христова, погребенъ епископъ Сарскій и Подонскій Иларіонъ въ 1759 году, извѣстный по своей благочестивой жизни. До 1816 года изъ стѣннаго окошечка можно было видѣть его открытую гробницу, къ коей тогда стекался народъ, но оно заложено. На стѣнѣ предъ гробницею изображена слѣдующая надпись: „Здѣсь погребенъ святѣйшаго правительствующаго Синода членъ преосвященный Иларіонъ, епископъ Сарскій и Подонскій, который рожденъ въ Малороссіи, въ лѣто отъ Р. Х. 1696, декабря 20 въ городѣ Сосницѣ. Въ 1714-мъ году пришелъ въ Кіевъ обучаться въ Кіевской академіи, въ Братскомъ училищномъ монастырѣ, и, окончивъ ученіе, пожелалъ монашескій чинъ воспринять въ томъ же Братскомъ монастырѣ, въ которомъ и постриженъ 1721-го года того же монастыря богословскимъ учителемъ Іосифомъ Волинскимъ и того же года въ должность учительскую опредѣленъ, въ которой трудился четыре года. Потомъ въ Харьковскомъ училищѣ преподавалъ риторикѣ, былъ проповѣдникомъ, потомъ философіи учителемъ; чрезъ четыре года, 1733 года іюня 29 ²⁶⁷, посвященъ въ архимандрита Бѣло-

²⁶⁶ Ист. Росс. Іерар. ч. I, стр. 239; Люблн. мѣсяц. Рубана на 1776 г., Истор. вѣтр. Плат. т. 2, стр. 280; Чтен. въ Общ. Истор. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. I, стр. 112; Списки іерар. Строева стр. 131, и Юрія Толст. стр. 11.

²⁶⁷ Иларіонъ Григоровичъ съ 1726 года префектъ Харьковскаго коллегіума (Опис. Святогор. мон. А. Клеванова стр. 25); изъ префектовъ коллегіума

городской епархіи въ Старорусскій монастырь и потомъ переведенъ той же епархіи въ Никольскій, что въ Бѣлгородѣ, монастырь. Въ лѣто же 1740 въ Ставропигіальный старый монастырь Саввы Сторожевскаго ²⁶⁸, послѣ въ Чудовъ, а потомъ въ Воскресенскій, нынѣ именуемый новый Іерусалимъ. Въ лѣто же 1748, мая 28 ²⁶⁹, посвященъ въ епископы церкви Крутицкой епархіи, которую пасъ благополучно 12 лѣтъ 7-мъ мѣсяцевъ. Божіимъ изволеніемъ съ подобающимъ христіанскимъ приуготовленіемъ, совершеннымъ исповѣданіемъ и крѣпкою до самой кончины своей памятію, преставился въ лѣто отъ Р. Х. 1759 ²⁷⁰, декабря 3-го дня, въ 8-мъ часу пополудни, и погребенъ на семь мѣстѣ. Житія его преосвященства было отъ роду 63 года⁴.

Изъ дѣяній Иларіона, епископа Сарскаго и Подонскаго, и изъ распоряженій его по епархіи извѣстны: 1) въ ноябрѣ 1750 года онъ произвелъ настоятеля московскаго Высокопетровскаго монастыря Іосифа III, въ мірѣ Іоанна Золотова, въ санъ игумена Серпуховскаго Владычняго монастыря (Чтен. въ Общ. Истор. и Древ. 1874 г. вв., 1, отд. V, стр. 181); 2) 14-го марта 1753 года участвовалъ (вторымъ) при хиротоніи Теофана, епископа Нижегородскаго, въ Успенскомъ, въ

29 іюня 1733 года произведенъ въ архимандрита Святогорскаго Успенскаго Изюмскаго монастыря (см. тамъ же; Списки іерарх. Строева стр. 644 и 971; Истор. стат. описан. Харьков. епархіи, стр. 168 и 169, изд. 1859 г.); отсюда въ 1738 году переведенъ въ Бѣлгородскій Николаевскій монастырь (см. Строева тѣже стран.); изъ Бѣлгородскаго Николаевскаго—въ 1740 г. переведенъ въ архимандрита Саввино—Сторожевскаго Звенигородскаго монастыря (Списки іерар. Строева стр. 168 и 644), а отсюда въ началѣ 1743 года переведенъ въ архимандрита Чудова монастыря (упоминается 16 го Марта 1743 года); изъ Чудова монастыря 17-го Декабря 1744 года переведенъ въ архимандрита Воскресенскаго (новый Іерусалимъ) монастыря (Списки іерар. Строева стр. 147 и 168,—Юрія Толст. стр. 12).

²⁶⁸ Въ Историческомъ описаніи Саввино-Сторожевскаго монастыря соч. Б. М. Д. А. С. Смирнова (на стр. 96) сказано: „15. (архимандритъ) Иларіонъ II (1739—1743) былъ присутствующимъ въ московской Синодальной канторѣ“.

²⁶⁹ По другимъ (Ист. Росс. Іерарх. ч. 1, стр. 239;— ч. 2, стр. 353; Списки іерарх. Строева стр. 147 и 1037, и Юрія Толст. стр. 12; Братк. описан. Воскресен. монаст. изд. 1862 г; Любопыт. мѣсяц. на 1776 г. Рубана) „хиротонисанъ въ епископа Крутицкаго 1748 г. 22 мая“. Именовался онъ также Сарскимъ и Подонскимъ. (Истор. Росс. Іерарх. ч. 1 стр. 239).

²⁷⁰ По другимъ (Ист. Росс. Іерар. ч. I, стр. 239; Любоп. мѣс. Рубана; Списки іерар. Строева стр. 1037 и Юрія Толст. стр. 12) скончался 3-го декабря „1760 года“.

Москвѣ, соборѣ, и подписалъ въ числѣ другихъ членовъ Свят. Синода настольную грамоту упомянутому епископу Теофану 3 мая 1753 года (Древн. Росс. Вивл. XVIII, 142); 3) онъ (первымъ) подписалъ грамоту, данную Святѣйш. Синодомъ 7261 (1753) года, октября 13 дня, преосвященному митрополиту Киевскому Тимоѳею Щербатскому на заведеніе типографіи при его домѣ (Опис. Киевософійск. собора, изд. 1825 г., стр. 197—207); 4) въ 1754 году Иларіонъ, епископъ Крутицкій, подписался а) 29-го апрѣля къ поданному государынѣ императрицѣ докладу Св. Синода о выслушаніи въ ономъ высочайшаго указа о производствѣ на праздниа архимандричьи мѣста изъ великороссіянъ и б) къ поданному государынѣ императрицѣ 6 мая, за № 22, докладу Свят. Синода, съ приложеніемъ подлинной привезенной изъ Кіева грамоты, которая дана была отъ Синода Тимоѳею, митрополиту Киевскому, о возобновленіи въ Киевской митрополіи типографіи для напечатанія книгъ (Чтен. въ Общ. Ист. и Древ. 1861 г., кн. III, отд. V, стр. 16 и 17); 5) преосвященный Иларіонъ, послѣ кончины московскаго архіепископа Платона, съ 14 іюня 1754 года до 25 генваря 1758 года, какъ членъ Московской Святѣйшаго Синода конторы, управлялъ Московскою епархіею до прибытія назначеннаго на кафедру оной Киевскаго митрополита Тимоѳея Щербатскаго²⁷¹; 6) синодальный членъ, Иларіонъ, епископъ Сарскій и Подонскій, пріѣзжавшій въ Кіевъ, освящалъ въ находящейся отъ Кіева въ 10 верстахъ Китаевской пустыни деревянную церковь, при деревянной трапезѣ, во имя трехъ святителей Россійскихъ, чудотворцевъ Петра, Алексія и Іоны, построенную Киевопечерскимъ архимандритомъ Лукою, скончавшимся 30 марта 1761 года²⁷²; 7) въ 1759 году по благословенію его, епископа Иларіона, освященъ въ Козельской Оптиной пустыни придѣлъ во имя преподобнаго Пафнутія въ новопостроенномъ соборномъ храмѣ Введенія Пресв. Богородицы, на что и выданъ былъ антиминосъ за его подписаніемъ (Опис. Козел. пуст. Кавелина стр. 122); 8) на верху подлинной грамоты, данной 7267 (1759) года, іюня 28 дня, Святопокровскія обители (московскаго Покровскаго монастыря) игумену и (Крутицкой помѣщавшейся въ ономъ монастырѣ) семинаріи ректору Іустину на званіе архимандрита Спасо-

²⁷¹ Чтен. въ Общ. Истор. и Древн. 1868 г., кн. 4, отд. V, стр. 95 и 96; Списки іерарх. Строева стр. 131.

²⁷² Братк. Истор. опис. Киевопечер. лавры изд. 1805 г., стр. 105 и 142; Ист. Росс. Іерар. ч. IV, стр. 519.

преображенскаго, въ г. Бѣлевѣ, Крутицкой епархіи, монастыря, написано такъ: „Смиранный Иларіонъ, епископъ Сарскій и Подонскій“, (затѣмъ) „Смиранный Амвросій, милостію Божіею, епископъ Сарскій и Подонскій“²⁷³ и архимандритъ Воскресенскій Новоіерусалимскій“ (Ист. Росс. Іерар. VI, стр. 213). Сею грамотою дозволено было архимандритамъ степеннаго, Крутицкой епархіи, Бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря служить съ набедренникомъ и палицею, на коврѣ, и носить мантию шелковую (Чт. въ Общ. Ист. и Древ. 1862 г., кн. 2, отд. I стр. 115). Изъ ученыхъ трудовъ епископа Иларіона извѣстны: а) участіе въ исправленіи славянской библіи (Истор. словарь 2, 229), б) слова: въ недѣлю 6 по пасхѣ М. 1742 г., на новый годъ, П. 1747 г., на тезоименитство императрицы Елисаветы М. 1748 г. и другое 1749 г. (см. 77-е примѣч. въ Истор. статист. опис. Харьковской епарх. стр. 168)²⁷⁴.

VIII. Епископы Крутиціе и Можайскіе съ 6-го іюля 1764 года.

47. Амвросій I Зертисъ-Каменскій родился въ городѣ Нѣжинѣ 1708 года, октября 17 дня, и нареченъ при крещеніи Андреемъ. Отецъ его Стефанъ былъ родомъ волохъ, выѣхавшій въ Малороссію 1691 года и служившій при малороссійскихъ гетманахъ переводчикомъ съ волошкаго, греческаго и турецкаго языковъ. По смерти отца своего, онъ взятъ былъ въ Кіево-печерскую лавру по матери дядею своимъ Владиміромъ Каменскимъ, который былъ тогда лаврскимъ соборнымъ старцемъ, а послѣ архимандритомъ Нѣжинскаго

²⁷³ Подпись Амвросія, епископа Сарскаго и Подонскаго, на грамотѣ, данной 1759 года, вѣроятно, učinена не ранѣе 1761 года, потому что Амвросій только 8-марта 1761 года вступилъ на кафедру епископа Сарскаго и Подонскаго.

²⁷⁴ Въ журналѣ „Русскій архивъ“, годъ восьмой (1870), на стр. 754 сказано: „по приказанію Св. Синода, въ 1749 году оному представлены были изъ Успенскаго, въ Москвѣ, собора и изъ Кіево-Печерской лавры списки съ чиновника XVI и начала XVIII столѣтія „дѣйствию совершаемому въ недѣлю Православія“. По полученіи сихъ списковъ Св. Синодомъ „было поручено рассмотреть ихъ и исправить Архіепископу Крутицкому Гавріилу“. Святитель исполнилъ это порученіе только въ 1752 году; но исправленное послѣдованіе его не было введено въ употребленіе.—Біографія епископа Крутицкаго Иларіона Григоровича, который святительствовалъ на сей кафедрѣ съ 1748 по 1759 годъ, доказываетъ, что архіепископа Крутицкаго съ именемъ „Гавріилъ“ въ вышепоказанное время не было.

Благовѣщенскаго монастыря. Сей, записавъ племянника своего для обученія въ Кіевскую академію, вмѣсто отцовскаго далъ ему свое прозваніе „Каменскій“. Когда же Андрей окончилъ академическія науки, то, для усовершенія въ нихъ, отправленъ былъ за границу въ польскую, славившуюся тогда, Львовскую академію, въ которой учился еще два года. По возвращеніи оттуда, онъ поѣхалъ въ С.-Петербургъ, и въ 1735 году опредѣленъ въ повозаводившуюся при Александровскомъ монастырѣ семинарію, которая отъ низшихъ классовъ до высшихъ постепенно имъ и Григоріемъ Кременецкимъ (въ послѣдствіи Гавріиломъ, митрополитомъ Кіевскимъ) основана. Въ 1739 году Андрей Каменскій въ Александровскомъ монастырѣ постриженъ былъ въ монашество съ именемъ „Амвросій“ и произведенъ въ іеромонаха. Въ 1742 году именнымъ высочайшимъ указомъ пожалованъ въ префекты той же семинаріи ²⁷⁵. Въ 1748 году, мая 9 дня (по Строеву „10 мая“), по именному же указу, посвященъ въ С.-Петербургѣ въ архимандрита, съ званіемъ члена Св. Синода, и назначенъ въ Воскресенскій, новый Іерусалимъ, монастырь, которымъ управлялъ до 2 августа 1765 года ²⁷⁶. Имѣя въ виду возложенное на него отъ императрицы Елисаветы Петровны возобновленіе сей обители, Амвросій всѣ дни своего управленія симъ монастыремъ единственно посвятилъ на труды, приводя оный въ благолѣпіе. „Амвросій, архимандритъ Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ“, подписалъ, въ числѣ другихъ, настольную грамоту преосвященному Тимоѳею Щербатскому о посвященіи его 6 марта 1748 года, въ митрополита Кіевскаго, данную отъ Свят. Синода 7256 (1748) года, мая 13 дня (Опис. Кіевософійск. собора и Кіевск. іерархіи стр. 196). Въ 1753 году именнымъ указомъ повелѣно было Амвросію прозвѣсти въ епископа Вологодскаго; но какъ Воскресенскій монастырь долженъ былъ при немъ же оставаться, то онъ испросилъ у императрицы дозволеніе избрать себѣ такую епархію, которая бы была не въ дальнемъ разстояніи отъ Воскресенскаго монастыря, и епархія сія была Переяславль—Залѣсская и Дмитровская, на которую 7 ноября того же года онъ и былъ посвященъ въ московскомъ Успенскомъ соборѣ ²⁷⁷.

²⁷⁵ Истор. словарь. о бывш. въ Росс. писат. духов. чина т. I, стр. 21; Архангел. соб. А. Лебед. стр. 66; Спснски іерар. Юрія Толст. стр. 13.

²⁷⁶ Братъ. ист. опис. Воскрес. мон., изд. 1862 г., стр. 79—81; Спснски іерар. Строева стр. 135 и 147 и Юрія Толст. стр. 13.

²⁷⁷ Вивліюв. XIX, 409; Истор. опис. Воскресен. мон. стр. 79—81; Спснски іерар. Строева 135, 147 и 1037,—Юрія Толст. стр. 13; Любл. мѣсяц. Рубана.

Въ 1761 году, по однимъ „марта 8 дня“²⁷⁸, по другимъ „марта 7 дня“²⁷⁹, епископъ Амвросій переведенъ былъ на Сарскую и Подонскую епархію; а 7-го октября того же года пожалованъ *архіепископомъ* Сарскимъ и Подонскимъ (Крутицкимъ) (Списки іерарх. Строева стр. 147 и 1037), оставаясь управителемъ Воскресенскаго монастыря до 2 августа 1764 года, въ каковомъ году, совершивъ порученное ему возобновленіе монастыря, просилъ у императрицы Екательины II увольненія отъ управленія онымъ, съ тѣмъ, чтобы туда переведенъ былъ изъ Саввина монастыря архимандритъ Никонъ, родной братъ его, много участвовавшій въ украшеніи сего монастыря, что и было исполнено (Опис. Воскр. мон. стр. 79—81). Въ 1762 году указомъ Амвросія, архіепископа Сарскаго и Подонскаго, опредѣленъ въ игумена Введенской Оптиной Козельской пустыни Моисей²⁸⁰. Амвросій, архіепископъ Сарскій и Подонскій и архимандритъ Новоіерусалимскій, между другими святителями русскими, подписалъ грамоту, данную 7271 (1763) года, февраля въ 14 день, бывшему намѣстнику Киевопечерскія лавры іеромонаху Никифору о возведеніи его 18 августа 1762 года въ архимандрита Спасопреображенскаго Пыскорскаго монастыря, Пермской епархіи²⁸¹. Въ 1764 году, іюля 6 дня, *архіепископу* Сарскому и Подонскому Амвросію повелѣно именоваться *Крутицкимъ и Можайскимъ*²⁸². Въ 1765 году, ноября 18 дня, указомъ преосвященнаго Амвросія, архіепископа Крутицкаго и Можайскаго, опредѣленъ въ строители Введенской Оптиной Козельской пустыни іеромонахъ Пафнутіева монастыря Никаноръ²⁸³; въ 1766 году, по благословенной грамотѣ Крутицкаго архіепископа Амвросія, построена каменная (вмѣсто бывшей деревянной) церковь во имя свят. апостоловъ Петра и Павла въ Мещовскомъ Аванасьевскомъ дѣвичьемъ монастырѣ (Чт. въ Общ. Ист. и Древн. 1765 года, вѣ. 1, отд. I, стр.

²⁷⁸ Истор. Росс. Іерар. I, 239; Списки іерар. Строева стр. 1037,—Юрія Толст. стр. 13; Справоч. словарь Геннади I, 21.

²⁷⁹ Истор. Росс. Іерар. II, 363; Люб. мѣсяц. Рубана; Архангел. соборъ А. Лебедева стр. 66 и 67.

²⁸⁰ Опис. сей пустыни стр. 205; Строева Списки іерар. стр. 584.

²⁸¹ Ист. Росс. Іерар. ч. 2, стр. 618 и Списки іерарх. Строева стр. 944.

²⁸² Ист. Росс. іерарх. ч. 1, стр. 239; Люб. мѣсяц. Рубана; Списки іерар. Строева стр. 1037 и Юрія Толст. стр. 13.

²⁸³ Описан. Введен. Опти. Козельск. пуст. стр. 205.—По Строеву (Списки іерарх. стр. 585) имя опредѣленному въ 1765-мъ году въ строители Оптиной Козельской пустыни іеромонаху Пафнутіева монастыря было „Никандръ“.

153); въ 1767 году строитель Козельской Введенской Оптиной пустыни Никаноръ входилъ прошепиемъ къ архіепископу Крутицкому и Можайскому Амвросію о выдачѣ ему новой книги для сбора денегъ на отдѣлку соборнаго храма, недоконченнаго внутреннимъ устройствомъ за смертію владчика оберъ-гофмаршала Д. А. Шепелева (Опис. Козельск. пуст. стр. 52); въ томъ же году, октября 1 дня, Амвросій, архіепископъ Крутицкій, дозволилъ архимандриту Спасо-Преображенскаго Бѣлевскаго монастыря Симеону носить мантию съ скрижалями (Ист. Росс. Іерар. VI, 213). Преосвященный Амвросій, архіепископъ Крутицкій, по кончинѣ митрополита Московскаго Тимоея, съ 18 апрѣля 1767 года по 18 генваря 1768 года управлялъ Московскою епархією (Чт. въ Общ. Ист. и Древ. 1868 г., кн. 4, отд. V, стр. 95—96), а вышепомянутаго 18 генваря 1768 года былъ пожалованъ архіепископомъ Московскимъ. Неохотно онъ принялъ управление сею епархією; видно, духъ его предчувствовалъ то, что и совершилось 16 сентября 1771 года. Въ сей несчастный день онъ, на 63 году отъ рожденія своего, лишился жизни мученическимъ образомъ. Возмущавшаяся въ Москвѣ чернь ожесточилась на сего пастыря своего за предохранительныя его мѣры въ прекращеніи суевѣрій во время свирѣпствовавшей тогда язвы; нашедъ его въ Донскомъ монастырѣ, въ алтарѣ, во время совершения Божественной литургіи, извлекла съ поруганіемъ изъ церкви и безчеловѣчно предъ вратами онаго монастыря убила³⁸⁴. Тѣло его, 4 октября, погребено въ трапезной того же монастыря церкви у лѣваго влироса, гдѣ воздвигнуть памятникъ съ надписью и поставленъ портретъ его³⁸⁵. Преосвященный Амвросій въ продолженіе 3-хъ лѣтняго управленія Московскою епархією показалъ особенную дѣятельность въ исправленіи поведенія московскаго духовенства, распушенность котораго, мало исправленная полумѣрами его предшественника, преосвященнаго Тимоея, дошла до крайнаго предѣла невѣжества и своеволія (Арханг. соб. А. Лебедева стр. 66—67). О сочиненіяхъ Амвросія, изданныхъ въ свѣтъ, см. Справочный словарь о Русскихъ писателяхъ и ученыхъ, умершихъ въ XVIII и XIX стол. Гр. Геннади т. 1. стр. 21—22.

³⁸⁴ Амвросій принялъ мученическую смерть отъ руки раскольника едосѣвца—Дмитріева (Чт. въ Общ. Ист. и Древ. 1862 г., кн. 2, отд. 1, стр. 113).

³⁸⁵ Истор. слов. стр. 22 и 23; Братк. ист. опис. Воскрес. мон. стр. 79—81; Списки іерар. Строева стр. 1037 и Юрія Толст. стр. 13; Истор. митр. Плат. т. 2, стр. 280; О мятеж. въ Москвѣ и село Коломен. 1648, 1662 и 1771 гг. А. Зерцалова стр. 363.

48. Сильвестръ II Страгородскій, въ мѣрѣ Симеонъ, родился въ 1722 году ²⁸⁶, въ Царскомъ селѣ, отъ придворнаго Царскосельскаго священника Иліи Гаврилова. Великая княжна (императрица) Елисавета Петровна, будучи 13 лѣтъ отъ роду, воспринимала его отъ купели. Въ 1736 году Симеонъ былъ отданъ въ Александроневскую семинарію, гдѣ, по смерти родителя, содержался на скудные средства матери, получая помощь отъ префекта семинаріи Амвросія Зертисъ-Каменскаго. Къ этой скорби присоединилась глазная болѣзнь, которая заставила Симеона (Сильвестра) въ 1743 году до окончанія курса выйти изъ семинаріи. Получивши малое облегченіе, онъ опять вступилъ въ семинарію, въ которой 3 августа 1743 года, „будучи свободнымъ студентомъ и философіи слушателемъ, говорилъ рѣчь предъ диспутаціею въ Высочайшемъ присутствіи государыни императрицы Елисаветы Петровны и ея племянника и наслѣдника великаго князя Петра Ѳеодоровича“. Окончивъ курсъ наукъ, Симеонъ проходилъ въ семинаріи учительскія должности въ разныхъ классахъ и въ 1748 году въ Александроневскомъ монастырѣ постриженъ былъ въ монашество подъ именемъ Сергія; но въ 1751 году, между 5 апрѣля и 25 ноября, перемѣнилъ имя въ честь своего благодѣтеля архіепископа С.-Петербургскаго Сильвестра Кулябки, бывъ въ то время рукоположенъ во іеродіакона. Въ 1753 году онъ опредѣленъ былъ префектомъ семинарии и учителемъ философіи вмѣсто риторики, которую преподавалъ съ поступленія въ монашество, а въ 1756 году былъ ректоромъ оной Александроневской семинаріи и богословія учителемъ. Въ 1757 году Сильвестръ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода назначенъ былъ въ настоятели Высокопетровскаго монастыря, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита; но, не бывъ посвященъ за болѣзнію, въ іюнь того же года, съ Высочайшаго соизволенія императрицы, отправился на годъ въ Москву, для поправленія здоровья, разстроенаго постоянными школьными трудами. Это путешествіе едва только возстановило силы Сильвестра. По возвращеніи въ С.-Петербургъ, онъ взялъ отпускъ еще на два года съ тѣмъ, чтобы быть въ Кіевѣ, но по приглашенію своего благодѣтеля Амвросія Зертисъ—Каменскаго, бывшаго епископомъ Переяславскимъ, остался въ его епархіи и въ 1760 году, 5-го марта, произведенъ въ архимандрита Переяславскаго Никитскаго монастыря, а 23-го декабря ²⁸⁷ 1761 года хиротонисанъ въ епископа Пере-

²⁸⁶ По книгѣ Чтен. въ Общ. Ист. и Древ. 1874 г., кн. 1, отд. V, стр. 182-я „родился въ 1725 году“.

²⁸⁷ По книгѣ Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. 1, стр.

яславль-Залѣскаго. Въ санѣ епископа Переяславскаго Сильвестръ, по Высочайшему повелѣнію, участвовалъ въ 1762—1763 г. въ Комиссіи о составленіи штатовъ для духовенства и духовныхъ училищъ и въ 1763 году пожалованъ членомъ московской Синодальной конторы, гдѣ присутствовалъ погодно съ преосвященнымъ Тимофеемъ Московскимъ и своимъ предмѣстникомъ преосвященнымъ Амвросіемъ. Въ 1768-мъ году, 4-го февраля, переведенъ на Крутицкую епархію, а въ 1771-мъ году по однимъ ²⁸⁸ „24-го февраля“, по другимъ ²⁸⁹ „14-го марта“, уволенъ на покой (по ипохондріи) и опредѣленъ для жительства въ московскій Николо-Угрѣшскій монастырь, съ управленіемъ симъ монастыремъ; въ томъ же году, по причинѣ чумы, обратившей Угрѣшу въ госпиталь, епископъ Сильвестръ переведенъ въ Воскресенскій Новоіерусалимскій монастырь, которымъ управлялъ до 3-го октября 1785 года, а затѣмъ жилъ въ семъ монастырѣ на покоѣ до 1788 года, февраля 22-го дня, когда послѣдовалъ именной Высочайшій указъ о назначеніи его, по собственному его желанію, настоятелемъ московскаго Спасо-Андроніева монастыря, который на время его настоятельства отчисленъ былъ къ непосредственному вѣдомству Святѣйшаго Синода и московской Синодальной конторы. Въ Спасо-Андроніевскомъ монастырѣ епископъ Сильвестръ пребывалъ до самой своей кончины, послѣдовавшей 1802 года, 19-го октября, на 80-мъ году жизни, и похороненъ въ томъ же монастырѣ, при входѣ въ Знаменскую церковь. Онъ еще при жизни написалъ себѣ эпитафію, которая и теперь видится на стѣнѣ надъ его могилою ²⁹⁰; въ послѣдствіи надъ его мо-

114, „хиротонисанъ въ епископа Переяславскаго въ 1767 году 23-го декабря“; а по Описан. Андроніевск. монаст. „3-го декабря 1761 года“.

²⁸⁸ Чт. въ Общ. Ист. и Древн. 1874 г., кн. 1, отд. V, стр. 182; Списки іерарх. Строева стр. 1038 и Юрія Толст. стр. 15.

²⁸⁹ Ист. Іерар. ч. I, стр. 281, 240; Любонит. мѣсяц. Рубана; Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. I, стр. 114; Истор. опис. Андрон. мон. стр. 67.

²⁹⁰ „На мѣстѣ семъ Сильвестръ епископъ погребенъ;
 „Въ безвѣстной участи скончавъ послѣдній день,
 „Онъ стая на судъ и дать отчетъ въ дѣлахъ обязанъ,
 „По списку совѣсти въ нихъ долженъ быть истязанъ,
 „Гдѣ истецъ врагъ души, а искъ тщета ея,
 „Судъ не пріемный лицъ, Всевѣдущій Судья,
 „Гдѣ всѣ дѣла, слова и помыслы сердечны,
 „Пріемлютъ мзду свою или казнь, а казнь огонь вѣчный.
 „О помощи душѣ онъ проситъ всѣхъ своеѣ

гвлюю устроена палатка, которая служить и преддверіемъ въ Знаменскую церковь.

Пресвященный Сильвестръ былъ мужъ ученый въ свое время. Любя самъ науку, онъ заботился о научномъ развитіи юношества; въ правленіе епархіею Переяславль-Залѣсскою онъ увеличилъ семинарскую бібліотеку книгами, а физическій семинарскій кабинетъ умножилъ инструментами. Онъ любилъ заниматься физическими опытами и чрезъ нихъ повредилъ себѣ лицо. Послѣ него осталась значительная собственная его бібліотека по всеѣмъ отраслямъ званія, которая, согласно его завѣщанію (копія котораго найдена въ архивѣ Московской духовной консисторіи), раздѣлена митрополитомъ Платономъ между монастыремъ и семинаріями: монастырь получилъ 83 экземпляра книгъ и всё прочее его имущество, а въ семинаріи отправлено 426 экземпляровъ книгъ. Изъ его сочиненій извѣстны: а) описаніе Воскресенскаго монастыря, напечатанное въ новыхъ ежемесячныхъ сочиненіяхъ С.-Петербургской академіи наукъ ч. IV, 1786 г., съ 23 стран.; б) правила монашескаго житія, напечат. въ С.-Петербургѣ при Святѣйшемъ Синодѣ славянскими буквами 1805 года, в) 8-мь словъ на разные случаи, сохраняющихся въ рукописяхъ подъ № 201-мъ въ бібліотекѣ графа О. А. Толстаго ²⁹¹

49. Самуилъ Миславскій, въ мірѣ Симеонъ, родившійся мая 24 дня 1731 года, Глуховскаго полка въ селѣ Полошвахъ, отъ священника именемъ Григорія (какъ написано на портретѣ его въ Киево-Софійскомъ соборѣ), по окончаніи курса наукъ въ Киевской академіи

„Въ столь страшномъ подвигѣ спаслись отъ бѣдства ей,
 „Онъ проситъ всѣхъ простить, кому въ чемъ былъ виною,
 „И, вспомня общій рокъ, вздохнуть объ немъ съ мольбою.
 „А ты, кто чтешь сіе, прохожій мой любезный,
 „Смотря на тѣнь и прахъ, что гробный кроетъ спудъ,
 „Прими умершаго совѣтъ тебѣ полезный:
 „Чтобъ, помня смерть, всегда готову быть на судъ.“

²⁹¹ Чт. въ Общ. Ист. и Древ. Росс. 1862 г., кн. 2, отд. I, стр. 114 и 1874 г. кн. 1, отд. V, стр. 182 и 183; Ист. Росс. Іерар. ч. I, стр. 240; ч. II, стр. 356; ч. VI стр. 200 и 201; Древ. Росс. Вивліюв. XIX, 409; Ист. опис. моск. Никол. Угрѣш. мон., стр. 13 и 14; Истор. опис. Воскрес. мон., стр. 82; Истор. опис. моск. Андрон. мон. стр. 67, 68 и 69; Истор. слов. о бывш. въ Росс. писат. дух. чин. изд. 1827 г., ч. 2, стр. 207; Библіол. словарь П. Строева 1882 г., стр. 247—249; Списки іерарх. Строева, стр. 135, 147, 172, 679 и 1038, Юрія Тодст. стр. 15; Полн. собран. истор. свѣдѣн. о мон. А. Ратшина стр. 228,

12-го іюня 1754 года принялъ монашество въ Кіево-Софійскомъ монастырѣ и проходилъ въ академіи разныя учительскія званія. Въ 1756-мъ году, 6-го генваря, Самуиль рукоположенъ во іеромонаха, 7-го ноября 1757 года назначенъ префектомъ Кіевской академіи и философіи учителемъ, а съ 4-го сентября 1759 года исправлялъ ректорскую должность и обучалъ богословію. Въ 1761 году, 10-го февраля, іеромонахъ Самуиль посвященъ въ архимандрита Кіево-братскаго Богоявленскаго училищнаго монастыря, съ оставленіемъ въ должности ректора академіи и назначеніемъ членомъ Кіевской консисторіи. Съ вакаціи 1764 года онъ оставилъ преподаваніе богословія по болѣзни, а потомъ снова преподавалъ оное съ 1765 по 1768 годъ, въ каковомъ году, по указу Святѣйшаго Синода отъ 12-го августа, переведенъ былъ въ Кіевскій Пустынно-Николаевскій монастырь и тою же осенью вызванъ былъ на чреду священнослуженія въ С.-Петербургъ. По именному Высочайшему указу 28-го декабря того же 1768 года архимандритъ Самуиль хиротонисанъ былъ въ придворной церкви въ епископа въ Бѣлгородъ (нынѣ Курской губерніи). Въ санѣ епископа Бѣлгородскаго преосвященный Самуиль 21-го іюля 1770 года въ Кіево-Софійскомъ соборѣ священническимъ погребеніемъ отпѣвалъ умершаго 8-го іюня того года Кіевскаго митрополита Арсенія Могилянскаго (Описан. Кіево-Софійск. собора, стр. 234). Въ 1771 году, 24-го сентября, переведенъ былъ въ Москву на Крутицкую епархію, съ пожалованіемъ въ члены Синодальной канторы, въ каковомъ званіи онъ состоялъ до 1775 года³⁹². По смерти Московскаго архіепископа Амвросія, преосвященный Самуиль а) какъ членъ канторы Святѣйшаго Синода, по очереди съ епископомъ Суздальскимъ Геннадіемъ Драницынскимъ, управлялъ дѣлами Московской епархіи съ 16 сентября 1771 года по 20-е января 1775 года, и б) въ силу Высочайшаго порученія доканчивалъ начатое до него возобновленіе въ московскихъ соборахъ, большомъ Успенскомъ и Архангельскомъ, иконой и стѣнной живописи. Преосвященный Самуиль дальними и частыми

³⁹² Ист. Росс. Іер. ч. I, стр. 240. и ч. 2, стр. 53; Любопыт. мѣсяц. Рубана; Чтен. въ Общ. Ист. и Древн., год. III, № 2, ч. I, стр. 79 и 1862 г., кн. 2, отд. 1, стр. 114; Опис. Кіевософ. собор. и Кіевск. іерар., изд. 1825 г., стр. 239 и прибавл. стр. 230 и 231 и таковое же Опис. кратк., изд. 1805 г., стр. 143; Списки іерарх. Стрובה стр. 19, 22, 633 и 1038 и Юрія Толст. стр. 16; Ист. митр. Платона т. 2, стр. 255; Историч. словарь ч. 2, изд. 1827 г., стр. 196—199; Бѣлгородъ съ уѣзд. Истор. стат. очерк. А. М. Древякина, стр. 9; Поля. собран. истор. свѣдѣн. о монастыр. Ратшина, стр. 144.

проѣздами съ Крутиць въ Кремль для надзора за работами въ соборахъ много обременялся; посему, когда въ 1773 году работы по возобновенію живописи въ соборахъ были окончены, государыня Екатерина Алексѣевна 3-го декабря того же 1773 года велѣла обстроить Саввинское подворье и отдать для жигельства Самуила, Крутицкаго архіерея (Чтен. въ Общ. Истор. и Древн. 1868 г., кн. 4, отд. V, стр. 95 и 96), а за труды его, преосвященнаго Самуила, по обновленію московскихъ соборовъ, 1775 года, 17-го февраля, пожаловала его званіемъ члена Свят. Синода, а іюня 14-го—алмазною панегією (Опис. Кіево-Софійск. соб. стр. 239). Изъ другихъ дѣланій Крутицкаго епископа Самуила извѣстны: 1) въ 1771 году, іюня 29 дня, по благословенію Самуила, епископа Крутицкаго и Можайскаго, освященъ придѣлъ св. великомученика Феодора Стратилата въ церкви Введенія Пресв. Богородицы, въ Козельской Оптиной пустыни (Опис. Оптич. пуст. стр. 123); 2) въ 1773-мъ году, 15 августа, епископъ Крутицкій Самуиль освящалъ возобновленный Успенскій въ Москвѣ соборъ (Описан. сего собора Левшина стр. 11), а 14 ноября всеподданнѣйше просилъ государыню императрицу Екатерину II объ отпускѣ потребной суммы на покрытіе сверхсметныхъ расходовъ по возобновенію Успенскаго собора (тамъ же стр. 22); 3) въ томъ же году, по просьбѣ игумена Оптиной пустыни Аристарха, Самуиль, епископъ Крутицкій и Можайскій, ходатайствовалъ о выдачѣ сему монастырю на его нужды денегъ изъ суммъ, завѣщанныхъ оберъ-гофмаршаломъ Д. А. Шепелевымъ, на окончаніе начатыхъ при его жизни церковныхъ построекъ по монастырямъ и селамъ (Описан. Оптич. пустыни стр. 55); 4) по заключеніи съ турками мира 10 іюня 1774 года императрица Екатерина Алексѣевна, воспламенявшись безпредѣльною къ Богу благодарностію за увѣнчанную преславнымъ миромъ войну, 14-го октября того же 1774 года, присланнымъ Высочайшимъ именованнымъ указомъ, Свят. Синода конторы члену преосвященному Самуилу, епископу Крутицкому, повелѣтъ соизволила—святыя мощи князя Михаила и боярина его Феодора изъ Срѣтенскаго, что во дворцѣ на Сѣняхъ, собора перенести въ Архангельскій соборъ, положить въ назначенномъ и уготованномъ мѣстѣ въ новую богато сдѣланную серебряную раку съ церковнымъ благопристойнымъ обрядомъ. Во исполненіе сего Высочайшаго указа, ноября 21 дня того же года въ присутствіи преосвященныхъ епископовъ Самуила Крутицкаго и Геннадія Суздальскаго, съ преосвященными Грузинскими, съ освященнымъ соборомъ, при колокольномъ во всемъ городѣ звонѣ, сіи святыя мощи священнослужительскими руками перенесены и вмѣстѣ съ старою гроб-

ницею положены во вновь устроенную раку въ сказанномъ Архангельскомъ соборѣ, у втораго столба на правую сторону, гдѣ почиваютъ мощи благовѣрнаго царевича Димитрія ²⁹³; 5) преосвященный Самуилъ въ 1775 году, генваря 25 дня, при посѣщеніи Успенскаго собора императрицею Екатериною II съ ихъ императорскими высочествами, выходилъ на срѣтеніе ихъ вмѣстѣ съ Суздальскимъ архіереємъ Геннадіемъ и прочимъ духовенствомъ (Ист. опис. москов. Успен. собора, Левшина стр. 125); 6) въ томъ же году, октября 1-го дня, въ Успенскомъ соборѣ Николаевскаго греческаго монастыря, въ присутствіи императрицы Екатерины II и святѣйшаго патріарха Серафима, бывшаго Константинопольскаго, преосвященный Самуилъ участвовалъ въ совершеніи хиротоніи іеромонаха Евгенія Булгариса въ архіепископа Славенскаго и Херсонскаго (Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1884 г., в. 4, отд. I, стр. 24) ²⁹⁴; 7) при епископѣ Крутицкомъ Самуилѣ въ 1776 году открыта въ Боровскомъ Пафнудіевѣ монастырѣ семинарія для обученія россійскому и латинскому письму, первымъ основаніямъ латинскаго языка и катихизису священнослужительскихъ дѣтей Боровскаго, Можайскаго, Малоарославецкаго, Тарусскаго и Медынскаго уѣздовъ, подъ особливимъ смотрѣніемъ пастоятеля монастыря Сильвестра Вуявинскаго, опредѣленнаго по ходатайству преосвященнаго Самуила, изъ ученыхъ игуменовъ Угрѣшскаго монастыря (Опис. Боровск. Пафн. мон. стр. 116). Въ томъ же 1776 году, марта 17 дня, преосвящ. Самуилъ переведенъ на кафедру Ростовской епархіи ²⁹⁵, гдѣ сентября 22 дня 1777 года пожалованъ архіепископомъ (Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г., в. 2, отд. I, стр. 114). Въ 1783 году, сентября 22 дня (по книгѣ Чтен. въ Общ. Ист. и Древн. 1862 г. „20 сентября“), переведенъ на митрополию Кіевскую и Галицкую, съ предоставленіемъ ему званія члена Свят. Синода, а 13 ноября Высочайшимъ указомъ, объявленнымъ Святѣйшему Синоду, дозволено ему по примѣру Кіевскихъ предмѣстниковъ своихъ носить и бѣлый клобукъ. Съ 1786 года, апрѣля 10 дня, ему первому изъ новѣйшихъ митрополитовъ ве-

²⁹³ Истор. изслѣд. о родословіяхъ св. мучен. князя Чернигов. Михаила и Россійск. вел. князей, почивающ. въ москов. Арханг. соборѣ П. Хавскаго стр. 76—79.

²⁹⁴ Іеромонаха Евгенія Булгарина въ архіепископа рукополагали: архіепископъ Московскій Платонъ (Левшинъ), архіепископъ Псковскій Иннокентій (Нечаевъ) и Крутицкій епископъ Самуилъ.

²⁹⁵ Послѣ Крутицкаго епископа Самуила, до назначенія ему преемника, Крутицкою епархіею управляла Московская Святѣйшаго Синода контора.

лѣно именоватья и священно-архимандритомъ Кіево-Печерской лавры. Митрополитъ Самуилъ скончался въ Кіевѣ 5-го генваря 1796 года, на 66-мъ году отъ рожденія, и погребенъ преосвященнымъ Амфилохіемъ епископомъ, викаріемъ Кіевской митрополіи, въ кафедральномъ Кіево-Софійскомъ соборѣ²⁹⁶). Преосвященный Самуилъ издалъ: 1) Піарскую латинскую грамматку для учителей и учениковъ, которая напечатана въ Кіевѣ 1765 года; 2) на латинскомъ и русскомъ языкахъ Догматы православной вѣры каѳолическія и апостольскія церкви восточныя первѣйшіе и къ вѣрованію ради поученія вѣчнаго спасенія самонужнѣйшіе, напечат. въ 1760 году; 3) Богословскія лекціи Теофана Прокоповича, письма его и трактатъ Адама Зерникова о происхожденіи Свят. Духа; 4) изъ поученій и рѣчей преосвященнаго Самуила три поученія переведены на греческій, латинскій и нѣмецкій языки и напечатаны въ Москвѣ. Для Кіевской академіи преосвященный Самуилъ завелъ при лаврѣ русскую гражданскую типографію, въ которой первая книга 1787 г. напечатана была—его поздравительныя рѣчи государынѣ императрицѣ Екатеринѣ II, бывшей тогда въ Кіевѣ (Историч. словарь ч. 2, стр. 197; Чтен. въ Общ. Истор. и Древн. год. 3, № 2, гл. I, стр. 79).

50. Амвросій Подобѣдовъ, въ мѣрѣ Андрей, родился 30-го ноября 1742 года²⁹⁷. Родитель его Іоаннъ Подобѣдовъ былъ священникомъ въ погостѣ Стоговѣ, Переяславскаго уѣзда, Владимірской губерніи, въ окрестностяхъ Александровской слободы, вотчинѣ государыни императрицы Елисаветы Петровны²⁹⁸. До 14-ти лѣтнаго возраста своего Андрей воспитывался въ домѣ родительскомъ, а затѣмъ съ 1757 года обучался въ семинаріи Троице-Сергіевой лавры, въ которой, окончивъ курсъ ученія, съ 1764 года состоялъ преподавателемъ разныхъ предметовъ до риторики и былъ нѣсколько лѣтъ библиотека-

²⁹⁶ Истор. Росс. Іерар. ч. I, стр. 240; Чтен. въ Общ. Истор. и Древн. год. 3, № 2, гл. I, стр. 79; 1862 г., кн. 2, отд. I, стр. 114 и 115 и 1868 г., кн. 4, отд. V, стр. 99; Описан. Кіево-софійск. собора стр. 239 и 240; Списки іерар. Строева стр. 8, 334 и 1038 и Юрія Толст. стр. 16.—О дѣяніяхъ Самуила на кафедрѣ Кіевской митрополіи и о разныхъ перемѣнахъ по сей епархіи, происходившихъ во время его правленія, см. Описаніе Кіево-софійскаго собора и Кіевской Іерархіи (изданіе 1825 года Кіевъ) стр. 240—278.

²⁹⁷ По Справочному словарю о русскихъ писателяхъ... Г. Геннади (т. I, стр. 22) „родился въ 1745 году“.

²⁹⁸ Брошюра „Цесаревна Елисавета Петровна въ Александр. слоб. и Успен. дѣв. монаст. Н. С. Стромиллова стр. 47.

ремъ. Во время прохожденія учительской должности въ Троице-Сергіевской семинаріи, Андрей въ 1768 году, 12 февраля, принялъ монашество съ именемъ „Амвросій“ и рукоположенъ былъ 23 марта во іеродіакона, а 22 сентября во іеромонаха. Въ томъ же году, указомъ Святѣйшаго Синода, состоявшимся въ августѣ мѣсяцѣ, Амвросій переведенъ былъ въ московскую Славяно-греко-латинскую академію въ званіе проповѣдника, каковую должность проходилъ три года. Съ сентября 1771 года онъ состоялъ въ академіи префектомъ, бывъ въ оной въ тоже время учителемъ философіи, а съ декабря 1775 года учителемъ богословія. Въ 1774 году, августа 18 дня, Амвросій былъ опредѣленъ ректоромъ оной академіи и архимандритомъ Заиконоспасскаго монастыря, въ каковыхъ должностяхъ состоялъ до 5 іюля 1778 года. За произнесенную имъ въ Высочайшемъ присутствіи 14 іюня 1775 года проповѣдь онъ пріобрѣлъ не только монаршее одобреніе, но и награжденіе брилліантовымъ крестомъ и сверхъ того, по представленію Святѣйшаго Синода, Высочайше пожалованъ былъ 15 апрѣля 1778 года на открытую въ 1764-мъ году^{***} епископскую катедру въ Сѣвскѣ, а 5 іюля въ Троице-Сергіевой пустыни, при Высочайшемъ присутствіи, хиротонисанъ былъ во епископа Сѣвскаго, викарія Московскаго. По хиротоніи онъ говорилъ государынѣ императрицѣ въ церкви благодарственную рѣчь, за что Высочайше пожалованъ былъ брилліантовою панагіею, богатымъ облаченіемъ и 3000 рублей на проѣздъ въ епархію, въ которую и отпущенъ былъ. По прибытіи въ епархію, Амвросій съ особенною ревностію занялся исправленіемъ и просвѣщеніемъ духовенства, разославъ по епархіи обстоятельную инструкцію оному; въ Сѣвскѣ открылъ семинарію, а въ Орлѣ и Брянскѣ духовныя училища; построилъ во всѣхъ сихъ мѣстахъ дома для учащихъ и учащихся и завелъ библіотеку. Вызванный въ 1881 году преосвященнымъ архіепископомъ Платономъ на жительство въ Москву, для пособія по дѣламъ епархіальнаго управленія, Амвросій, по указу Святѣйшаго Синода, съ 1782 года опредѣленъ членомъ московской Синодальной конторы, а 25 апрѣля (по Строеву Списки іерар. „28 апрѣля“) того

^{***} Первымъ епископомъ Сѣвскимъ и Брянскимъ и викаріемъ Московскимъ былъ Тихонъ Якубовскій, хиротонисанный 8-го августа 1764 года, а послѣднимъ—Феофистъ Мочульскій, 9-го февраля 1787 года переведенный на епископскую катедру въ Бѣлгородъ. Съ этого времени Сѣвская епархія окончилась и оставлена въ непосредственномъ вѣдомствѣ Московскаго митрополита; на мѣсто ея учреждена 6-го мая 1789-го года мѣстная епархіа Орловская и Сѣвская (Строева списки Іерарх. стр. 132 и 133).

же года переведенъ на епископскую Крутицкую кафедру, съ оставленіемъ въ званіи члена Синодальной канторы. Преосвященный Амвросій былъ послѣднимъ, но однимъ изъ самыхъ заботливыхъ пастырей Крутицкой епархіи. Первою заботою его было образованіе духовенства; посему вниманіе его обратилось прежде всего на семинарію. Крутицкая семинарія³⁰⁰ съ 1751 года помѣщалась въ московскомъ Покровскомъ монастырѣ и содержалась на сумму 1143 р. 71¼ коп. По прибытіи на Крутицы, преосвященный Амвросій нашелъ ее въ бѣднѣйшемъ состояніи: ученыхъ священниковъ по епархіи было весьма немного. Архипастырь видѣлъ, что все это происходитъ отъ недостаточнаго семинарскаго штата. Желая привести семинарію въ лучший порядокъ и состояніе, и чрезъ это доставить своей паствѣ добрыхъ и учительныхъ пастырей, преосвященный Амвросій исходатайствовалъ у духовнаго правительства прибавку къ ея окладу, которая сравняла его семинарію съ прочими, получавшими по 2000 рублей въ годъ. Устроивши семинарію, преосвященный Амвросій занялся устройствомъ низшихъ духовныхъ училищъ своей епархіи, которыя были открыты въ Боровскомъ и Бѣлевскомъ монастыряхъ, снабдивъ ихъ учителями, приглашенными изъ разныхъ мѣстъ, и обезпечивъ, по возможности, безнуждное содержаніе. Въ 1785 году именнымъ Высочайшимъ указомъ 27 марта преосвященный Амвросій пожаловалъ архіепископомъ на открывшуюся въ Казани архіепископскую вакансію. Съ сего времени Крутицкая епархіа находилась подъ управленіемъ московской Сино-

³⁰⁰ Крутицкая семинарія учреждена была въ маѣ 1739 года, указомъ императрицы Анны Іоанновны, въ Вяземскомъ Предтечевскомъ монастырѣ, для 30-ти учениковъ, на содержаніе которыхъ собиралось съ каждаго двора Крутицкой епархіи по одной копѣйкѣ (Истор. Россійск. Іерарх. ч. I, стр. 443; Историч. путевод. по знамен. столицѣ государ. Россійск. ч. 4, изд. 1831 г., стр. 12. Чтен. въ Общ. Истор. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. I, стр. 111 примѣч.). Въ 1744 году, іюня 21 дня, по именному указу императрицы Елисаветы Петровны, семинарія переведена изъ Вязьмы въ Москву, на Крутицы, гдѣ ученики жили въ особо выстроенныхъ деревянныхъ покояхъ при архіерейскомъ домѣ (см. тамъ же стр. 112); отсюда въ 1751 году—въ московскій Покровскій, на убогихъ домахъ, монастырь, гдѣ и находилась до 1788-го года (Чтен. въ Общ. Истор. и Древн. 1862 г., кн. 2, отд. I, стр. 77 прим.); въ семь году, мая 6-го дня, Покровскій монастырь, находившійся въ Крутицкой епархіи, опять приписанъ былъ къ Московской епархіи, семинарія упразднена, а семинаристы разсланы по тѣмъ епархіямъ, къ которой кто принадлежалъ (Москов. Губер. вѣд. прибав. № 39, 1844 г., стр. 412; Ист. Росс. Іерар. ч. I, стр. 444).

дальной конторы, а въ 1788 году была упразднена и приписана къ Московской епархіи.

Пресвященный Амвросій, архіепископъ Казанскій (бывшій епископъ Крутицкій) 16 октября 1799 года пожалованъ былъ архіепископомъ С.-Петербургскимъ, 19 декабря 1800 года повелѣно ему быть вмѣстѣ и Новгородскимъ, а 10 марта 1801 года пожалованъ митрополитомъ и первоприсутствующимъ членомъ Святѣйшаго Синода. Дѣятельность его на всѣхъ мѣстахъ его служенія всегда и во всемъ была чрезвычайная. Въ продолженіе трехъ царствованій онъ видѣлъ всегда знаки особенной къ себѣ довѣренности, милостей и уваженія отъ своихъ монарховъ. Наконецъ по слабости силъ онъ въ 1818-мъ году, 26 марта, именнымъ Высочайшимъ указомъ, согласно его прошенію, уволенъ былъ отъ управленія С.-Петербургскою епархіею, съ предоставленіемъ ему одной Новгородской—и всѣхъ окладовъ, до того времени получаемыхъ, кромѣ епархіальныхъ С.-Петербургскихъ и Александроневской лавры. Онъ прибылъ на покой въ Новгородъ 6-го мая, а 21-го мая тамъ скончался на 76-мъ году отъ рожденія ³⁰¹.

³⁰¹ Истор. Россійск. Іерарх. ч. I, стр. 93, 96 и 240; Чтен. въ Общ. Ист. в Дрвн. 1862 г., кн. 2, отд. I, стр. 115 и 116; Списки іерарх. Строева стр. 132, 160, 266, 289 и 1038; Юрія Толст. стр. 18; Истор. словарь о бывш. въ Россіи писат. дух. чин. т. I, стр. 27 — 34; Справочный словарь о русскихъ писател... Г. Геннади т. I, стр. 22 и 23.—Биографія пресвященнаго Амвросія Подобѣдова, составленная проф. И. Чистовичемъ, напечатана въ журналѣ „Странникъ“ за 1860 г., мѣсяцъ май, отд. I, стр. 149 и—іюнь, отд. I, стр. 217. О его сочиненіяхъ, изданныхъ въ свѣтъ, см. 1) Историческій словарь о бывшхъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина Греко-россійской церкви т. I, изд. 2, 1827 года, стр. 33 и 34; 2) Справочный словарь о русскихъ писателяхъ и ученыхъ, умершихъ въ XVIII и XIX столѣтіяхъ... Григорія Геннади томъ I, стр. 22 и 23.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Документы Крутицкаго архіерейскаго Назеннаго приказа, хранящіеся въ архивѣ Московской духовной консисторіи.

I.

Къ главѣ 1-й, отдѣл. 2-е „О предѣлахъ Крутицкой епархіи“.

В нынешнемъ 200-мъ году по указу великаго господина преосвященнаго Сарскаго и Подонскаго послапы грамоты его преосвященнаго Евѳимія митрополита епархіи во всѣ города ко архимандритомъ и игуменомъ и к строителемъ, велѣно градцкихъ и уѣздныхъ поповъ и дьяконовъ и церковныхъ причетниковъ допросить вправду: в прошлыхъ годѣхъ до 197 году и во 197 и во 199 и в нынешнемъ въ 200-мъ годѣхъ старосты поповские по чему с нихъ имали отвозныхъ денегъ с церковей, да тѣ ихъ допросные рѣчи за ихъ руками велено прислать на Крутицы.—I в нынешнемъ же въ 200-мъ году в разныхъ мѣсяцехъ и числахъ писали к преосвященному Евѳимію митрополиту Сарскому и Подонскому всѣхъ городовъ архимандриты и игумены и строители и под отписками своими прислали всѣхъ городовъ градцкихъ и уѣздныхъ поповъ и дьяконовъ и церковныхъ причетниковъ за руками скаски; а ис тѣхъ всѣхъ городовъ і сказокъ объ отвозныхъ деньгахъ выписано ниже сего:

В нынешнемъ въ 200-мъ году города Белева и белевскаго уѣзду градцкихъ и уѣздныхъ по скаскѣмъ 70-ти церковей священниковъ архимандритъ Іовъ по 197 годъ и со 197 по 199 годъ сверхъ данныхъ денегъ собиралъ на отвозъ по 3 алтына по 2 денги и по 5-ти алтынъ и по 6-ти алтынъ по 2 денги с церкви; итого было в зборе по 10 руб. по 8 алт. по... ден. на годъ. А на нынешней 200 годъ у старосты поповскаго..... денегъ было в зборе 9 рублей 11-ть алтынъ.

Города Болхова старосты поповские собирали на отвозъ по 200 годъ съ 35 церковей по 6 алт. по 2 ден. и по двѣ гривны с церкви; итого по 6 рублей по 27 алтынъ по 4 ден. на годъ. А на нынешней 200-й годъ 5 рублей 8 алт. 2 денги.

Города Серпѣйска старосты поповские собираютъ на отвозъ зъ 20 церквей по 8 алт. 2 ден.; итого 5 рублевъ 8 алт. 2 денги.

Города Мещоска старосты поповские собираютъ на отвозъ съ 45 церквей по. . . алт. по 2 денги, с одной церкви по 6 алт. по 2 денги; итого по 9 руб. по 6 алт. по 2 денги на годъ. — Они жъ старосты зъ 20 церквей сверхъ десяти имали лишку на годъ по 14 алт. по 2 денги, писчихъ по 28 алт. на годъ с рубля по алтыну, итого 25 алт. 2 денг; всего 11-ть рублевъ 7 алт. 2 денги.

Города Вязмы старосты поповские имали с поповъ отвозныхъ денегъ съ 82-хъ церквей с церкви по 10 денегъ по 3 алтына по 2 денги и по 5 алт.; итого в сборе тѣхъ отвозныхъ денегъ на годъ 6 руб. 33 алтына.

Города Лихвина старосты поповские имали с поповъ отвозныхъ денегъ съ 24 церквей с церкви на годъ по 5 алтынъ и по 6 алт. 4 денги; итого по поповымъ скаскамъ в сборе тѣхъ отвозныхъ денегъ на годъ 4 руб 26 алт. 4 денги.

Города Одоева старосты поповские имали с поповъ отвозныхъ денегъ съ 38 церквей с церкви на годъ по 10 денегъ и по 3 алтына и 2 денги; итого по поповымъ скаскамъ в сборе тѣхъ отвозныхъ денегъ на годъ по 6 руб. по 18 алт. по 4 денги.

Дудинскихъ волостей старосты поповские имали с поповъ отвозныхъ денегъ съ 20 церквей с церкви на годъ по 3 алтына 2 денги и по 5-ти алтынъ; итого по поповымъ скаскамъ в сборе отвозныхъ денегъ на годъ по 2 рубл. по 30 алтынъ.

Города Воротынска старосты поповские имали с поповъ отвозныхъ денегъ зъ 20 церквей с церкви на годъ по 6-ти алтынъ по 4 денги; итого 4 рубли.

В нынешнемъ въ 200-мъ году по скаскамъ города Ливенъ і ливенского уѣзду градцкихъ і уѣздныхъ священниковъ и дьяконовъ и церковныхъ причетниковъ съ 41 церкви имали старосты поповские с церкви по гривне по пяти алтынъ и по шти алтынъ по 4 денги; итого собралось на годъ по 6 рублей по 26 алтынъ.

Города Чернавска старосты поповские собирали на отвозъ до 197 года и на нынешней 200-й годъ съ 12 церквей по 10 денегъ по 4 алт. по. . . и по двѣ гривны с церкви; итого 1 руб. 10 алтынъ.

Города Перемышля старосты поповские собирали на отвозъ зъ 24 церквей с церкви по 6 алт. по 4 денги; итого 4 руб. 26 алтынъ 4 денги. А на нынешней 200 годъ имано тожъ.

С Черни зъ 23 церквей по 10 денегъ по гривне, и по 5 алтынъ, и по двѣ гривны, і по 7 алтынъ, и по 8 алт. по 2 денги, і по 9-ти

алтынъ и по 13-ти алтынъ двѣ денги на годъ, имано по 4 руб. по 2 алт. по 4 денги; онижъ старосты съ 3-хъ церквей сверхъ пищего имали лишку на годъ по 2 алт. по 3 денги, сверхъ заѣзду по 3 алтына с рубля по алтыну; итого 4 алтына 5 денегъ. Всего 4 руб. 13 алтынъ.

Города Мѣѣнска старосты поповскіе имали с поповъ отвозныхъ денегъ съ 45 церквей съ церкви по 3 алт. по 2 денги, по 5 алт., и по 6 алт. по 4 денги; итого 7 руб. 1 алтынъ. Итого по поповымъ скаскамъ взборѣ денегъ по 6 руб. по 29 алтынъ по на годъ.

Города Козельска старосты поповскіе имали с поповъ отвозныхъ денегъ съ 54 церквей до 197 году с церкви по 2 алтына по 4 денги, по 3 алт. по 2 денги и по 6 алтынъ по 4 денги; итого по поповымъ скаскамъ в зборе отвозныхъ денегъ по 4 руб. по 27 алт. по 4 денги на годъ. А со 198 году по 201 годъ ималь староста поповской с церкви по 6 денегъ, и по 10 денегъ, и по 2 алт., и по 3 алтына по 2 денги. Итого в зборе отвозныхъ денегъ по 4 руб. по 32 алт. по 4 денги на годъ.

Города Новасили старосты поповскіе имали с поповъ отвозныхъ денегъ съ 38 церквей до 197 году по 201 годъ с церкви по 2 алт. по 2 денги, по 3 алт. по 2 денги, и по 5 алтынъ и по 6 алт. по 4 денги. Итого по поповымъ скаскамъ в зборе отвозныхъ денягъ по 3 руб. по 18 алт. по 2 денги на годъ.

II.

Къ той же главѣ.

193 года роспись заѣзжимъ и славленнымъ деньгамъ города Белева и белевского уѣзду сбору Преображенскаго монастыря архимандрита Іова, что сбирано заѣзжихъ с церкви по гривнѣ, а славленныхъ с попа по гривнѣ, с дьякона по десяти денегъ, с дьячка и пономаря по шти денегъ; а с которой церкви взято денегъ и съ сколькихъ поповъ и дьяконовъ и дьячковъ и пономарей славленныхъ денегъ на нынешней на 193 годъ,—и то писано въ сей росписи порознь по статьямъ.

Города Белева соборные церкви Успение Богородицы заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ попа да съ дьякона.

Церкви Сергія чудотворца заѣзжихъ гривна.

Церкви живоначальные Троицы заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ дву поповъ да съ дьячка.

Церкви Стефана исповѣдника заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ дву поповъ.

Церкви Николая чудотворца заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ дву поповъ да съ дьячка ⁴⁾).

Церкви Богородицы Владимирскіе заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ попа да съ дьячка ⁵⁾).

Церкви Покрова Богородицы заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ дьячка ⁶⁾).

Церкви Святыхъ жепъ Мироносицъ заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ дву поповъ ⁷⁾).

Казачей слободы церкви Николая чудотворца заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ одного попа ⁸⁾).

Церкви Аѳанасія и Кирилла Александрійскихъ заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ дву поповъ да съ дьякона ⁹⁾).

Церкви Обновленія храма Воскресенія Христова заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ одного попа ¹⁰⁾).

Церкви Пятницы Параскевы заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ попа да съ дву дьячковъ.

Церкви Петра и Павла заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ попа да съ дьячка ¹¹⁾).

Церкви Василя пресвитера заѣзжихъ гривна.

¹⁾ Изъ дѣлъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа видно: церковь Николая чудотворца была „на площади“, и упоминается въ 181 и 183 годахъ. При ней церковь Вознесенія Господня, которая строена при великихъ князехъ; между сею и Николаевскою церквами разстояніе въ 8 сажень; церковь Вознесенія Господня перенесена изъ загорода на посадъ въ 143 году отъ разоренья воинскихъ людей; въ 183 году сгорѣла.

²⁾ Церковь Владимирскія Богородицы въ 192 году сгорѣла. По челобитной 193 г. марта 15 дня прихожанъ и причта, съ благословенія Крутицкаго митрополита Варсонофія, построена новая деревянная.

³⁾ Упоминается въ 191 и 196 годахъ по вѣчныхъ памятямъ.

⁴⁾ Упоминается въ 182 и 187 годахъ, а по вѣчнымъ памятямъ—въ 196 г. генв. 29.

⁵⁾ Упоминается въ 196 и 202 годахъ по вѣчнымъ памятямъ.

⁶⁾ Церковь сія въ 201 году значится „на посадѣ“; при ней церковь великомученика Георгія.

⁷⁾ Упоминается въ 203 году.

⁸⁾ Упоминается по вѣчнымъ памятямъ въ 196 году 12-го февраля, съ присовокупленіемъ наименованія „въ Заборгской слободѣ“.

Белевскаго уѣзду.

Села Темряни съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ одного попа ⁹⁾.

Села Семьянова съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ одного попа.

Села Холезева съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ попа да съ дьячка да съ пономаря ¹⁰⁾

Села Погорѣлова съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ трехъ поповъ да съ дьячка ¹¹⁾

Села Бельмова съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ дву поповъ да съ дьячка ¹²⁾

Села Монаенокъ съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ трехъ поповъ да съ дьячка ¹³⁾.

Села Сороколѣтова съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ попа да съ дву дьячковь ¹⁴⁾.

Села Юрикова съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ дву поповъ да съ дьячка.

Села Мишиной Поляны съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ дву поповъ ¹⁵⁾.

Села Парахина съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ одного попа.

Села Чернаго Верха съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ дву поповъ да съ дву дьячковь ¹⁶⁾.

⁹⁾ Упоминается въ 191 и 196 годахъ; въ селѣ Темряни церковь во имя Покрова пресвятыя Богородицы.

¹⁰⁾ Село Холезево находилось въ Погорѣльскомъ стану; церковь во имя великомученика Никиты, съ придѣломъ во имя великомученика Георгія; село это упоминается въ 199 и 202 годахъ.

¹¹⁾ Въ селѣ Погорѣловѣ въ 193 году значится Флоровская церковь, а въ 202 г.—Богоявленская.

¹²⁾ Упоминается въ 196 году, 5 февраля, по вѣчныхъ памятямъ.

¹³⁾ Село Монаенки значится вотчиною Преображенскаго монастыря; село это упоминается во 190 и 196 годахъ, съ церковію во имя великомученика Георгія.

¹⁴⁾ Въ селѣ Сороколѣтовѣ церковь Христорожественская упоминается въ 168, 186, 196 и 202 годахъ.

¹⁵⁾ Село Мишиной Поляны находилось въ Погорѣльскомъ стану, упоминается въ 177 году съ церковію во имя великомученика Георгія.

¹⁶⁾ Упоминается въ 196 году, генвара 30 дня, по вѣчныхъ памятямъ.

Села Дертехина съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ попа да съ пономаря.

Села Лучекъ съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ дву поповъ.

Села Рудина съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ трехъ поповъ да съ дьячка ¹⁷⁾.

Села Бѣлина съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ дву поповъ.

Села Полуехтова съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ одного попа ¹⁸⁾.

Села Стромка съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ попа да съ дьячка ¹⁹⁾.

Села Покровскаго съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ дву поповъ да съ дьячка ²⁰⁾.

Села Сонина съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ одного попа.

Села Спасскаго съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ дву поповъ ²¹⁾.

Села Везавны съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ дву поповъ ²²⁾.

Села Воротецъ съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ одного попа ²³⁾.

Села Животова съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ одного попа.

Села Богдановскаго съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ одного попа. ²⁴⁾.

Села Ушатица съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ трехъ поповъ да съ дву дьячковъ.

¹⁷⁾ Упомянуется 12 февраля 196 г. по вѣчнымъ памятямъ.

¹⁸⁾ Упомянуется въ то же время и тамъ же.

¹⁹⁾ и ²⁰⁾ Упомянуты 29-го января 196 года по вѣчнымъ памятямъ.

²¹⁾ Спасскій погостъ, Погорѣльскаго стана, упоминается 183, 196, 199 и 200 гг.

²²⁾ Въ другихъ дѣлахъ называется „Вязовны“, съ церковію во имя свят. Николая, вотчина стольника Бориса Аристархова Кологривова въ 191 и 193 гг.

²³⁾ Село Воротцы—вотчина помѣщика Ермолая Гаврилова Карташева—упомянуется въ февралѣ 196 года.

²⁴⁾ Село Богдановское съ церковію во имя Богоявленія Господня, въ Погорѣльскомъ стану, упоминается 18 марта 193 года.

Села Семеновскаго съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ одного попа.

Села Фурсова съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ дву поповъ ²⁵⁾.

Села Болота съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ попа да съ дьякона ²⁶⁾.

Села Лабедина съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ дву поповъ да съ дьячка ²⁷⁾.

Села Кализны съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ одного попа.

Села Мишинскаго съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ дву поповъ да съ дву дьячковъ.

Села Студеникова съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ попа за съ дьячка ²⁸⁾.

Села Петрищева съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ попа да съ пономаря.

Села Чегодаева съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ одного попа ²⁹⁾.

Села Лательчи съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ дву поповъ.

Села Богоявленія съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ попа да съ дьячка ³⁰⁾.

Села Березья съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ одного попа.

Села Алтухова съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ одного попа.

²⁵⁾ Село Фурсово (въ друг. мѣст. „Фирсово“), съ церковію во имя свв. Аеанасія и Кирилла Александрійскихъ, упоминается въ 196 году, февраля 12, и въ 202 году по вѣнечнымъ памятямъ.

²⁶⁾ Село Болото упоминается по вѣнечнымъ памятямъ 12-го февраля 196 года вотчиною столбника князя Ивана Никитича Урусова.

²⁷⁾ Село Лабедино или Лабодино, вотчина Михаила Тихонова Мѣзинцова, упоминается по вѣнечнымъ памятямъ 12 февраля 196 года.

²⁸⁾ Упоминается по вѣнечнымъ памятямъ 12 февраля 196 года.

²⁹⁾ Чегодаево, помѣстье Степана Ловчикова въ Руцкомъ стану, съ церковію во имя Покрова пресвят. Богородицы, упоминается въ 202 году.

³⁰⁾ Село Богоявленіе, помѣстье окольничаго Алексѣя Иванова Ржевскаго, упоминается по вѣнечнымъ памятямъ 5 февр. 196 г.

Села Долецъ съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ дву поповъ да съ дьячка ³¹⁾).

Села Зайцева съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ дву поповъ ³²⁾).

Села Бакина съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ трехъ поповъ ³³⁾).

Села Городища съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ попа да съ дьячка ³⁴⁾).

Села Гришина съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ одного попа.

Села Касьянова ³⁵⁾ съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ попа да съ семи дьячковъ.

Села Уколиць съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ дву поповъ ³⁶⁾).

Села Кирѣйкова съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ дву поповъ да съ дьячка.

Села Дуракова съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ дву поповъ да съ пономаря.

Села Каменого съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ одного попа.

Села Уришинокъ съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ дву поповъ да съ дьячка.

Села Кстиць съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ дву поповъ ³⁷⁾).

³¹⁾ Въ селѣ Долецъ—помѣстьѣ князей Ивана и Юрія Юрьевичей Трубецкихъ—церковь во имя великомученика Георгія упоминается по вѣчнымъ памятамъ 5 февраля 196 года.

³²⁾ Село Зайцево, помѣстье князей Юрія и Ивана Юрьевичей Трубецкихъ, упоминается по вѣчнымъ памятамъ 12 февраля 196 года.

³³⁾ Село Бакино, въ Васильевскомъ стану, съ церковію во имя св. Іоанна Златоустаго, упоминается по вѣчнымъ памятамъ 5 февраля 196 года и въ январѣ 203 года.

³⁴⁾ Городище, съ церковію во имя св. Николая, упоминается по вѣчнымъ памятамъ 29 января 196 г. и въ 205 году.

³⁵⁾ Село Касьяново, въ Верхоруцкой волости, съ церковію живоначальи. Троицы, упоминается 19 февраля 196 года помѣстьемъ князей Ивана и Юрія Трубецкихъ.

³⁶⁾ Село Уколицы, помѣстье стольниковъ князей Ивана и Юрія Юрьевичей Трубецкихъ, упоминается по вѣчнымъ памятамъ 5 февраля 196 г.

³⁷⁾ Село Кстищи, съ церковію во имя святит. Николая, вотчина князя Прохора Григорьевича Долгорукова, упоминается въ 187 году.

Села Хочева съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ дву поповъ.

Села Ильина съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ дву поповъ да съ дву дьячковъ.

Села Истика съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ дву поповъ да съ дву дьячковъ ³⁸⁾.

Села Вырска съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ четырехъ поповъ ³⁹⁾.

Собору Николая чудотворца Гостунскаго съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ дву поповъ да съ дьякона да съ дву пономарей ⁴⁰⁾.

Села Сныхова съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ попа да съ дьячка.

Макарѣвы пустыни съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ въ одного попа.

Села Выковки съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ дву поповъ да съ дьячка ⁴¹⁾.

Села Яхонтова съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ попа да съ дьячка ⁴²⁾.

Села Бнягинина съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ попа да съ дьячка ⁴³⁾.

Села Троицкаго съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ попа да съ дьячка ⁴⁴⁾.

Села Ивановскаго съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ попа да съ пономаря ⁴⁵⁾.

Села Сомова съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ одного попа.

³⁸⁾ Село Истикъ упоминается 19 февраля 196 г.

³⁹⁾ Село Вырскъ, съ церковію во имя Покрова пресвят. Богородицы, упоминается въ 180 и 187 годахъ и по вѣчныхъ памятямъ 5 февр. 196 года.

⁴⁰⁾ Соборъ Николая чудотворца Гостунскаго упоминается въ 180 и 187 г.г., 20 мая 192 г. и 5 февраля 196 года.

⁴¹⁾ Село Выковка упоминается по вѣчнымъ памятямъ 29 генв. 196 г.

⁴²⁾ Село Яхонтово, съ Христорожественскою церковію, упоминается 19 февраля 196 г. помѣстьемъ стряпчаго Аванасія Дмитріевича Воейкова.

⁴³⁾ Село Бнягинино упоминается по вѣчнымъ памятямъ 5 февр. 196 г.

⁴⁴⁾ Село Троицкое, съ церковію живоначальныя Троицы, въ 196 году 19 февраля, по вѣчнымъ памятямъ, значитса вотчиною Діоміда Левшина.

⁴⁵⁾ Село Ивановское пѣ Внихоцкомъ стану, 12 февр. 196 г. по вѣчнымъ памятямъ значитса помѣстьемъ Ивана Богданова Левшина.

Села Лѣсокъ съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ дву поповъ ⁴⁶⁾.

Села Покровскаго что въ Лѣскахъ съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ дву поповъ да съ дьячка ⁴⁷⁾.

Села Ловны съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ попа да съ дьячка.

Села Ясанковъ съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ одного попа.

Козельскаго уѣзду.

Села Вѣйны съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ четырехъ поповъ да съ дву дьячковъ да съ пономаря ⁴⁸⁾.

Села Дракуна съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ одного попа.

Села Долбина съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ дву поповъ да съ пономаря ⁴⁹⁾.

Села Ганилова съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ дву поповъ ⁵⁰⁾.

Села Чернышина съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ одного попа ⁵¹⁾.

Села Березова съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ одного попа ⁵²⁾.

Села Хлыстова съ церкви заѣзжихъ гривна, а славленныхъ съ одного попа ⁵³⁾.

Славленныхъ со 136-ти поповъ, съ 4-хъ дьяконовъ, съ 57 дьячковъ и пономарей 15 руб. 20 алт. 2 денги.

⁴⁶⁾ Село Лѣски по вѣчныхъ памятямъ въ февралѣ 196 г. значится помѣстьемъ Анисима Михайлова Трубицына.

⁴⁷⁾ Село Покровское упоминается 23 марта 196 года.

⁴⁸⁾ Вѣйна (въ 1505 году Выино) упоминается 29 генваря и 12 февраля 196 года.

⁴⁹⁾ Село Долбино упоминается 19 февраля 196 г.

⁵⁰⁾ Село Ганилово упоминается по вѣчнымъ памятямъ 12 февраля 196 года.

⁵¹⁾ Село Чернышино, съ Успенскою въ немъ церковію, въ 200 и 203 годахъ значится дворцовымъ селомъ великихъ государей.

⁵²⁾ Село Березово по вѣчнымъ памятямъ 12 февраля 196 года значится помѣстьемъ стольника Василя Кондратьева Воейкова.

⁵³⁾ Село Хлыстово по вѣчнымъ памятямъ 25 генваря 196 года значится помѣстьемъ стольника Михаила Михайловича Кирѣвскаго.

III.

Нъ той же главѣ.

7206 года роспись поланеничнымъ деньгамъ: (г. Перемышля и Перемышльскаго уѣзда).

Перемышльскаго Успенскаго собору съ семи дворовъ 11 алтынъ 4 денги взято ¹⁾.

Второго собору съ четырехъ дворовъ 6 алт. 4 ден. взято ²⁾.

Съ Фроловскаго попа Іакова съ дву дворовъ 3 алт. 2 ден. взято ³⁾.

Взято съ Никицкаго попа Іоакима съ дву дворовъ 3 алт. 2 денги ⁴⁾.

Села Ослопова съ дву дворовъ 3 алт. 2 ден. взято ⁵⁾.

Села Озерска съ трехъ дворовъ 5 алт. взяты ⁶⁾.

Села Полошкова съ одного двора 10 денегъ взято.

Села Клыкова съ дву дворовъ 3 алт. 2 ден. взяты ⁷⁾.

Села Тарбѣева съ дву дворовъ 3 алт. 2 ден. взято ⁸⁾.

Села Богородицкаго съ одного двора 10 денегъ взято ⁹⁾.

Села Пятницкаго съ дву дворовъ 3 алт. 2 ден. взято ¹⁰⁾.

Села Никольскаго съ одного двора 10 денегъ взято ¹¹⁾.

¹⁾ Успенская первого собора церковь упоминается въ 199 г., въ сентябрѣ 201 года и 10 іюля 205 года по дѣламъ Крутицкаго архіерейскаго Базеннаго приказа.

²⁾ Вторая соборная Борисоглѣбская церковь упоминается въ генварѣ 201 г. и августѣ 205 года.

³⁾ Фроловская церковь упоминается въ 201 году.

⁴⁾ Церковь великомученика Никиты и св. апостола Андрея Первозваннаго упоминается въ 206 году.

⁵⁾ Село Ослопово, съ церковію Воскресенія Христова, упоминается въ 201 г.

⁶⁾ Въ селѣ Озерскѣй церковь во имя Успенія Богоматери упоминается въ 201 году.

⁷⁾ Село Клыково, Тарбѣевскаго стана, съ церковію во имя святит. Николая, вотчина вдовы стольника Василя Федоровича Полтева Ирины, съ 200 года доставшаяся ей по сдѣлкѣ съ деверемъ ея стольникомъ Яковомъ Федоровичемъ Полтевымъ.

⁸⁾ Въ селѣ Тарбѣевѣй церковь во имя святителя Николая упоминается въ 198, 200, 201 и 206 годахъ.

⁹⁾ Въ селѣ Богородацкомъ Успенская церковь упоминается 25 августа 201 г. и въ 205 году.

¹⁰⁾ Село Пятницкое упоминается въ 200 году.

¹¹⁾ Село Никольское, съ церковію святит. Николая, вотчина стольниковъ Ивана Федоровича и Ивана Ивановича большаго Бутурлиныхъ, упоминается въ

- Села Варвареновъ съ одного двора 10 денегъ взято.
 Села Синятина съ дву дворовъ 3 алт. 2 ден. взято ¹¹⁾.
 Села Покровскаго съ одного двора 10 денегъ взято.
 Села Рыченовъ съ одного двора 10 денегъ взято ¹²⁾.
 Села Михаловскаго съ дву дворовъ 3 алт. 2 ден. взято ¹³⁾.
 Села Борисищева съ одного двора 10 денегъ взято ¹⁴⁾.
 Обновленія храма съ дву дворовъ 3 алт. 2 ден. взято ¹⁵⁾.
 Села Вышнихъ Подгоричъ съ дву дворовъ 3 алт. 2 ден. взято ¹⁶⁾.
 Села Слоботки съ дву дворовъ 3 алт. 2 ден. взято.
 Села Желохова съ дву дворовъ 3 алт. 2 ден. взято ¹⁷⁾.
 Села Нижнихъ Подгоричъ съ дву дворовъ 3 алт. 5 ден. взято ¹⁸⁾.
 Села Корекозева съ трехъ дворовъ 5 алтынъ взято.
 Съ пятидесяти съ одного двора взято

IV.

Къ главѣ 2-й, отдѣл. IV „Митрополиты Крутицкіе, Сарскіе и Подонскіе“
 Павелъ и Варсонофій №№ 31 и 36.

Великому господину преосвященному Варсонофію, митрополиту
 Сарскому и Подонскому богомолецъ твой города Георгіева

198, 199 и 200 годахъ. По указу Крутицкаго митрополита Евоніи отъ 19 сентября 201 г. дозволено Ивану Ивановичу большому Бутурлину изъ села Никольскаго, за построеніемъ имъ каменной въ семь селъ церкви, бывшую деревянную церковь перенести въ его же вотчину сельцо Орель, Перемышльскаго уѣзда, и устроить во имя Казанскія Богоматери, съ обязательствомъ дать къ сей послѣдней церкви въ сельцѣ Орлѣ земли 10 четв. въ полѣ и въ дву потомужъ да 10 копенъ сѣна.

¹¹⁾ Село Синятино, съ церковію во имя св. архидіакона Стефана, упоминается въ 201 году.

¹²⁾ Село Рыченки, съ церковію во имя пророка Іліи, вотчина стольниковъ Василія и Михаила Романовыхъ Шушеринныхъ и Андрея и Θεодора Ивановыхъ Кириллейскихъ, упоминается въ 198 и 199 годахъ.

¹³⁾ Село Михайловское, съ церковію во имя архистратига Михаила, вотчина Георгіевскаго дѣвчьяго монастыря, упоминается въ 201 году.

¹⁴⁾ Въ селѣ Борисищевѣ церковь во имя святителя Николая упоминается 25 января 205 года.

¹⁵⁾ Село Обновленія храма, съ церковію Обновленія храма Воскресенія Христова, упоминается въ 169, 199 и 201 годахъ.

¹⁶⁾ Село Вышніе Подгоричи, Желоховскаго стана, съ церковію во имя Рождества Христова, упоминается въ 193 и 199 годахъ.

¹⁷⁾ Въ селѣ Желоховѣ Введенская церковь упоминается въ 197 году.

¹⁸⁾ Село Нижніе Подгоричи, въ Желоховскомъ стану, съ церковію во имя святителя и чудотворца Николая, упоминается 9 генваря 206 года.

монастыря игумень, Бога моля и благословения прося, и челомъ бью. В нынешнемъ, государь, въ 185 году ноября во 2 день прислана твоя святительская грамота ко мнѣ, богомольцу твоему, противъ челобитья Мещоскаго уѣзду села Глухова церковнаго дьячка Бориска Иванова да с нимъ послана великаго государя грамота ис Помѣснаго приказу за приписью дьяка Димитрія Ѳедорова къ воеводѣ Клеонтію Шекловитому¹⁾ къ Москвѣ и велѣлъ подать въ твоёмъ архіерейскомъ Казенномъ приказѣ казначею старцу Евѳимію да дьяку Алексію Земцову.

185 года декабря въ 12 день в обыску сказали по святой непорочной заповѣди евангельской, еже ей ей, Мещоскаго уѣзду села Чемоданова Ивановы крестьяня Григорьева Карпъ Парѣеновъ да крестьяня Гаврила Тарасовъ, Андрей Микифоровъ, Сергѣй Гавриловъ, Стефанъ Астафьевъ, Акимъ Тарасовъ, Павелъ Парѣеновъ, Ѳедоръ и Ста , Кондратей Карповъ, Ѳедоръ Парѣеновъ, Васильевъ: то мы вѣдаемъ: въ Мещоскомъ уѣздѣ въ Недоходовскомъ стану на рѣчкѣ на Течи село Глухово есть и изстари тутъ церковь великомученицы Парасковіи была; а нынѣ в то мѣсто поставлена часовня, и кладбища лютцкое есть, и церковная земля есть же. А владѣлъ прежь сего тою церковною землею попъ Викула, а нынѣ владѣютъ того села Глухова дьячки дѣти ево попа Викулы и племянники Борисъ да Семень с братьями; и ни къ какимъ землямъ та церковная земля не приписана и в вотчину и на оброкъ прежь сего никому не отдана. А в Упоковскомъ стану сельца Глухова не знаемъ опричь села Глухова, что на рѣчки на Течи внизъ по правую сторону. То наши и рѣчи.

Тогожъ числа в обыску сказали по святой непорочной заповѣди евангельской, еже ей ей, Мещоскаго уѣзду села Чемоданова Григор крестьяня Ѳедорова сына Еро староста Иванъ да крестьяня Кузма Малаеевъ то мы вѣдаемъ: въ Мещоскомъ уѣздѣ¹⁾

Тогожъ числа в обыску сказали по святой непорочной заповѣди евангельской, еже ей ей, Мещоскаго уѣзду сельца Хол Даниловы крестьяня Титова сына Внуко Иванъ Григорьевъ, Григорій Прокофьевъ, Харитонъ , Кирей Юрьевъ, Григорей Андреевъ, то мы вѣдаемъ: въ Мещоскомъ уѣздѣ въ Недоходовскомъ стану . . .¹⁾ .

Тогожъ числа в обыску сказали по святой непорочной заповѣди евангельской, еже ей ей, Мещоскаго уѣзду стану сельца По-

¹⁾ Далѣ слова отъ времени выцвѣли и разобрать можно рѣдкія изъ нахъ.

лянъ Петрова сына Волженскаго Вахромей Астафевъ то мы вѣдаемъ: въ Мещоскомъ уѣздѣ въ Недоходовскомъ стану....⁴⁾.

Тогожъ числа в обыску сказалъ по святой непорочной заповѣди евангельской, еже ей ей, Мещоскаго уѣзду села Чемоданова Лаврентья Артемьевичаева приказной ево человекъ то я вѣдаю: въ Мещескомъ уѣздѣ въ Недоходовскомъ стану⁵⁾ ...

Тогожъ числа въ обыску сказали по святой непорочной заповѣди евангельской, еже ей ей, Мещоскаго уѣзду Недоходовскаго стану сельца Лобанова Аѳанасьева крестьяня Петрова сына Волженскаго Иванъ Ермолаевъ, Иванъ Герасимовъ то мы вѣдаемъ: въ Мещоскомъ уѣздѣ въ Недоходовскомъ стану⁶⁾.

185 года декабря въ 13 день в обыску сказали по святой непорочной заповѣди евангельской, еже ей ей, Мещоскаго уѣзду Недоходовскаго стану сельца Солопихина Аѳанасья Левшина крестьяня староста Лазарь Карповъ да крестьяня Еремей Яковлевъ, Фѣдоръ Трофимовъ, Иванъ Григорьевъ, Киприянъ Ивановъ: то мы вѣдаемъ: въ Мещоскомъ уѣздѣ въ Недоходовскомъ стану⁷⁾.

Тогожъ числа въ обыску сказали по святой непорочной заповѣди евангельской, еже ей ей, Мещоскаго уѣзду Упоковскаго стану сельца Упрямова Фаддѣвы крестьяня Григорьева сына Квашнина то мы вѣдаемъ: въ Мещоскомъ уѣздѣ въ Недоходовскомъ стану⁸⁾.

Тогожъ числа в обыску сказали по святой непорочной заповѣди евангельской, еже ей ей, Мещоскаго уѣзду сельца Солопихина Фѣдоръ Семеновъ сынъ Ноздриинъ да крестьяня ево то мы вѣдаемъ: въ Мещоскомъ уѣздѣ въ Недоходовскомъ стану⁹⁾.

Тогожъ числа в обыску сказали по святой непорочной заповѣди евангельской, [еже ей ей, Мещоскаго уѣзду Недоходовскаго стану села Дубровны Рождественное тожъ князь Петровы крестьяня Иванова сына Шихматова то мы вѣдаемъ: въ Мещоскомъ уѣздѣ въ Недоходовскомъ стану¹⁰⁾.

Лѣта 7187 года августа въ 23 день по государеву цареву и великаго князя Фѣдора Алексѣевича, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца, указу преосвященнаго Варсонофія митрополита Сарскаго и Подонскаго казначею старцу Евѳимію да дьяку Алексѣю Земцову. Великій государь царь и великій князь Фѣдоръ Алексѣевичъ, в. в. и м. и б. Россіи самодержецъ, указалъ: въ домовыхъ данныхъ кнѣ-

^{2—10} Текстъ всѣхъ актовъ обыска тотъ же, какой прописанъ въ первомъ актѣ обыска, произведеннаго 12-го декабря 185 года.

гахъ в Мещоскомъ уѣздѣ в Опоковскомъ стану пустошь, что было село Глухово, написано-ль; и будетъ написано, и с котораго году, и почему дани платять на годъ, и хто именемъ и какова чину ту дань платить и повся-ль годы? Да тое выписку указалъ великій государь прислать въ Помѣспой приказъ к дьякомъ к думному к Ивану Горохову, к Семену Кареву, к Тимоѣю Литвинову, к Ивану Протопопову, к Ивану Рагозинину, к Дмитрію Ѳедорову, к Ивану Максиму. И по государеву цареву и великаго князя Ѳедора Алексѣевича, в. в. и м. и б. Россіи самодержца, указу преосвященнаго митрополита Сарскаго и Подонскаго Варсонофія казначею старцу Евѣимію да дьяку Алексѣю Земцову учинить о семъ по указу великаго государя. Дьякъ Дмитрій Ѳедоровъ. Справа подъячего Ѳедора Яковлева.

А в данныхъ окладныхъ преосвященнаго Павла, митрополита Сарскаго и Подонскаго, прошлаго 137 года и въ данныхъ книгахъ преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, нынѣшняго 187 года написано:

В Недоходовскомъ стану в селѣ Глуховѣ церковь святыя мученицы Прасковѣи попь Викулъ дани платить 33 алтына, 3 денги, за десятильничьи доходы 20 алтынъ. И которые иманы в отказныхъ книгахъ написаны Семену Лопухину дворы, а въ тѣхъ дворѣхъ Стенка да Сенка Микулины с дѣтьми, и противъ окладныхъ данныхъ книгъ объявились поповыми.

187 года апрѣля въ 14 день по указу великаго государя царя и великаго князя Ѳедора Алексѣевича, в. в. и м. и б. Россіи самодержца, боярину князю Ивану Борисовичу Репнину да дьякомъ Ивану Горохову, Семену Кареву, Тимоѣю Литвинову, Ивану Протопопову, Ивану Рагозинину, Дмитрію Ѳедорову, Ивану Максиму преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, дьякъ Алексѣй Земцовъ сказалъ: в прошломъ во 186 году в Мещоскомъ уѣздѣ в Опоковскомъ стану о пустыши, что было село Глухово, билъ челомъ великому государю Семень Лопухинъ в помѣсье, назвавъ порожью отводною землю подложно, потому что в сыску многихъ всякаго чину людей та земля объявилась церковная Пятницкая села Глухова, и нынѣ поставлена часовня и кладбища лютцкое есть, и въ стану в Недоходовскомъ, а не в Опоковскомъ. А владѣль изстари прежь сего тою церковною Пятницею землею попь Викула, а нынѣ владѣють тою землею того села Глухова поповы Викулины дѣти Пятницкие дьячки Стенка с братомъ Сенкою Викулины с племянники своими с Борискою да с Ѳедкою Ивановыми. Какъ та земля церковная

Семену Лопухину отказана, и по досмотру и по отказнымъ книгамъ объявилась 4 двора жилыхъ. И про тѣ двора оны Семень в челобитьѣ своемъ не объявилъ, для того чтобы ему Семену церковною землею завладѣть, да и потому: какъ в прошломъ *во 137 году* по указу блаженныя памяти великаго государя царя и великаго князя Михайла Ѳедоровича всея Россіи самодержца *преосвященный Павелъ митрополитъ* посылалъ в своей епархіи в города и в уѣзды домовыхъ своихъ приказныхъ и дѣтей боярскихъ дозировать святыхъ Божиныхъ церквей и приходскихъ жилыхъ дворовъ и церковныхъ земель,—и в тѣхъ окладныхъ книгахъ в Недоходовскомъ стану написано: в селѣ Глуховѣ церковь святые мученицы Прасковей попъ Викулъ даны платить рубль, 20 алтынъ, 1 деньга. И тѣ данные денги при преосвященныхъ *митрополитѣхъ при Павлѣ, при Серапіонѣ, при Семестрѣ, при Пшчиримѣ, при Павлѣ и при преосвященномъ Варсонофійѣ, митрополитѣ Сарскомъ и Подонскомъ*, по книгамъ въ домовую митрополичью казну *съ 137 года и по нынешней 187 годѣ* попъ Викулъ и дѣти ево Пятницкіе дьячки Викулины Стенка да Сенка да племянники Бориска да Ѳедка Ивановы платили. А челобитья тое церкви о землѣ и дворехъ церковныхъ дьячковыхъ прежние прихоженя, память великихъ государей вѣдая, что та земля церковная старинная, ни отъ кого не было. А в Мещоскихъ переписныхъ книгахъ прошлаго 185 года написано: погосту святые мученицы Парасковен нареченныя Пятницы, а на погостѣ живутъ дьячки поповы дѣти: (д) *) Стенка Микулинъ с дѣтьми, (д) Сенка Микулинъ с дѣтьми (д) Борискою Ивановымъ с дѣтьми да братъ ево (д) Ѳедка Ивановъ с дѣтьми - жъ; написана та земля в Недоходовскомъ-же стану, а не в Опаковскомъ. 7187 года апрѣля въ день.

V.

Къ той же главѣ „О митрополитѣ Павлѣ“ (№ 31).

Списокъ з грамоты слово в слово.

Отъ царя и великаго князя Михайла Ѳедоровича всея Русни в Белевъ воеводе нашему Ивану Григоревичу Квашнину. Билъ челомъ намъ из Белева с посаду Николской попъ Иванъ, а сказалъ: была де в Белеве на посаде в техъ слободахъ, которые отъ городской стѣны от приступной спесены в старой болшой острогъ, ружная цер-

*) То есть:—дворъ.

ковь Вознесения Господня да Василья прозвитера; а стояла де та церковь блиско городской осыпи подле рѣву. И какъ де бывали в Белеве осады отъ литовскихъ и отъ всякихъ воинскихъ людей, и для приступовъ снесены отъ городской стены с того старинного мѣста и поставлена де та церковь, где живали стрелцы и пушкари; и стоять де та церковь не освѣщена лѣтъ с полтретятцать и болши. А старинныхъ поповъ у той церкви нѣтъ, одинъ былъ церковной дьячокъ стараго попа Исая сынъ Андриюшка; и владель тоѣ церкви пашнею и лугами и всякимъ церковнымъ доходомъ тотъ дьячокъ Андриюшка. И в прошломъ де во 141 году тотъ дьячокъ Андриюшка постригся, во иноцехъ Аврамей, отходя сего света, приказалъ и в ъзусной своей памяти написалъ: тое церкви Вознесения Господня и Василья прозвитера церковное мѣсто и пашнею и лугами владеть ему попу Ивану. И ныне де по благословению Павла, митрополита Сарскаго и Подонскаго, та церковь велела ему поставить в Белеве на посаде у Николы чудотворца на площади; а служить тое церкви велено жъ ему попу Ивану. А что де к той церкви нашего жалованья старинной дачи пашни и всякихъ угодей,—и тою де церковною пашнею и лугами и всякимъ угодьемъ и церковнымъ мѣстомъ безъ нашего указа владеть нѣ смеетъ; и та де церковная пашня с Троецкою пустошью Моршиковскою смежна з белевскими попы с Архангельскимъ попомъ Тархомъ с товарищи. А по писцовымъ де по старымъ книгамъ к той церкви к Вознесению Господню и Василья прозвитера церковные пашни 14 десетинъ в поле, а в дву потомужъ, да лугу за Окою рекою на рѣчке Вежке 3 десетины. И намъ бы ево пожаловать велеть ему тое церковь Вознесеня Господня и Василья прозвитера по благословенной грамоте Крутицкаго митрополита Павла воздвигнути у Николы чудотворца на площади, чтобъ та церковь без службы впусте не стояла, а церковною землею пашнею и санными покосы и с угодья и всякимъ церковнымъ доходомъ велети бы владеть ему попу Ивану по духовной Вознесенскаго бывшаго дьячка Андрея, во иноцехъ Аврамя, а отъ иныхъ отъ церковныхъ земель велеть бы тое Вознесенскую и Васильевскую землю отделить по прежнимъ выписямъ и по отделнымъ памятямъ, и велеть бы ему дать нашу грамоту, почему ему та церковь Вознесение Господне и Василья прозвитера на новомъ мѣсте поставить, и впредь темъ мѣстомъ и землею и всякимъ церковнымъ доходомъ владеть.—А в приказе Большого Дворца в выписи с книгъ писма и дозору князя Андрея Елецкого да подъячего Овдокима Микитина 94 году да в отдельной памяти губного старосты Полуехта Тирскова 97 году написано: к церкви Вознесения Господня и Василья прозви-

тера попу Андронкину Васильеву да церковному дьячку Якушку Бунину треть земли деревни Мершиковской и с новою с отдельною землею, которая у нихъ земля написана в писцовой в Никитиной грамоте Ржевского, 14 десетинъ в поле, а в дву потомужъ, и лесомъ владеть противъ пашни; а дали имъ тое пашню белевские князи по душе. Да у Вознесения жъ Господня и Василья прозвитера сена жати за рекою за Окою на рѣчке на Вѣжке и на Гпилуше 3 десетины, сена 60 копенъ да болота 10 десетинъ.—И какъ к тебѣ ся наша грамота придетъ,—и ты бѣ того мѣста, где поставить церковь Вознесения Господня да Василья прозвитера, велелъ дасматрить—городу и острогу утеснения и порухи не будетъ ли; да будетъ по досмотру городу и острогу утеснения и порухи не будетъ,—и ты бѣ церковь Вознесения Господня и Василья прозвитера по митрополичей благословенной грамоте велелъ воздвигнути, и у тое церкви служити и церковнымъ всякимъ доходомъ и пашнею и лугами велелъ владеть ему попу Ивану. А прочеть сеѣ нашу грамоту и списавъ с нее списокъ слово в слово, оставилъ у себя, а подлинную сеѣ нашу грамоту отдалъ попу Ивану, почему ему впредь тѣмъ мѣстомъ владеть. Писанъ на Москвѣ лѣта 7143 сентября въ 22 день.

У подлинной грамоты назади пишетъ дьякъ Горасимъ Мортеяновъ.

VI.

Къ той же главѣ „О митрополитахъ: Серапионѣ, Питиримѣ и Павлѣ“ (№№ 32, 34 и 35).

Списокъ государевы грамоты, послѣдовавшей по челобитью Павла митрополита Крутицкаго.

Отъ царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, в. в. и м. и б. Россіи самодержца, въ Московской уѣздъ писцомъ нашимъ Семену Парамоновичу да подъячому Матвѣю Кондратьеву. Билъ челомъ намъ, великому государю, богомолецъ нашъ преосвященный Павелъ митрополитъ Сарскій и Подонскій: в Московскомъ уѣздѣ домовая пустошь, что была деревня Малые Крутицы, смежна с вотчинною землею Златоустова монастыря селца Владычня и с иными с вотчинными и помѣщичьими землями; и домовою вотчинною землею Златоустова монастыря крестьяня владѣютъ насильствомъ многия лѣта, а которая де ихъ монастырская земля отъ домовой земли и отъ иныхъ вотчинныхъ земель отмежевана, и тѣ златоустовские крестьяня межи перепахали, грани посѣкли и вонъ выметали. И намъ, великому государю, пожаловать бы его, велѣтъ домовую вотчину пустошь Крутицы Малые с

пустошми отъ земли Златоустовскаго монастыря по старымъ межемъ и гранемъ размежевать, и отъ иныхъ вотчинныхъ земель отмежевать, и межи и грани вновь учинить, чтобы въ томъ ссоры и никакова дурна не учинилось. А какову роспись богомолца нашего преосвященнаго митрополита Павла подъячей Алексѣй Земцовъ в дѣлу подалъ, с вѣмъ Крутицкаго митрополита земли межевать, написано вичъ да пустошь малые Крутицы смежна с вотчинною землею сельца Владычня и пустош. с землею Ивана Степанова сына пустошь же малыхъ Крутиць смежна с пустошью Барановою да вотчинная земля пустошь Новинки, что было что Малцово у боярина нашего у князя Юрья Алексѣевича Долгоруково смежна с вотчинною землею с пустошью Густоѣдовою; а вотчинная земля пустошь Суворово смежна с вотчинною землею боярина нашего князя Юрья Алексѣевича Долгоруково с пустошью Под. . . и с вотчинною землею Златоустаго монастыря Решетниковою и с пустошью Бѣлицы вотчинная земля пустошь Корсаково смежна с вотчинною с пустошью с Оевиловою; да домовая жъ вотчинная пустошь Логинова смежна с вотчинною землею Златоустаго монастыря с пустошью Исаковою; домовая вотчинная земля пустошь Нестеровская, а с вѣмъ смежна, и то скажутъ старожильцы.

А в книгахъ Московскаго уѣзду писма и мѣры Лаврентья Кологривова да подъячего Дружины Скирина 131 и 132 года въ Васильцовѣ стану в монастырскихъ вотчинахъ написано: вотчина Крутицкаго митрополита сельцо Кожухово на рѣкѣ на Москвѣ деревня, что было селцо Оболенскъ на суходоле, деревня Крутицы на суходоле, пустошь Юрьцы на суходоле, пустошь Мишуги (Мишутино), Суворова тожь, на суходоле, пустошь Мишина, Корсакова тожь, на суходоле, пустошь Гриши Оилина, Логиново тожь, на суходоле, пустошь Нестеровская на суходоле, пустошь Маланьинская, Малцова тожь, на суходоле, слободка Дубровка непашенная. А въ нихъ пашни паханые и перелогомъ и лѣсомъ поросло середніе и худые земли 392 чети с осминою в поле и в дву потому жъ.

Да в тѣхъ же книгахъ написана вотчина Златоустовскаго монастыря село Владычня на суходоле, пустошь Белица на суходоле, пустошь Шлупни, Ашишелово тожь, пустошь Баранова, пустошь Зелени, пустошь Горошково, пустошь Решетниково, пустошь Забѣлино, пустошь Бешенцово, Акоратыгино и Овошино тожь, пустошь Исайково; а всего село да 9 пустошей, а в нихъ пашни паханые и перелогомъ и лѣсомъ поросло средние и худые земли 193 чети с полуосминою, а в дву потому жъ.

Въ Васильцовомъ стану в помѣсье написано за Юрьемъ да Степаномъ да за Даниломъ Васильевыми Телепневыхъ: в помѣсье село Косино пашни церковныя худыя земли перелогомъ и лѣсомъ поросло 12 четъ да помѣщичковы 47 четъ с осминою.

И в книгахъ Московскаго уѣзду писма и мѣры Семена Колтовскаго да подъячего Анисима Ильина 131 года въ Почерневе стану в помѣсье написано:

Ивановская вотчина Колычева пустошь, что была деревня Густоѣдова, и иныя пустоши, а имяны ихъ нѣ какъ в приправочныхъ книгахъ не написаны; пашни лѣсомъ поросло: середніе земли 180 четъ в полѣ, а в дву потому жъ, сена 150 копенъ.

А в книгахъ Московскаго Елизарья Сабурова да Тимоѣя Хлопова 7094 году въ Почерневе стану в вотчине написано: за князь Иваномъ князь Михайловымъ сыномъ Елецкимъ по купчей 93 года, что было прежь сего в вотчине за Василисою Юрьевой дочерью Васильевича сына Лыкова за Ивановою женою Михайлы Хромова Колычова да за Марьею Ивановою дочерью Михайлова сына Хромова Колычева деревня Густоѣдова, пустошь Марьиная, пустошь Гридино, пустошь Тилицово, пустошь Ананьино, пустошь Иконниково, пустошь Лаврово; а в нихъ пашни 78 четъ с осминою в поле, а в дву потому жъ, сена 30 копенъ, лесу дровянова 8 десетинъ. И во 150 году та вотчина по закладной Михаила Арданцева записана за бояриномъ за стольникомъ за княземъ Юрьемъ Петровымъ сыномъ Буйносовымъ-Ростовскимъ. И во 170 году по указу великаго государя и по докладной выписке та вотчина дана вдове княгине Оксинѣ Ивановнѣ боярина князь Юрьевъ женѣ Петровича Буйносова-Ростовскаго. И во 171 году та вотчина дана боярину нашему Ильѣ Даниловичу Милославскому. И во 171 году бояринъ Илья Даниловичъ тое свою вотчину пустошь Густоѣдову съ пустошми продалъ боярину нашему князю Юрью Алексѣевичу Долгорукову. И во 171 году марта въ 11 день та вотчина пустошь Густоѣдово, пустошь Марьиная, пустошь Гридино, пустошь Ананьино, пустошь Иконниково, пустошь Тилицово, пустошь Лаврово, а в нихъ пашни 78 четъ, записана в записныя во приходныя книги за бояриномъ нашимъ за князь Юрьемъ Алексѣевичемъ Долгорукову. И прибыло по писцовымъ книгамъ Семена Колтовскаго 132 году передъ писцовыми книгами Тимоѣя Хлопова 94 году и передъ вотчинною записью в той вотчине в пустоше Густоѣдове с пустошми четвертные пашни 101 четъ с осминою. И во 174 году боярину князь Юрью Алексѣевичу Долгорукову на тое вотчину государева послушная грамота дана.

И по сему списку съ государевы грамоты 160 года апрѣля въ 29 день написано: дана великаго государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, всея в. и м. и б. Россіи самодержца, послушная грамота Крутицкому митрополиту Серапіону Сарскому и Подонскому, что онъ выменилъ ¹⁾ у боярина у князя Юрья Алексѣевича Долгоруково в Московской уѣздъ в Васильцовскій станъ на пустошь Новинки, а в ней по книгамъ Московскаго уѣзду писма и мѣры Лаврентья Кологривова да подъячего Дружины Свирина 131 и 132 году написано: пашни лѣсомъ поросло добрыя земли 15 четь в поле и в дву потому жъ.

Да в Лаврентьевыхъ же книгахъ Кологривова в Васильцовѣ стану в помѣсьяхъ написано: за князь Петромъ князь Мивитинымъ сыномъ Звенигородскимъ деревня Верховья, пустошь Ошивалово с пустошми, а в пустоши Ошивалове пашни перелогомъ и лѣсомъ поросло добрыя земли 20 четь; всего за князь Петромъ помѣсья въ деревне Верховье и в пустошахъ 107 четь. И князь Петра во 146 году не стало, и во 146 году то ево помѣсье 100 четь дано князю Ѳедору да князю Тимоѳею Звенигородскимъ и за ихъ помѣсною дачею осталось семь четь. И во 152 году то помѣсье деревни Верховье пустоши Ошиваловы съ жеребьемъ, а в нихъ пашни

¹⁾ Изъ приведенной копіи государевы грамоты усматривается, что при ней должна бы быть подробная выпись изъ межевыхъ книгъ 131 и 132 годовъ о прописанныхъ вотчинахъ въ Московскомъ уѣздѣ Крутицкаго митрополита и сосѣднихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ, но таковой выписи не оказалось, кромѣ небольшого отрывка (какъ видно отъ означенной выписи), въ которомъ читаемъ слѣдующее: „да в тѣхъ же книгахъ в Васильцовѣ же стану в помѣсьяхъ написано за бояриномъ за княземъ Владиміромъ Тимоѳеевичемъ Долгоруковымъ в помѣсье по государевѣ грамотѣ за приписью дьяка Венедикта Махова 132 года: пустошь Новинки на суходоле, а в ней пашни лѣсомъ поросли добрыя земли 15 четь в поле, а в дву потому жъ, сена 20 копенъ; и во 160-мъ году бояринъ князь Юрья Алексѣевичъ Долгоруково тою пустошь Новинки променялъ полюбовно Крутицкому митрополиту Серапіону Сарскому и Подонскому, а у Крутицкаго митрополита противъ того выменилъ изъ евы вотчины в Московскомъ уѣздѣ в Васильцове стану пустошь Малцова. Да в тѣхъ же книгахъ в Васильцове стану Златоустаго монастыря вотчина село Владычня на суходоле, а в ней пашни паханые пахоты середняе земли 20... с осминою, лѣсомъ поросли худыя земли. . . . двѣ чети с осминою в полѣ, а в дву потому жъ, сена межъ полъ 50 копенъ; пустошь Бѣлища на суходоле, а в ней пашни паханые худыя земли 7 четь с осминою в поле, а в дву потому жъ, сена межъ полъ.“

100 четъ, продано имъ в вотчину. И во 152 году они тое свою вотчину заложили князю Ѡмѣ Мезецкому; и во 160 году князь Ѡмина вотчина дана женѣ ево вдовѣ княгинѣ Аннѣ. И во 160 году вдова княгиня Анна ту вотчину продала окольникову Родіону Матвѣвичу Стрѣшневу. И во 165 году окольниковъ Родіонъ Матвѣвичъ Стрѣшневъ тое свою вотчину продалъ боярину князь Юрію Алексѣвичу Долгорукову. И во 165 же году порозжей жеребей Ошивалова 7 четъ продано боярину Юрью Алексѣвичу Долгорукову в вотчину. И во 165 году бояринъ князь Юрья Алексѣвичъ Долгорукову тое свою вотчину пустошь Ошивалову 20 четъ променилъ Крутицкому митрополиту Питириму Сарскому и Подонскому, а у Крутицкаго митрополита противъ того выменилъ в Васильцовѣ стану пустошь Резановскую, а в ней 22 чети с осминою; а тѣми вотчинами промѣнялись межъ себя полюбовно.

И мы, великій государь, указали послать к вамъ нашу великаго государя грамоту, гдѣ не межовано, размежевали и попорчены подновить и книги межеванья Крутицкаго митрополита землямъ и тѣмъ тоѣ ево земли межамъ с книгъ Московскаго уѣзду писма и мѣры Лаврентія Кологривова да подъячего Дружины Скирина да с книгъ Семена Колтовскаго да подъячего Анисима Ильина 131 и 132 году с сею грамотою послана к вамъ выпись за дьячею приписью. И какъ к вамъ ся наша великаго государя грамота и выпись с книгъ придетъ,—и вы бы богомольца нашего преосвященнаго Павла, митрополита Сарскаго и Подонскаго, в Московскомъ уѣздѣ пустошь Малые Крутицы с пустошьми, гдѣ межеваны, а межи и амы заросли и грапи повыгнили, и по указу и по выписи поновили, гдѣ не межеваны с разными помѣщиками и вотчинники по нашему великаго государя указу и наказу, каковъ вамъ данъ нашъ наказъ изъ Помѣснаго приказу за дьячею приписью, размежевали и тѣ межи написали в книги писма своего и межеванья. Подлинной писанъ на Москвѣ лѣта 7176 года октября въ 30 день.

А у подлинныя государевы грамоты приписъ Степана Венедиктова, справа подъячего Михаила Минина.

VII.

Нъ той же главѣ, „О митрополитахъ: Серапіонѣ и Варсонофіи“ (№№ 32 и 36-й).

Государю преосвященному Варсонофію митрополиту Сарскому и Подонскому бьетъ челомъ, богомольецъ твой, Болховскаго уѣзду Егорьевской вдовой попъ Иванъ. В прошломъ, государь, во 192 году іюня

в 18 день той же церкви племянникъ мой попь Сава билъ челомъ тебѣ, великому архіерею, на меня, богомольца твоего, в церковномъ доходѣ; и онъ попь Сава со мною, богомольцемъ твоимъ, помирился и в твоемъ архіерейскомъ Казенномъ приказѣ подали мировую челобитную за руками, а я, богомольецъ твой, отъ тебя, великаго архіерея, под запрещеніемъ отъ ево Савина челобитья. Милостивый государь преосвященный Варсонофій митрополитъ Сарскій и Подонскій! Пожалуй меня, богомольца своего, для своего душевнаго спасенія и тѣлеснаго здравія, благослови, государь, миѣ, богомольцу своему, служить по прежнему и духовность вѣдать и дать свою архіерейскую патрахильную грамоту. Государь, смилуйся!

На оборотъ помъта: „193 года марта въ 22 день. Распросить“.

193 года марта въ 22 день преосвященный Варсонофій, митрополитъ Сарскій и Подонскій, указалъ казначею своему старцу Евѡнмію да дьяку Алексѣю Земцову его попа Ивана распросить: кѣмъ онъ въ дьяконы поставленъ и в попы совершенъ, и в которомъ году и сколь давно овдовѣлъ, и благословенные и патрахельные грамоты ему даваны ль, и в дому у него нѣтъ ли зазорныхъ лицъ. А в допросѣ вдовой попь Иванъ сказалъ: во дьяконы онъ поставленъ и в попы совершенъ бывшимъ преосвященнымъ Серапіономъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ, в прошломъ во 158 году; и в прошломъ во 174 году волею Божіею онъ овдовѣлъ, и в прошломъ в 191 году дана ему была благословенная грамота на годъ, и та де грамота из гѣтъ у него вышла. И в прошломъ де во 192 году преосвященному Варсонофію, митрополиту Сарскому и Подонскому, о благословенной грамотѣ онъ попь Иванъ билъ челомъ; и в то время по указу преосвященнаго митрополита вдовымъ попомъ никому, которые овдовѣли давно, не давано, и ему де попу Ивану благословенные грамоты не дано жъ. И нынѣ онъ попь Иванъ бьетъ челомъ преосвященному митрополиту, чтобъ ево пожаловалъ, благословилъ велѣлъ ему божественную литургію служить и дать переходящую грамоту. А в дому де у него живутъ дѣти его, окромѣ де ихъ зазорныхъ лицъ нѣтъ. И преосвященному Варсонофію, митрополиту Сарскому и Подонскому, вдовый попь Иванъ бьетъ челомъ, чтобъ ево пожаловалъ, благословилъ велѣлъ ему божественную литургію служить и прочая священническая дѣйствовать и дать благословенную грамоту. И марта въ 24 день преосвященный митрополитъ указалъ дать патрахельную грамоту на годъ.

VIII.

Къ той же главѣ, „О митрополитахъ: Варсонофій и Евѣиміи“ (№№ 36 и 37).

Государю преосвященному Евѣимію, митрополиту Сарскому и Подонскому, холопъ твой государевъ Родка Валковъ святаго твоего государева архиерейскаго благословения просить, челомъ бьетъ. В прошломъ, государь, во 196-мъ году мая въ 27 день по указу великого господина святѣйшаго киръ Иоакима московскаго и всеа Росіи и всехъ северныхъ странъ патріарха прислана ко мнѣ, холопу твоему, память, велено блаженные памяти преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, домовые твоей государевы архиерейские вотчины села Сундыря священникомъ поминать на литоргияхъ и на ектеніяхъ и на литіяхъ по уставу, а понахиды бѣ пѣть по суботамъ и правила четырехдесятницу, а послѣ четырехдесяти дней и впредь на литіяхъ и на ектеніяхъ и за просвиромисаніемъ его преосвященнаго митрополита поминать и понахиды пѣть; и о томъ мнѣ, холопу твоему, велено писать, какъ исправять четвередесятницу. И противъ указу святѣйшаго патріарха домовые твоей государевы архиерейские вотчины села Сундыря священники блаженные памяти по преосвященномъ Варсонофіи митрополите Сарскомъ и Подонскомъ четырехдесятницу правила, и послѣ четырехдесяти дней на литіяхъ и на ектеніяхъ и на литоргияхъ поминаютъ. И о томъ что ты, государь, архиерей Божій, уважешь?

На оборотѣ помѣта: „197 года ноября въ 15 день преосвященный митрополитъ указалъ отписку взять в отпуску, а за поминовение велѣлъ послать сорокоустные денги по указу с памятью“.

Благословение преосвященнаго Евѣимія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, в нашу домовую вотчину Кокшаскаго уѣзду в село Сундырь домовому нашему строителю старцу Филарету да домовому нашему сыну боярскому Родиону Валкову. В нынешнемъ во 197 году по указу великихъ государей з домовыхъ нашихъ вотчинъ и с вотчинъ приписныхъ монастырей велено взять ратнымъ людемъ на жаловане коннымъ и пѣшимъ з двора по рублю; а по переписнымъ книгамъ в домовой нашей вотчинѣ в селѣ Сундыре крестьянскихъ и бобыльскихъ 164 двора. И какъ к вамъ ся наша грамота придетъ, и вы бѣ со всѣхъ нашихъ домовыхъ крестьянъ собрали противъ указу великихъ государей ратнымъ людемъ на жалованье з двора по рублю, итого 164 рубли, да на отдачу тѣхъ денегъ с рубля по две денги; и собравъ тѣ денги, прислали к намъ на Крутицы с выборными крестьяны.

Да вамъ же собрать со всѣхъ нашихъ домовыхъ крестьянъ на нынешней на 197 годъ ямскихъ и полопеничныхъ денегъ с отдачею з двора по 4 алтына, итого 19 рублей, 22 алтына, 4 денги; и тѣ денги потому жъ прислали к намъ на Крутицы. А стрелецкой хлѣбъ противъ указу великихъ гасударей велѣли домовымъ нашимъ крестьянамъ платить в Синбирску. Да вамъ же противъ прежнего нашего указу з домовыхъ нашихъ крестьянъ собрать недоплатныхъ оброчныхъ денегъ прошлаго 196 года въ 300 рублей 4 рубли 9 алтынъ 1 денгу; на мелничныхъ целовалникахъ на Карпунке Дубове, на Митке Лукьянове мелничныхъ перемолныхъ денегъ взять рубль, 16 алтынъ, 4 денги. И с тѣми денгами, также с вотажскими и с мелничнымъ и с оброчными, и тѣмъ денгамъ з записными книгами ѣхали к намъ на Крутицы противъ прежнего. Да писалъ ты Родионъ к намъ: Троицкие священники Иванъ да Михайла по преосвященномъ Варсунофѣи, митрополите Сарскомъ и Подонскомъ, поминование чинили, а сорокоусныхъ денегъ к нимъ не послали; и по нашему указу сорокоусные денги рубль, 16 алтынъ, 4 денги ныне посланы з домовымъ нашимъ крестьяниномъ з Захаркою Ефимовымъ в бумаге за печатью; и вамъ бы тѣ сорокоусные денги отдать Троицкимъ священникамъ Ивану да Михайлу с церковники с роспискою, и тоѣ росписку привести вамъ к намъ на Крутицы с собою вмѣсте. Писанъ на Крутицахъ лѣта 7197 ноября въ 16 день.

Подлинная грамота послана села Сундыря з домовымъ крестьяниномъ з Захаркою Ефимовымъ.

IX.

Къ той же главѣ, „О митрополитахъ: Сильвестрѣ, Варсонофѣи и Евѣиміи“
(№№ 33 36 и 37).

Государю преосвященному Евѣимію, митрополиту Сарскому и Подонскому, бьетъ челомъ богомолецъ твой города Чебоксаръ Преображенскія пустыни строитель іеромонахъ Симеонъ з братией. В прошлыхъ, государь, во 192 и во 196 годахъ по указу великихъ гасударей, а по нашему бѣдныхъ богомолцовъ твоихъ челобитью, пожалованы мы великихъ гасударей жалованьемъ волжными подгородными рыбными ловлями, а межи государь тѣмъ водамъ сошлись с твоими архиерейскими понизовыми волжными рыбными ловлями; а твоихъ, государь, архиерейскихъ понизовыхъ волжныхъ водъ межа верхнее урочище з горную сторону рѣки Цывиля по устьѣ да черезъ Волгу по Чермушинскую прорву, а у насъ богомолцовъ твоихъ великихъ

государей жалованья волжныхъ водъ межа тоже урочище рѣки Цывиля по устью же и черезъ Волгу по Чермушинскую прорву, такъ у насъ и въ жалованныхъ великихъ государей грамотахъ и в выписи написано. И какъ, государь, тѣ волжные Чебоксарскіе воды напередъ сего были за великими государи у Чебоксарскихъ градскихъ жителей на оброке,—и в тѣхъ временахъ о тѣхъ волжныхъ водахъ в межахъ ссоры отнюдь з градскими житѣли искони у нихъ не бывали, всѣ владѣли по Цывильское устье по Чермушинскую прорву; а какъ тѣ, государь, великихъ государей жалованье волжные воды отданы в ту Преображенскую пустыню намъ, богомольцамъ твоимъ, на погорелое мѣсто на пропитание братья, монастыря на созидание,—и насъ нынѣ бѣдныхъ богомолцовъ твоихъ твоего архиерейскаго рыбного промыслу строитель монахъ Филаретъ и приказные твои архиерейские люди к темъ межамъ к Цывильскому устью и к Чермушинской прорве и вблизи отнюдь не подпускають, хватають и в городъ Кокшаскъ отвозють, и убытки и разорение намъ, богомольцамъ твоимъ, великое чивать,—а пожаловатца намъ бѣднымъ обромѣ Бога и тебя, великаго архиерея, иному некому. А та, государь, Цывиль рѣка по указу великихъ государей, а по нашему бѣдныхъ челобитю и по грамотѣ великихъ государей и по сыску градскихъ и уѣздныхъ Чебоксарскихъ всякихъ чиновъ жителей, во 194-мъ году пожалованы мы, богомольцы твои, строитель Симеонъ з братьею, поколѣю полая волжная вода в ту реку Цывиль всходитъ; и в томъ и выпись есть. А они строитель Филаретъ и приказные люди в ту реку Цывиль насъ, бѣдныхъ богомолцовъ твоихъ, ни с какими снастями ловить ни по которой мере не пустать. А мы, богомолцы твои, люди бѣдные и скудные, шахотные земли и сенныхъ покосовъ и никакихъ иныхъ угодій окромѣ техъ водъ ничево нетъ, кормимся мы Христовымъ именемъ от подаiania мирскихъ людей, а братиі во обители множитца, а прокормитца намъ окроме техъ водъ инымъ нечемъ. Умиловивись, государь, преосвященный Евѣимій, митрополитъ Сарскій и Подонскій, пожалуй насъ, бѣдныхъ и нищихъ погорелыхъ богомолцовъ своихъ, для Спаса и пречистые Владычицы наше Богородицы и для своего архиерейскаго душевнаго спасения и телеснаго здравия и для наше бѣдные конечные пустынные скудости,—вели, государь, свой архиерейской милостивой указъ учинить, чтобъ намъ бѣднымъ в томъ по твоей архиерейской милости за тебя, государя, в радостехъ молить Бога. Государь, великій святитель, смилуйся.

В Кокшанскомъ уѣздѣ домовая вотчина село Сундырь з дерев-

нами ¹⁾, а к той домово́й вотчине написано въ грамотахъ блаженные памяти великаго государя царя и великаго князя Михаила Феодоровича

¹⁾ По документамъ Крутицкаго архіерейскаго Базеннаго приказа видно, что за періодъ времени отъ 7123 по 7200-й годъ въ Базанской губерніи, въ Бокшанскомъ уѣздѣ, была домовая вотчина Крутицкихъ митрополитовъ село Сундырь, съ деревнями: Брагина, Ворошилова, Денисова, Боновалова, Ибачева, Молякова, Подчивалова и Гришина. Въ селѣ Сундырь, гдѣ была церковь во имя живнначальныя Троицы, и въ означенныхъ 8-ми деревняхъ, по переписнымъ книгамъ 186 года, находилось 164 двора крестьянскихъ и бобыльскихъ, да къ тому же селу и къ деревнямъ, по писцовымъ книгамъ 194 года писца Ивана Грибоѣдова да подъячаго Феодора Протопопова, „пашни паханые средніе земли 500 чет., а доброю землею снабдачею 400 чет. въ полѣ а в дву потому жъ, а бревеннаго и селитобнаго и дровянаго лѣсу въ той домово́й вотчинной землѣ не было“. При Сундырской вотчинѣ въ 7200 году значится домовая Крутицкихъ митрополитовъ Чекурская ватага, съ разными постройками—избами (числомъ 5), амбарами (4), ледниками (2), банею, кашеварною и кузницею, съ разными рыболовными снастями и всякимъ ватажнымъ заводомъ. Въ той же вотчинѣ на рѣчкѣ Сундырь находились домовыя Крутицкихъ митрополитовъ четыре мельницы и двѣ толчел и кромѣ того мельница великихъ государей, которыя сдавались въ аренду и доставляли въ домовую казну, какъ видно изъ условія, заключеннаго съ арендаторами отъ 1-го мая 199-года, до ста рублей въ годъ. Въ челобитной домоваго Сундырскаго дьяка Алексѣя Земцова Павлу, митрополиту Сарскому и Подонскому, во 176-мъ году, между прочимъ, говорится нѣсколько и о мѣстоположеніи села Сундыря. „Подобно тому“, писалъ митрополиту Павлу дьякъ Земцовъ, „какъ стоитъ твоя государева святительская домовая слобода Арбатецъ, то стоитъ село Сундырь; а подъ Арбатцемъ позади бобыльскихъ огородовъ вражина, а за вражиною гора, что растетъ можжевольникъ; и вмѣсто вражины зѣтъ рѣчка Сундырка, по правую сторону рѣчки гора—твоя государева святительская земля; по рѣчкѣ Сундырь стоятъ твои государевы святительскіи двѣ мельницы, на устьѣ рѣчки ниже твоихъ государевыхъ домовыхъ мельницъ къ Волгѣ стоитъ государева мельница“.

Кромѣ Сундырской вотчины Крутицкіе митрополиты, какъ видно изъ тѣхъ же документовъ Крутицкаго архіерейскаго Базеннаго приказа, имѣли не мало домовыхъ вотчинъ и въ другихъ мѣстахъ.

Митрополитами Крутицкими принадлежали: двѣ подмосковныя слободки—Арбатецъ, упоминаемая въ 173-мъ году, и Дубровка, упоминаемая въ 206-мъ году.

Въ Московскомъ уѣздѣ—:а) деревня Кожухова, что было сельцо Оболенскъ, упоминаемая въ 131 и 195 годахъ и б) село Амирево съ деревнями: Потапова, Кожина и (въ Кошелевъ стану) Трапезина, съ пустошами по рѣчкамъ Билкейкѣ и Любосивѣ; въ той же Амиревской домово́й вотчинѣ были мельницы и рыбная ловля, съ разными постройками и всякимъ мельничнымъ и рыболовнымъ заводомъ.

Въ Звенигородскомъ уѣздѣ—: а) село Алексіино, б) въ Тростенскомъ стану

всѣя Росіи 130 году и 132 году рыбная ловля по Волге рекѣ верхнея межа Цывилское устье прямо за Волгу реку в луговой сторонѣ и на низъ Волгою рекою и Чермыша и волошка Малая в завадми и с пески отъ Черемискихъ луговъ и отъ сухихъ песковъ до нижние межи Волги реки Пондатовъ врагъ, что в горной сторонѣ, да прямо отъ того врага черезъ Волгу на луговую сторону на осину стоитъ на Яру до Чекурские воды, что ниже Кокшанскаго города отъ Скопина гнѣзда на низъ Чекурскою водою до Задние Кривуши с озера и с ыстоки; да за Волгою рекою противъ Сундырские пустыньки в луговой сторонѣ Сундырские пустыньки отхожая пожня на островку на сто на петдесятъ копень.

Да в выписи с писцовыхъ книгъ прошлаго 162 году написано: к томужъ селу Сундырю и к деревнямъ рыбная ловля по Волге рекѣ верхняя межа Цывилское устье прямо за Волгу реку в луговой сторонѣ, а на низъ Волгою рекою, и Чермуша и волошка Малая и волошка Звеничья и з западными песками, а межа тѣмъ рыбнымъ ловлямъ отъ усть реки Цывилки черезъ Волгу реку прямо по Чермушин-

село Михайловское, съ деревнями и съ пустошами на рѣчкахъ на Озернѣ и на Городенкѣ и на иныхъ рѣчкахъ.

Во Владимирскомъ уѣздѣ, Медужскаго стана,— село Языково, да сельцо Радлово, съ деревнями: Жарца и Логинова—тожъ Великія воды, упоминаемыя съ 154 по 190 годъ.

Въ Суздальскомъ уѣздѣ—сельцо Бурьяново съ деревнями, упоминаемое съ 186 по 206 годъ.

Въ Епифанскомъ уѣздѣ, Себинскаго стана,—село Рождественное, которое упоминается въ 191—203 годахъ.

Въ Алексинскомъ уѣздѣ—домовый приписной Буныревскій монастырь, къ которому принадлежало село Бунырево—Апресневское тожъ, съ деревнями: Грибова, Погибалова и Месоѣдова, упоминаемыя въ 180—203 годахъ; въ Буныревской вотчинѣ была мельница.

Въ Новосильскомъ уѣздѣ—домовый приписной Духовъ (или Святодуховъ) мужской монастырь, на рѣкѣ Зушѣ, и монастырскія поля въ селахъ: Задушное, Березовцы, Игумново и Польяковлево, упоминаемыя въ 1706 г.

Въ Воротыньскомъ уѣздѣ—приписной Спасскій монастырь, что на рѣкѣ Угрѣ, упоминаемый въ 7186 г. и въ 1706 г., съ принадлежащею сему монастырю древней „Орѣшкова“; въ вотчинѣ Спасскаго монастыря въ 199 году было 28 дворовъ крестьянскихъ.

Въ Лихвинскомъ уѣздѣ—домовый приписной Настасовъ (или Анастасіевъ) мужской монастырь, упоминаемый въ 7207 г. февраля 5 дня и въ 1706 г.; сему монастырю принадлежали: Подмонастырняя слобода, село Дряплы (или „Дрѣплы“), съ деревнями: Лосинская (съ пустошами), Голенева, Татева, Филимонова, Браселки и Подроманова; домовыхъ крестьянъ при семъ монастырѣ въ ноябрѣ 199 года было 150 осмаковъ.

скую прорву, что вышла прорва изъ Волги реки в Чермышь, и на низъ по Волге рекѣ и по Чермышу с озера и с истоки воды Крутицкаго митрополита Селивестра.

Да в выписи писцовой Ивана Грибоѣдова да подъячего Ѳедора Протопопова прошлаго 194 году написано: к томужь селу Сундырю и к деревнямъ рыбная ловля по Волге рекѣ прежняя межа Цивильское устье прямо за Волгу реку к луговой сторонѣ, а на низъ Волгою рекою, и Чермуша и волошка Малая и волошка Звеничья и з западными песками.

И августа въ 29 день нынешнего 193 году биль челомъ великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу, всеа в. и м. и б. Россіи самодержцемъ, преосвященный Варсонофій, митрополитъ Сарскій и Подонскій, а писцамъ столнику Ивану Андрѣевичу Грибоѣдову да подъячему Ѳедору Протопопову приказной ево человекъ Родионъ Валковъ на межеванье тѣхъ водъ подалъ за рукою челобитную. А в челобитной пишетъ: в прошломъ де во 123 году даны в домъ Пресвятые Богородицы воды с рыбными ловлями в Кокшанскомъ уѣзде на Волге рекѣ к селу Сундырю з деревнями, а межа де тѣмъ водамъ верхнее Цивильское устье прямо за Волгу реку в Чермушинскую прорву; и тѣ де воды смежны великихъ государей с чебоксарскими водами. А то де ныне Цивильское устье и с Козинской волошки отсыпано пескомъ въ ево домовые воды на низъ Волгою рекою отъ того Цивильского устья сажень 300 и болши, и на томъ песку выросъ талъ послѣ писцовъ 162 году. И чтобъ великие государи пожаловали ево, велѣли про то старое Цивильское устье сыскать старожилы, которые про то старое устье знаютъ. И противъ челобитья преосвященнаго митрополита про то Цивильское старое устье старожилы сыскivano, а в сыску сказали: города Кокшанска приказной избы подъячей 1 человекъ, стрелцовъ 5 человекъ да Кокшанскаго уѣзду розныхъ помѣщиковъ крестьянъ 10 человекъ: то де они вѣдають, что Цивильское старое устье было с нагорной стороны прямо черезъ Волгу реку на Чермушинскую прорву; а в прошлыхъ де годѣхъ к тому старому Цивильскому устью послѣ писцовъ 162 году при сыпало ис Козинской волошки песокъ, и то Цивильское старое устье отложило пескомъ ниже старова Цивильскаго устья сажень 300 и болши внизъ по Волге рекѣ ниже Чермушинской прорвы, и тотъ песокъ поросъ таломъ. И по тѣмъ староложиловымъ скаскамъ и по наѣзду тѣмъ водамъ и рыбнымъ ловлямъ отъ усть старого Цивильского устья с нагорной стороны противъ стараго устья Цивилиа реки на правой сторонѣ в полугорѣ в лесу стоять дубъ, на немъ насѣчена

грань, подле ево яма, а тотъ дубъ стоитъ отъ Цывила реки 65 сажень, а отъ того дуба з грани и отъ старого Цывилского устья прямо черезъ волошку и черезъ талникъ и черезъ пески и черезъ Козинской волошки ухвостья черезъ Волгу реку на Чермушинскую прорву, что вышла прорва в Чермышъ, а у той Чермушинской прорвы налево стоитъ осокорь, на немъ грань, а та осокорь отъ Чермушинской прорвы 45 сажень; и отъ той грани, что на нагорной сторонѣ, и отъ Чермушинской прорвы внизъ по Волге рекъ и по Чермушу с озеры и с ыстоки до великихъ государей водъ, что подъ городомъ Кокшанскимъ, воды и рыбная ловля преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, по Ивачевъ врагъ.

А в приказе Казанскаго дворца по приходной книге с Чебоксарскихъ рыбныхъ ловель с рѣкъ с Волги да с Кривуши и с озеръ оброку с Спасскаго монастыря плачено на годъ по 42 рубля по 16 алтынъ по 4 денги.

И в прошломъ во 196 году в челобитье Преображенские пустыни строителя черного попа Семвона з братьею написано: даны де имъ на оброкъ подъ городомъ Чебоксаромъ рыбные ловли на Волге рекъ с озеры и с протоки и с пески и с падучими рѣчками и чтобъ имъ тѣми рыбными ловлями владѣть безоброчно. И по указу великихъ государей тѣми рыбными ловлями, что в Чебоксарскомъ уѣзде, в рекъ Волге да в Кривуше и в озерахъ велено владѣть Преображенскаго монастыря строителю Семвону с братьею безоброчно и дана имъ грамота с прочетомъ в прошломъ во 196 году іюня въ 7 день за приписью дьяка Феодора Еввоиміева.

А Цывилского устья и реки Цывила и межи до Чермушинские прорвы и иныхъ низакихъ урочищъ в той грамоте не написано.

Х.

Нъ той же главѣ „О митрополитѣ Серапионтѣ“ ¹⁾ (№ 32).

Въ митрополичьемъ казенномъ приказѣ в данныхъ Бѣлевскихъ книгахъ прошлыхъ 149 и 169 годахъ и 172 году написано: в Бѣлевскомъ уѣздѣ в Погорѣльскомъ стану церковная земля погостъ пустой Никольской Жашковской пашни 20 четъ в полѣ и в дву потому жъ дани 15 алтынъ, да того жъ погосту 40 копенъ дани 20 алтынъ. И тѣ денги с прошлаго со 149 году по указамъ преосвя-

¹⁾ Сохранившійся отрывокъ изъ дѣла о церковной землѣ погоста Никольскаго Жашковского въ Погорѣльскомъ стану, Бѣлевскаго уѣзда.

щеннаго *Сераніона митрополита и преосвященнаго Питирима митрополита и преосвященнаго Павла митрополита Сарскихъ и Подонскихъ* в митрополю домовую казну платилъ Егорьевской пощъ Панѣиль ²⁾ с сыномъ своимъ с попомъ же Романомъ да пощъ Романъ съ сыномъ своимъ попомъ Іосифомъ.

ХІ.

Къ той же главѣ „О митрополитахъ: Питиримѣ и Варсонофимѣ“ (№№ 34 и 36).

Великому господину преосвященному Варсунофію митрополиту Сарскому и Подонскому бьетъ челомъ бомомлецъ твой Белевскаго уѣзду соборной церкви Николая чудотворца Гостунскаго вдовой дьяконъ Никифоръ. В прошломъ, государь, во 185 году билъ челомъ тебе, великому господину, о благословенной грамотѣ литургія Божии служить годъ; и та благословенная грамота из году вышла. Милостивый великій господинъ преосвященный Варсунофій митрополитъ Сарскій и Подонскій! Пожалуй меня, богомолца своего, вели, государь, мнѣ дать свою благословенную грамоту, чтобъ литургіи Божии служить. Великій господинъ смилуйся, пожалуй!

На оборотъ полта: „187 года ноября во 2 день распросить.“

В роспросе дьяконъ Никифоръ сказалъ: во дьяконы онъ поставленъ бывшимъ преосвященнымъ Питиримомъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ, в прошломъ во 165 году, и в прошломъ же во 176 году волею Божіею онъ овдовѣлъ, и со 176 году по 185 годъ іюля по 23 число даваны ему благословенные грамоты погодно, а во 185 году іюля въ 23 день дана ему благословенная грамота на годъ, и та грамота из срока у него вышла; а какъ срокъ дошолъ, и онъ де с тѣхъ мѣсть и по се число не служилъ. А в домѣ де у него живетъ сестра родная вдова, дочь 12 лѣтъ, а иныхъ де никого нѣтъ.

Преосвященный митрополитъ указалъ дать грамоту со службою божественной литургіи на годъ.

ХІІ.

Къ той же главѣ „О митрополитахъ: Питиримѣ и Варсонофимѣ“ (№№ 34 и 36).

Государю преосвященному Варсунофею митрополиту Сарскому и Подонскому бьетъ челомъ богомолецъ твой Белевскаго уѣзду Погорѣльскаго стану села Сороколѣтова церкви Рождества Христова пощъ

²⁾ Бѣлевскаго уѣзда, села Мишиной Поляны, церкви Георгія страстотерпца пощъ Панфилъ; за нимъ при сей же церкви былъ попомъ сынъ его Романъ, а затѣмъ—сынъ послѣдьяго Іосифъ.

Иванъ Андреевъ. В прошломъ, государь, во 186 году волею Божиею овдовѣлъ я, богомолецъ твой. Милостивый господинъ преосвященный Варсунофей митрополить Сарскіи и Подонскіи! Пожалуй меня, богомолца своего, вели, государь, мнѣ дать свою святительскую потрахельную грамоту, почему мнѣ служить святую божественную литургию. Преосвященный Варсунофей митрополить, смилуйся, пожалуй!

На оборотѣ: „187 года сентября въ 27 день допросить.“

А в роспросѣ вдовой попъ Иванъ сказалъ: во дьяконы онъ поставленъ и в попы совершонъ бывшимъ преосвященнымъ Питиримомъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ, в прошломъ 168 году, и в прошломъ во 186 в маѣ волею Божиею овдовѣлъ, и овдовѣвъ и по се число божественныя литургия онъ не служилъ и священническаго ничего не дѣйствовалъ; а для службы де и в приходѣ со всякими мирскими требами по ево попову Иванову призыву входили иныхъ церквей священники. А в дому у него живутъ два сына женатыхъ да три сына да три дочери в малыхъ летѣхъ; а окромѣ дѣтей в дому у него никакихъ зазорныхъ лицъ нѣтъ и преосвященный Варсунофей митрополить Сарскій и Подонскій пожаловалъ бы ево попа Ивана, велѣлъ бы служить ему божественную литургию и дать благословенную грамоту.

187 года сентября въ 28 день преосвященный митрополить указалъ дать патрахельную со службою божественной литургии на годъ.

XIII.

Къ той же главѣ „0 митрополитахъ: Питиримъ и Евѣиміи“ (№№ 34 и 37).

Государю преосвященному Евѣимію митрополиту Сарскому и Подонскому бьетъ челомъ богомолецъ твой Перемышльскаго уѣзду села Ослопова Воскресенской вдовой попъ Евстаеѣй. Дѣтишка у меня, богомолца твоего, в малыхъ летѣхъ да у меня жъ, государь, богомолца твоего дочеришка дѣвка невѣстица, а выдать мнѣ богомолцу твоему нечѣмъ; да у меня жъ богомолца твоего поспелъ в попы сынишко мой Гришка. Милостивый государь преосвященный Евѣимей митрополить Сарскіи и Подонскіи! Пожалуй меня бѣднаго и разоренова, богомолца своего, благослови, государь, к той церкви на мое мѣсто во дьяконы и соверши в попы сынишка моего ево Гришку, а мнѣ, государь, вели дать свою архиерейскую грамоту, чтобъ мнѣ у той церкви служить годъ, покамѣстъ я, богомолецъ твой, выдамъ замужъ дочеришку свою. Милостивый государь Евѣимей митрополить, смилуйся, пожалуй!

На оборотъ: 201 года генваря въ 30 день преосвященный митрополитъ, слушавъ сего челобитья, указалъ допросить. 201 года генваря въ 30 день преосвященный Евѳимій, митрополитъ Сарскій и Подонскій, указалъ казначею своему іеромонаху Ѳеодосію да дьяку Ивану Зиновьеву Перемышльскаго уѣзду села Ослопова Воскресенскаго вдоваго попа Евстаѳіа допросить: которымъ онъ преосвященнымъ митрополитомъ поставленъ я в попы совершенъ, и в которомъ году овдовѣлъ, и в дому у него нѣтъ ли зазорныхъ лицъ и потрахельныя грамоты ему даваны ль?

А в допросѣ вдовой попъ Евстаѳей сказалъ: во дьяконы де онъ поставленъ и в попы совершенъ бывшимъ преосвященнымъ Питиримомъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ, в прошломъ, во 169 году к той же церкви обновления храма Воскресения Христова; и в прошломъ же во 199 году волею Божіею онъ овдовѣлъ, и даны ему были двѣ потрахельныя грамоты, и тѣ де грамоты из лѣтъ у него вышли. А в дому у него живутъ дѣти ево, а кромѣ дѣтей ево зазорныхъ лицъ никого нѣтъ. И преосвященный митрополитъ пожаловалъ бы ево, благословилъ велѣлъ ему священническая дѣйствовать и дать благословенную грамоту.

201 года генваря въ 31 день преосвященный Евѳимій, митрополитъ Сарскій и Подонскій, попова Евстаѳіева челобитья и допросу слушавъ, пожаловалъ ево, по свидѣтельству отца ево Евстаѳіева духовнаго крестоваго іеромонаха Герасима, благословилъ ему божественную литургію служить годъ и священническая дѣйствовать и дать ему благословенную грамоту.

XIV.

Нъ той же главѣ „О митрополитѣ Питиримѣ“ (№ 34).

Благословение великаго господина преосвященнаго Питирима митрополита Сарскаго и Подонскаго в нашу домовую вотчину Кокшаскаго уѣзду в Сундырскую пустыню Троицкому священнику Григорию да нашему сыну боярскому Ивану Васильеву. Писали вы къ намъ: Кокшаскаго уѣзду горная Чуваша и луговая Черемиса Аликсейко Семеновъ с товарищи взяли великаго государя грамоту из приказа Казанскаго Дворца в Кокшаскъ к воеводе к Михаилу Шокурову, велено имъ государева мельница, что стоитъ в вашей домовой вотчинѣ на нашей домовой землѣ на реке Сундырке, перенести и построить на нашей же домовой земле на Охматовскомъ, а по черемизскому челобитью на Тенгесевѣ мосту; и по нашему челобитью дана намъ великаго государя грамота, велено та государева мелница с нашия

домовые земли снести и построить на государеве землѣ, а на нашей домовой землѣ на Тенгесеве мосту той мельницы строить не велено. И та государева грамота к вамъ послана с нашимъ домовымъ сыномъ боярскимъ съ Яковымъ Бушуевымъ. И какъ к вамъ з грамотою великого государя и с нашею грамотою нашъ сынъ боярской Яковъ Бушуевъ приѣдетъ, и вамъ, у нашего сына боярскаго у Якова Бушуева ту великого государя грамоту взявъ, отвезли в Кокшаскъ к воеводе и били челомъ, чтобы онъ в мелничномъ строеніи на васъ посящикъ не былъ и почестъ ему учинили с миру; да вамъ же собрать на всѣхъ крестьянехъ и бобыляхъ, что стало отъ государевы грамоты пошлннъ и отъ писма подъячему и за бумагу денегъ 10 рублей, и тѣ деньги привести тебѣ Ивану к памъ на Крутицы с собою вмѣстѣ. А какова великого государя грамота о мелничномъ строеніи дана и с той государева грамоты для вѣдома списокъ к вамъ посланъ ¹⁾. Писанъ на Крутицахъ лѣта 7170 года мая въ 17 день.

На оборотъ: 170 года іюня въ 11 день подалъ грамоту государевъ митрополит.... сынъ боярской Яковъ Бушуевъ.

ХV.

Къ той же главѣ „О митрополитахъ: Варсонофій и Евѣиміи“ (№№ 36 и 37).

Великому господиу святейшему киръ Іоакиму московскому и всея Россіи и всѣхъ сѣверныхъ странъ патриарху холопъ твой государевъ Крутицкаго дому сынъчичко боярской Родка Валковъ благословения у тебя великаго архиерея Божия прошу, челомъ бью. В домовой вотчине в селѣ Сундырѣ и в деревняхъ святыми твоими государевыми великого архиерея Божия молитвами іюля по 25-е число далъ Богъ все здорово. В нынешнемъ, государь, во 196 году іюня въ 22 день по твоему святительскому указу билъ челомъ я, холопъ твой, великимъ государемъ, а в Чебоксарехъ князю Борису Семеновичу Лвову объ отдачѣ домовыхъ бѣглыхъ крестьянехъ; и противъ моего холопа твоего челобитья из указу великихъ государей изъ Уложения выписано ко отдачѣ. Милостивый князь Борисъ Семеновичъ хотѣлъ об отдачѣ учинить противъ Уложения тѣмъ домовымъ бѣглымъ крестьянкамъ з дѣтми и зъ зятями; и чебоксаренинъ Иванъ Лукинъ сынъ Грязевъ принесъ челобитную отсрошную, а въ челобитной своей написалъ: будто домовой крестьянинъ Стенка Мишинъ в даточные былъ

¹⁾ Списка съ государевой грамоты въ дѣлахъ Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа не оказалось.

отданъ и чтобы указали великие государи дать ему сроку, покамѣсть с Москвы указъ великихъ государей свезеть. А на челобитной ево помѣчено отсрочить по Уложению. И я, холопъ твой, противъ ево отсрошной челобитной домовыхъ крестьянъ допрашивалъ: отданъ ли былъ крестьянинъ Стенка Мининъ в даточные. И домовые крестьяня сказали, что былъ де онъ Степка отданъ на Москвѣ в даточные. И да тою отсрошною челобитною Иванъ Грязевъ билъ челомъ князю Борису Семеновичу, чтобъ ему Ивану со мною холопомъ твоимъ здѣлку учинить в тѣхъ ево крестьянехъ. И князь Борисъ Семеновичъ упрасивая говорилъ, чтобъ мнѣ, холопу твоему, взять у него Ивана одново крестьянина Стенкина зятя большова, а другова ему поступитца; и обѣщался князь Борисъ Семеновичъ дому пресвятыя Богородицы и к домовою вотчинѣ всякую добродѣтель чинить. И за упрошениемъ князь Бориса Семеновича я, холопъ твой, положилъ с нимъ Иваномъ на словѣ, что мнѣ, холопу твоему, взять одново крестьянина у него Ивана, а другова не брать, для того что домовые крестьяня сказали, что онъ Стенка былъ отданъ на Москвѣ в даточные; а безъ твоего святительскаго указу совершеннаго договору с нимъ Иваномъ я, холопъ твой, в тѣхъ крестьянехъ учинить не смѣю. Прикажи государь святѣйшій патриархъ домовому страпчему на Москвѣ в даточныхъ книгахъ присвать: отданъ ли былъ домовою крестьянинъ Стенка Мининъ в даточные; а за тѣмъ ево Ивана отсрошнымъ челобитьемъ об отдачи бѣглымъ крестьяномъ по се число не учинено. И о той сдѣлкѣ съ Иваномъ Грязевымъ что ты, великій архиерей Божий, укажешь?

На оборотѣ: подать въ Крутицкомъ дому. 196 года іюля въ 24 день подалъ отписку садовникъ Максимъ Семеновъ.

196 года іюля въ 25 день. По указу государя святѣйшаго патриарха послать память в село Сундырь о Стеняныхъ зятяхъ об указе не бити челомъ, покамѣста будетъ в дому пресвятыя Богородицы преосвященный митрополитъ; а о вдовѣ и о дѣтехъ ея и о зятяхъ об отдачѣ бити челомъ противъ прежняго указу и о зажилыхъ денгахъ на годъ по 20 рублевъ.

XVI.

Къ той же главѣ „О митрополитѣ Тихонѣ“ (№ 38-й).

Лѣта 7206 года декабря въ 19 день по указу великаго государя царя и великаго князя Петра Алексѣевича, в. в. и м. и б. Р. самодержца, преосвященному Тихону митрополиту Сарскому и Подонскому. Великій государь царь и великій князь Петръ Алексѣевичъ в. в. и

м. и б. Р. самодержецъ указалъ: Большия Кабарды Девлетъ - Киреа мурау Бѣкова сына Черкаскаго по ево челобитью крестить въ православную христіанскую вѣру, а восприемникомъ отъ святыхъ купели указалъ великій государь быть тебѣ преосвященному Тихону митрополиту Сарскому и Подонскому. И по указу великаго государя царя и великаго князя Петра Алексѣевича, в. в. и м. и б. Р. самодержца, преосвященному Тихону митрополиту Сарскому и Подонскому учинить о томъ по указу великаго государя. Дьякъ Макаръ Полянскій. Сей великаго государя указъ, записавъ по повѣстью, взять въ столпъ.

XVII.

Нъ той же главѣ „О митрополитахъ Серапіонѣ и Варсонофіи“ (№№ 32 и 36).

Списакъ с подленоі записи слова в слова ').

Се язъ Миронъ Симоновъ сынъ Поповъ чернѣнникъ, что в нынешнемъ во 155-мъ году свазилъ я Миронъ с Москвы светительскою преосвещенного Серапіона митрополита Сарскаго і Подонскою зазывною грамоту во абиде в церковномъ доходе во всякомъ и в сарокустехъ и в хлѣбахъ і во всякомъ церковномъ доходе в четвертой половинѣ, в церковной земли в половинѣ, і у в усадбе того жъ города Черни по Пятницкаго попа Антона Кирилова сына; і я Миронъ Симоновъ, не ходѣ в судъ, поговоря межъ себѣ, с племенникомъ своимъ с попомъ Антономъ помирился полюбовна і впредь мнѣ Мирону в томъ деле ево папа Антона не изгонять і не забижать и от церкви ево не отсылать, і владѣть ему папу Антону своимъ во всякомъ церковномъ доходе і в сарокустехъ і в хлѣбѣхъ тремя доли, а мнѣ Мирону владѣть іс тово доходу четвертою долею, а церковной земли половиною попрешнему, і в просвирницыномъ доходе мнѣ Мирону иматъ четвертая доля. А какъ учну я Миронъ впредь ево папа Антона и детей ево і забижать і от церкви отсылать или не дамъ ему попу Антону тремя доли в церковномъ доходѣ владѣть і во сарокустехъ і в хлѣбахъ, покამеста просвирьница, і въ ево доходе рожею ево тремя доли не дамъ владеть і не дамъ церковною половиною владеть, іными никакими воровскими умыслаи нада мною и над моими детьми не умышлять і во ево домине не продавать, і будетъ язъ Миронъ не дамъ ему попу Антону в церковномъ доходе половины іли ему изгонять или во ево дома продавать,—і на мнѣ Миронѣ Симонове Попове взяти ему попу Антону по сеі записи мировой сто рублевъ денегъ. А на то послуши Иванъ Грезной, Ѳедоръ Кириловъ Грезной Костентиновы. Мировую записъ

писалъ Ивановской площади подъячей Кирилва Васильевъ лѣта 7155 году маія въ 19 день.

На оборотѣ: к сему списку Пятницкой попъ Иванъ руку приложилъ и подлинноѣ записъ к себѣ взалъ.

ХVIII.

Къ той же главѣ „О митрополитѣ Питиримѣ“ (№ 34).

Списокъ с подлинной записи слово в слово ²⁾.

Се язъ Пятницкой попъ Антонъ Кириловъ сынъ: в нынѣшнемъ 167-мъ году той же церкви Пятницкой дьячекъ Миронъ Симановъ сынъ Поповъ да дядя мой родной свозилъ по меня попа Антона великого господина преосвященнаго Питирима митрополита Сарскаго и Подонскаго с Крутицъ на Чернь к Никитцкому попу Максиму в бою своемъ и в увѣчьи, что я попъ Антонъ билъ дядю своего Мирона і увечилъ; и я попъ Антонъ, нѣ езда к Москве, поговоря промежь себя, помирились і впредь мнѣ попу Антону дяди своево Мирона не бить і не увечить і детямъ моимъ от церкви не изгонять і всякимъ церковнымъ доходомъ не заделать, в земли і в доходе і в усаде пополамъ, а в церковномъ доходе треть, и бобылемъ нашимъ, что добудуть с попомъ в мире, и имъ делить пополамъ; да что в насъ бобылева девка Наташка вопти, і выдамъ я попъ Антонъ тое девку замужь без дядина Мироновѣ дома, і дяди Мирону взять на мнѣ на Антоне 2 рубли денегъ. А учну я попъ Антонъ впредь дядю своево Мирона бить і увечить і в жены и детей и ввучыку ево Гришку или бобыля ево Тараску бить или мои дѣти или не дамъ я попъ Антонъ ему Мирону церковного доходу земли и усады или нашимъ бобылемъ попаламъ,—и на мнѣ попе Антоне взяти тому дяди моему Мирону и детямъ ево Мироновымъ по сей записи 100 рублевъ денегъ. А при

¹ и ²⁾ Списки сихъ двухъ мировыхъ записей находятся при дѣлѣ Брутицкаго архіерейскаго Базеннаго приказа, начавшемся 19-го августа 186 года по челобитной Чернскаго уѣзда, Параскевievской, села Девичья, церкви попа Ѳедосія (сына дьячка Мирона Симонова) съ братьями его, попа Ѳедосія, дьячками Ѳлакою да Гришкою на поповъ той же церкви на Ѳаилпа да на Ивана (сыновей попа Антона Кириллова) съ братьями ихъ о разныхъ обидахъ и притѣсненіяхъ, испытываемыхъ первыми отъ послѣднихъ какъ въ отпращиваніи богослуженія, такъ и въ раздѣлѣ церковныхъ доходовъ и пользованіи землею и сѣвными покосами.

сей мировой записи сидѣли туленинъ посацкой человекъ Автамонъ Гуреевъ да чернынинъ Петръ Никиѳоровъ сынъ Івашениковъ, чернынинъ Максимъ Чиняковъ. А мировую запись писалъ чернынинъ Івашко Лученинавъ лѣта 7167 году генваря въ 13 день.

К сему списъку попъ Ѳедотъ руку приложилъ, а пдлинную запись взялъ.

ХІХ.

Грамота митрополита Павла въ с. Сундырь дьяку Алексію Земцову.

Благословеніе великого господина преосвященнаго Павла митрополита Сарскаго и Подонскаго в нашу домовую вотчину Кокшанскаго уѣзду в село Сундырь дьяку нашему Алексію Земцову. В нынешнемъ во 176 году писалъ ты к намъ: в прошломъ де во 170 году по челобитью бывшаго преосвященнаго митрополита Пятирима ис приказу Казанскаго Дворца взята государева грамота в Кокшанскъ к воеводѣ к Михаилу Шокурову, велѣно государеву мельницу с домовые земли и с рѣчки Сундырки снести и устроить в новомъ гдѣ доведетца, на государевѣ землѣ; и та грамота великого государя послана была с сыномъ боярскимъ съ Яковомъ Бушуевымъ. И та де государева мельница с домовою земли не снесена, а государевы де грамоты нѣтъ: онъ ли Яковъ с собою свезъ или гдѣ она, того де невѣдомо. Ты жъ писалъ к намъ: в прошломъ во 169 году по челобитью домовыхъ крестьянъ Мивитки да Митки Кирсановыхъ взята была из Казанскаго Дворца великого государя грамота — луговой черемисе в домовыхъ рыбныхъ ловляхъ рыбы ловить не велѣно; а в то время былъ на Сундырѣ прикащикомъ Яковъ Бушуевъ; и тое де грамоты нѣтъ и съ луговою черемисою указу никакова неучинено, а гдѣ тое грамоту Яковъ Бушуевъ дѣлалъ, того невѣдома. Ты жъ писалъ к намъ: в прошломъ де во 173 году домовою сынъ боярской Михайла Ѳомина, отдалъ казанцу Алексію Новгородову крестьянина и отпись в крестьянине онъ Михайло увезъ с собою к Москве; а в казне ль та отпись или нѣтъ, того тебѣ невѣдомо, и чтобъ тое отпись к тебѣ прислать. Ты жъ писалъ к намъ: Кокшанскіе де стрѣльцы Уланко Петровъ с товарищи и всѣ Кокшанскіе стрѣльцы, приходя в домовую вотчину, чувашу и черемису бьютъ и грабятъ и рукавицы отнимаютъ и шапки срывають и пошлвы государевы берутъ вдвое и трое, и кокшанской воевода Борисъ Аленинъ тѣмъ стрѣльцамъ потакаетъ; и домовымъ крестьяномъ стало купить хлѣба пѣгде; и чтобъ тебѣ с тѣмъ кокшанскимъ воеводою объ очпой ставкѣ взять государеву грамоту, а про стрѣлецкое насильство и про грабежъ указалъ бы великій государь Цивиль-

скимъ и Чебоксарскимъ и Свіязскимъ уѣздами розыскать в Казани. Ты жъ писалъ к намъ: в прошломъ де во 172 году по указу великого государя взяты в Казань в стрѣльцы домовые крестьяня семьянистые и чтобъ о тѣхъ стрѣльцахъ семьянистыхъ о отдаче бить челомъ великому государю. Ты жъ писалъ к намъ преосвященный Лаврентій митрополитъ Казанскій и Свіязскій к тебѣ милостивъ и тебя кормить и подачами жалуетъ, благословляетъ и на подворье конской кормъ присылаетъ; да Спасского монастыря архимандритъ Мисайло да Свіязского Богородицкаго монастыря келарь старецъ Іоасафъ до тебя добры и конскіе кормы к тебѣ присылають же; да приказные палаты подъячей Титъ Ивановъ прислалъ к намъ митрополиту сузпо тонкое, и чтобъ к нимъ послать совѣтныя грамоты. Ты жъ писалъ к намъ: у домового де сына боярскаго у Ивана Осипова и у Троецкаго священника Григорья крѣпости и списки и всякія дѣла описавъ приняты и описныя книги тѣмъ дѣламъ посланы к намъ на Крутицы. Ты жъ писалъ къ намъ: домовые нашіе вотчины Суздальскаго уѣзду села Курьянова крестьянинъ Ѳетка Ивановъ взять из за преосвященнаго Лаврентія митрополита с женою и с дѣтми и ныне тогъ крестьянинъ живеть в домовой вотчинѣ в селѣ Сундыре; а совсѣмъ ли опъ взять или не совсѣмъ, того не описано. Да в домовой же вотчине в селѣ Сундыре живеть крестьянинъ вывезенъ из бѣговъ Володимерскаго уѣзду села Языкова Стенка Исаковъ. Ты жъ писалъ к намъ: в домовой де вотчине живутъ многіе крестьяня, и тѣ де крестьяня в переписныхъ книгахъ не написаны, и в домовой вотчине они не крѣпки и чтобъ к тебѣ купя прислать стопу бумага. Ты жъ писалъ к намъ: Кокшанской де воевода Борисъ Аленинъ домъ пречистые Богородицы безчестилъ, называлъ монастыремъ и имя де наше поносилъ, и тебя Алексѣя не много не убилъ и бранилъ и всячески безчестилъ; а имѣеть де онъ надежу на боярина на князь Юрья Ивановича Ромодановскаго, и чтобъ послать к думному Илариону Лопухину, чтобъ того воеводу перемѣнить и взять бы государева грамота, чтобы во всякихъ дѣлахъ и издѣльяхъ вѣдать в Казани. Ты жъ писалъ к намъ, чтобъ Микиткиныхъ зятьевъ Ивану Колзакову не отдать и зажилыхъ денегъ ему не платить и взять бы государеву грамоту и к стольнику и воеводѣ князь Юрью Петровичу Трубецкому и к околичному и к дьякомъ написать совѣтныя грамоты.—И мы слушавъ отписокъ указали: про грамоту великого государя прошлаго 170 года о мелнишной переноске с домовой земли к сыну боярскому Якову Бушуеву писать, гдѣ онъ тѣ государевы грамоты дѣлъ. И в нынешнемъ во 176 году апрѣля въ 20 день писалъ к намъ домовой нашъ сынъ боярскаго

Яковъ Бушуетъ, а в отпискѣ его написано: в прошлыхъ де во 167 и во 168 годѣхъ в домовыхъ рыбныхъ ловляхъ в Чекурскихъ водахъ государева грамота была и тое онъ грамоту подалъ в Казани окольничему и воеводѣ Ѳедору Васильевичу Буторлину да дьякомъ Ивану Татариннову да Ѳедору Михайлову; да въ прошломъ во 170 году государева грамота в Кокшанскѣ о переноскѣ государевы мельницы была, и тое де онъ Яковъ государеву грамоту подалъ в Кокшанскѣ воеводѣ Михаилу Вокурову; и по той де государевѣ грамоте указано тое мельницу снести и построить на Охматовѣ мосту по Сундырѣ рѣкѣ вверхъ на домовой же землѣ. А про отдачу про отпись казанцу Алексѣю Новгородову в крестьянинѣ Михайло Ѳомиинъ сказали: отпись де онъ в крестьянской отдачѣ взялъ и привезъ тое отпись к Москвѣ и отдалъ тебѣ Алексѣю; а в крѣпостяхъ у казначея Андронкина та отпись не сыскана. А про стрѣлцкое насильство про бой и грабежъ и про воеводскую потачку и про сыскъ указали мы бить челомъ великому государю в приказе Казанскаго Дворца, чтобы съ тѣмъ воеводою тебѣ дать очную ставку и сыскъ; и о томъ в Казань къ стольнику и воеводамъ ко князю Юрію Петровичу Трубецкому с товарищи послана государева грамота. А что в прошломъ во 172 году взяты в Казань в стрѣльцы домовые крестьяня семьянистые, и о тѣхъ крестьянахъ укажемъ страпчему своему бить челомъ по времени смотря. А преосвященному Лаврентію митрополиту Казанскому и Свіяжскому послана совѣтная грамота да служебникъ да десять свитковъ, а Спасскаго монастыря ко архимандриту Мисаилу да Свіяжскаго Богородицкаго к келарю старцу Іоасафу совѣтныя грамоты посланы жъ, а на ихъ любви бить челомъ; да приказные палаты к подъячому к Титу Иванову, что онъ тонкое сукно прислалъ, совѣтная грамота к нему послана жъ и на ево присылки бить челомъ. А что взять крестьянинъ из за преосвященнаго Лаврентія митрополита Ѳетка Ивановъ, и будетъ тотъ крестьянинъ взять з женою и з дѣтми и со всѣми крестьянскими животы, указали мы тебѣ приказнымъ ево людемъ отпись дать и тому крестьянину жить до зимнаго пути в домовой вотчинѣ в селѣ Сундырѣ; а какъ зимней путь будетъ, и по зимнему первому пути указали мы послать с проводникомъ в домовую вотчину в село Курьяново на прежней жеребей. Да домового жъ крестьянина Володимерскаго уѣзду Стенку Исакова будетъ изъ бѣговъ взять з женою и з дѣтми и со всѣми крестьянскими животы, и мы указали ему жить в домовой вотчинѣ в селѣ Сундырѣ до зимнего жъ пути; а какъ зимней путь утвердится, и по зимнему пути указали тово крестьянина отвезть въ домовую вотчину в село Языково на старой ево жеребей

с проводникомъ же. И мочноль тебѣ Алексѣю тѣхъ домовыхъ крестьянъ Ѳетку Иванова и Стенку Исакова выслать до Володимера стругомъ? И будетъ тебѣ мочно и работу свою к намъ покажешь, и ты бѣ ихъ нынешнимъ лѣтомъ приговора в стругъ, чей пойдетъ, посадилъ з женами и з дѣтми и со всѣми крестьянскими животы и отпустилъ ихъ с провожатыми до Володимера; а Ѳетку Иванова из Володимирские вотчины в Суздаль свеземъ. А будетъ тебѣ Алексѣю мочи твоей не будетъ, тѣхъ крестьянъ стругомъ не пошлешь, и ты бѣ велѣлъ имъ жить в домовой вотчинѣ в селѣ Сундырѣ до зимнего пути. А стопу бумаги указали мы купя послать к тебѣ на Сундырѣ. А о крестьянахъ которые въ крѣпостяхъ не написаны, указъ будетъ опослѣ. И что Ковшанские стрѣльцы черемису грабятъ, о томъ вели бить челомъ. А что Ковшанской воевода тебя безчестилъ, не много не убилъ и крестьяномъ чинить тяжко, и по нынешнему челобитью указано в Казань послать государеву грамоту, а изъ Казани велѣно послать в Ковшанскъ для розыску добра дворянина и велѣно ему межъ вами дати очная ставка и розыскати накрѣпко; и з грамоты великого государя списокъ посланъ. А о Микиткиныхъ зятяхъ и о зажилыхъ денгахъ по вашему челобитью изъ Помѣсного приказу в Казань государева грамота послана жъ: Никиткиныхъ зятьевъ и зажилыхъ денегъ Ивану Колзакову отдавать не велѣно. А к стольнику и воеводамъ князь Юрію Петровичу Трубецкому и к овольничему Никитѣ Михайлову и к дьякомъ совѣтныя грамоты к тебѣ посланы. И какъ к тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бѣ домовыхъ крестьянъ Ѳетку Иванова да Стенку Исакова прислалъ водою, будетъ стругъ гдѣ сыщешь, с проводники до Володимера; а будетъ струга не прилучится и послать водою нельзя обѣ семьи, и ты бѣ велѣлъ имъ жить въ домовой вотчинѣ до зимнего пути, а по зимнему пути отослалъ ихъ на старыя ихъ жеребьи въ село Курьяново да въ село Языково с провожатыми. И в Казань государевы грамоты послалъ не мѣшкавъ; а о крестьянахъ и о зажилыхъ денгахъ билъ челомъ не мѣшкавъ. А совѣтныя грамоты к преосвященному Лаврентію митрополиту и служебныя и десять свитковъ посланы, и ты бѣ тое грамоту и служебникъ и свитки подалъ; и стольнику и овольничему и дьякомъ архимандриту и келарю и подъячому совѣтныя грамоты подалъ же и билъ челомъ, чтобы и впредь были до тебя милостивы. А что станеть въ домовой вотчине о Микиткиныхъ зятяхъ и о зажилыхъ денгахъ дѣлатца, и ты бѣ о томъ писалъ к намъ не мѣшкавъ. А которые государевы грамоты взяты были в прошломъ во 167 и во 168 годѣхъ о домовыхъ рыбныхъ ловляхъ и о переноске государевы мельницы и

что взята была отпись в отдаче крестьянской у казанца Алексѣя Новгородова, и ты бѣ тѣ государевы грамоты искалъ в Казани и в Кокшанскѣ; а сыскавъ тѣ государевы грамоты и по тѣмъ государевымъ грамотамъ билъ челомъ в Казани и в Кокшанскѣ о домовыхъ рыбныхъ ловляхъ и о переноскѣ домовые мельницы. А отпись искать тебѣ у себя. А про стрѣлцкое насильство и про воевоцкую потачку в Казань послана великаго государя грамота велѣно тебѣ с Кокшанскимъ воеводою в Кокшанску дать очную ставку. И та великаго государя грамота послана к тебѣ з домовымъ крестьяниномъ с Ивашкою Баскаковымъ; и ты бѣ тое государеву грамоту объ очной ставкѣ сослалъ по своему разсмотрѣнію, какъ тебѣ удобнѣе. А что станетъ в домовой вотчинѣ о Микиткиныхъ зятяхъ и о зажилыхъ денгахъ и по очной ставкѣ дѣлатца, и ты бѣ о томъ обо всемъ писалъ к намъ не мѣшкавъ же; а которые домовые крестьяня семьянистые взяты в Казань в стрѣльцы и что кокшанскіе стрѣльцы в домовой вотчинѣ чувашу и черемису бьютъ и грабятъ, указали мы стряпчему своему бить челомъ; а которые домовые крестьяня живутъ в домовой вотчинѣ, а в крѣпостяхъ они не записаны, и о тѣхъ крестьянахъ указъ тебѣ будетъ вскоре. Писанъ на Крутицахъ лѣта 7176 мая въ 13 день.

На оборотъ по склейкамъ: домовыхъ приказныхъ дѣлъ старецъ Саватей.

176 года мая въ 27 день подалъ государеву митрополичу грамоту крестьянинъ Ивашко Федоровъ.

XX.

Списокъ съ грамоты Адріана митрополита Казанскаго и Свѣжскаго Троицкаго монастыря игумену Иларіону.

Благословеніе преосвященнѣйшаго Адріана митрополита Казанскаго и Свѣжскаго в Чебоксаръ Троицкаго монастыря игумену Иларіону. Вѣдомо намъ, преосвященнѣйшему митрополиту, отъ преосвященнаго Евѣимія митрополита Сарскаго и Подонскаго учинилось: наша епархія да ево вотчины села Сундыря попъ Иванъ построилъ на рѣчкѣ Сундырке близъ домовыхъ мельницъ самовольно мельницу себѣ, а имъ де в меливе учинилъ денежной недоборъ; и по ево по архіерейскому указу велено тое мельницу у него попа Ивана взять в домъ, и опъ де указу ево учинился непослушенъ, и научилъ чувашу и черемису целовальника и мельника и засыпокъ ево на тое мель-

ницу не пускать, и в домъ к нему ее не отдавать; и чтобъ намъ преосвященнѣйшему митрополиту за то ево попово непокорство учинить указъ. И какъ къ тебѣ ся наша архиерейская грамота придетъ, и тебѣ бѣ ѣхать в село Сундырь беззамотчания и попа Ивана мельницу осмотрить: в близости или подалеку отъ мельницъ Крутицкаго митрополита та ево мельница построена, и розыскать на чьей землѣ и в которомъ году и по какому указу онъ попъ Иванъ тое мельницу построилъ, и для чего онъ ее не здаетъ и вотчинныхъ села Сундыря целовальника и мельника и засыпокъ черимисе на тое мельницу пускать не велить; и то все написать бы тебѣ имянно да тотъ сыскъ и досмотръ за рукою своею прислать для вѣдома к намъ преосвященнѣйшему митрополиту к Москвѣ потомъ же беззамотчания. Писанъ на Москвѣ в нашемъ архиерейскомъ дому лѣта 7197 году июля въ 4 день.

XXI.

Совѣтная грамота Евѣимія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, Чебоксарскому воеводѣ стольнику князю Борису Семеновичу Львову 197 года.

Благословеніе преосвященнаго Евѣимія митрополита Сарскаго и Подонскаго в Чебоксаръ столнику и воеводе благодѣтелю моему князю Борису Семеновичу. Како тебя всесильный в Троицы славимый Богъ нашъ на службѣ великихъ царей милостию своею сохраняетъ? А о нашемъ смиреніи изволишь, государь, воспросити,—и милостию Божиею в дому пречистыя Богородицы честнаго и славнаго Ея Успения святыхъ отецъ молитвами ноября по 12 день телесне живъ есмь, а в душевной Самъ Единородный Сынъ Слово Божие вѣсть. Челомъ бью, государь князь Борисъ Семеновичъ, на твоємъ жалованьи, что в домовыхъ нашихъ дѣлахъ к домовому нашему сыну боярскому к Ивану Зиновьеву и къ домовымъ нашимъ крестьяномъ милосердъ. Пожалуй государь князь Борисъ Семеновичъ, к домовому нашему сыну боярскому и ко крестьяномъ буди и впредь милосердъ; а мы за твое жалование должны о твоємъ многолѣтномъ здравии всегда Бога молить.

XXII.

Совѣтная грамота Евѣимія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, Казанскому воеводѣ боярину Петру Аврамовичу Лопухину 189 года.

В Ковшанскомъ, государь, уѣзде домовая пречистыя Богородицы вотчина село Сундырь з деревнями и того села Сундыря домовые

крестьяня по указу великихъ государей во всякихъ дѣлахъ судомъ и расправою вѣдомы въ Казани. Пожалуй, благодѣтельный государь Петръ Аврамовичъ, тое домовые наши вотчины села Сундыря к домовому нашему сыну боярскому к Ивану Зиновьеву и ко крестьяннишюмъ, о какихъ дѣлахъ учнутъ у тебя милости просить, буди к нимъ милосердъ. А я за твое государя моего жалованье долженъ о твоёмъ многолѣтнемъ здравии и о всемъ дому твоёмъ Бога молить.

Такова грамота послана с прикащикомъ с Иваномъ Зиновьевымъ.

XXIII.

Списокъ съ совѣтнаго письма окольного Василя Аврамовича Лопухина къ Кошманскому воеводѣ Янову Петрову Миткову, 199 г.

Яковъ Петровичъ. Здравствуй со всѣми своими. А я на Москвѣ июня по 13-е число живѣ. Прислалъ ко мнѣ преосвященный Евѣимій митрополитъ Сарскій и Подонскій домового своего страпчего с писмомъ, а в писмѣ ево написано, что ты, слушая подъячихъ, домовою ево вотчины Кошманскаго уѣзду села Сундыря крестьяномъ чинишь многие обиды, а за Волгу в государевы лѣса и в чувашскіе в нероздѣльные для дровъ домовымъ крестьяномъ ѣздить не велишь, и ихъ крестьянъ и женъ ихъ, поймав в лѣсахъ, приводятъ в городъ, сажашъ в тюрьму и держишь недѣли по три и болши безо всякые вины; а хто на-предвахъ были ваша братья воеводы, и от нихъ домовымъ сво крестьяномъ никакова гонения не бывало. И ты, мой приятель, поревнуй житию доброму, какъ живутъ добрые люди, такъ и ты поживи смирно: домовыхъ крестьянъ преосвященнаго митрополита от стороннихъ всякихъ чиновъ людей оберегай, и никакихъ для взятку обидъ и налогъ и нападковъ не чини, и для дровъ ихъ не в роздѣльные лѣса ѣздить не запрещай и женъ и дѣтей крестьянскихъ в лѣсахъ ловить и в тюрьму сажать и ни чемъ безчестить не вели. И впрядки естли что от тебя явитца какое домовымъ крестьяномъ гонение, и преосвященный митрополитъ поволитъ на тебя прислать ко мнѣ с такою же жалобою, и тебѣ бъ на меня в томъ не попенять. По прошенію преосвященнаго митрополита присланъ к тебѣ будетъ указъ великихъ государей и перемяна для того, слышу я, что ты износишь о мнѣ и сказываешся мнѣ знакомцемъ, а дѣлаешъ не добро. За семъ мой приятель здравствуй. Васка Лопухинъ челомъ бьетъ.

XXIV.

Грамота Евѣимія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, домовою вотчины, Кокшанскаго уѣзда, села Сундыря, строителю старцу Филарету и домовому сыну боярскому Ивану Зинивьеву, 199 г.

Благословеніе преосвященнаго Евѣимія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, в нашу домовую вотчину Кокшанскаго уѣзда в село Сундырь домовому нашему строителю старцу Филарету да домовому нашему сыну боярскому Ивану Зиновьеву. Какъ к вамъ ся наша грамота придетъ, и ты бѣ Иванъ ѣхалъ к намъ на Крутицы безо всякаго мотчания и з женою на вкрстьянскихъ подводахъ до Нижнего, какъ мочно; а изъ Нижнего до Москвы подводы нанять. А повамѣсть онъ Иванъ на Москвѣ будетъ, и тебѣ бѣ строителю домовыхъ нашихъ вкрстьянъ от сторонъ во всякой обиде оберегать и промежъ ими всякая расправа чинить. Да волею Божиею домового нашего дьяка Алексѣя Земцова не стало, и тебѣ бѣ строителю домовые наши вотчины села Сундыря священникомъ велѣтъ ево Алексѣя поминать, а соробоустные денги к нимъ присланы будутъ.

XXV.

Совѣтная грамота Евѣимія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, цареноншанскому воеводѣ стольнику Михаилу Остаевеичу Зыбину, 200 г.

Благословеніе преосвященнаго Евѣимія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, стольнику и воеводѣ благодѣтелю моему Михаилу Остаевеичу. Како тебя Господь Богъ милостию своею сохраняетъ? А о нашемъ смиреніи изволишь вѣдать, и милостию Божиею в дому пречистыя Богородицы честнаго и славнаго Ея Успения святыхъ отецъ молитвы февраля по 15-е число телесне живъ есмь, а в душевне Самъ Единородный Сынъ Слово Божие вѣсть. В нынешнемъ 200-мъ году по указу великихъ государей противъ нашего челобитья и противъ челобитья кокшанскихъ жителей велено тебѣ благодѣтелю моему кокшанскаго воеводы Якова Миткова про обиды и про всякие налоги кокшанскимъ жителемъ и домовою нашей вотчины села Сундыря вкрстьяномъ сыскать; а повамѣсть сыскъ будетъ, велено ево Якова Миткова выслать въ Чебоксары, и о томъ изъ приказу Казанскаго Дворца посланъ к тебѣ благодѣтелю моему наказъ и великихъ государей грамота. Пожалуй, благодѣтель мой Михайла Остаевеичъ, про тѣ ево Яковлевы обиды и про всякие налоги о сыску и о высылке ево Якова

изъ Какшанска учини для нашего прошения противъ указу великихъ государей, и домовые наши вотчины села Сундыря в домовому сыну боярскому и ко крестьянамъ буди милосердѣ. А мы за твое жалованье должны о твоємъ многолѣтномъ здравіи всегда Бога молить.

XXVI.

Отписка цареконшанскаго воеводы стольника Михаила Остаѣевича Зыбина Евѣимію, митрополиту Сарскому и Подонскому, 12-го іюня 7200 года.

Господину прсвѣщенному Евѣимію, митрополиту Сарскому и Подонскому, Мишка Зыбинъ, благословенія прося, челомъ бьетъ.—Моленіемъ своимъ къ Богу о насъ милостивно простирай, и въ молитвахъ своихъ не забывай и благословеніе свое чистое ко мнѣ убогому предпосылай, и о душевномъ своемъ спасеніи и тѣлесномъ здравіи пожалуй ко мнѣ прикажи предвозвѣщать. А азъ многогрѣшный рабъ того отъ тебя вседушевно желаю, яко желаетъ елень на источники водныя, сице желаетъ душа моя къ тебѣ, владыко, занеже предано быхъ тебѣ отъ Бога рѣшити и вязати по евангелію: *аще свяжете на земли, связаны будутъ и на небеси.* Дерзнулъ убогій рабъ молебный тебѣ господину глаголь принести; а что и отъ неразумія или что есть отъ не науки писано, по разсудокъ богодухноснаго своего ученика расположи и милость надо мною покажи. А о себѣ тебѣ, государю владыкѣ, малое в семъ писаніи смея и не смея дерзаю предвозвѣстять о печали своей великой: волею великаго Бога супруга моя, Господь Богъ посета меня, отъ земныхъ преселилась въ вѣчные обители и я многогрѣшный Богу грублю и о томъ въ великой печали прошу твоего архиерейскаго о себѣ моленія.—А что поволить ты, государь владыко, мнѣ говорить о сыску про ковшанскаго воеводу Якова Миткова, и о томъ ко мнѣ по твоему архиерейскому челобитью, а по указу великихъ государей, прислана грамота и навазъ. И я убогой, оставя всѣ свои нужды и печаль великую, ѣздилъ въ Ковшанскъ и посылалъ къ твоему архиерейскому приказному человѣку Иродіону Валкову подъячего нарочно и къ крестьяномъ многожды, чтобъ ѣхали о томъ бить челомъ великимъ государемъ. И приказной твой человѣкъ Родіонъ пріѣзжалъ ко мнѣ и говорилъ съ великимъ радениемъ, какъ тому дѣлу быть; и я ему приказалъ къ себѣ крестьянъ привести и тамъ велѣлъ ему допрашивать. И онъ Родіонъ пріѣхалъ ко мнѣ сказывая, что крестьяня твоя сказали, что допрашивалъ и они сказали ему, что воевода великой налогъ имъ не учинилъ; а по допросу ихъ при мнѣ в другой сказали, что имъ только учинилось отъ него будто

всего с три рубли и на то никакова свидѣтельства явнаго не сказываютъ, только бѣ вѣра. А про твое, государь, безчестіе и старческое сыскивать было никакимъ образомъ нечимъ кромѣ вѣры, а онъ бы далъ твоему благословенію на душу. И я поопася милости и благословенія твоего потому, какъ ты изволилъ мнѣ приказывать, будетъ твоихъ крестьянъ какая будетъ неправдица, чтобъ тебѣ отписать. И я помысла съ человѣкомъ твоимъ, чтобъ твоему архиерейскому лицу было к чести, а не к безчестію, крестьяне твои с нимъ Яковомъ в тѣхъ своихъ помирились во взяткахъ. А в твоемъ архиерейскомъ безчестіе и в старческомъ не розыскивалъ и мириться ему не велѣлъ. А с твоего указу для того я и к Москвѣ к великимъ государемъ по се время за словомъ твоимъ архиерейскимъ не писалъ; прежде к тебѣ описываюсь, какъ изволишь. А на челобѣе твоего в томъ не кручинься, истинно тебѣ приношу какъ Богу, множественные послышки были по твоихъ крестьянъ к розыску, чтобъ были, и ни единъ не поѣхалъ в городъ и с посыльнымъ и челобѣку твоему отказали: какъ де ты хочешь, такъ себѣ и дѣлай. А мнѣ бѣ естьли бѣ мочно, хотя бѣ мало малски, к свидѣтельству придратъся, и я бѣ для твоего благословенія чрезмного бѣ учинилъ розыскъ, какъ тебѣ годенъ; да никакими мѣрами не мочно безъ душевредства не возможно. А у тебя бѣ, государь, и всюду хто пошолъ, а онъ бы прибылъ къ вѣрѣ. А в челобитѣе имя твое, а не крестьянское, и в прошение, чтобъ тебѣ дать судъ, а не крестьяномъ. А указъ великихъ государей велѣно челобитчикомъ самимъ быть у вѣры. И ты ко мнѣ, великии архиерей, отпиши о томъ, какъ ты изволишь, и в своемъ безчестіи. Ей ей, государь, истинно приношу тебѣ, что нечемъ рознять кромѣ вѣры; я для того и оставилъ, чтобъ тебѣ лутче еще бѣ впредь страшень былъ и тебѣ бѣ государь добилъ челомъ; а мнѣ бѣ тебѣ какова бѣ добра какъ бы не похотѣтъ, потому что прадѣды и дѣды и отцы препопочиваютъ в твоемъ архиерейскомъ Настасовѣ монастырѣ и самому, аще Господь Богъ душу от тѣла отлучить, тогожъ Настасова монастыря не миновать. Да за симъ тебѣ, великому господину, Мишка Зыбинъ челомъ бьетъ.

На оборотъ: 200 года іюля въ 15 день взять в столпъ по повытѣю.

200 года іюля въ 12 день подалъ отписку Цареваковшанска города приказной избы подъячей Андрей Виногоровъ.

XXVII.

Совѣтная грамота Евѣмїи, митрополита Сарскаго и Подонскаго, воеводѣ (Кокшанскому) стольнику Григорію Павловичу 25-го августа 200-го года.

Благословение преосвященнаго Евѣмїи, митрополита Сарскаго и Подонскаго, стольнику и воеводѣ благодѣтелю моему Григорію Павловичу. Како тебя Господь Богъ милостию своею на службѣ великихъ государей царей сохраняетъ? А о нашемъ смиреннѣ изволишь вѣдать, милостию Божіею в дому пресвятыя Богородицы честнаго и славнаго Ея Успенія святыхъ отецъ молитвы августа по 24-е число тѣлесне живъ есмь, а в душевне Самъ Единородный Сынъ Слово Божіе вѣсть. В нынешнемъ въ 200-мъ году по указу великихъ государей велено тебѣ благодѣтелю моему в Кокшанску и в Кокшанскомъ уѣздѣ сыскивать бѣглыхъ крестьянъ; да по указу жѣ великихъ государей, будетъ присланъ из Казани к тебѣ, благодѣтелю моему, великихъ государей указъ, о правезу Кокшанскаго уѣзду деревни Васкины на Чувашѣ разбоемъ пограбленныхъ животовъ домоваго крестьянина Савки Григорьева и в ево Савки смертномъ убивствѣ. Пожалуй, благодѣтель мой Григорій Павловичъ, о сыску бѣглыхъ крестьянъ в домовой нашей вотчинѣ села Сундыря к домовымъ нашимъ дѣтемъ боярскимъ и ко крестьяномъ буди милосердъ и о правезу крестьянскаго иску на Чуваше учини по указу великихъ государей. А мы за твое жаловане должны о твоёмъ многолѣтномъ здравнѣ всегда Бога молить и во всякихъ твоихъ дѣлахъ тебѣ всякое вспоможеніе чинить.

Грамота послана съ Родиономъ Валковымъ 25-го августа.

XXVIII.

Челобитная крестьянъ села Сундыря митрополиту Евѣмїю.

Государю преосвященнѣйшему Евѣмїю, митрополиту Сарскому и Подонскому, быють челомъ сироты твои государевы домовыя твоея государевы архиерейския вотчины Кокшанскаго уѣзду села Сундыря домовыя крестьяня церковной староста Ивашка Прокофьевъ да мирской староста Матюшва Минеевъ и всѣ домовыя крестьяня селския и деревенския. По твоему, государь, архиерейскому благословенію и указу и по петрахельной грамоте в томъ же селѣ Сундырѣ и у церкви у престола пресвятыя живопачальныя Троицы служилъ вдовой священникъ Михайло Костевтиновъ, а дана ему священнику Михайлу

епитрохельная грамота толко на годъ двусотого году генваря по 21-е число. И по твоему государеву архиерейскому благословению и по совѣтной грамотѣ сынъ ево Михайлинъ Ѳеодоръ преосвященнѣйшимъ Маркелломъ, митрополитомъ Казанскимъ и Свѣжскимъ, во дьяконы рукоположенъ, а в попы не совершонъ. Милостивый государь преосвященнѣйшій Евѣимій митрополитъ Сарскій и Подонскій! Пожалуй насъ сиротъ своихъ, вели, государь, ему священнику Михайлу быть в домовоѣ своей архиерейской вотчинѣ и у церкви пресвятыя живоначальныя Троицы по прежнему, покажѣсть сынъ ево Ѳеодоръ дьяконъ вашимъ архиерейскимъ благословениемъ совершитца в попы. А онъ священникъ человекъ смиренный и добрый и никакова неподобнаго дѣла за нимъ не знаемъ, и церковь Божию пасеть добре по правилу святыхъ отецъ, и к намъ сиротамъ дѣтямъ своимъ духовнымъ и ко всѣмъ прихоженемъ ходитъ без лѣности со всякою потребою, а онъ священникъ Михайло намъ многимъ учинился отецъ духовный; вели, государь, о немъ священнике Михайле послать свою архиерейскую совѣтную грамоту о святомъ Дусе брату своему преосвященнѣйшему Маркеллу, митрополиту Казанскому и Свѣжскому, чтобъ намъ сиротамъ твоимъ ево священника не отбыть. Государь, смилуйся, пожалуй!

Къ сей челобитной вмѣсто церковнаго старосты и мирскаго старосты и всѣхъ домовыхъ крестьянъ сельскихъ и деревенскихъ по ихъ велестью Нивишка Захарьевъ руку приложилъ.

(Сія челобитная писана въ 200-мъ году).

XXIX.

Совѣтная грамота Евѣимія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, Маркеллу, митрополиту Казанскому и Свѣжскому, писанная въ 200 году.

Великому господину всечестнѣйшему и о Христе Бозе возлюбленному ми преосвященному Маркеллу, митрополиту Казанскому и Свѣжскому, о святѣмъ Дусе братъ всечестнѣйшаго твоего архиерейства смиренный Крутицкїи митрополитъ Евѣимїи, братолюбзнаго твоего архиерейскаго о Христе целованія и молитвъ и благословенія требую и о твоємъ архиерейскомъ душеспасительномъ состояніи со многолѣтнимъ здравіемъ слышати желая, Бога молю, смиренно поклонение сотворяю, яко приснолюбезнѣйшему отцу моему. Како тебѣ великаго господина і всечестнѣйшаго архиерея Божия и о Христе Бозѣ любезнѣйшаго отца моего общїй нашъ Владыка Христось Богъ по неизреченной своей милости во твоихъ архиерейскихъ благоподвижныхъ подвизахъ на твоємъ архиерейскомъ боговрученномъ престолѣ во управ-

лени богопорученныя ти паствы милостию своею сохрпаетъ? И аще твое всечестное архирейство изволить о нашемъ смиренномъ пребываніи вѣдѣти, и по неизреченнымъ щедротамъ всемогущаго Бога и престательствомъ пречистые его Матере пресвятыя Богородицы еже к нему всѣхъ Творцу и всѣхъ святыхъ молитвы, купно жъ и твоими архирейскими молитвами февраля по 19-е число телесне живемъ, а в душевне Самъ Единородный Сынъ Слово Божіе вѣсть. В твоей великаго святителя епархіи, а в нашей домовой вотчине, в Кокшанскомъ уѣздѣ в селе Сундыре у церкви живоначальныя Троицы служилъ вдовой попъ Михайла. И в прошломъ, государь, во 199 году по твоему архирейскому благославлению дана ему попу Михайлу твоя архирейская благословенная грамота с службою божественныя литургіи на годъ, и та грамота из лѣтъ у него вышла. Пожалуй, великнй святителю, благослови ему попу Михайлу божественную литургію служить и прочая священническая дѣйствовать и дать свою архирейскую благословенную грамоту. Прочае жъ всечестнѣйше твое архирейство молю, егда имаша предстояти у страшнаго престола Господа славы и безкровную и святую жертву приприсити всѣхъ Творцу, тогда и насъ во святыхъ своихъ молитвахъ забвенныхъ не учини; а мы такожде должни.

Такова грамота послана со строителемъ Оиларетомъ марта въ 8-й день.

XXX.

Челобитная митрополиту Варсонофію Родіона Сабурова.

Государю преосвященному Варсонофію митрополиту Сарскому и Подонскому бьетъ челомъ Ротка Сабуровъ. Деревнишка у меня Плоты в Козельскомъ уѣздѣ в Подгородномъ стану, а с тою моею деревнишкою смежна в поляхъ пришла твоя домовая церковная Воскресенская пустовая земля, и съ 191 года впредь отдана мнѣ на оброкъ на три года, а оброку велено брать по рублю по три алтына по двѣ денги; и урочные годы доходятъ. Милостивый государь преосвященный Варсонофій! Пожалуй меня тою пустошью церковною землею впредь на оброкъ на десять лѣтъ без перекупки и денги принимать у меня погодно в твою митрополью домовую казну, чтобъ мнѣ утесненья впредь не было.

А в домовыхъ казенныхъ приходныхъ книгахъ прошлаго 190 года марта въ 30 день написано: отдано в Козельскомъ уѣздѣ села Студенаго Воскресенская пустовая церковная земля ему Родіону Сабурову со 191 года на три года, а оброку взято на годъ по рублю

по три алтына по двѣ денги; итого три рубли десять алтынъ. (Писана 193 года *).

XXXI.

Отписка дьяка Ивана Зиновьева Евсеиію, митрополиту Сарскому и Подонскому, 201-го года.

Великому господину государю преосвященному Евсеиію, митрополиту Сарскому и Подонскому, холопъ твой государевъ Івашка Зиновьевъ, святаго твоего государева архиерейскаго благословенія прося, челомъ бьетъ. В дому пречистыя Богородицы честнаго и славнаго ея Успения на Крутицахъ и на московскомъ твоихъ государевыхъ дворехъ милостию Божию и твоими государевыми архиерейскими молитвами сентября по 21-е число все, далъ Господи Боже, здорово. Извѣстно тебѣ, государю, буди: великій господинъ святѣйшій патріархъ изволилъ нынешнеѣ сентября 21 числа после обѣднего кушанья итти во дворцовое свое село Троецкое, Голенищево тожъ; а слышно, государь, чинитца святѣйшаго патріарха от домовыхъ людей, что изволить де святѣйшій патріархъ из села Троецкаго быть во дворцовомъ своемъ селѣ в Пушкине і во Озередкомъ и в иныхъ сѣлехъ, и будетъ де ево святѣйшаго патріарха шествіе дней на пять-шесть. Да нынешнего, государь, сентября 21-го числа бояринъ князь Михайла Яковлевичъ Черкасскій изволилъ присылать на твой государевъ московской дворъ челоуѣка своего тебѣ, государю, битъ челомъ, чтобы ты, государь, изволилъ по сестрѣ ево боярской по инокине Доснеѣ нынешнего жъ сентября 22-го числа, в навечеря отпѣлъ панихиду, а въ 24 дни служилъ божественную литургию. И о томъ какъ ты, государь, благоволишь? *(Далѣе идетъ рѣчь о бывшемъ въ Добромъ монастырѣ настоятель архимандритъ Макаріѣ).*

XXXII.

Отписка митрополиту Варсонофію о погребеніи окольничаго И. М. Риевскаго.

Преосвященному Варсонофію, митрополиту Сарскому и Подонскому, богомолецъ твой города Белева Преображенскаго монастыря архимандритъ Іовъ, да собора Николая чудотворца Гостунскаго протопопъ Иванъ, милостиваго твоего архиерейскаго благословенія прося,

*) Отдана ли была прописанная домовая пустовая земля Сабурову въ аренду на 10 лѣтъ, сего изъ дѣла не видно.

челомъ бьютъ. В ныншнемъ, государь, во 187 году сентября въ 6-й день прислана твоя преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, грамота в Белевъ к намъ, богомолцамъ твоимъ; а по той твоей государевой грамоте велено намъ, богомолцамъ твоимъ, ѣхать в Болховъ с ризницами и погребсти тѣло околничаго Ивана Ивaновича Ржевскаго по чину честно. И по той твоей государевой архиерейской грамоте мы, богомолцы твои, в Болховъ ѣздили и тѣло околничаго Ивана Ивaновича Ржевскаго погребли по чину с честью сентября десятаго числа.

На оборотъ помѣта: „сентября въ 27 день сдать в столпъ“.

XXXIII.

Память архим. Серафиму о предстоящемъ обзорѣ епархіи митрополитомъ Тихономъ.

206 года мая въ 11 день в Мещоскъ в Георгіевской монастырь архимандриту Серафиму. В ныншнемъ году іюля въ день преосвященный Тихонъ, митрополитъ Сарскіи и Подонскіи, изволитъ своей епархіи во всѣ города шествовать; и чтобы ты, архимандритъ, пришествия митрополита ожидалъ и городцкому старосте поповскому и десятицкимъ поповскимъ и градекимъ попомъ и церковнымъ причетникомъ разослалъ от себя памяти, чтобы о пришествіи преосвященнаго митрополита было всѣмъ вѣдомо. Таковъ указъ посланъ мая въ день села Печекъ с попомъ Ананиею. Справилъ Мишка Бушуевъ.

Въ Доброй в Лютиковъ монастырь таковы грамоты посланы города Перемышля втораго собору с Борисоглѣбскимъ новоставленнымъ дьякономъ Прокоеемъ Ѳедоровымъ.

XXXIV.

Отписна митрополиту Тихону о похищеніи колокола, находившагося при архиерейскихъ келліяхъ въ селѣ Амиревѣ.

Государю преосвященному Тихону, митрополиту Сарскому и Подонскому, домовою твоею архиерейскою вотчины, села Амирева, старецъ Аванасій Телицынъ благословенія твоего архиерейскаго проситъ и челомъ бьетъ. В ныншнемъ, государь, въ 206-мъ году еевраля въ день изволилъ ты, государь, быть в домовою своей архиерейскою вотчинѣ, в селѣ Амиревѣ; и послѣ, государь, твоего архиерейскаго съѣзду хватился я, богомолецъ твой, колокола, кой былъ у домового твоего архиерейскаго крыльца, и колокола, государь, того нѣтъ; а сторожей я, богомолецъ твой, спрашивалъ, кои в то время были на стороже у крыльца, не видали ли де, кто его снялъ, и смотрѣлъ, государь, его в твоихъ архиерейскихъ келліяхъ, — нѣтъ; а прежде сего, государь, тово колокола к Москвѣ не бирали, и я о томъ, богомолецъ твой, опасень.

На оборотъ помѣта: 206 году февраля въ 7 день послать указъ в старцу Копону *, велеть за колоколь доправить на строителѣ Аванасие да на караульщикахъ доправить, справясь в запискою с расходною книгою, что тотъ колоколь данъ, и прислать тѣ деньги на Крутицы.

XXXV.

Вѣнечныя памяти.

По городу Серпейску съ его уѣздомъ.

192 году октября въ 28 день по указу преосвященнаго Варсунофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, города Серпейска отъ старосты поповскаго Спасскаго попа Софронія память в село Печви Георгіевскому попу Патрикѣю. Билъ намъ челомъ приходу твоего деревни Тарковой крестьянинъ Михайла Гавриловъ объ вѣнечной памяти, а сказывалъ онъ: женитца онъ Михайла первымъ бракомъ, поимаетъ дѣвицу Евдокею. И тебѣ бы попу Патрикѣю об нихъ обыскать накрепко, чтобы не в роду, не в племени, ни в кумовствѣ, ни в сватовствѣ, ни в кресномъ братствѣ и обыскавъ ихъ по своему обыску вѣнчать; а пошлины архиерейскія взяты все и сполна и в томъ ему память дана. Староста поповской Спасской попъ Софроней.

192 году октября въ 28 день по указу города Серпейска отъ старосты поповскаго Спасскаго попа Софронія память въ село Печки Георгіевскому попу Патрикѣю. Билъ приходу твоего деревни Лубѣнки крестьянинъ Василій Никифоровъ: женитца онъ Василій первымъ бракомъ, поимаетъ дѣвицу Маврицу. И тебѣ бы Староста поповской Спасской попъ Софроней.

192 году октября въ 28 день по указу города Серпейска отъ старосты поповскаго Спасскаго попа Софронія память въ село Мощинъ Пятницкому попу Прокофью. Билъ приходу твоего деревни Шаховки крестьянинъ Иванъ Григорьевъ: женитца онъ Иванъ первымъ бракомъ, поимаетъ дѣвицу Анну. И тебѣ бы Староста поповской Спасской попъ Софроней.

192 году октября въ 28 день по указу города Серпейска отъ старосты поповскаго Спасскаго попа Софронія память въ село Мощинъ Пятницкому попу Прокофью. Билъ приходу твоего деревни Павловской крестьянинъ Титъ Вавиловъ: женитца онъ Титъ первымъ бракомъ, поимаетъ дѣвицу Оеклу. И тебѣ бы Староста поповской Спасской попъ Софроней.

* Завѣдывавшій домовою Амйревскою мельницею старецъ Кононъ взысканныя имъ за колоколь съ строителя Аванасія Телицына и сторожей 13-ть алтынъ и 2 деньги доставилъ на Крутицы съ засыпкой Алѣимкой Агаоновымъ.

192 году октября въ 28 день по указу память Спас-
скаго попа Софрония въ село Мокрое Рождественскому попу Логвину.
Билъ твоего приходу крестьянинъ Григорей, а женитца
онъ Григорей села Мокрое первымъ бракомъ, поймаеъ дѣвицу Евдо-
вею. И тебѣ бы Староста поповской Спасской попъ Со-
фроней.

192 году году октября въ 28 день по указу и по призыву
города Серпѣйска старосты поповскаго Спасскаго попа Софрония па-
мять села Сычева отъ десятскаго поповскаго отъ Николаевскаго попа
Аванасия въ село Желны Фроловскому попу Льву. Билъ твоего
приходу деревни Кузминичъ крестьянинъ Василей: женитца
онъ Василей вторымъ бракомъ, поймаеъ дѣвицу Ирину. И тебѣ бы..
..... А память писалъ взямятинъ Максимка Блудовъ. Десятской
поповской села Сычева Николаевской попъ Аванасей.

192 году октября въ 28 день по указу и по призыву го-
рода Серпѣйска старосты поповскаго попа Софрония память отъ де-
сятскаго поповскаго Николаевскаго попа Аванасия въ село Желны
Фроловскому попу Льву. Билъ твоего приходу деревни Селилова
крестьянинъ Андрей Козминъ : женитца племянниъ ево Ва-
силей Васильевъ первымъ бракомъ, поймаеъ дѣвицу Гликерию. И
тебѣ бы А память вѣчную писалъ взямятинъ Максимка
Блудовъ. Десятской поповской села Сычева Николаевской попъ Аван-
насей.

192 году ноября во 2 день по указу память попа
Семиона Рождественскому (села Мокраго) попу Логвину. Билъ
твоего приходу деревни Дубровки Агей, а женитца онъ Агей
первымъ бракомъ, понялъ дѣвицу Ульяну. И тебѣ бы
Староста поповской Успенской попъ Семионъ.

192 году ноября во 2 день по указу память попа
Семиона Рождественскому (села Мокраго) попу Логвину. Билъ
твоего приходу деревни Дулевой Ѳедоръ Сидоровъ, а женитца
онъ Ѳедоръ первымъ бракомъ, понялъ дѣвицу Варвару. И тебѣ бы..
..... Староста поповской Успенской попъ Семионъ.

Лѣта 7192 году ноября во 2 день по указу память
попа Семиона Рождественскому (села Мокраго) попу Логвину. Билъ
.... твоего приходу деревни Дулева Данила, а женитца онъ
Данила первымъ бракомъ, поймаеъ дѣвицу Аксиною. И тебѣ бы.....
Староста поповской Успенской попъ Семионъ.

192 году ноября въ 4 день по указу и по призыву города
Серпѣйска старосты поповскаго Спасскаго попа Софрония память отъ

десятскаго поповскаго отъ Николаевскаго попа Аѳанасія въ село Лазорево Городища попу Стефану. Билъ твоего приходу крестьянинъ деревни Угрицы Кирей Стефановъ жевитца де племянникъ ево Дмитрей Борисовъ первымъ бракомъ, поймаетъ дѣвицу Дарью. И тебѣ бы Память писалъ взымаицъ Максимка Блудовъ. Десятской поповской села Сычева Николаевской попу Аѳанасей.

192 году ноября въ 11 день по указу и по приказу города Серпѣйска старосты поповскаго Спасскаго попа Софронія память отъ десятскаго поповскаго отъ Николаевскаго попа Аѳанасія въ село Каменецъ попу Еремѣю. Билъ твоего приходу деревни Флясовой крестьянинъ Алексѣй Гавриловъ: жевитца де сынъ ево Кирѣй первымъ бракомъ, поймаетъ дѣвицу Федосью. И тебѣ бы..

А память вѣчную писалъ взымаицъ Максимка Блудовъ по ево десятскаго поповскаго попа Аѳанасія велѣнью. Десятской поповской Николаевской попу Аѳанасей.

192 году ноября въ 12 день по указу отъ старосты поповскаго Спасскаго попа Софронія память Спасскому попу Григорию. Билъ приходу твоего деревни Чернозубовой крестьянинъ о вѣчной памяти Алферъ Ивановъ: жевитца онъ Алферъ первымъ бракомъ, поймаетъ дѣвицу Ульяну. И тебѣ бы Староста поповской Спасской попу Софроней.

192 году генваря въ 9 день по указу память попа Семиона Егорьевскому (села Печезь) попу Ананію. Билъ твоего приходу деревни Позизовья Малаѣй Игнатъевъ жевитъ де сына Тимооеа первымъ бракомъ, поймаетъ дѣвицу Агафью. И тебѣ бы Староста поповской Успенской попу Семионъ.

Лѣта 7192 году генваря въ 13 день по указу память.... попа Семиона Спасскому попу Терентию. Билъ твоего приходу крестьянинъ деревни Лубеноеъ Федка Фоминъ: жевитца онъ вторымъ бракомъ, понялъ вдову Агаѣицу. И тебѣ бы Староста поповской Успенской попу Семионъ.

Лѣта 7192 году генваря въ 13 день по указу память.... попа Семиона села Спасскаго Спасскому попу Терентию. Билъ вашего приходу государевъ крестьянинъ объ вѣчной памяти Нивифоръ деревни Ключи: жевитъ де сына Тихона первымъ бракомъ, поймаетъ дѣвицу Анну. И тебѣ бы А память писалъ староста своею рукою.

192 году генваря въ 13 день по указу память попа Семиона Успенскому попу Феоносию. Билъ твоего приходу деревни Гнездиловой крестьянинъ Иванъ Кондратьевъ: жевитъ

де сына Ивана первымъ бракомъ, поимаетъ дѣвицу Евѡимью. И тебѣ бы Староста поповской Успенской попъ Семионъ.

Лѣта 7192 году генваря въ 18 день по указу память.... попа Семиона Пятницкому попу Ивану. Билъ твоего приходу деревни Гороховья Игнатей Ѳедоровъ сынъ: женить де сына Василья первымъ бракомъ, поимаетъ дѣвицу Прасковью. И тебѣ бы

А память писалъ староста поповской Успенской попъ Семионъ.

192 году генваря въ 20 день по указу и по приказу старосты поповскаго Успенскаго попа Семиона память отъ десятскаго поповскаго Николаевскаго попа Аванасия въ село Каменецъ Пятницкому попу Еремѣю. Билъ твоего приходу крестьянинъ села Каменца Микита Ивановъ: женить брата Ѳедосия первымъ бракомъ, поимаетъ дѣвицу Меланію. И тебѣ бы А память писалъ десятской поповской Николаевской попъ Аванасей.

192 году генваря въ 20 день по указу память попа Семиона Успенскому попу Лазарю. Билъ твоего приходу крестьянинъ деревни Жданова Артемій Семеновъ: женить де сына Григорья первымъ бракомъ, поимаетъ дѣвицу Анну Староста поповской Успенской попъ Семионъ.

192 году генваря въ 20 день по указу память села Жданова отъ старосты поповскаго Успенскаго попа Семена города Серпѣйска Николаевскому попу Лву. Билъ приходу твоего деревни Заброцкой дворовый человѣкъ Макей Тимоѡеевъ: женитца онъ Макей первымъ бракомъ, поимаетъ дѣвицу Матрену. И тебѣ бы..... Староста поповской Успенской попъ Семионъ.

192 году генваря въ 20 день по указу память попа Семиона Ильинскому попу Ильи. Билъ вашего приходу деревни Куркина Петръ Елисеевъ: женить де сына Сидора первымъ бракомъ, поимаетъ дѣвицу Стефаниду. И тебѣ бы А память писалъ села Жданова дьячевъ Ивашко Ивановъ. Попъ Иванъ вместо старосты попа Семиона руку приложилъ.

192 году генваря въ 20 день по указу память попа Семиона Ильинскому попу Ильи. Билъ вашего приходу деревни Стрепковъ крестьянинъ Василей Ѳедоровъ: женить де сына Ивана первымъ бракомъ, а поимаетъ дѣвицу Ѳеклу. И тебѣ бы..... А память писалъ села Жданова перковной дьячевъ Ивашко Ивановъ. Успенской попъ по старостину веленью руку приложилъ.

192 году генваря въ 20 день по указу память попа Семиона Успенскому попу Ѳеодосію. Билъ твоего приходу де-

ревни Гнездиловой Михайла Кондратьевъ сынъ: женить де сына Гарасима первымъ бракомъ, поняль дѣвицу Прасковью. И тебѣ бы А память писалъ села Жданова церковной дьячекъ Ивашка Ивановъ. Староста поповской Успенской попь Симеонъ.

192 году генваря въ 27 день деревни Широкихъ женился Петрушка Никитинъ первымъ бракомъ, поняль дѣвку Анну; тово жъ числа деревни той же женился Кондрашка Лазаревъ первымъ бракомъ, поняль дѣвку Ирину. А пошлны архиерейскыя взяты всѣ и сполна, а пошлны взялъ села Кавылни Козмодемьянской попь Алексѣй Ивановъ. Десятской поповской своею рукою писалъ.

192 году генваря въ 27 день по указу память попа Семиона Пятницкому попу Ивану. Билъ твоего приходу деревни Гороховья крестьянинъ Кузма Филиповъ: женить де сына Никона первымъ бракомъ, поймаеть дѣвицу Христину А память писалъ Успенской попь Θεодосей по ево старостину велѣнью.

192 году генваря въ 27 день по указу память попа Семиона Пятницкому попу Ивану. Билъ твоего приходу крестьянинъ Борисъ Павловъ деревни Липовости: женить де сына Тихона первымъ бракомъ, поймаеть дѣвицу Наталью. И тебѣ бы Староста поповской Успенской попь Семионъ.

192 году генваря въ 27 день по указу память попа Семиона Пятницкому попу Ивану. Билъ твоего приходу деревни Андрухина крестьянинъ Θεдоръ Гавриловъ: женить де сына Данилу вторымъ бракомъ, поймаеть дѣвицу Дарью. И тебѣ бы..... А память писалъ Успенской попь Θεодосей по ево старостину велѣнью.

192 году генваря въ 27 день по указу память попа Семиона Пятницкому попу Ивану. Билъ твоего приходу крестьянинъ деревни Порубежной Лукьянъ Ивановъ: женить де сына Прохора первымъ бракомъ, поймаеть дѣвицу Дарью. И тебѣ бы А память писалъ староста поповской Успенской попь Семионъ.

192 году генваря въ 27 день по указу память попа Семиона в село Спасское Спасскому попу Григорию. Билъ твоего приходу крестьянинъ деревни Опашкина Сергій; женитца онъ первымъ бракомъ, поймаеть дѣвицу Анну. И тебѣ бы Староста поповской Успенской попь Семионъ.

192 году генваря въ 27 день по указу память попа Семиона. Билъ твоего приходу крестьянинъ деревни Дупелнова Алексѣй, а женитца онъ первымъ бракомъ, поняль дѣвицу Акулину. И тебѣ бы попу Терентию Староста поповскій Успенской попь Семионъ.

крестьянинъ деревни Горь Ѳедоръ Ивановъ сынъ: женить де брата Наума вторымъ бракомъ, поимаетъ дѣвицу Марью. И тебѣ бы Староста поповской Успенской попь Симеонъ.

192 году іюля въ 27 день память села Мощинъ отъ десятскаго поповскаго Пятницкаго попа Прокофья в Мощинской станѣ Николаевскому попу Зотиву. Билъ приходу твоего деревни Черлонаева Семень: женитца онъ Семень вторымъ бракомъ, поимаетъ дѣвицу Агаю. И тебѣ А память писалъ десятской поповской Пятницкой попь Прокофей.

193 году ноября въ 9 день по указу намять отъ старосты поповскаго Успенскаго попа Семиона Пятницкому (села Каменнаго) попу Еремѣю. Билъ намъ челомъ твоего приходу деревни Флясова крестьянинъ Семень объ вѣчной памяти, а женитца онъ Семень вторымъ бракомъ, поимаетъ дѣвицу Евдокею. И тебѣ бы попу Еремѣю Староста поповской Успенской попь Семеонъ.

193 году генваря въ 3 день по указу память отъ попа Симеона въ село Ратково Николаевскому попу Ѳедору. Билъ намъ твоего приходу крестьянинъ Парамонъ объ вѣчной памяти деревни Василица, а женитца онъ Парамонъ первымъ бракомъ, поимаетъ дѣвицу Матрену. И тебѣ бы Староста поповской Успенской попь Симеонъ.

Лѣта 7193 году генваря въ 11 день по указу память отъ старосты поповскаго Успенскаго попа Семиона села Каменца Пятницкому попу Еремѣю. Билъ намъ челомъ твоего приходу крестьянинъ деревни Флясовой Никита Михайловъ объ вѣчной памяти, а сказывалъ онъ: женить де брата Герасима первымъ бракомъ, поимаетъ дѣвицу Евдокею. И тебѣ бы попу Еремѣю А память писалъ Успенской попь Ѳедосей.

193 году генваря въ 16 день по указу память старосты поповскаго Успенскаго попа Семиона села Мокрое Рождественскому попу Логвину. Билъ намъ челомъ твоего приходу Иванъ деревни Дубровки объ вѣчной памяти, а женитца онъ вторымъ бракомъ, поимаетъ дѣвицу Ульяну. И тебѣ бы попу Логвину Староста поповскій Успенской попь Семионъ.

193 году генваря въ 18 день по указу память попа Семиона Успенскому попу Ѳеодосію. Билъ твоего приходу деревни Харланова Мартинъ Антиповъ объ вѣчной памяти, а сказывалъ онъ: женить де сына Максима первымъ бракомъ, а поимаетъ дѣвицу Наталью. И тебѣ бы А память писалъ села Жданова церковный дьячекъ Ивашко Ивановъ. Староста поповской Успенской попь Семионъ.

193 году генваря въ 25 день по указу память попа Семи-
она города Серпѣйска Спасскому попу Софронию. Билъ твоего
приходу Серпѣйской посадкой человекъ Микифоръ а женитца
онъ Микифоръ вторымъ бракомъ, поимаетъ вдову Марью. И тебѣ бы
..... Староста поповской Успенской попь Семионъ.

193 году генваря въ 25 день по указу память попа
Семиона города Серпѣйска Спасскому попу Софронию. Билъ твоего
приходу Серпѣйской посацкой человекъ Климъ: а
женится онъ Климъ первымъ бракомъ, поимаетъ дѣвицу Евдокею
И тебѣ бы Староста поповской Успенской попь Семионъ.

Лѣта 7193 году генваря въ 25 день по указу память
попа Семиона Пятницкому (села Добриць) попу Ивану. Билъ твоего
приходу государевъ крестьянинъ деревни Ротковъ Онтонъ
Ивановъ объ вѣчной памяти, а сказывалъ онъ: женить де сына
Ивана первымъ бракомъ, поимаетъ дѣвицу Марю. И тебѣ бы
А память писалъ Успенской попь Федосей по ево старостину ве-
ленью.

193 году генваря въ 25 день по указу память
попа Семиона Успенскому попу Федосию. Билъ вашего при-
ходу государевъ крестьянинъ деревни Гнездиловой Яковъ Ивановъ
объ вѣчной памяти, а сказывалъ онъ: женить де сына Ларiona
первымъ бракомъ, поимаетъ дѣвицу Стефаниду. И тебѣ бы
Староста поповской Успенской попь Семионъ.

193 году генваря въ 25 день по указу память попа
Семиона Егорьевскому (села Печекъ) попу Ананію. Билъ . тво-
его приходу деревни Земцы Иванъ Гавриловъ: а женитца онъ Иванъ
первымъ бракомъ, поимаетъ дѣвицу Феклу. И тебѣ бы
Староста поповской Успенской попь Семионъ.

193 году генваря въ 25 день по указу память попа Се-
миона в Серпѣискъ Николаевскому попу Лву. Билъ приходу
твоего деревни Забротцкой крестьянинъ Иванъ Ефимовъ по-
имаетъ дѣвицу Евдокею. И тебѣ бы Староста поповской
Успенской попь Семионъ.

193 году генваря въ 25 день по указу память попа
Семиона въ село Каменецъ Пятницкому попу Еремѣю. Билъ твоего
приходу крестьянинъ Иванъ Легоновъ сынъ объ вѣчной па-
мяти деревни Терениной, а сказывалъ: примааетъ зятя во дворъ Ивана
первымъ бракомъ, понялъ дѣвицу Марью. И тебѣ бы А
память писалъ староста поповской Успенской попь Семионъ.

193 году генваря въ 27 день по указу память попа

Семиона в Серпѣйскѣ Николаевскому попу Лву. Билъ твоего приходу деревни Мшаровой объ вѣчной памяти крестьянинъ Оатей Семеновъ, поймаеть дѣвицу Евдокею; И тебѣ бы Староста поповской Успенской попь Семионъ.

193 году генваря въ 30 день по указу память попа Семиона въ село Мокрое Рожественскому попу Логвину. Билъ твоего приходу деревни Хотжи Михайла первымъ бракомъ, поймаеть дѣвицу Татьяну. И тебѣ бы староста поповской Успенской попь Семионъ.

193 году февраля въ 1 день по указу память попа Семиона Спасскому попу Терентию. Билъ твоего приходу деревни Загрязной крестьянинъ Демидъ Оедоровъ объ вѣчной памяти, а сказывалъ онъ: женить де племянника Григорья первымъ бракомъ поймаеть дѣвицу Матрену. И тебѣ бы А память писалъ Успенской попь Оедосей по ево старостину велѣнью.

193 году февраля въ 1 день по указу память попа Семиона Спасскому попу Терентию. Билъ твоего приходу крестьянинъ Мивита Лаврентьевъ сынъ объ вѣчной памяти деревни Сельца, а сказывалъ онъ: женить де сына Григорья первымъ бракомъ, поймаеть дѣвицу Христину. И тебѣ бы Староста поповской Успенской попь Семионъ.

193 году февраля въ 1 день по указу память попа Семиона. Билъ твоего приходу крестьянинъ деревни Каменки Иванъ Стефановъ сынъ объ вѣчной памяти, а сказывалъ онъ: женить де сына Тихона первымъ бракомъ, поймаеть дѣвицу Настасью. И тебѣ бы попу Ильи А память писалъ я староста поповской Успенской попь Семионъ.

193 году февраля въ 1 день по указу память попа Семиона Успенскому попу Лазарю. Билъ твоего приходу деревни Каменки крестьянинъ Дмитрей Степановъ женить де сына Гаврилу первымъ бракомъ, поймаеть дѣвицу Дарью. И тебѣ бы Староста поповской Успенской попь Семионъ.

193 году февраля въ 1 день по указу память попа Семиона Успенскому попу Лазарю. Билъ твоего приходу деревни Ключковъ Максимъ Михайловъ: женить де сына Петра первымъ бракомъ, поймаеть дѣвицу Мавру И тебѣ бы А память писалъ церковной дьячекъ Ивашко Ивановъ. Староста поповской Успенской попь Семионъ.

193 году февраля въ 8 день по указу память попа Семиона Пятницкому попу Ивану. Билъ . . . твоего приходу крестья-

нинъ деревни Карповой Матвѣй Петровъ: женить де сына Оому первымъ бракомъ, поймаеть дѣвицу Анну. И тебѣ бы Староста поповской Успенской попь Семионъ.

193 году февраля въ 8 день по указу память отъ старосты поповскаго Успенскаго попа Семиона в Сергѣйскъ Николаевскому попу Лву. Билъ приходу твоего деревни Перегорича о вѣчной памяти крестьянинъ Сергѣй первымъ бракомъ, поймаеть дѣвицу Анну. И тебѣ бы Староста поповской Успенской попь Семионъ.

193 году февраля въ 8 день по указу память попа Семиона села Печакъ Егорьевскому попу Ананію. Билъ твоего приходу деревни Сяговой Андрей Сидоровъ, а женитца онъ Андрей первымъ бракомъ, поймаеть дѣвицу Агаею. И тебѣ-бы.... Староста поповской Успенской попь Семионъ.

193 году февраля въ 8 день по указу память попа Семиона в Сергѣйскъ Николаевскому попу Лву. Билъ приходу твоего деревни Селны о вѣчной памяти крестьянинъ Харитонъ Яковлевъ первымъ бракомъ, поймаеть дѣвицу Мавру. И тебѣ-бы Староста поповской Успенской попь Семионъ.

193 году февраля въ 8 день по указу память попа Семиона Егорьевскому попу Петру. Билъ твоего приходу деревни Кресилиной Ѳедоръ, а женитца онъ Ѳедоръ первымъ бракомъ, поймаеть дѣвицу Ксенью. И тебѣ-бы Староста поповской Успенской попь Семионъ.

193 году февраля въ 8 день по указу память попа Семиона Егорьевскому попу Петру. Билъ твоего приходу деревни Малышкиной Устинъ, а женитца онъ Устинъ вторымъ бракомъ, поймаеть дѣвицу Анну. И тебѣ-бы..... Староста поповской Успенской попь Семионъ.

193 году февраля въ 15 день по указу память попа Семиона Николаевскому попу Игнатю. Билъ твоего приходу государевъ крестьянинъ деревни Нестеровы Ѳедоръ Деметьевъ объ вѣчной памяти, а сказывалъ онъ: примаеть-де зятя Якова первымъ бракомъ, поймаеть дѣвицу Матрену. И тебѣ-бы А память писалъ Успенской попь Ѳедосей по ево старостину велѣнью.

193 году февраля въ 15 день память села Мощини отъ десятиаго поповскаго Пятницкаго попа Прокофья въ Сергѣйской уѣздъ Николаевскому попу Зотику. Билъ приходу твоего деревни Дубровки крестьянинъ Анофрей: женитца онъ первымъ бракомъ, поймаеть дѣвицу Марию. И тебѣ-бы..... Память писалъ десятиакой поповской Пятницкой попь Прокофей.

193 году февраля въ 15 день по указу память попа
Семиона Ильинскому попу Ильи. Билъ твоего приходу крестья-
нинъ деревни Куркина Ѳедоръ Филипевъ сынъ: женить де
сына Зеновья первымъ бракомъ, поимаетъ дѣвицу Марью. И тебѣ-
бы..... Староста поповской Успенской попь Семионъ.

193 году февраля въ 15 день по указу память попа
Семиона Пятницкому попу Ивану. Билъ твоего приходу крестья-
нинъ деревни Елксеева Ѳедоръ Авдеевъ: женить де сына
Мартина первымъ бракомъ, поимаетъ дѣвицу Татьяну. И тебѣ-бы...
..... Староста поповской Успенской попь Семионъ.

193 году февраля въ 15 день по указу память попа
Семиона Пятницкому попу Ивану. Билъ вашего приходу крестья-
нинъ деревни Семищенки Михайло: женить сына Андроника
первымъ бракомъ, поимаетъ дѣвицу Макриду. И тебѣ-бы А па-
мять писалъ Успенской попь Лазарь.

193 году февраля въ 15 день память отъ десятскаго поповскаго
Пятницкаго попа Прокофья въ Серпѣйской уѣздъ въ Мощинской станъ
Спасскому попу Григорію. Билъ приходу твоего деревни Прой-
дева крестьянинъ Фотей: женится де онъ Фотей первымъ бра-
комъ, поимаетъ дѣвицу Ирину. И тебѣ-бы..... Память писалъ
десятской поповской Пятницкой попь Прокофей.

193 году февраля въ 15 день память села Мощини отъ десят-
скаго поповскаго Пятницкаго попа Прокофья въ Серпѣйской уѣздъ
въ Мощинской станъ Спасскому попу Григорію. Билъ приходу
твоего деревни Селезнева человекъ Савина Ѳедорова сына Сумаро-
зова объ вѣчной памяти: женится де онъ Андрей первымъ бракомъ,
поимаетъ дѣвицу Анисью А память писалъ десятской поповской
Пятницкой попь Прокофей.

193 году февраля въ 15 день по указу память попа
Семиона Спасскому попу Матвѣю. Билъ твоего приходу крестья-
нинъ деревни Морозова Исай Ивановъ: женить де сына Ма-
ксима первымъ бракомъ, поимаетъ дѣвицу Наталью. И тебѣ-бы....
..... Староста поповской Успенской попь Семионъ.

193 году февраля въ 15 день по указу память попа
Семиона Спасскому попу Матвѣю. Билъ твоего приходу крестья-
нинъ деревни Блевкова Ѳедоръ Васильевъ объ вѣчной памяти:
жинитца онъ Ѳедоръ вторымъ бракомъ, поимаетъ вдову Анну вто-
рымъ же бракомъ. И тебѣ-бы попу Матвѣю объ нихъ обыскать на-
крѣпко: не отъ живой ли жены и не отъ живали мужа, ни въ роду.

Староста поповской Успенской попь Семионъ.

193 году февраля въ 15 день по указу память попа Семиона Спасскому попу Матвѣю. Биль твоего приходу крестьянинъ деревни Морозовой Родивонъ женить де сына Антона первымъ бракомъ, поимаетъ дѣвицу Арину. И тебѣ-бы. Староста поповской Успенской попь Семионъ.

193 году февраля въ 18 день по указу память попа Семиона Николаевскому попу Аванасью. Биль твоего приходу деревни Буванки крестьянинъ Андрей Тарасовъ: женить де сына Никиту вторымъ бракомъ, поимаетъ вдову Екатерину. И тебѣ бы , чтобы не отъ живой ли жены или не отъ живали мужа. . . . А память писалъ Успенскій попь Фодосей по ево старостину велѣнью.

193 году мая въ 3 день по указу память попа Семиона. Биль вашего приходу крестьянинъ деревни Стай Иванъ Михайловъ женить де брата Кирея первымъ бракомъ, поимаетъ дѣвицу Февронью. И тебѣ бы попу Ивану Староста поповской Успенской попь Симеонъ.

193 года мая въ 3 день по указу память попа Семиона Спасскому попу Матвѣю. Биль твоего приходу деревни Грозныи крестьянинъ Стефанъ Ильинъ : жевить де сына Артемья первымъ бракомъ, поимаетъ дѣвицу Устинью. И тебѣ бы Староста поповской Успенской попь Симеонъ.

193 году мая въ 24 день по указу память попа Семиона Спасскому попу Терентию. Биль твоего приходу крестьянинъ деревни Каменки Дмитрей Ивановъ, а женитца онъ Дмитрей вторымъ бракомъ, поимаетъ вдову Прасковью вторымъ же бракомъ. И тебѣ бы попу Терентию , чтобы не отъ живой ли жены Староста поповской Успенской попь Семионъ.

193 году мая въ 31 день по указу память попа Семиона Пятницкому попу Ивану. Биль твоего приходу крестьянинъ Данила Ивановъ женить де брата Ларивона деревни Добрицы первымъ бракомъ, поимаетъ вдову Висилису вторымъ бракомъ. И тебѣ бы Староста поповской Успенской попь Семионъ.

193 году юня въ 5 день по указу память попа Семиона въ село Печки Егорьевскому попу Ананію. Биль твоего приходу деревни Свиридова крестьянинъ Нивитка Андреевъ, а женитца де онъ первымъ бракомъ, поимаетъ дѣвицу Евѣмию. И тебѣ бы Староста поповской Успенской попь Семионъ.

196 года ноября въ 11 день по указу преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, память отъ старосты поповскаго Успенскаго попа Семиона въ село Добрицы Пятницкому попу

Ивану. Билъ намъ челомъ твоего прихода крестьянинъ деревни Речицы Калина объ вѣчной памяти, а женится онъ Калина первымъ бракомъ, поимаетъ дѣвицу Акулину. И тебѣ бы Староста поповскій Успенской попъ Симеонъ.

196 года ноября въ 11 день по указу отъ старосты поповскаго попа Семиона въ село Каменцы попу Еремѣю. Билъ намъ челомъ твоего прихода деревни Ежевицы Мартинъ Осиповъ сынъ объ вѣчной памяти, а женится онъ Мартинъ вторымъ бракомъ, поимаетъ вдову Марью. И тебѣ бы Староста поповскій Успенскій попъ Симеонъ.

II. По городамъ: Бѣлеву и Козельску съ ихъ уѣздами.

196 года генваря въ 22 день по указу преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, города Белева Преображенскаго монастыря архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Монаенокъ попу Марке. Женитца Преображенскаго монастыря крестьянинъ тогожъ села Тимоѣей Кондратьевъ вторымъ бракомъ, поимаетъ Белевскаго Бобриковскаго козачью дѣвку Устинию Петрову дочь. И тебѣ бы про нихъ розыскать, чтобы они ни в роду, ни в племени, ни в кумовствѣ, ни въ сватовствѣ, ни в врсномъ братствѣ, и по розыску своему вѣнчать ихъ въ шестомъ часу дни. Архимандритъ Иовъ.

196 году генваря въ 22 день по указу преосвященнаго Варсонофія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, города Белева Преображенскаго монастыря архимандрита Иова память Белева города Троицкому попу Прокофію. Женитца Бѣлевской посадской человѣкъ Иванъ Аванасьевъ первымъ бракомъ, поимаетъ посадскую дѣвку Пелагею Яковлеву дочь. И тебѣ въ шестомъ часу дни. Архимандритъ Иовъ.

196 году генваря въ 25 день по указу города Белева Преображенскаго монастыря архимандрита Иова память Козельскаго уѣзду села Хлыстова попу Михаилу. Женитца стольника Михайла Михайловича Кирѣевского крестьянинъ тогожъ села Данила Стефановъ первымъ бракомъ, а поимаетъ тогожъ помѣщика крестьянку дѣвку Меланью Парамонову дочь. И тебѣ бы Десятской поповской Николаевской попъ Иванъ.

196 году генваря въ 29 день по указу города Белева Преображенскаго монастыря архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Книгинина попу Алексѣю. Женитца стольника Василя

Михайловича Челюскина крестьянинъ деревни Озерокъ вторымъ бракомъ, поимаетъ тойже вотчины крестьянку вдову Лукинскую жену Кузмина Ульянию Захарьеву дочь. И тебѣ бы . . . братствѣ; и тотъ женихъ не отъ живой ли или не отъ постриженной ли жены мужъ и не третьимъ ли онъ бракомъ, также и невѣста не отъ живаль или не отъ постриженоваль мужа жена; и по розыску своему вѣнчать ихъ въ шестомъ часу дни. Десятской попъ Иванъ.

196 году генваря въ 29 день по указу города Белева Преображенскаго монастыря архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Монаенокъ попу Марке. Женитца Преображенскаго монастыря крестьянинъ деревни Кузменокъ Григорій Костентиновъ первымъ бракомъ, поимаетъ тойже вотчины крестьянку дѣвку Домникию Меркулову дочь. И тебѣ бы Десятской Николаевской попъ Иванъ.

196 году генваря въ 29 день по указу . . . архимандрита Иова память Козельскаго уѣзду села Вейны попу Ивану. Женитца Осипова монастыря крестьянинъ деревни Дубны Максимъ Семеновъ сынъ первымъ бракомъ, поимаетъ тогожь монастыря дѣвку Гливерию Степанову дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году генваря въ 29 день по указу . . . архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Покровскаго попу Иоакиму. Женятся князя Михаила Ивановича Ухтанскаго крестьяне деревни Малыхина первыми браки, поймаютъ тойже вотчины крестьянокъ дѣвокъ, Полуехтъ Андреевъ поимаетъ Екатерину Степанову дочь да Евтифей Мартиновъ поимаетъ Дарию Игнатьеву дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году генваря въ 29 день по указу . . . архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Страмка попу Марке. Женитца Шеровкина монастыря крестьянинъ деревни Лахлевы Алферъ Ѳедосовъ вторымъ бракомъ, поимаетъ тойже вотчины крестьянку вдову Ирину Яковлеву дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году генваря въ 29 день по указу . . . архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Выковки попу Фролу. Женитца дворовой челоувѣкъ Павла Ѳедотова сына Пожидаева Павелъ Макаровъ сынъ первымъ бракомъ, поимаетъ Белевскаго уѣзду села Лесокъ у Романа Пожидаева дворовую дѣвку Соломониду Иванову дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году генваря въ 29 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Троицкаго попу Василью. Женитца Ивана Аонасыева сына Воронина крестьянинъ товожь села Алексѣй

Федоровъ первымъ бракомъ, поимаетъ Еремѣя Дмитриева сына Товаркова крестьянку дѣвку Марю Максимову дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году генваря въ 29 день по указу архимандрита Иова память Белева города Мироносицкому попу Вареоломею. Женитца Белевецъ посадской человѣкъ Иванъ Мартиновъ первымъ бракомъ, поимаетъ посадскую жъ дѣвку Ирину Кастентинову дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году генваря въ 29 день по указу архимандрита Иова память Козельскаго уѣзду села Вѣины попу Ивану. Женитца Иосифова монастыря крестьянинъ деревни Долгой Петръ Васильевъ первымъ бракомъ, поимаетъ той же вотчины крестьянку дѣвку Матрену Савостьянову дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году генваря въ 29 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Городища Николаевскому попу Григорию. Женитца Белевецъ Ивапъ Зиновьевъ сынъ Ушakovъ вторымъ бракомъ, поимаетъ дѣвицу Евдокию Нефедьеву дочь Болтенкова. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году генваря въ 29 день по указу архимандрита Иова память Козельскаго уѣзду села Вѣины попу Евдокиму. Женитца Иосифова монастыря крестьянинъ деревни Грыни Семень Андреевъ вторымъ бракомъ, поимаетъ той же вотчины крестьянку дѣвку Наталью Яковлеву дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 года генваря въ 30 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Чернова Верха попу Давыду. Женитца Елизарья Михайловича крестьянинъ Белевскаго уѣзду деревни Дорогомышли Гаврила Андреевъ сынъ первымъ бракомъ, поимаетъ товожъ помѣщика той же деревни дѣвку Агаюю Дементьеву дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 5 день по указу архимандрита Иова память Белева города Стефановскому попу Василю. Женитца Белевецъ посадской человѣкъ Алексѣй Никифоровъ первымъ бракомъ, поимаетъ посадскую же дѣвку Меланию Лукину дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 5 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду собору Николая чудотворца Гостунскаго попу Дмитрию. Женитца собору жъ Николая чудотворца Гостунскаго жъ протопопа Ивана Федорова сына крестьянинъ Григорей Филимоновъ первымъ бракомъ, поимаетъ околичева Семена Федоровича Толочанова крестьянку дѣвку Марию Уляинову дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 5 день по указу . . . архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Выковки попу Ивану. Женитца Белевецъ Григорей Семеновъ сынъ Епютинъ первымъ бракомъ, поимаетъ дѣвицу Ирину Васильеву дочь Гамова. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 года февраля въ 5 день по указу . . . архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Вырска попу Андрею. Женитца стольника князь Семена Алексѣевича Горчакова крестьянинъ деревни Скрылевой Тимошей Семеновъ первымъ бракомъ, поимаетъ товожъ помѣщика крестьянку дѣвку Агаю Свиродову дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 года февраля въ 5 день по указу . . . архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду собору Николая чудотворцу Гостунскаго попу Дмитрию. Женитца Василья Исакова сына Лаврова крестьянинъ деревни Казиной Евдокимъ Игнатовъ первымъ бракомъ, поимаетъ собору жъ Николая Чудотворца Гостунскаго попову крестьянку Левонтея Марѳу Григорьеву дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 5 день по указу . . . архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Белмова попу Сысою. Женитца Родиона Мартинова сына Пушешникова крестьянинъ тово жъ села Федотъ Васильевъ первымъ бракомъ, поимаетъ Анастасья Михайлова сына Трубицына крестьянку дѣвку Ирину Дементьеву дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 5 день по указу . . . архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду Жабьинские пустыни попу Тимошею. Женитца стольника Михаила Михайловича Кирѣевского крестьяне деревни Волотки первыми браки, поимають тойже вотчины крестьянокъ дѣвокъ, Дмитрей Ивановъ поимаетъ Степаниду Дементьеву дочь да Трофимъ Ивановъ поимаетъ Ефимию Андрееву дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 5 день по указу . . . архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Уколицъ попу Филимону. Женитца стольниковъ князя Ивана Юрьевича да князя Юрья Юрьевича Трубецкихъ крестьяне товожъ села первыми браки, поимають той же вотчины крестьянокъ дѣвокъ, Михайла Ивановъ поимаетъ Прасковью Семенову дочь да Лука Авдѣевъ поимаетъ дѣвку Евдокию. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 5 день по указу . . . архимандрита Иова память Белева города Покровскому попу Ивану. Женитца города

Путимля дьячекъ Иванъ Ивановъ сынъ Поповъ первымъ бракомъ, поимаетъ Белевския посадския вдовы Терентьевскіе жены Варвары дѣвку Прасковью Терентьеву дочь. И тебѣ бы..... Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 5 день по указу.... архимандрита Иова память Козельскаго уѣзду села Вѣйны попу Ивану. Женитца Иосифова монастыря крестьянинъ деревни Побужи Семионъ Савельевъ первымъ бракомъ, поимаетъ тойже вотчины крестьянку дѣвку Екатерину Харитонову дочь. И тебѣ бы..... Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 5 день по указу.... архимандрита Иова память Козельскаго уѣзду села Вѣйны попу Евдокиму. Женитца Иосифова монастыря крестьянинъ деревни Побужи Петръ Фроловъ первымъ бракомъ, поимаетъ тойже вотчины крестьянку дѣвку Прасковью Кондратьеву дочь. И тебѣ бы..... Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 5 день по указу.... архимандрита Иова память Козельскаго уѣзду села Вѣйны попу Евдокиму. Женитца Иосифова монастыря крестьянинъ деревни Побужи Петръ Аванасевъ первымъ бракомъ, поимаетъ тойже вотчины крестьянку дѣвку Вассу Анофреву дочь. И тебѣ бы..... Десятской попъ Иванъ.

196 года февраля въ 5 день по указу. архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду Жабынскіе пустыни попу Тимоѳею. Женитца стольника Ивана Михайловича Восйкова крестьянинъ деревни Куракова Степанъ Ивановъ первымъ бракомъ, поимаетъ товожъ помѣщика крестьянку дѣвку Гликерию Иванову дочь. И тебѣ бы... Десятской попъ Иванъ.

196 года февраля въ 5 день по указу... архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Монаенокъ попу Марке. Женитца Преображенскаго жъ монастыря крестьянинъ товожъ села Екимъ Семеновъ первымъ бракомъ, поимаетъ тойже вотчины крестьянку дѣвку Екатерину Аванасьеву дочь. И тебѣ бы..... Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 5 день по указу.... архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Монаенокъ попу Марке. Женитца Преображенскаго монастыря крестьянинъ товожъ села Петръ Петровъ первымъ бракомъ, поимаетъ тойже вотчины крестьянку дѣвку Ефимию Григорьеву дочь, да дослужей сынъ Ефремъ Павловъ первымъ же бракомъ деревни Кузменокъ, поимаетъ тойже вотчины крестьянку дѣвку Прасковью Гурѣеву дочь. И тебѣ бы..... Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 5 день по указу... архимандрита Иова

память Белевскаго уѣзду села Монаеноеъ попу Василию. Женитца Преображенскаго монастыря крестьянинъ товожь села Иванъ Ивановъ первымъ бракомъ, поимаетъ Белевскаго Бобриковскаго казачью дѣвку Ксению Меркулову дочь. И тебѣ бы... Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 5 день по указу.... архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Долецъ попу Ѳедору. Женитца князя Ивана Юрьевича да князя Юрьи Юрьевича Трубецкихъ крестьянинъ товожь села Алексѣй Аванасевъ первымъ бракомъ, поимаетъ той же вотчины крестьянку дѣвку Настасью Трофимову дочь. И тебѣ бы..... Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 5 день по указу.... архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Вырска попу Андрею. Женитца стольника Василя Ивановича Давыдова крестьянинъ деревни Завалихина Леонтей Прохоровъ первымъ бракомъ, поимаетъ Григорья Никитина сына Мясоѣдова крестьянку дѣвку Агаею Анисимову дочь. И тебѣ бы..... Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 5 день по указу... архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Уколицъ попу Филимону. Женитца стольниковъ князя Ивана Юрьевича да князя Юрьи Юрьевича Трубецкихъ крестьянинъ села Касьянова Матвѣй Григорьевъ первымъ бракомъ, поимаетъ той же вотчины крестьянку дѣвку Анну Селиванову дочь. И тебѣ бы..... Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 5 день по указу.... архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Благовѣщенья попу Петру. Женитца Ѳедора Иванова сына Сухотина крестьянинъ деревни Старосѣлья Дементей Алексѣевъ первымъ бракомъ, поимаетъ товожь помѣщика крестьянку дѣвку Евдокию Емельянову дочь. И тебѣ бы..... Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 5 день по указу.... архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Долецъ попу Ѳедору. Женитца князя Ивана Юрьевича да князя Юрьи Юрьевича Трубецкихъ крестьянинъ Белевскаго уѣзду деревни Баровой Антонъ Савельевъ первымъ бракомъ, поимаетъ той же вотчины дѣвку Вассу Семенову дочь. И тебѣ бы..... Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 5 день по указу..... архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Нижитя попу Ивану. Женитца стольника Ивана Михайловича Воейкова крестьянинъ деревни Бураковой Петръ Ивановъ первымъ бракомъ, поимаетъ той же вотчины крестьянку дѣвку Пелагею Алексѣеву дочь. И тебѣ бы..... Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 5 день по указу..... архимандрита Иова память Белева города Богородицкому попу Ивану. Женитца белевецъ посадской человѣкъ Михайла Антиповъ первымъ бракомъ, поимаетъ посадскую жъ дѣвку Ирину Елпатьеву дочь. И тебѣ бы..... Десятской попъ Иванъ.

196 года февраля въ 5 день по указу..... архимандрита Иова память Белевскаго уѣзда села Уколицъ попу Лву. Женитца стольниковъ князя Ивана Юрьевича да князя Юрьи Юрьевича Трубевскихъ крестьяне товожъ села первыми брави, поимають тойже вотчины крестьянокъ дѣвокъ, Семень Киприяновъ поимаетъ Вассу Ермолаеву дочь да Евфимъ Аниѣевъ поимаетъ Евфимію Еремѣеву дочь да Ефремъ Григорьевъ поимаетъ Пелагию Сидорову дочь. И тебѣ бы..... Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 5 день по указу. ... архимандрита Иова Белевскаго уѣзду села Белмова попу Сисою. Женитца белевской бобриковскій казакъ деревни Вахновой Антипъ Нивитинъ первымъ бракомъ, поимаетъ возачку жъ дѣвку Пелагию Кондратьеву дочь. И тебѣ бы..... Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 5 день по указу..... архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Стромва попу Маркѣ. Женитца Широкина монастыря крестьянинъ Белевскаго уѣзду деревни Мезгей Харланъ Савостьяновъ первымъ бракомъ, поимаетъ той же вотчины крестьянку дѣвку Анисью Остахову дочь. И тебѣ бы..... Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 5 день по указу..... архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Монаенокъ попу Марке. Женитца Преображенскаго жъ монастыря крестьянинъ товожъ села Емельянъ Никифоровъ третьимъ бракомъ, поимаетъ той же вотчины крестьянку вдову Марію Савельевскую жену. И тебѣ бы..... Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 5 день по указу..... архимандрита Иова память города Белева Егорьевскому попу Аванасью. Женитца белевецъ посадской человѣкъ Аванасей Панкратовъ первымъ бракомъ, поимаетъ посадскую жъ дѣвку Ехимью Максимову дочь. И тебѣ бы..... Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 5 день по указу..... архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Монаенокъ попу Марке. Женитца Преображенскаго жъ монастыря крестьянинъ товожъ села Василей Калиниковъ первымъ бракомъ, поимаетъ той же вотчины крестьянку дѣвку Матрену Фетисову дочь. И тебѣ бы..... Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 5 день по указу..... архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Богоявления попу Алексѣю. Женица столыника Дмитрея Семеновича Кирѣевскаго крестьянинъ Белевскаго уѣзду деревни Фашовой Осипъ Степанозъ сынъ первымъ бракомъ, поимаетъ товожъ помѣщика крестьянку дѣвку Марию Яковлеву дочь. И тебѣ бы..... Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 5 день по указу..... архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Богоявления попу Алексѣю. Женица столыника Дмитрея Семеновича Кирѣевскаго крестьянинъ Белевскаго уѣзду деревни Фашовой Иванъ Гавриловъ сынъ первымъ бракомъ, поимаетъ товожъ помѣщика крестьянку дѣвку Ульянею Никонову дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 5 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Монаенокъ попу Марке. Женица Преображенскаго жъ монастыря крестьянинъ товожъ села Семенъ Ѳоминъ первымъ бракомъ, поимаетъ той же вотчины крестьянку дѣвку Февронию Авикиеву дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 5 день по указу архимандрита Иова память Белева города Егорьевскому попу Аванасию. Женица белевецъ посадской человѣкъ Михайла Сидоровъ первымъ бракомъ, поимаетъ посадскую жъ дѣвку Марию Ѳомину дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 5 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Погорѣлаго попу Филату. Женица Аванасия Михайлова сына Трубицкаго крестьянинъ Белевскаго уѣзду деревни Коротасовой Марка Истратовъ первымъ бракомъ, поимаетъ Родивона Мартинова сына Пушешникова крестьянку дѣвку Евдокею Васильеву дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 5 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Уколиць попу Прохору. Женица столыниковъ князя Ивапа Юрьевича да князя Юрья Юрьевича Трубецкихъ крестьянинъ села Кирѣйкова Пареней Ивановъ первымъ бракомъ, поимаетъ той же вотчины крестьянку дѣвку Феклу Родионову дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 5 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Погорѣлаго попу Филату. Женица белевской бобриковской козаць деревни Губиной Авиль Лукинъ первымъ бракомъ, поимаетъ козацью жъ дѣвку Агрипену Петрову дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 5 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Бакина попу Михаилу. Женитца Еремѣя Дмитриева сына Товаркова крестьянинъ деревни Будовой Анисимъ Сергѣевъ первымъ бракомъ, поимаетъ Александра Васильева сына Челищова крестьянку дѣвку Марѳу Павлову дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 5 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Княгинина попу Алексѣю. Женитца стольника Василья Михайловича Челюскина крестьянинъ деревни Любимой Андрѣй Моисѣевъ первымъ бракомъ, поимаетъ товожь помѣщика крестьянку дѣвку Марѳу Иванову дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 12 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Лабодина попу Перфилю. Женитца Алферья Исаева сына Глазова крестьянинъ деревни Оединской Карней Никитинъ первымъ бракомъ поимаетъ стольника Петра Ивановича Воейкова крестьянку дѣвку Екатерину Иванову дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 12 день по указу . . архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Лабодина попу Перфилю. Женитца Михаила Тихонова сына Мѣзинцова крестьянинъ товожь села Федоръ Викуловъ первымъ бракомъ, поимаетъ Никифора Леонтиева сына Тивкова крестьянку дѣвку Татиану Кондратьеву дочь Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 12 день по указу . . . города Белева десятскаго поповскаго Николаевскаго попа Ивана память Белевскаго уѣзду села Фурсова попу Петру. Женитца первыми браки, поимають дѣвокъ, Данилы Романова сына Шеншина крестьянинъ деревни Поляны Панкратей Семеновъ поимаетъ товожь помѣщика крестьянку Марию Семенову дочь, да Ивана Иванова сына Сухачева крестьянинъ деревни Теремець Данила Прокофьевъ поимаетъ Семена Петрова сына Подымова крестьянку Мавру Андрееву дочь, да Луки Никитина сына Бупина крестьянинъ деревни Лубочекъ Федось Елисѣевъ поимаетъ Федота Елпатова сына Каменова крестьянку Евфросинию Меркулову дочь, да Федота Елпатова сына Каменова крестьянинъ товоже села Володимеръ Меркуловъ поимаетъ Моисея Епифанова сына Алтухова крестьянку Ирину Харитонову дочь, да Никиты Федорова сына Юшкова крестьянинъ деревни Будовишъ Кирила Мартиновъ поимаетъ товожь помѣщика крестьянку Анисию Михайлову дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 12 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Рудина попу Ивану Власову. Женитца белевецъ Петръ Дапиловъ сынъ Барковъ первымъ бракомъ, поимаетъ дѣвицу Екатерину Семенову дочь Проколова. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 12 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Вырска попу Ивану. Женитца Елизарья Дмитриевича Лаврова крестьянинъ деревни Сергѣевой Ермилъ Ѳедоровъ первымъ бракомъ, поймасть товожь помѣщика крестьянку дѣвку Евдокию Иванову дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 12 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Монаенокъ попу Марке. Женитца Преображенскаго монастыря крестьянинъ товожь села Аниканъ Осиповъ первымъ бракомъ, поимаетъ той же вотчины крестьянку дѣвку Пелагею Исаеву дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 12 день по указу архимандрита Иова память Козельскаго уѣзду села Ганилова попу Алексѣю. Женитца стольника Бориса Мироновича Батурина крестьянинъ деревни Паеткиной Кирей Филипъ первымъ бракомъ, поимаетъ Ивана Ѳедоровича Поткованова крестьянку дѣвку Прасковью Кузмину дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 12 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду Жабьинские пустыни попу Тимоею. Женитца стольника Ивана Михайловича Воейкова крестьянинъ деревни Кураковой Никита Павловъ первымъ бракомъ, поимаетъ товожь помѣщика крестьянку дѣвку Ефимию Иванову дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 12 день по указу архимандрита Иова память Белева города Егорьевскому попу Аѳанасію. Женитца белевецъ посадской человѣкъ Ивалъ Ивановъ сынъ первымъ бракомъ, поимаетъ белевскаго бобриковскаго козака дѣвку Прасковью Анѳиногенову дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 12 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Болота попу Козмѣ. Женитца стольника князя Ивана Никитича Урусова крестьяне товожь села первыми браки, поймають товожь помѣщика крестьянокъ дѣвокъ, Моисей Ивановъ поимаетъ Татіану Ѳедотову дочь да Василей Игнатовъ поимаетъ Дарью Иванову дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ

196 году февраля въ 12 день по указу архимандрита Иова

память Белевскаго уѣзду села Монаенокъ попу Марке. Женитца Преображенскаго жъ монастыря крестьянинъ деревни Кузменокъ Терехъ Григорьевъ первымъ бракомъ, поймаеть той же вотчины крестьянку дѣвку Дарью Климову дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 12 день по указу . . . архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Долецъ попу Ѳедору. Женитца князя Ивана Юрьевича да князя Юрьи Юрьевича Трубецкихъ крестьянинъ деревни Боравны Степанъ Никифоровъ первымъ бракомъ, поймаеть той же вотчины крестьянку дѣвку Авулину Захарову дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 12 день по указу . . . архимандрита Иова память Белева города Петровскому попу Ѳедору. Женитца белевецъ посадской человекъ Ѳедоръ Ефимовъ первымъ бракомъ, поймаеть Преображенскаго монастыря бобыльскую дѣвку Ефимию Власеву дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 12 день по указу . . . архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Покровскаго попу Іоакиму. Женитца Бориса Хрисанфова сына Юшкова дворовой человекъ Яковъ Андреевъ первымъ бракомъ, поймаеть товоже двора дѣвку Евдокию Павлову дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 12 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Студеникова попу Симеону. Женитца Свинскаго монастыря крестьянинъ деревни Дубовой Герасимъ Исаевъ первымъ бракомъ, поймаеть той же вотчины крестьянку дѣвку Гликерию Ермолаеву дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 12 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Студеникова томужъ попу Симеону. Женитца той же вотчины крестьянинъ деревни Дѣшкиной Киприанъ Антоновъ первымъ бракомъ, поймаеть той же вотчины крестьянку дѣвку Матрену Мелентиеву дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 12 день по указу . . . архимандрита Иова память Преображенскаго монастыря бѣлому попу Михайлѣ. Женитца товожъ монастыря крестьянинъ деревни Ламоновой Андрей Ивановъ первымъ бракомъ, поймаеть той же вотчины крестьянку дѣвку Настасью Данилову дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 12 день по указу . . . архимандрита Иова память Белева города Стефановскому попу Василию. Женитца белевецъ посадской человекъ Аванасей Яковлевъ первымъ бракомъ, пои-

маеть посадскую же дѣвку Акилину Семенову дочь. И тебѣ бы
..... Десятской попѣ Иванѣ.

196 году февраля въ 12 дсь по указу архимандрита Иова
память Белевскаго уѣзду села Монаеновъ попу Маркс. Жепитца
Преображенскаго монастыря крестьянинъ товожъ села Ефремъ Ер-
мѣевъ первымъ бракомъ, поймаеть той же вотчины крестьянку дѣвку
Екатерину Савинову дочь. И тебѣ бы Десятской попѣ
Иванѣ.

196 году февраля въ 12 день по указу архимандрита Иова
память Белевскаго уѣзду села Хурсова попу Ильи. Жепитца Бориса
Гавриловича Юшкова крестьянинъ деревни Будуша Григорей Ва-
сильевъ первымъ бракомъ, поймаеть товожъ помѣщика крестьянку
дѣвку Пелагею Иванову дочь. И тебѣ бы Десятской попѣ
Иванѣ.

196 году февраля въ 12 день по указу архимандрита Иова
память Белевскаго уѣзду села Воротець попу Ивану. Жепитца Ер-
молая Гаврилова сына Карташова крестьянинъ товожъ села Азарей
Исаевъ первымъ бракомъ, поймаеть товожъ помѣщика крестьянку
дѣвку Ксению Пименову дочь. И тебѣ бы Десятской
попѣ Иванѣ.

196 году февраля въ 12 день по указу архимандрита Иова
память города Белева Петровскому попу Фодору. Жепитца белевецъ
посадской человѣкъ Харланъ Марковъ первымъ бракомъ, поймаеть
посадскую же дѣвку Настасью Григорьеву дочь. И тебѣ бы
Десятской попѣ Иванѣ.

196 году февраля въ 12 день по указу архимандрита Иова
память города Белева Егорьевскому попу Аѳанасію. Жепитца беле-
вецъ посадской человѣкъ Анисимъ Никифоровъ первымъ бракомъ,
поймаеть Белевскаго жъ у пушкаря дѣвку Евдокию Васильеву дочь.
И тебѣ бы Десятской попѣ Иванѣ.

196 году февраля въ 12 день по указу архимандрита Иова
память Белевскаго уѣзду села Ивановскаго попу Петру. Жепитца
Ивана Богдановича Левшина крестьянинъ товожъ села Андрей Яков-
левъ первымъ бракомъ, поймаеть товожъ помѣщика крестьянку дѣвку
Гликерию Астафьеву дочь. И тебѣ бы Десятской попѣ
Иванѣ.

196 году февраля въ 12 день по указу архимандрита Иова
память Белева города Петровскому попу Фодору. Жепитца белевецъ
посадской человѣкъ Яковъ Васильевъ первымъ бракомъ, поймаеть
белевскаго белемѣснаго козака дѣвку Аграфену Лазареву дочь. И
тебѣ бы Десятской попѣ Иванѣ.

196 году февраля въ 12 день по указу . . . архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Зайцова попу Исидору. Женетца стольниковъ князя Ивана Юрьевича да князя Юрьи Юрьевича Трубецкихъ крестьяне тово жъ села первыми браки, поймаютъ той же вотчины крестьянокъ дѣвокъ, Григорей Пахомовъ поймаетъ Пелагею Истратову дочь, да деревни Слаботки Нивита Ивановъ поймаетъ Прасковію Азарову дочь, Семень Фроловъ поймаетъ Дарию Петрову дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 12 день по указу . . . архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Полуехтова попу Григорию. Женитца Степанъ Ивановъ сынъ Ходыревъ первымъ бракомъ, поймаетъ деревни Пожидаева Пелагею Васильеву дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 12 день по указу . . . архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Страмка попу Марке. Женитца Шеровкина монастыря крестьянинъ деревни Мѣзгей Аѳанасей Алексѣевъ первымъ бракомъ, поймаетъ той же вотчины крестьянку дѣвку Пелагею Панкратову дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 12 день по указу . . . архимандрита Иова память Козельскаго уѣзду села Березова попу Ивану. Женитца стольника Василья Кондратьевича Воейкова крестьянинъ тово жъ села Тимоѳей Родионовъ первымъ бракомъ, поймаетъ стольника Ивана Романовича Шепелева крестьянку дѣвку Татьяну Карпову дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 12 день по указу . . . архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Рудина попу Ивану Власьеву. Женитца белевецъ Петръ Тихоновъ сынъ Барковъ первымъ бракомъ, поймаетъ дѣвицу Акилину Власеву дочь Клевцова. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 12 день по указу . . . архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Рудина попу Ивану Власьеву. Женитца белевца Михаила Леонтьева сына Пожидаева крестьянинъ деревни Бобровой Аѳанасей Романовъ первымъ бракомъ, поймаетъ Кузмы Евсигнѣева сына Клевцова крестьянку дѣвку Настасію Максимову дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 12 день по указу . . . архимандрита Иова память Козельскаго уѣзду села Вѣины попу Евдокиму. Женитца Иосифова монастыря крестьянинъ деревни Пабажи Парфень Артемовъ первымъ бракомъ, поймаетъ стольника Бориса Гавриловича Юшьева

крестьянку дѣвку Наталью Николаеву дочь. И тебѣ бы
Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 12 день по указу . . . архимандрита Иова
память Козельскаго уѣзду села Вѣины попу Евдокиму. Женитца Ио-
сифова монастыря крестьянинъ деревни Грыни Анофрей Ивановъ
первымъ бракомъ, поимаетъ той же вотчины крестьянку дѣвку Дарию
Иванову дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 12 день по указу . . . архимандрита Иова
память Белевскаго уѣзду села Страмва попу Марке. Женитца Шеров-
вина монастыря крестьяне деревни Мезговой первыми браки, пойма-
ютъ дѣвою той же вотчины крестьянокъ, Петръ Архиповъ поимаетъ
Татиану Дмитриеву дочь да Дмитрей Гавриловъ поимаетъ Марию Ва-
сильеву дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 12 день по указу архимандрита Иова
память Белевскаго уѣзду Жабынские пустыни попу Тимошею. Женитца
Преображенскаго монастыря крестьянинъ деревни Кураковой Иванъ
Прокофьевъ первымъ бракомъ, поимаетъ той же вотчины крестьянку
дѣвку Анну Ѳедорову дочь. И тебѣ бы Десятской попъ
Иванъ.

196 году февраля въ 12 день по указу архимандрита Иова
память Белева города Петровскому попу Ѳедору. Женитца белевецъ
посадской человѣкъ Якимъ Полкарповъ сынъ первымъ бракомъ, по-
имаетъ посадскую жъ дѣвку Татиану Иванову дочь. И тебѣ бы
. Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 12 день по указу . . архимандрита Иова
память Белевскаго уѣзду села Истика попу Ивану. Женитца околь-
ничева Семена Ѳедоровича Толочанова крестьянинъ деревни Касыпи
Иванъ Устиновъ первымъ бракомъ, поимаетъ той же вотчины крестъ-
янку дѣвку Ульянию Иванову дочь. И тебѣ бы Десят-
ской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 12 день по указу . . . архимандрита Иова
память Белевскаго уѣзду села Вырска попу Андрею. Женитца столь-
ника Ивана Романовича Шепелева крестьянинъ деревни Марковой
Иванъ Карповъ первымъ бракомъ, поимаетъ стольника Перфиля Ни-
кифоровича Юшкова крестьянку дѣвку Елену Григорьеву дочь
. Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 12 день по указу . . архимандрита
Иова память Белевскаго уѣзду села Фурсова попу Петру. Женитца
Петра Елифалова сына Сухачева крестьянинъ деревни Теремницъ
Яковъ Ивановъ первымъ бракомъ, поимаетъ тово жъ помѣщика

крестьянку дѣвку Прасковію Кирѣеву дочь Десятской
попъ Иванъ.

196 году февраля въ 12 день по указу архимандрита Иова
память Белевскаго уѣзду села Никитѣя попу Роману. Женитца столь-
ника Ивана Михайловича Воейкова крестьянинъ деревни Кураковой
Иванъ Аристовъ первымъ бракомъ, поимаетъ тово жъ помѣщика
крестьянку дѣвку Ѳедору Власову дочь Десятской попъ
Иванъ.

196 году февраля въ 12 день по указу архимандрита Иова
память Белевскаго уѣзду села Тулокъ попу Карпу. Женитца столь-
ника Ѳедора Ильича Безобразова крестьянинъ деревни Брашной
Петръ Устиновъ первымъ бракомъ, поимаетъ тово жъ помѣщика
крестьянку дѣвку Евдокею Никитину дочь Десятской попъ
Иванъ.

196 году февраля въ 12 день по указу архимандрита Иова
память Белевскаго уѣзду села Белмова попу Артемию. Женитца Ла-
риона Мартинова сына Пушешникова крестьянинъ деревни Савинко-
вой Василей Сапроновъ первымъ бракомъ, поимаетъ тово жъ помѣ-
щика дворовую дѣвку Агаею Иванову дочь Десятской
попъ Иванъ.

196 году февраля въ 12 день по указу архимандрита Иова
память Белевскаго уѣзду села Долецъ попу Ѳедору. Женитца князя
Ивана Юрьевича да князя Юрьи Юрьевича Трубецкихъ крестьянинъ
Филипъ Матвѣевъ первымъ бракомъ, поимаетъ той же вотчины
крестьянку дѣвку Яковлеву дочь Десятской попъ
Иванъ.

196 году февраля въ 12 день по указу архимандрита Иова
память Белевскаго уѣзду села Ивановскаго попу Петру. Женитца
Луки Петровича Воейкова крестьянинъ деревни Резанцевой Иванъ
Борисовъ первымъ бракомъ, поимаетъ тово жъ помѣщика крестьянку
дѣвку Марѳу Софронову дочь Десятской попъ Иванъ.

196 года февраля въ 12 день по указу архимандрита Иова
память Белевскаго уѣзду села Покровскаго попу Иакиму. Женитца
вдовы Ѳедоровской жены Дементьевича Воейкова Домны Ивановой
дворовой ея человекъ Иванъ Ивановъ первымъ бракомъ, поимаетъ
тово жъ двора дѣвку Пелагею Логину дочь. И тебѣ бы
Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 12 день по указу архимандрита Иова
память Белевскаго уѣзду села Полуехтова попу Григорию. Женитца
первыми браки, поимають дѣвоужъ, Пимена Дмитриева сына Крыгина

крестьянинъ деревни Вацепковой Иванъ Петровъ поимаетъ Ефима Григорьева сына Голлобова крестьянку Марину Евстафьеву дочь, да вдовы Пелагеи Васильевой дочери Крыгина жъ крестьянинъ той же деревни Андрей Ивановъ поимаетъ Махаила Леонтиева сына Пожидаева крестьянку дѣвку Вассу Леонтьеву дочь Десятской попь Иванъ.

196 году февраля въ 12 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Вырска попу Андрею. Женитца Елизара Дмитриевича Лаврова ево дворовой человекъ Максимъ Ивановъ вторымъ бракомъ, поимаетъ Юрьи Семеновича Лаврова дворовую вдову Ксению Григорьевскую жену Павлову дочь Десятской попь Иванъ.

196 году февраля въ 17 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Воротець попу Ивану. Женитца стряпчева Карпа Алексѣева сына Ступишина дворовой человекъ Василей Васильевъ сынъ первымъ бракомъ, поимаетъ тово жъ двора дѣвку Евдокию Хрисанфову дочь Десятской попь Иванъ.

196 году февраля въ день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Лѣсокъ попу Ивану. Женитца Анисима Михайлова сына Трубицына крестьянинъ тово же села Лѣсокъ Василей Семеновъ первымъ бракомъ, поимаетъ во Мценскомъ уѣзду села Синдѣевой попову работницу Андреянову Татьяну Николаеву дочь Десятской попь Иванъ.

196 году февраля въ 17 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Монаеновъ попу Марке. Женитца Преображенскаго монастыря крестьянинъ тово жъ села Григорей Аванасьевъ первымъ бракомъ, поимаетъ Ѳедора Лаврентева сына Юшкова крестьянку дѣвку Елену Терентьеву дочь Десятской попь Иванъ.

196 году февраля въ 17 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Покровскаго попу Иакиму. Женитца вдовы княгини Анны Михайловны крестьянинъ тово жъ села Петръ Ермоловъ первымъ бракомъ, поимаетъ князя Никиты Ѳедоровича Мершевскаго крестьянку дѣвку Акилину Васильеву дочь Десятской попь Иванъ.

196 году февраля по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Страмка попу Марке. Женитца стряпчева Карпа Алексѣева сына Ступишина крестьянинъ села Лѣсокъ Никита Елисѣевъ первымъ бракомъ, поимаетъ тово жъ помѣщика крестьянку дѣвку Евдокию Ѳедорову дочь Десятской попь Иванъ.

196 году февраля въ 17 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Благовѣщенія попу Петру. Женица стольника Ивана Григорьевича Коймынина крестьянинъ деревни Пашкивой Аванасей Александровъ первымъ бракомъ, поимаетъ стольника Ивана Васильевича Кондарева крестьянку дѣвку Ирипу Иванову дочь. И тебѣ бы Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 17 день по указу архимандрита Иова память Козельскаго уѣзду села Вѣйпы попу Евдокиму. Женица Иосифова монастыря крестьянинъ деревни Железницы Гаврила Тимоѣевъ вторымъ бракомъ, поимаетъ стольника Ивана Андреевича Шепотева крестьянку дѣвку Матрену Михайлову дочь Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 19 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Сороколетова попу Ивану. Женица князя Ѳедора Семеновича Урусова крестьянинъ деревни Железной Ѳедоръ Юдинъ первымъ бракомъ, поимаетъ тово жѣ помѣщика крестьянку Марию Иванову Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 19 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Чернова Верха попу Давыду. Женица белевецъ Филимонъ Андреевъ сынъ Стародубцевъ первымъ бракомъ, поимаетъ дѣвицу Варвару Филимонову дочь Булгакова Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 19 день по указу города Белева десятскаго поповскаго Николаевскаго попа Ивана память Белевскаго уѣзду села Чернаго Верха попу Давыду. Женица белевецъ Абросимъ Андреевъ первымъ бракомъ, поимаетъ вдову Ахимью Иванову дочь Логиновскую жену Баркова Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 19 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Лабодина попу Перфилью. Женица белевской козакъ бобриковской Тимоѣей Савельевъ первымъ бракомъ, поимаетъ у казака жѣ дѣвку Наталью Семенову дочь Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 19 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Лабодина попу Перфилью. Женица Ивана Алексѣева сына Ступишина крестьянинъ деревни Леонтьевой Аверка Михайловъ первымъ бракомъ, поимаетъ стольника Ивана Ивановича Шепотева крестьянку дѣвку Анну Осипову дочь Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 19 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Погорѣлова попу Василью. Женица

стольника Ивана Кузмина Плещеева крестьянинъ первымъ бракомъ, поймасть тово жъ помѣщика крестьянку дѣвку Ульянню Максимову дочь Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 19 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Богдановскаго попу Герасиму. Женитца Кондратья Михаилова сына Воейкова дворовый человекъ Иванъ Ивановъ сынъ первымъ бракомъ, поймасть тово жъ двора дѣвку Агафию Ефремову дочь Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 19 день по указу . . . архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Спаскова попу Семену. Женитца стольника Прокофея Никитича Воейкова дворовой человекъ Гаврила Хрисанфовъ Белятцкой вторымъ бракомъ, поймасть стольника Григорія Федоровича Долгова Сабурова дворовую дѣвку Ульянею Кондратьеву Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 19 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Чернова Верха попу Прохору. Женитца белевецъ Григорей Васильемъ сынъ Бабанинъ первымъ бракомъ, поймасть дѣвку Анпу Омину дочь Крыгина Десятской попъ Иванъ.

196 года февраля въ 19 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Вырска попу Самойлѣ. Женитца Юрья Семенова сына Лаврова дворовой человекъ Ларионъ Васильевъ первымъ бракомъ, поймасть тово жъ помѣщика дворовую дѣвку Нелиду Романову дочь Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 19 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Вырска попу Андрею. Женитца стольника Ивана Романовича Шепелева крестьянинъ деревни Старосели Кузма Евсѣевъ первымъ бракомъ, поймасть стольника Василья Алфеевича Хитрова крестьянку дѣвку Агавию Ермѣеву дочь Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 19 день по указу . . . архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Никитя попу Роману. Женитца Никиты Никифорова сына Зыбина крестьянинъ деревни Болычевой Кириѣй Сафоновъ первымъ бракомъ, поймасть Михаила Исапова сына Левшина крестьянку дѣвку Дарью Романову дочь Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 19 день по указу . . . архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Темряпи попу Лариону. Женитца Преображенскаго монастыря крестьянинъ деревни Виличьпой Сидоръ Сер-

геевъ первымъ бракомъ, поимаетъ белевскаго бобриковскаго козака вдову Марѳу Степанову дочь Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 19 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Вырска попу Самойле. Женитца Юрьи Семенова сына Лаврова крестьянинъ деревни Куниловой Иванъ Григорьевъ первымъ бракомъ, поимаетъ тово жъ помѣщика крестьянку дѣвку Анисию Каряѳеву дочь Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 19 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Темряни попу Лариону. Женитца стольника Аѳанасья Ивановича Левшина служивой ево человекъ Иванъ Силинъ первымъ бракомъ, поимаетъ тово жъ двора дѣвку Федосью Сидорову дочь Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 19 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Никитья попу Аѳанасію. Женитца бобриковской козакъ деревни Бѣляевой Федоръ Нестеровъ первымъ бракомъ, поимаетъ Петровой деревни у козака жъ дѣвку Ирину Азарову дочь Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 19 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Троицкаго попу Анофрїю. Женитца страпчава Аѳанасья Дмитриева сына Воейкова крестьянинъ села Яхонтова Ермоль Осиповъ первымъ бракомъ, поимаетъ тово жъ помѣщика крестьянку дѣвку Ирину Яковлеву дочь Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 19 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Зайцева попу Исидору. Женитца стольниковъ князя Ивана Юрьевича да князя Юрьи Юрьевича Трубецкихъ крестьяне первыми браки, поимають той же вотчины крестьянокъ дѣвокъ, села Касьянова Фроль Самоиловъ поимаетъ Федору Семенову дочь, деревни Тимоѳеенокъ Сидоръ поимаетъ Мавру Игнатову дочь, села Зайцева Елифантей Ѳомиинъ поимаетъ Дарию Климову дочь, села Зайцева Кузма Ивановъ поимаетъ Евдокию Лахтионову дочь Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 19 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Долецъ попу Федору. Женитца стольниковъ князя Ивана Юрьевича да князя Юрьи Юрьевича Трубецкихъ крестьянинъ деревни Боровой Макаръ Игнатьевъ первымъ бракомъ, поимаетъ той же вотчины крестьянку дѣвку Улиту Кастентинову дочь Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 19 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Зайцева попу Андрею. Женитца

стольниковъ князя Ивана Юрьевича да князя Юрьи Юрьевича Трубецкихъ крестьяне тово жъ села первыми браки, поймають той же вотчины крестьянокъ дѣвокъ, Василей Мартиновъ поймаеть Пелагеемъ Иванову дочь, да Елисей Никитицъ поймаеть Акилину Пахомову дочь, да Емельяпъ Алексѣевъ поймаеть Евдокию Исаеву дочь
..... Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 19 день по указу архимандрита Иова память Белева города Козачей слободы Николаевскому попу Емельяну. Женитца беламѣсной возакъ Лукьяпъ Антоновъ сынъ Наливаевъ первымъ бракомъ, поймаеть белевскую посадскую дѣвку Прасковию Евпатову дочь Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 19 день по указу города Белева десятскаго поповскаго Николаевскаго попа Ивана память Белевскаго уѣзду села Касьянова попу Василю. Женитца стольниковъ князя Ивана Юрьевича да князя Юрьи Юрьевича Трубецкихъ крестьяне первыми браки, поймають дѣвокъ, села Касьянова Василей Стефановъ поймаеть Матрену Аванасьеву дочь, тово жъ села Нивита Ивановъ поймаеть Прасковию Никпфорову дочь, да деревни Передели Андрей Анофріевъ поймаеть Евдокию Данилову дочь, да деревни Познекова Клемепъ Ивановъ поймаеть Екатерину Кастентинову дочь, да деревни Брежнева Михайла Исаевъ поймаеть Ефросинию Данилову дочь, да деревни Громостовой Игнатъ Петровъ поймаеть Варвару Кондратьеву дочь, деревни Тимоѣеенокъ Василей Никитицъ поймаеть Пелагию Парѣеву дочь, да деревни Леоновой Иванъ Сергѣевъ поймаеть Матрену Сидорову дочь, да тово жъ села Касьянова Іевъ Кондратьевъ поймаеть Настасию Лазареву дочь, тово жъ села Петръ Михайловъ поймаеть Татяяну Иванову дочь, да деревни Тимоѣеенокъ Григорей Ефремовъ поймаеть Марию Иванову дочь, да деревни Передели Екимъ Денисовъ поймаеть Евдокию Стефанову дочь
Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 19 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Темряни попу Лариону. Женитца стольника Аванасья Ивановича Левшина крестьянинъ села Савенокъ Иванъ Понкратовъ вторымъ бракомъ, поймаеть тово жъ помѣщика дворовую вдову Агаѣицу Леонтьеву дочь Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 19 день по указу архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Истика попу Ивану. Женитца Аванасья Иванова сына Спешнева дворовой челоувѣкъ Евсей Ивановъ первымъ

бракомъ, поимаетъ тово жъ двора дѣвку Анну Иванову дочь
Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 19 день по указу архимандрита Иова
память Белевскаго уѣзду села Везавпы попу Евсевию. Женитца
стольника Бориса Арпстархова сына Кологринова крестьянинъ тово жъ
села Крисанъ Евлантиевъ вторымъ бракомъ, поимаетъ Андрея Ива-
нова сына Кологринова крестьянку вдову Амелфу Давыдову дочь
Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 19 день по указу архимандрита Иова
память Козельскаго уѣзду села Долбина попу Андрею. Женитца
Ивана Аонасьевича Воронина крестьянинъ деревни Макрыщивой
Евтифей Калининковъ первымъ бракомъ, поимаетъ Петра Захарова
сына Чернышева крестьянку дѣвку Соломовиду Никитину дочь
Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 29 день по указу города Белева де-
сятскаго поповскаго Николаевскаго попа Ивана память Белевскаго
уѣзду села Борзенокъ попу Максиму. Женитца стольника Захарья
Яковлева сына Левшина крестьянинъ тово же села Герасимъ Бори-
совъ первымъ бракомъ, поимаетъ тово жъ помѣщика крестьянку дѣвку
Меланию Карпову дочь Десятской попъ Иванъ.

196 году февраля въ 29 день по указу города Белева де-
сятскаго поповскаго Николаевскаго попа Ивана память Белевскаго
уѣзду села Борзенокъ попу Максиму. Женится Карпа Алексѣева
сына Ступишина крестьянинъ села Воротецъ Григорей Терентиевъ
сынъ вторымъ бракомъ, поимаетъ тово жъ помѣщика крестьянку дѣвку
Акилину Филипову дочь Десятской попъ Иванъ.

196 году апрѣля въ 22 день по указу архимандрита Иова
память Белевскаго уѣзду села Сороколѣтова попу Ивану. Женитца
князя Ивана Васильевича Солнцева Засѣина крестьянинъ деревни
Лелюхиной Петръ Ивановъ первымъ бракомъ, поимаетъ тово жъ по-
мѣщика крестьянку дѣвку Анну Яковлеву дочь Архи-
мандритъ Иовъ.

196 году апрѣля въ 22 день по указу архимандрита Иова
память Белевскаго уѣзду села Железницъ попу Анофрею. Женитца
белевецъ Василей Евсагнѣевъ сынъ Пиваловъ первымъ бракомъ, по-
имаетъ дѣвицу Анну Никитину дочь Шеталова. . . . Архимандритъ Иовъ.

196 году апрѣля въ 22 день по указу архимандрита Иова
память Белевскаго уѣзду села Монаенокъ попу Василию. Женитца
Преображенскаго монастыря крестьянинъ тово жъ села Степанъ Пар-

пинъ первымъ бракомъ, поимаетъ той же вотчины крестьянку дѣвку
Акилину Алифанову дочь Архимандрить Иовъ.

196 году апрѣля въ 22 день по указу города Белева десятскаго поповскаго Николаевскаго попа Ивана память Белевскаго уѣзду села Богоявления попу Алексѣю. Женетца первыми браки крестьяне окольниковъ Алексѣя Ивановича Ржевскаго тово жъ села Иванъ Нефедевъ Игнатъ Ивановъ, поймаютъ тово жъ помѣщика крестьянокъ дѣвокъ, Иванъ поимаетъ Афимью Терехову дочь, Игнатъ поимаетъ Татьяну Павлову дочь Десятской поповской Николаевской попь Иванъ.

196 году апрѣля въ 22 день по указу . . . архимандрита Иова память Белевскаго уѣзду села Погорѣлова попу Теофилакту. Женитца Анисима Степанова сына Бутенева крестьянинъ деревни Абини Климъ Филимоновъ первымъ бракомъ, поимаетъ Васильеву крестьянку Пущеникова дѣвку Евдокию Кузмину дочь Архимандрить Иовъ.

III. По Мещовскому уѣзду.

200 году мѣсяца ноемврия въ 1 день по указу преосвященнаго Евѣимія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, память десятскаго Рождественскаго попа Прокофія въ село Чемоданово попу Симеону. Билъ челомъ намъ твоего приходу сельца Лобанова Максимъ . . . , сказалъ, что женитца де онъ первымъ бракомъ, поимаетъ отроковицу Федосьицу Максимову. И тебѣ бы попу Симеону про нихъ розыскать противъ правила святыхъ отецъ и, розыскавъ, ихъ вѣпчаты; а пошлнины архіерейскія взяты. Попъ Прокопій.

200 году ноября въ 11 день по указу преосвященнаго Евѣимія, митрополита Сарскаго и Подонскаго, память отъ десятскаго Рождественскаго попа Прокопія въ село Чемоданово попу Симеону. Билъ челомъ намъ твоего приходу села Чемоданова Антонъ Дементьевъ, сказалъ, что женитца де онъ вторымъ бракомъ, а поимаетъ отроковицу Ирину Макарову дочь Десятской Рождественскій попь Прокопій.

200 году мѣсяца мая въ 9 день по указу Евѣимія память отъ десятскаго Рождественскаго попа Прокопія въ село Чемоданово Николаевскому попу Симеону. Били намъ челомъ прихожане твои сельца Полянъ Васильевъ дворовой человекъ Микулича Волженска Гришка Игнатьевъ сынъ: женитца отрокъ, а поимаетъ отроковицу Агрипену Иванову дочь, да того же числа женитца Богдановъ человекъ Волженскаго жъ отрокъ Гаврила Микифоровъ сынъ, а поимаетъ отроковицу Ирину Григорьеву дочь Десятской попь Прокопій.

200 году мѣсяца ноемврия въ 1 день по указу Евѳимія память отъ десятскаго Рождественскаго попа Прокопія въ село Чемоданово попу Симеону. Билъ сельца Троицы Исачка Ивановъ, а сказалъ, что женитца вторымъ бракомъ, а поймаеть отроковицу Акилиницу Фодорову дочь Десятской Рождественской пошъ Прокопій.

200 году мѣсяца ноемврия въ 1 день по указу Евѳимія память попа Прокопія въ село Чемоданово попу Симеону. Билъ сельца Лобанова Максимъ Аванасьевъ первымъ бракомъ, а поймаеть отроковицу Фодосьиду Максимуу дочь Десятской пошъ Прокопій.

200 году Ноября въ 1 день по указу Евѳимія память попа Прокопія въ село Чемоданово попу Симеону. Билъ села Чемоданова Антонъ Дементьевъ, сказалъ вторымъ бракомъ, а поймаеть отроковицу Ириницу Макарову дочь Десятской Рождественской пошъ Прокопій.

*) Въ числѣ настоящихъ вѣчныхъ памятей находятся еще слѣдующія двѣ памяти о погребеніи скоропостижно умершихъ:

1) 196 году февраля въ 17 день по указу архимандрита Нова память Белевскаго уѣзду собору Николая чудотворца Гостунскаго попу Дмитрию. Умре скоропостижною смертію, безъ покаянія, боярина Фодора Прокофьевича Соковинна крестьянина деревни Мощоной Петръ Савельевъ. И тебѣ бы про него розыскать пакрѣпко не съ вина ли онъ умре, или не удавился ли и не наразбол ли убитъ; и по розыску своему погребсти ево с ценнемъ по уставу. Десятской пошъ Иванъ.

2) 196 году марта въ 23 день по указу города Белева Преображенскаго монастыря архимандрита Нова память Белевскаго уѣзду села Покровскаго попу Иотану. Умре скоропостижною смертію, безъ покаянія, Василья Иванова сына Воейкова крестьянина деревни Барзенокъ Савелій Ивановъ. И тебѣ бы про него розыскать пакрѣпко: не съ вина ли онъ умре или не удавился ли; и по розыску своему погребсти ево с ценнемъ по уставу. Архимандритъ Новъ.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Сарайская и Крутицкая епархіи.

	Стр.
I. Сарайская епархія	3
II. Крутицкая епархія	9
III. Епископы Сарайскіе:	
1. Митрофанъ	16
2. Θεογностъ	—
Галактіонъ	20
Варлаамъ I	—
3. Исмаилъ	23
4. Варсонофій I	24
5. Софонія	30
IV. Епископы Сарайскіе и Подонскіе:	
6. Аѳанасій	31
7. Іоаннъ	35
8. Матѳій I	—
9. Савва I.	36
Θεοδосій	37
Иларіонъ	38
10. Тимоѳей	—
Германъ	39
11. Іовъ	—
V. Епископы Крутицкіе, Сарскіе и Подонскіе:	
12. Вассіанъ	40
13. Прохоръ	41
14. Силуанъ	44
15. Евѳимій I	45
16. Трифонъ	46
17. Досѳеѳей	47
18. Савва II	51
19. Нифонтъ	54
20. Матѳій II	55
21. Галактіонъ	57
22. Германъ	58

23. Тарасій	59
24. Θεодоритъ	—
25. Симеонъ	60
26. Варлаамъ II	—
VI. Митрополиты Крутицкіе, Сарскіе, Подонскіе и Козельскіе:	
27. Геласій	61
28. Пафнугій	63
Исаія	65
Павелъ	66
29. Іона	—
30. Кипріанъ	70
31. Павелъ I	72
32. Серапіонъ	74
33. Сильвестръ I	78
34. Питиримъ	80
35. Павелъ II	84
36. Варсонофій II	91
37. Евѣмій II	95
38. Тихонъ	98
39. Трифилій	100
40. Иларіонъ I	101
VII. Епископы Сарскіе и Подонскіе (Крутицкіе):	
41. Θεодосій	102
42. Алексій	103
43. Игнатій	105
44. Леонидъ	109
45. Платонъ	113
46. Иларіонъ II	116
VIII. Епископы Крутицкіе и Можайскіе:	
47. Амвросій I	119
48. Сильвестръ II	123
49. Самуилъ	125
50. Амвросій II	129
IX. Приложенія. Документы Крутицкаго архіерейскаго Казеннаго приказа.	
I. Выписка, составленная по причтовымъ свазкамъ, о количествѣ отвозныхъ денегъ, взятыхъ съ церковей Крутицкой епархіи старостами поповскими за 200 годъ	133
II. Роспись заѣзжимъ и славленнымъ деньгамъ, собраннымъ съ церковей и священноцерковнослужителей города Бѣлева и Бѣлевскаго и Козельскаго уѣздовъ во 193 году	135
III. Роспись полоненичнымъ деньгамъ, собраннымъ съ причтовыхъ дворовъ города Перемышля съ его уѣздомъ въ 206 году	143

- IV. Слѣдственное дѣло 185—187 гг. о церковной Пятиницкой, села Глухова, землѣ, въ Недоходовскомъ стану, на рѣчкѣ Течи, Мещовскаго уѣзда, данной въ помѣстье Семену Лопухину..... 144
- V. Грамата государя царя и великаго князя Михаила Феодоровича, послѣдовавшая въ 143 году по челобитью Бѣлевскаго съ посада Никольскаго попа Ивана, о построеніи церкви Вознесенія Господня и Василья пресвитера въ г. Бѣлевѣ на посадѣ у Николы чудотворца на площади.. 148
- VI. Грамата царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, послѣдовавшая въ 176 году по челобитью Павла, митрополита Сарскаго и Подонскаго, о возобновленіи старыхъ межей домовою митрополита Крутицкаго вотчины—пустоши Малые Крутицы, находившейся въ Московскомъ уѣздѣ 150
- VII. О выдачѣ въ 193 году епитрахильной грамоты Болховскаго уѣзда Егорьевскому вдовому попу Ивану..... 154
- VIII. Челобитная домовою Крутицкой архіерейской вотчины, Бокшанскаго уѣзда, села Сундыря, сына боярскаго Родіона Валкова объ отправленіи Сундырскими священниками сорокоуста по усопшемъ Сарскомъ и Подонскомъ митрополитѣ Варсонофій, съ послѣдовавшею въ 197 году по оной грамотою Евеніи, митрополита Сарскаго и Подонскаго..... 156
- IX. Челобитная города Чебоксарь Преображенской пустыни строителя іеромонаха Симеона съ братією Евенію, митрополиту Сарскому и Подонскому, о запрещеніи домовою его вотчины села Сундыря строителю монаху Филарету и приказнымъ людямъ чинить имъ притѣсненія и насилія въ рыбномъ промыслѣ въ рѣчкѣ Цывиль..... 157
- X. Отрывокъ изъ дѣла о церковной землѣ погоста Никольскаго Жашковскаго въ Погорѣльскомъ стану, Бѣлевскаго уѣзда..... 162
- XI. О выдачѣ въ 187 году благословенной грамоты на служеніе литургіи Бѣлевскаго уѣзда соборной церкви Николая чудотворца Гостунскаго вдовому діакону Нинифору 163
- XII. О выдачѣ въ 187 году епитрахильной грамоты Бѣлевскаго уѣзда, Погорѣльскаго стана, Христорожественской, села Сороколѣтова, церкви попу Ивану Андрееву..... —
- XIII. О выдачѣ въ 201 году епитрахильной грамоты Перемышльскаго уѣзда Воскресенской, села Ослопова, церкви вдовому попу Евстафію..... 164
- XIV. Грамата Пятирина, митрополита Сарскаго и Подонскаго, домовою Сундырской вотчины, Бокшанскаго уѣзда, Троицкому священнику Григорію и сыну, боярскому Ивану Васильеву о способѣ государственной мельницы съ домовою земли и о построеніи оной на государственной землѣ, 170 года 165
- XV. Отписка святѣйшему патриарху Московскому Іоакиму Сундырской домовою Крутицкаго митрополита вотчины сына боярскаго Родіона

- Валкова о сдѣлкѣ, учиненной имъ съ чебоксарениномъ Иваномъ Лукинымъ Грязевымъ относительно отдачи бѣглыхъ домовыхъ крестьянъ 196 года 166
- XVI. Указъ великаго государя царя и великаго князя Петра Алексѣевича Тихону, митрополиту Сарскому и Подонскому, относительно просвѣщенія св. крещеніемъ Большой Кабарды Деваletzъ-Кирея мурзы Бѣкова сына Черкаскаго, коего воспріимникомъ повелѣно быть ему, митрополиту Тихону, 206 года..... 167
- XVII. Списокъ съ мировой записи города Черни Пятницкой церкви дьячка Мирона Симонова Попова съ попомъ той же церкви Антономъ Бирилловымъ, 155 года 168
- XVIII. Списокъ мировой записи города Черни Пятницкой церкви попа Антона Бирилова съ дьячкомъ той же церкви Мирономъ Симоновымъ 167 года 169
- XIX. Грамата Павла, митрополита Сарскаго и Подонскаго, домовоі вѣтчины Кокшанскаго уѣзда, села Сундыря дьяку Алексѣю Земцову съ распоряженіями перваго на отписки послѣдняго по разнымъ дѣламъ домовоі Сундырскаго вѣтчины, 176 года 170
- XX. Грамата Адриана, митрополита Казанскаго и Свѣяжскаго, Троицкаго монастыря игумену Иларіону объ осмотрѣ мельницы, села Сундыря, Кокшанскаго уѣзда, попа Ивана, которую послѣдній самовольно поставилъ на рѣчкѣ Сундыргѣ близъ домовыхъ Крутицкаго митрополита мельницъ, 197 года 174
- XXI. Совѣтная грамата Евеніи, митрополита Сарскаго и Подонскаго, Чебоксарскому воеводѣ стольнику князю Борису Семеновичу Львову 197 года, съ выраженіемъ благодарности за милосердіе, оказанное послѣднимъ сыну боярскому и крестьянамъ домовоі Сундырскаго вѣтчины въ судныхъ дѣлахъ 175
- XXII. Совѣтная грамата Евеніи, митрополита Сарскаго и Подонскаго, Казанскому воеводѣ боярину Петру Аврамовичу Лопухину, 189 года, съ просьбою объ оказаніи милосердія въ разныхъ судныхъ дѣлахъ сыну боярскому и крестьянамъ домовоі вѣтчины села Сундыря, Кокшанскаго уѣзда..... —
- XXIII. Совѣтное письмо окольного Василя Аврамовича Лопухина къ Кокшанскому воеводѣ Якову Петрову Миткову 199 года о томъ, чтобы послѣдній не дѣлалъ никакихъ обидъ и притѣсненій крестьянамъ домовоі Крутицкаго митрополита вѣтчины села Сундыря, Кокшанскаго уѣзда..... 176
- XXIV. Грамата Евеніи, митрополита Сарскаго и Подонскаго, домовоі Сундырскаго вѣтчины строителю старцу Филарету и домовому сыну боярскому Ивану Зиновьеву 199 г. о смерти домоваго дьяка Алексѣя Земцова и о вызовѣ на Крутицы помянутаго сына боярскаго Ивана Зиновьева 177

- XXV. Совѣтная грамота Евѣмїя, митрополита Сарскаго и Подонскаго, царекочанскому воеводѣ стольнику Михаилу Остаевевичу Зыбину, 200 года, съ просьбою произвести, согласно указу великихъ государей, тщательный розыскъ про обиды и всякіе налоги, учиненные Бокшанскимъ воеводою Яковомъ Митковымъ крестьянамъ домовою его, митрополита Евѣмїя, Сундырской вотчины 177
- XXVI. Отписка царекочанскаго воеводы стольника Михаила Остаевевича Зыбина Евѣмїю, митрополиту Сарскому и Подонскому, 200 г. о результатѣ произведеннаго ими, воеводою Зыбинымъ, розыска про Бокшанскаго воеводу Якова Миткова..... 178
- XXVII. Совѣтная грамота Евѣмїя, митрополита Сарскаго и Подонскаго воеводѣ, (Бокшанскому) стольнику Григорію Павловичу, 200 года, о сыскѣ бѣглыхъ крестьянъ и о правѣхъ на Чувашь деревни Васкинны имуществва, насильственно отнятаго у домоватаго крестьянина Савки Григорьева, и убійствѣ послѣдняго 180
- XXVIII. Челобитная Евѣмїю, митрополиту Сарскому и Подонскому, крестьянъ домовою его вотчины, села Сундыря, объ испрошеніи благословенія Маркелла, митрополита Казанскаго и Свіяжскаго, вдовому священнику Троицкой, села Сундыря, церкви Михаилу Константинову на священно-служеніе при той же церкви, пока сынъ его діаконъ Феодоръ будетъ рукоположенъ въ попы —
- XXIX. Совѣтная грамота Евѣмїя, митрополита Сарскаго и Подонскаго, Маркеллу, митрополиту Казанскому и Свіяжскому, 200 года, о выдачѣ архіерейской благословенной грамоты со службою божественной литургіи Троицкой, села Сундыря, церкви вдовому попу Михаилу..... 181
- XXX. Челобитная Варсонофію, митрополиту Сарскому и Подонскому, Родіона Сабурова о сдачѣ ему въ аренду на 10 лѣтъ домовою церковною Воскресенскою пустою землі въ Бозельскомъ уѣздѣ, въ Подгородномъ стану..... 182
- XXXI. Отписка дьяка Ивана Зиновьева Евѣмїю, митрополиту Сарскому и Подонскому, 201 года, о предстоящемъ съ 21 сентября шестидневномъ путешествіи святѣйшаго патріарха по дворцовымъ своимъ и инымъ селамъ и о просьбѣ боярина князя Михаила Яковлевича Черкаскаго совершить панихиду и литургію по сестрѣ его инокиѣ Досмеевѣ... 183
- XXXII. Отписка Варсонофію, митрополиту Сарскому и Подонскому, города Бѣлева, Преображенскаго монастыря архимандрита Іова и соборнаго Никологостунскаго протопопа Ивана о совершеніи ими 6 сентября 187 года погребенія околичнаго Ивана Ивановича Ржевскаго..... —
- XXXIII. Память Мещовскаго Георгіевскаго монастыря архимандриту Серафиму о предстоящемъ обзорѣ епархіи Тихономъ, митрополитомъ Сарскимъ и Подонскимъ..... 184
- XXXIV. Отписка Тихону, митрополиту Сарскому и Подонскому домовою его вотчины, села Амирева, старца Аванасія Телицына, 206 года, о

похищеніи волокола, находившагося при архіерейскихъ келліяхъ въ селѣ Ампревѣ.....	84
XXXV. Вѣвечныя памяти:	
а) по городу Серпейску съ его уѣздомъ.....	185
б) по городамъ Бѣлеву и Козельску съ ихъ уѣздами.....	197
в) по Мещовскому уѣзду.....	218



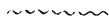
О П Е Ч А Т К И.

<i>Страницы.</i>	<i>Строки.</i>	<i>Напечатано:</i>	<i>Слѣдуетъ читать:</i>
8	Заглавіе	Впархіи	епархіи
14	9 снизу	Юхновскаго	Козельскаго
—	8 „	Смоленской	Калужской
17	17 „	злоупотребленія	злоупотребленій
40	9 сверху	привали	привали
69	8 снизу	принадлежащей	принадлежащія
98	3 сверху	1796 года	1697 года
139	14 „	за	да
141	15 „	въ	съ
177	3 „	Зинивьеву	Зиновьеву

II.

МАТЕРИАЛЫ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНЫЕ.

ГРИГОРОВИЧЕВЪ ПАРИМЕЙНИКЪ.



ВЪ СЛИЧЕНІИ СЪ ДРУГИМИ ПАРИМЕЙНИКАМИ

ИЗДАЛЪ

Романъ Брандтъ.



ВЫПУСКЪ II.

Печатаю подъ наблюдениемъ Дѣйствительнаго Члена Р. Ѳ. Брандта.

СОКРАЩЕНІЯ.

Въ настоящемъ выпускѣ Григоровичева паримейника къ сокращеніямъ, объясненнымъ уже во введеніи къ первому выпуску, прибавляются еще слѣдующія.

1. Бѣлгр.—Бѣлградскій паримейникъ. Выписки (къ сожалѣнію весьма небольшія) изъ рукописи Бѣлградской Народной Библіотеки, № 86, обязательно предоставленныя мнѣ Мих. Нест. Сперанскимъ. Рукопись относятъ къ половинѣ XIV столѣтія, письмо сербское.

2. Тих.—Тихонравовскій паримейникъ. Хорошій, но очень неполный, текстъ русской редакціи, который владѣлецъ, покойный Ние. Сав. Тихонравовъ, любезно предоставившій его въ мое пользованіе, относилъ къ XV вѣку. Разночтенія изъ этого памятника подведены только къ Григоровичеву паримейнику, но не къ дополнительнымъ отрывкамъ Лобковскаго, каковыхъ тогда еще не было у меня; не отмѣчено также соотвѣтствіе листовъ Тихонравовскаго паримейника Григоровичеву. Восполнить эти пробѣлы вполнѣ вполнѣ я не могъ потому, что рукописи Николая Саввича въ настоящее время недоступны.

3. Сим.—Симеоновскій паримейникъ. Греческій текстъ, писцомъ котораго считаютъ Св. Симеона, умершаго въ 1034 году—изданъ въ Трирѣ Маріей Штейнингеромъ: *Codex Sancti Symeonis exhibens lectio-narium ecclesiae graecae DCCC. circiter annorum vetustate insigne* Edidit R. Maria Steininger Seminarii subregens et *Exegesis Novi Testamenti professor. Editio secunda. Augustae Trevirorum 1856.*

Нѣсколько поправонъ и дополненій къ I и II выпуску.

- Стр. 1, пр. 3. Постъ (пѠ) дѣйствительно читается въ Ник. I и въ Фед.
 „ — стрк. 10. Въ мѣлѣ Печ., = греч. 'Εν ἀρχῇ.
 „ — пр. 17. норы также въ Яп.
 „ 13, стрк. 13. Нужно „уюдонъ сѣтти-къ“.
 „ 15, стрк. 5—11. Повторяются на стр. 171.
 „ — пр. 6. хіаіменіа также въ Печ., Гѣ также въ Зах.
 „ — пр. 11. Гѣи также въ Зах.
 38, пр. 15. ил рѣиъ Печ.
 42, стрк. 3. Слова наследство, кажется, не существовало.
 58, пр. 15—16. Въ три тѣтъ = εἰς τὴν τριδέτην: въ „тришестой“
 часъ (соединеніе третьяго и шестого часа).
 „ 69, л. 13 (17), стрк. 2. Въ клятвѣ по общему правилу написанъ л.
 „ 84, пр. 23. И въ Зах. кѣрумыици.
 „ 85, пр. 1—2. Существуетъ греческій вариантъ χεῖρῶν.
 „ 90, стрк. 1 сл. Нужно облуиуиимъ съ ъ.
 „ 103, пр. 6—7. Васанъ, позднѣйшая Батаея, сѣверовосточная область
 Палестины.
 „ 116, пр. 12. И въ Зах. стѣд.
 „ 117, стрк. 15. ѣ и въ словѣ старцы—бровые.
 „ 127, пр. 3. къ съязъ съ слакою Зах.
 „ 135, стрк. 28. е въ е[а]го—обыкновенное.
 „ 142, стрк. 26. Нужно гѣ.
 „ 143, стрк. 7. Первый надписной ѣ неясенъ: и. б. это о.
 „ 145, стрк. 28. Нужно ѣѣъ съ титломъ надъ л.
 „ 153, пр. 22. Нужно приуыкати Зах., Печ.
 „ 170, стрк. 14. Надъ ѣ недостаетъ титла и позади точки.
 „ 173, стрк. 8. Послѣ ѣѣ ;, а не ѣ.
 „ — „ 12. Слово смѣо написано безъ ѣ.
 „ 177, пр. 18. і надписано между ѣ и ѣ, но ближе къ ѣ.



Л. 17 (21). Зах. 35а. Лобк. 23. Оф. 8а. Стеф. 20—21.
Перф. 20в. Лян. 24.

Се предлагал [н](ва)мъ моего дх̄а [∴] (глагола)ни(ю), наоуѣ же въ моему словесн∴ к̄д. Понеже звахъ, и не слышасте,∴ и простирахъ словесе, и не кнѣмасте∴ к̄е. Нж ѿмета-
сте моа свѣты,∴ монхъ же ѿблнчені(н) не кннма-
5 сте .1. к̄с. Тъмъ же оубо (н) азъ ѿ влшен погыеман по-
сма са∴ и порадоу[д](а) же са, вънегдаже граде-
тъ на въ нагоуба;∴ к̄з. или ѣко кнѣдетъ на въ вне-
зашпъ мазва∴ и раззоренис боурї пѣбно прїдетъ∴

Л. 17 (21), 1. предложѣ Печ., по-греч. προήσομαι; своего Перф.; дх̄а Ляннн Зах., Лобк., Перф., Стеф., Лян. (Ся прї силою моею д.), Печ.; и гл̄анью Стеф., гл̄т Лян., рх̄уиѣ Печ.,—м. д. гл.=греч. ἐμας πνοῆς ῥῆσιν; к̄съ Печ.

2. возк̄ Перф., по-греч. ἐχάλου; не послушасте Лобк., Оф., Стеф., Перф., Лян., Печ., по-греч. οὐχ ὑπηκούετε и -сате.

3. прострвхъ Зах., Лобк., -рохъ Оф., Перф., Лян. (въ Стеф. проп.), по-греч. ἐξέτεινον; слово Перф., -са Зах., Лобк., Оф., Лян., Печ., по-греч. λόγους; не кннмасте по-греч. οὐ προσείχετε; нь Лобк.

3—4. по несвершени[н] стори(с)те Лян., по-греч. ἀλλὰ ἀχώρους ἐποιεῖτε.

4. свѣсти Лобк., ни м. ѿбл. Оф.; монмъ же ѿблнченнемъ Лян., н м. ѿбл. Печ., по-греч. τοῖς δὲ ἐμοῖς ἐλέγχοις.

5. Нѣтъ Тъмъ же Лян., Печ.; Азъ оубо Лян.; Тъмъ же оубо=греч. Τοῦτα-
ροῦν; и всѣ ост. (кроиъ Лян.), по-греч. καγῶ; нѣтъ ѿ всѣ ост. (кроиъ Стеф.),
влшен погыеман=греч. τῆ ὑμετέρᾳ ἀπωλείᾳ.

5—6. порадоуясн Лян., по-греч. ἐπιγελάσομαι.

6. Нѣтъ и Зах., Лобк., Стеф., Перф., Лян., Печ., Греч. (въ Оф. нѣтъ и
пор. са); къзраю[т]жс са Лян., по-греч. καταχαροῦμαι; вънегда (безъ же) Стеф.,
Перф., Лян., вгда Лобк., Печ., по-греч. ἦνίχα и ἦνίχα ἄν; приде-тъ (прїн-) Лобк.,
Печ., приходн-тъ Лян., по-греч. ἐρχεται, ἐπέρχ.

7. вамъ Лян., Печ., по-греч. ὑμῶν (δλεθρος); ли Зах., и Лян., Печ., по-
греч. καί; аще Лян., ἐγὰρ Печ., по-греч. ὡς ἄν; маидеть Оф., Стеф., Перф., Лобк.,
Зах., прин- Лян., по-греч. ἀφίχεται; и вамъ Лян., по-греч. ὑμῖν.

8. кннн-зашпа Лобк., кннн-зашпоу Зах., Оф., Перф., Лян., Печ., Стеф. (молева
вл.), по-греч. ἄφρω; мазежъ Лян., Печ., по-греч. θόροβος; а Перф., или Лян., же
Печ., по-греч. (ῆ) δέ; развращенис Лян., низ- (низвр. же) Печ., по-греч. καταстро-
φῆ; подобно боурн Зах., Оф., Стеф., Лян., Печ. (въ Лобк. и Перф. боурн проп.),
по-греч. ὁμοίως καταγίδι; вадеть Зах., Лобк., Перф., по-греч. παρῆ.

- или егда придетъ вамъ псуэль [∴] и градоу ѿбъ-
 10 стоинне *∴ ѿн. Бждет[ε](ъ) (бо) егда позовете ма,∴ азъ
 же не послошала васъ; ∴ възыщятъ мене зѣнї
 и не ѿбращатъ∴ ѿѿ. Възнавидышѣ бо прѣмж-
 дрость,∴ а стрѣ Гнѣ не извоишѣ∴ ᾶ. Ни хотѣхѣ вни-
 мати монхъ скитъ∴ подражахѣ же моѣ ѿб[ы](ли)че-
 15 ннѣ∴ ᾶд. Тѣмъ же смѣдаты своего пѣтї оубо пло-
 ды∴ и своеа неустн насытаты са∴ ᾶк. Заме бо ѿбидѣ-
 хѣ младыа, оубенни бждятъ∴ (и) испыта(нни) неустн-
 вы[и](н) [ε](но)г[юне](оубн)тъ∴ ᾶг. Слышла же мене въселитъ са на

9. ли Зах.; приходитъ Зах., Перф., по-греч. ἔρχεται; на въ Стеф., Перф., по-греч. ὑμῖν; скорѣя Лян., по-греч. θλίψις.

9—10. гр. разоренио Лян., градоразорѣнїи, по-греч. πολιορκία.

10. * Вторично ἢλн егда мѣждетъ на къ пѣгъва Печ.—греч. ἢ ὅταν ἔρχεται ὑμῖν ὄλεθρος, которое гдѣ есть, гдѣ отсутствуетъ; И в. бо е. Лобк., Егда же Лян., кгда— по-греч. ὅταν и ὅτε; призов. Лян., Печ., Оф. (-ноуъ) по-греч. ἐπιχαλέσησθε.

11. не оуслышио Перф., Лян.; възыщятъ Лобк., пощитотъ ма Лян.; [н]злоси-
 вни Стеф.

13. прѣ-дрѣн Лян.; пѣтъ а Лобк., Оф., Стеф., Лян., и стр. Стеф., стр. же Оф., страхъ же (Гнѣ) Лян., слонесѣ же Печ., по-греч. τὸν δὲ λόγον сѣ вар. τ. δὲ φόβον; не вид[жѣ](ша) Лян., не прѣшла Печ., по-греч. οὐ προέβλεπον; Нижѣ Печ.; въсхотѣша Лян., по-греч. ἤθελον.

13—14. монхъ послошати скитъ Оф., моннъ словеснмъ внимати Лян., по-греч. ἐμαῖς προσέχειν βουλαῖς.

14. моннъ совѣтомъ Печ.; пороугаш[ε](а) Лян., рѣгѣхуса Печ., по-греч. ἐμνηκῆριζον (вар.-ρισαν).

14—15. моннъ ѿблинѣнїемъ Печ.

15. оубо стовтъ по с а ѣ тѣмъже Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., Лян., и ѣ т ѣ оубо Печ.—Тѣмъ же оубо—греч. Τουγαροῦν; своихъ поуги(и) Лян., Печ. (-ѣн), по-греч. τῆς ἐαυτῶν ὁδοῦ.

16. скорѣо неустїа Печ., скорѣ върести(и) Лян., по-греч. τῆς ἐαυτῶν ἀσεβείας; насытаты са—πληθίσονται; и ѣ т ѣ бо Стеф., "Ибо, замѣ Печ., Поннѣ оубо Лян., по-греч. ἀπ' ὧν γάρ; видѣ-хоу Оф.; о(нѣ)правди-ша Лян., по-греч. ἠδίκουν.

17. младенца Лян., -цетъ Печ., по-греч. νηπίους; и оубенни Зах., Оф., Стеф., Перф., Лян. (и оубомтса); оуб. в.—по-греч. φανεοθήσονται; и Печ., Греч. (καί); испытание Зах., Лобк., Перф., Оф., Стеф., нстазѣнн Печ., стазѣнн Лян., по-греч. ἐξετασμός разслѣдованїе, розыскъ (inquisitio).

17—18. пороугитъ неутннхъ Лян.

18. пороугитъ Стеф., Перф., Лян., Печ. (погубѣтъ), Оф. (погоуги), гоугитъ Зах., Лобк., по-греч. ὀλεῖ сѣ вар. ὀλέσει—Ступетъ очевидный плодъ писцовскаго

- оу пованне: и безъмльвствентъ бе стра ѿ въсс-
 20 ого зла:—Къ срѣм ѿа: не: пѣ: въ ѿг: текты:
 о гла ѿд:—Въси създанне наше, въси немо-
 щъ нашъ, ѿлколюбуе: съгрѣшѣхомъ, нъ не ѿ-
 стъпнѣхомъ ѿ тебе, бѣ: не въздохомъ рѣкы на-
 шѣ къ боу тоуждомъ —: пощѣди ны скоеа блѣгосты-
 25 + неа, ѿсрдѣе!—Прѣ: жѣ: ѿ: гла ѿд: ѿ. И сповѣмъ
 са тебе, бѣ, въсьмъ срѣцемъ моимъ и покъмъ:—
 ѿ г. Възвесела сѣ и възрадоуа са ѿ тебе и възпоа нме:—

ѿ прѣства: Исанна: утенѣ ѿа:

- У** а ѿ глеть Гѣ: г. ѿ Сиѡна нзидеть законъ:
 30 и слово Гне ѿ срѣма: д. И сжднтъ посредѣ а-
 зыкъ: и ѡблунтъ люди многы: и съсъкътъ
 меуа скоа на рала [ѿ] и косты скоа на срѣпы, и не въ-

умствованія; Н сл. Стеф.; слоушамн Лобк., Оф., Перф., Печ. (Менѣ же слышамн),
 Зах. (слоушан), послѣушамн Лян. (А нже мене посл.), по-греч. 'Ο δὲ ἐμοῦ ἀκούων;
 въсьмн сѣ Зах., въсьмнтса Лян., по-греч. хатаσκηνώσει.

18—19. на оупованн Печ., о надеждн Лян., по-греч. ἐπ' (ἐν) ἐλπίδι; въз-
 мльентъ Лобк., Стеф., оумолунтъ Лян., поуитъ Печ., по-греч. ἡσυχάσει; въз грѣха
 Оф., Стеф., Лян., по-греч. ἀφόβως; ѿ въсино-го Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф.,
 Лян., Печ. (всѣмн-гѣ).

20. въ три тенти Оф., Перф.

21. гла ѿ Лян.; ское Перф.

22. съгр. бо Перф.; вл. нъ—н Лян.

22—23. ѿ тогъ не ѡстоупнѣ Лян., тѣс не ѡстоупн. Зах.

23. блже Лян.; и не Оф., нн Стеф., Перф., Лян., ннжъ Печ.

23—24. рѣкн нѣмн Печ., роукъ нашнхъ Зах., Оф., Стеф., Перф., Лян.

24. уюжѣмоу Оф., Стеф., Перф., Лян., узждѣмъ Печ.; мѣст Печ., Лян.;
 твоимъ Лобк., Перф., Печ.;

24—25. блгтью Лян., Печ. (-ю).

25. блговтрѣнн Печ.

26. Гѣ Зах., Печ.; и ѿ тъ и покъмъ Печ. (въ ост. текс. еще короче); не-
 дописано: всѣ уздесѣ твоѣ Нов. б.

27. Въ Печ. и възпож и т. д. отсутствуетъ; недописано: (тѣм)нн
 твоимъ, Кѣшннн Нов. б.

29. нздѣ Стеф., Лян. (-ъ), по-греч. ἐξελεύσεται.

30. н ѿ 'Иер. Печ., = греч. ἐξ Ἱερουσαλήμ; сжднтн бѣдетъ (!) Печ., по-греч.
 χρινεῖ; посредн Стеф., Перф., средн Лян.

31. нѣѡблунитъ Печ., по-греч. ἐλέγξει и ἐξελ.; раскънѣтъ Печ., по-греч.
 συχόφουσι.

32. меуѣ скоѣ Печ., меуѣ скоѣ Перф., меуѣ скоѣ Лобк., по-греч. τὰς μαχαίρας;

Л. 17 (21) об. Зах. 36а. Лобк. 24. Оф. 8г. Стеф. 21г.
Перф. 21б. Ляп. 25.

- ЗМЕТЪ АЗЫКЪ НА АЗЫКЪ ОРАЖИЪ: И НЕ ИМАТЬ
НАΟΥНТИ СА (КЪТОМОУ) БРАТНЪ: ѿ. (И) МЫНЪ ТЫ, ДОМЕ НЯКОКАЪ, ѿ
ПРИДЯТЕ, ДА [р](х)ОДНЫМЪ ВЪ СВЯТЪ ГИИИ! ѿ. ѿСТАКИ
БО ЛЮДИ СКОД, ДОМЪ НЯКОКАЪ: ЗАМЕ ИСПАЛНИ СА
5 ЯКО ИСПРЪКА ЗЕМЪ НХЪ ВЪШКЕННЪ, ѿ ЯКО Н-
ИНОПЛЕМЕНИ(Ы)ТЫХЪ, (И) УДА МНОГА [ѿ] ИНОПЛЕМЕНИИ
БЫШЪ ИМЪ: ѿ. НАПЪЛНИ БО СА ЗЕМЪ НХЪ ЗЛАТА
И СРЕБРА: И НЕ БЪ УНСЛА СКРОВИЩЕ[х](М)Ъ НХЪ, ѿ
ИСПАЛНИ СА ЗЕМЪ КОНИ(И), И НЕ БЪ УНСЛА ОРАЖИИ НХЪ:

ил брала Печ.; копыа (-та) Оф., Печ., ороужья Ляп., по-греч. τὰς ζιβόνας (ζιβόνη
дротнякъ—*jaculum seu spiculum ferreum*).

Л. 17 (21) об., 1. и не въ-змоугъ изати Перф., ороужье Ляп., мѣта Печ.,
по-греч. μάχαιρα; не имать Лобк.

1—2. и не мавимитъ Печ., Ляп., по-греч. οὐ μὴ μάθωσιν.

2. ктомоу все ост. текс., по-греч. ἔτι; брами Зах., Оф., Стеф., Перф.,
ратитиса Ляп., ратоватиса Печ.; И Зах., Лобк., Перф., Ляп., Печ., и по-греч.
Каи; и ѿ ть ты Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., Печ., по-греч. гдѣ нѣтъ, гдѣ есть.

3. и да х. Зах., по-греч. съ хаи и безъ хаи; [и] поидомъ Печ., поидемъ
Ляп., по-греч. πορεύομεν; святому ГИИИМЪ Ляп., по-греч. τῷ φωτὶ Κυρίου и ἐν
τῷ φ. К.; Въезде Ляп., по-греч. ἀνῆκε.

4. и д. Лобк.; д. Иак.—греч. τὸν οἶκον τοῦ Ἰακώβ; яко Ляп., по-греч.
ὅτι; напоиниса Печ.

5. якоже [нже] измауала Ляп., Печ. (земе им. нзи. мап. сл), по-греч. ὡς
τὸ ἀπ' ἀρχῆς; страма и Ляп., Печ., по-греч. ἡ χώρα; испрелды и вьшк. Лобк.,
волховамий Печ., и боурд(!?) Ляп., по-греч. κληθονισμῶν—κληθονισμός гадание
(omination); якоже Печ., Ляп.

5—6. якоже иноплемениитыхъ, по-греч. ὡς ἡ τῶν ἀλλοφύλων.

6. и-ноплемении Лобк., -иниокиъ Печ.; инопл. ми. Стеф.; иноплемениитиу
Печ., -иитыхъ Оф.; удаи н х х многа Ляп.

7. имъ вьшма Стеф.; роднишса Печ., по-греч. ἐγγήθη; Исполни Ляп.; страма
Ляп., Печ., по-греч. ἡ χώρα.

7—8. ср. и зл. Ляп., Печ.,=греч. ἀργυρίου καὶ χρυσοῦ.

8. и не бь же Ляп., и не вьше Печ.; сккровище (сир., совр.) Зах., Лобк.,
Стеф., Перф., Ляп., Печ., -щю Оф., по-греч. τῶν θησαυρῶν.

9. и исил. Лобк., и напоиниса Печ.; земаи н х х Оф., Стеф., Перф., по-греч.
ἡ γῆ αὐτῶν; коий Печ., коий Зах., Оф., Стеф., Перф., коийстеа Ляп.; не вьше

- 10 ѱ. (Н) исплѣни са земля (ихъ) мръзости [·:] ѿ дѧль рѣкъ ихъ·
и поклоннишѣ са тѣмъ,· аже прѣсти ихъ сътвори-
ши·: ѿ Н приклоннишѣ са ѱлѣвѣскы·: (н) смѣрннишѣ
са мѣжи·: и не имамъ оставити ихъ·: і. Н ннѣ въ-
идите по(дѣ) каменне·: и тѧнѣ са (въ землѧн) ѿ лица стрѧ
- 15 Гнѧ,·: (н) ѿ славы крѣпости его,·: егда вѣстане-
тъ раздрѧшити земля·: ѧ. Оун бо Гннъ висоцѧ,·:
(а) ѱлѣкъ смѣрентъ: и смѣрнтѣ са высота ѱлѣка·:
и възнесетѣ са Гѧ единъ въ днѣ ѡнѣ·:—
·:Прѡ·: Г·: з̣·: з̣. Ъко праведенъ Гѧ и правдѣ възмоу(с)и—прѧ·:·
- 20 (С^х) ѧ. На Гѧ оуповахъ: како рѣт[ъ](с) днѣи моен „прѣнтан по і·“·—
·:Сѣ·: Прѡ·: глѧ·: з̣·: ѱ. Ты, Гнѧ, съхраниши ны

Печ.; оружню (-ью) Зах., Оф., Стеф., Перф., -земъ Лян., колесницѣ Печ., что= греч. ἀρμάτων.

10. мръзости Зах., Печ. (-ей), по-греч. βδελυγμάτων; и ѣ т ѣ отъ Печ., Лян., Греч., ви. отъ—и Зах., Стеф.; дѧл Лян.; роукоу Оф., Перф.

11—12. ѧже сотвор. прѣсты (-ы!) ихъ Печ., покл. са имъже сътвориши прѣсти ихъ Лян. (им. сътв.=греч. οἷς ἐποίησας); прѣсти имъ Перф.

12—13. Н приклони са ѱлѣкъ и смѣрни (сми-) са мѣжѣ Зах., Лобк., Оф., Стеф., Печ., Лян. (покл.), Перф. (Приклонит са, смирит са), по-греч. καὶ ἔκωψεν ἀνδρωπος καὶ ἐταπεινώθη ἀνήρ.

13. и не изведе ихъ Лян., ѧ не прѣтерляю имъ Печ., по-греч. καὶ οὐ μὴ ἀνήρω (вар. ἀνοίω) αὐτούς.

14. подѣ камениъ Лобк., въ клѣсиѧ Печ., Лян., по-греч. εἰς τὰς πέτρας; смръйтеса въ зѣмлю Печ., Лян., по-греч. κρόπτεσθε εἰς τὴν γῆν; ѿ л. и стр. Лян.

15. и егда Перф., Лобк., Лян.; станиѣ Лобк.

16. раздрѡшити (-зрѣ-) Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., смръошити Лян., Печ., по-греч. θραύσαι τραγεγε; висоцы (!) Печ.

17. ѱлѣкъ же Лян., Печ.,=греч. ὁ δὲ ἀνδρωπος; в. ѱловѣтска Оф., ѱлѣска в. Лобк., в. ѱлѣвѣска Стеф., Печ., ѱлѣѡ Лян., по-греч. τῶν ἀνδρωπων.

18. възнесетѣ са=греч. ὑψωθήσεται; въ днѣ ѡнѣ Печ.

19. Въ ост. текс. и ѣ т ѣ имо; възлюбн правдѣ Стеф.; прѧнды Печ.,=греч. δικαιοσύνας (есть вар. -την); недописано: (правдѧ) видѣ лице его Зах., Оф., прѧвотѣ в. л. ѣ. Печ., по-греч. εὐδότητα (вар. -ας) εἶδε τὸ πρόσωπον αὐτοῦ.

20. На т д, Гнѧ Стеф., т о же рѣветъ Зах., Лян., рѣве Оф. (въ Стеф. и Перф. короче, въ Лобк. пропускъ съ 20 стрк. до половины 22); недописано: (по го-) рамъ, акы и (ѧже) птица Зах., Нов. б.—въ ост. текс. нѣтъ прѣнтан и т. л.

21. Въ срѧ вѣр Зах., Оф., Перф., Лян., Печ. (срѣда вечерѣ); глѧ ѣ Зах., Печ.

и съблюденн ны ѿ рода сего въ (вѣкы): ѿ ѿ. С ꙗси ма, Гнѣ, яко
ѿскаждѣ прѣповѣнь —ѿк(о) оумлншж са истн—

∴ ѿ Б[ѿ](ы)тнѣ ∴ утение ∴ (ѿ) ∴ —

- 25 ѿд. Рѣ Бѣ: „да изведеть земля дѣлж живж [∴] на ро-
д[а](ѿ): устѣрмога, ∴ и гады, и зѣвѣра земныя ∴
и скоты и всѣа гады земьскыя на родѿ!“ ∴ Н
вѣ тако. ѿс. И створи Бѣ зѣвѣри земьскыя [н] на
роды ихъ ∴ и скоты [ихъ н] на роды ихъ ∴
30 и всѣа гады земьскыя на роды ихъ ∴ Н видѣ
Бѣ, яко добро ∴ ѿс. П рѣ Бѣ: „створимъ ѿбѣка по ѿ-
(бразѣ нашеѣ ∴

22. и въ вѣкы Зах., ѿ во вѣкѣ Печ., по-греч. καὶ εἰς τὸν αἰῶνα.

22—23. Снѣ. ма, Г., м. на та Перф.

23. прѣвѣнн Зах., Оф., Ляп., Печ., по-греч. ὅσιος; недописано: (исти)ны ѿ
мыѿкъ угловѣусимхъ Нов. б. (въ Печ. н ѿ т ѿ яко оумл. и т. д.)—м. оум. са
снст., по-греч. ὅτι ὠλιγώθησαν αἱ ἀλήθειαι.

25. Гѣ Лобк., Гѣ Бѣ Оф.; да изведеть, по-греч. ἐξαγαγέτω; д. ж., по-греч.
ψυχὴν ζῶσαν.

25—26. по родоу Перф., Ляп., Печ. (въ Стеф. пропущ.), по-греч. κατὰ
γένος.

26. и устѣ. Зах.; устѣрмогани Оф., Перф., Печ., Зах. (-ѿрѣ-), Лобк. (-ѿрѣ-),
-гыма Ляп., Стеф.; зѣвѣри Лобк., -ри всѣ ост.; земьскыма Оф., Стеф., землѣ Печ.—
греч. τῆς γῆς.

27. Нѣтѣ и скоты Ляп., нѣтѣ ма родѣ Оф., нѣтѣ п ск. и всѣа г. з. Стеф.,
Печ., по-греч. есть варьянтная прибавка καὶ τὰ κτήνη καὶ πάντα τὰ ἐρπετὰ τῆς
γῆς; всакъ гѣ Ляп., вса птица Перф.; земьскыма Оф. (= Григ.?), земныма Перф.,
земьныма Лобк., землѣ Ляп., Печ.; ма роды ихъ Перф., по родѣ Ляп., Печ.

28. зѣвѣра Ляп.; зѣвѣнныма Перф., -лхмы Лобк.; св. з., по-греч. τὰ θηρία
τῆς γῆς.

28—29. по родоу Ляп., Печ., ма родѣ Зах., Оф., Стеф., по-греч. κατὰ γένος.

29. ма родѣ Оф., Стеф., по родѣ Печ.; и ск. ма р. ихъ пропущ. Зах.,
Лобк., Перф., Ляп.; скоты, по-греч. τὰ κτήνη.

30. и всакъ гадѣ Ляп., зѣвѣнныма Стеф., -лхмы Лобк., землѣ Ляп., Печ.;
по родоу ихъ Ляп., Печ.

31. дѣвѣра Печ.,=греч. καλὰ (есть вар. καλόν); да стѣ. Стеф.

31—32, по овр. и.—кат' εἰκόνα ἡμετέραν; своима Ляп.

Л. 18 (22). Зах. 376. Лобк. 24 об. Оф. 9в. Стеф. 22 в.
Перф. 21г. Ляп. 25—26.

и по побѣственю; и да ѡбладаетъ рыбами морьскыи, и птицами небснныи, и скоты; и въсеа земеа, и гады въсвми прѣсмыкащ[ж](нннн) (са) по земѣ. * къ Н створи Бѣ ѹлѣка по ѡбразоу гѣн-
5 ѡмв* — и мжжа и женж створиа (ка) естѣ и кн. П блгослові
а Бѣ, глѣ: „рлстита са и плодита са (и) исплннита зе-
ма и ѡбладанта еа и ѡбладанта рыбами морьскыи, и птицами небснн[ъ](ы)и, и въсвми скоты, и въсеа земеа, и въсвми гады прѣсмы-
10 каемѣ.“ къ. Н рѣ Бѣ: „се дахъ вамъ въсвкж трѣкж сѣ-
менѣтж: свѣщжа сѣма, еже естѣ врѣхъ (въсеа) земеа;“

Л. 18 (22), 1. по подобию (-ью) всѣ ост., по-греч. καὶ ὁμοίωσιν.

2. [и зверьми] и скотами (-ами) Печ., по-греч. есть варьянтная прибавка καὶ τῶν θηρίων.

3. г. земныи всми Перф., и вс. г. Ляп., Нов. б. (Печ.: гадми!).

3—4. прѣходящими Перф., по-греч. τῶν ἐρπόντων.

4—5. по ѡбр. скоюмоу Перф., Ляп., по-греч. κατ' εἰκόνα Θεοῦ (есть вар. х. εἰκ. ἐαυτοῦ).

5. Бѣн-ю Зах., Лобк., Оф., Стеф., Печ. * Проп.: створи и Зах., Лобк., Перф., Оф. и Стеф., (безъ и), Печ. (ἐγένετο) — Ляп.: и створи; и Лобк., Оф., Стеф., Перф., ихъ Печ.; сотвори Печ., = греч. ἐποίησεν; вм. м. и ж. сѣтк. и ю.—емоу жемъ Ляп.

6. и Лобк., ихъ Ляп., Печ.: и можно считать рабскимъ переводомъ греч. αὐτοῦς; вм. глѣ—и рѣ Перф.: рлститеса Ляп., Печ., по-греч. αὐξάνεσθε; множитеса Ляп., Нов. б., по-греч. πληθύνεσθε; иплѡмита Печ., по-греч. πληρώσατε.

6 7. Вм. и испл. земльк—на земли Ляп.

7. ѡбладанте ею Ляп., господствуйте ею Печ., по-греч. κατακυριεύσατε αὐ-
τῆς; ѡбладанте р. Ляп., Печ., по-греч. ἄρχετε.

8. (рыбами мо-)рскими, [и зверьми] Печ.; есть греч. варьянтная прибавка πάντων τῶν θηρίων.

9. скотами (!) Печ.; гадъми Ляп., гадми (!) Печ.

10. Прѣсмы-каемѣ, очевидно, вышло изъ прѣсмыкащими са по земн; кама Зах.: вамъ рабскій переводъ греч. ὑμῖν; всмию Печ.

11. сѣ-мливъ Ляп., сѣ-меннью Печ., по-греч. σπόριμον; сврѣхоу Лобк., по-
врѣху Перф., по-греч. ἐπάνω; врѣхъ землѣи в с е ѣ Печ., = греч. ἐπ. π ἄ ὠ η ς τῆς γῆς (πάσης нерѣдко отсутствуетъ).

- и въсѣко дръво, еже има(ть) въ себѣ плодъ [∴] сѣмене сѣ-
менїта, вамъ бждѣтъ въ вѣдъ ∴ ѱ. и въсѣмъ зѣв-
ремъ земьскимъ ∴ и въсѣмъ птицамъ небе ∴
15 снымъ ∴ и въсѣк(ом)ъ (гадоу) прѣсмькащемоу са по земї, ∴
еже имать въ себѣ дїшж животнжа, ∴ и въсѣкж тѣ-
вж злаумжа въ вѣдъ ∴ Н бѣ тако ѱа. Н видѣ Бѣ въсѣ ажѣ
створи ∴ и се добра зѣло: Н бѣ кѣ, и бѣ оутро—днѣ ∴ з ∴
Гл. в. ѱ. сѣврѣшен небо и зема и въса лѣпотж ею ∴ в. Н сѣврѣши
20 Бѣ въ днѣ ∴ з ∴ дѣла скѳъ ажѣ створи ∴ и поуи въ днѣ з ∴
20' (ѱ въсѣхъ дѣлъ свонхъ ажѣ створи. г. Н блгви Бѣ днѣ седмѣн)
и (о)стїи (н), зане въ нѣ поуї [∴] ѱ въсѣхъ дѣлъ свонхъ ажѣ науа-
тъ Бѣ творїти ∴ — † Прѳ ∴ гла ∴ н ∴ в ∴ д. П ризрї и оуслы-
шї ма, Гн бѣ мон, просвѣтї ∴ — с в. Д около, Гн, зѣбждешн ∴

12. всѣнос Печ.; сѣмени Перф.

13. бѳдѣтъ Зах., Оф., Стеф., Перф., Ляп., Печ. = греч. ἔσται; вѣдъ = ма (Оф., Стеф., Перф.), сѣмѣдъ Зах., Ляп., Печ.

14. земитыж Оф., Стеф., Перф., Ляп., Печ., -лѣнымъ Лобк.

15. прѣсмькащемоу сл Лобк., Стеф.

16. ажѣ (такъ и въ Ляп.) м. б. рабскїй переводъ греч. ὄ (pān épētoń); нѣтъ въ свѣз Оф., Стеф.; животнж Лобк., живноу Ляп., живота Печ., по-греч. (ψο-χῆν) ζωῆς.

17. злѣумж Лобк., Оф., зѣлопоую Ляп., Печ. = греч. χλωρόν; въ свѣдъ Ляп., Печ.; (всѣ) ѣлїка Печ., -мо Ляп., по-греч. (πάντα) ὅσα.

18. добро Лобк., Ляп., по-греч. καλά; зѣло, по-греч. λίαν; злѳутра Зах.

19. Н сѣврѣшино вѣсть Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., Н сѣврѣши Бѣж Ляп., Н сѳврѣшишл Печ., по-греч. Καὶ συνετέλεσθησαν сѣ вар. -λέσθη; въси лѣвота Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., всѣ оуѣрѣшино ѱхъ Печ., Ляп., по-греч. πᾶς ὁ κόσμος αὐτῶν; сѣврѣши = греч. συνετέλεσεν.

20. дѣлїиѣ Зах.; прѣпоуи Ляп., по-греч. κατέπαυσε.

20'. По Лобк., Оф., Стеф., Перф., Ляп., Печ., въ Зах. пропускъ еще больше.

21. стѣ (стѣ и) Лобк.; ѣго Печ., Ляп.; шмо Ляп.; въ тої Печ., Ляп.; мжъ жѣ Ляп.; ажѣ — такъ въ рукописи, ви. шжѣ.

21—22. науа Ляп., науиѣ (изъ науѣмѣ?) Лобк.; проп. Бѣ Оф., Стеф.

22. Прѳ (ѱ.) плѣж ѱѣ. гла ѱѣ. Зах., Лобк., Печ.; Приз. ма ма Оф., Стеф.

23. Нѣтъ просвѣти Печ.; еще читается: ѳум мон, едѣ къгда оуѣкноу къ смѣрти: - Зах. (ѳ. м. да не м. оуѣс. ко смѣрти Нов. б.); послѣ зѣбждешн еще: ма до номѣдъ Зах., Лобк., Ляп., Печ., свѣрхъ того: докожа ѳѣрл- Зах., докожа ѳѣрл- ѳѣрлшн лиѣѣ тѳѣѣ ѳ монѣ? Печ.

✧ Ѡ Притѣ ✧ утене ✧ в ✧

- 25 а. **С**не, аще приемъ гланне заповѣди ѡа съкрыеши въ себя, в. послоушаетъ прѣмждрости оубо твое, и приложи(ши) срѣе твое в разумъ: прилож[ъ](н)ши же наказанне снѡу твоемоу: г. Аще (во) прѣмждростьъ призовеши: и разоум[ъ](оу) даси гла твою.*: д. и аще възышеши его **: е. тогда разоумѣеши богазнь Гнѣ: и разоумъ божи ѡбращеши: з. яко Гъ дастъ прѣмждрость: (н) Ѡ лица его разумъ и правда: з. и щадитъ исправленимъ спсѣнне: и защититъ же шестене ихъ: (н) съхранитъ пажь ѡправданиа ихъ †: ѳ. Тогда ра-

25. Снѣ Стеф.; примы Оф., Стеф., Ляп., Печ., Перф. (-ми); глаголъ Печ., глѣм моа Ляп., и глѣм моах Лобк. (стоитъ передъ скрыши), по-греч. ῥῆσι; моах хлѣ. Зах., Оф., Перф., Печ., Стеф. (-ми), и хлѣ. Ляп., по-греч. ἐμῆς ἐντολῆς.

26. и посл. Стеф., и оуслышитъ Ляп., и послоушаети и посл. Оф., по-греч. ὑπακούεται; оу. тѣ. пр. Оф., пр. тѣ. оу. Печ.; мудрости Перф., прѣмждрость Ляп.

27. Тоже приложи Оф., Перф., -жиши Зах., Лобк., Стеф., Ляп., Печ., по-греч. παραβαλεῖς; свое Ляп.; къ разумъ Печ.; приложи же Лобк., Перф., Оф. (и пр.), приложѣши же е Печ.; и приложѣши Стеф., и приложить же са Ляп.; къ нам. Печ., Ляп., по-греч. ἐπὶ νοουθέντων.

28. снѣи своему Ляп., снѣ! Перф. (наказанне. снѣ аще прѣм. прих.).

28—29. призовеши прѣмждрость Ляп., прѣмждрѣ будеши Стеф., по-греч. τὴν σοφίαν ἐπιχαλέση.

29. и раз. же Зах.; свое Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., Ляп. (св. гл.); пошри-ши Ляп. * Проп.: узнество же възышеши великимъ глаголомъ Печ., = греч. τὴν δὲ αἴσθησιν ζητήσης μεγάλη τῆ φωνῆ.

30. ** Проп.: яко серебра и яко злата пошриши его (вар.: яко и Стеф., амн Перф.; и яко и зл. Стеф., и ѡмноже Печ.; вл. злата—сирокниче Ляп., сокр-ща Печ., по-греч. ὡς θησαυροῦς сѣ вар. ὡς θησαυρόν; испытати тѣ Ляп., ѡсмыт. ѡ Печ., по-греч. ἐξερευνήσης αὐτήν); оубраз. Печ., по-греч. συνήσεις; раз. сѣ в. Лобк. (?); стрѣ Гнѣ Ляп.

30—31. познатиѣ Бнѣ Ляп., Печ., по-греч. ἐπίγνωσιν Θεοῦ.

31. божи въ рукоп. стоитъ надъ строкой; прѣдѣтъ дастъ Стеф.; дастъ Ляп.

32. прѣмждрость и пр. Оф., познание и разумъ Ляп., Печ., по-греч. γνῶσιν καὶ σύνεσιν; вл. штадитъ—смыслѣтъ Ляп., сокрѣшнствезетъ Печ., = греч. θησαυρίζει.

32—33. исправляющимъ = греч. τοῖς κατηρθοῦσιν успѣвающимъ, преусп.

33. Н ѣ т ѣ и Лобк., Стеф., Перф., Ляп., Печ., Греч.; заширеть Ляп., защититъ = греч. ὑπερασπιεῖ: ὑπερασπίζω οὐρεο protego, proripio; шестени Зах., Лобк., по-греч. τὴν πορείαν.

34. с(ъ)хранити Зах., Оф., Перф., Лобк., (и съхр.), еже сохр. Ляп., Печ.,

Л. 18 (22) об. Зах. 38г. Лобк. 25 об. Оф. 10 об. Стеф. 23в.
Перф. 22в. Ляп. 27.

зоумъешн правдѣ [·:] и сждѣ, (и) исправшии въсь бл҃га·:

†. Аще бо придетъ премѣдрость въ твоє помы-
шленне·: а умъственъ твоєи дїи добро быти [·:]
изволитъ са, дї.* съмышленіе [ε]же прѣпобно съ-

5 блюдетъ (та)· ѿг. Да избавитъ та ѿ пѣти зла· и ѿ
уѣвка гл҃аца инутоже върно· †. [Ѡ)(Ѡ), оставше
пѣт[ъ](и) правыа· ходити по пѣтемъ темнымъ!·

дї. Ѡ, веселаше са Ѡ злыхъ· и радощаще са Ѡ съврѣ-

и схранитъ Стеф., по-греч. τοῦ φυλάξει; поүти Зах., Стеф., Перф., Ляп., Печ., по-греч. ὁδοῦς съ вар. ὁδόν; оправданин Оф., Стеф. (-ни), Печ., и оправданине Ляп.: по-греч. δικαιοματων (есть вар. δικαιοματος); ихъ и ѣ т ѣ въ ост. текс.; † Проп.: и пѣть готышеть кмоу схранитъ (поүти Зах., Перф.; готовящихъ Оф.; Перф., -ихъ са Лобк., -ашъ Зах., готовящихъ Стеф., бл҃гоговѣствыющїи Ляп., -ѣни- ств. Печ.; прѣдъ ними Ляп., ѿгѣ Печ.), по-греч. καὶ ὁδὸν ἐλαβουμένων αὐτὸν — вар. αὐτῶν—διαφυλάξει. (Εὐλαβέομαι остерегаюсь, берегусь, опасаясь).

Л. 18 (22) об., 1. соудьбы и правды Ляп., по-греч. δικαιοσύνην καὶ κρίμα; вса твоєа благая Лобк., Оф., бл҃га вса Зах., вса с и бл҃ги Стеф. = вса стези бл҃га Печ., дѣшние добродѣтели и бл҃га Ляп., по-греч. (καὶ κατορθώσεις) πάντα ἀξίονα ἀγαθούс — ἀξίον „pro gramite et orbita, ubi semita latine habetur“ Henr. Steph.

2. вкнидѣтъ Зах., Перф., по-греч. ἔλθη; прѣдѣтъ придетъ Стеф.

2—3. в помышленнѣ Стеф., въ твою мысль Ляп., по-греч. εἰς σὴν διάνοιαν.

3. и у. же Ляп.; умъственнѣ Зах., Лобк., Оф., Перф., Ляп., умъство же Печ.=греч. ἡ δὲ αἰσθησιс; твоє Лобк.; добръ Стеф., по-греч. καλῆ.

4. изволити Стеф., козумитса Печ., по-греч. ὀξεῖ; * Проп.: съвѣтъ добръ схранитъ та, (вар.: и свѣтъ Ляп., свѣтъ же Лобк.; добръи Оф.), по-греч. βουλή καλῆ φυλάξει σε.

4—5. съблагодѣтъ Лобк., по-греч. τηρήσει.

5. ѿ п. слѣгѣ Печ., по-греч. ἀπὸ ὁδοῦс κακῆс.

6. (Ѡ) мижд Ляп., Печ., по-греч. ἀπὸ ἀνδρός; инут. кр҃на Стеф.; оставашн Зах., и оставл. Оф., оставленин Стеф., Перф., оставенише Ляп., ѿ ѡстанин- шн Печ.

7. ѣже ходити Печ., по-греч. τοῦ πορεύεσθαι; пѣтемъ темнымъ Лобк., поүтемъ темнымъ Оф., в пѣти темны Стеф., темнымъ Ляп. (пѣтымъ пропущ.), въ пѣтѣхъ тмъ Печ., по-греч. ἐν ὁδοῖс σκοτούс.

8—9. Ѡ свертениъ зла Оф., о свертенини (-ни) зла Лобк., Стеф., Перф., Ѡ развртенини зла Ляп., Печ. (слѣтъ), по-греч. ἐπὶ διαστροφῆ κακῆ.

- шени(н) зѣм! : еі. нхѣже пѣтне стрѣпѣтнн : н оуѣж-
 10 уена колеса нхѣ : далеуе та створити ѿ пѣтї
 прака : ѿ. н тоуждего ѿ праведныа мысан : Сѣе,
 да не постигнеть тебе з(ѣ)лъ сквѣтъ, : ѿ. оставле-
 н оуенне юности н забывѣ [с](з)вѣтъ Бжїи : Нї. Пѣжи-
 лъ бо есть при смъртн домъ свон : н при адѣ съ
 15 зѣмнѣмн колеса его : ѿ Н вѣси ходѣще по немъ
 не възврататъ са ни ѿм[д](ж)тъ постигнѣтї
 стѣзь прѣвѣхъ : : не по[о]стгнѣтъ бо нхѣ лѣ.

9. **ниже** Стеф.; **стежа** Ляп., Печ. (стежѣ), по-греч. αἱ τρίβοι (есть вар. ὁδοί); **стрѣпѣтнн**, по-греч. σκολιαί (изогнутыя, кривыя, извилистыя).

9—10. **оуѣжена** Зах., Лобк., Перф., **оуклонена** Оф., **оуѣжена** Стеф., **крѣва** Печ.; по-греч. χαμπόλαι (χαμπόλος изогнутый, кривой); **ви. оуѣ. кол.**—**вронн поу-
 тѣ** Ляп., **ви. колеса — тѣуѣиѣ** Печ., по-греч. αἱ τροχιαί (τροχία — rotae ve-
 stigium, orbita. Exр. etiam via, semita, cursus. Henr. Steph.).

10. **имѣ** Стеф.; **еже далеуа та сотворити** Ляп., Печ. (-уѣ), по-греч. τοῦ μακράν σε ποιῆσαι; **створити** Перф., **творати** Стеф.

11. **правдо** Ляп., по-греч. (ἀπὸ ὁδοῦ) εὐθείας; **уѣжда** Печ., по-греч. ἀλλό-
 τριον; **ѿ прѣмаго рѣзума** Печ., по-греч. τῆς δικαίας γνώμης; **сѣоу** Стеф., Перф.

12. **да тебе не постигнеть** Стеф., Печ. (тѣ), по-греч. μὴ σε καταλάβῃ; **та**
 Ляп., Печ.; **сквѣтъ золѣ** Ляп., **совѣтъ змѣи** Печ., по-греч. κακῆ βωλή (вар. β. х.).

12—13. **ѿставѣлющїи** Печ., **ѿскоудѣлюще** Ляп., по-греч. ἡ ἀπολείπουσα (есть вар. ἡ ἀπολείπουσα).

13. **оуѣжена** Перф., по-греч. διδασκαλίαν; **збывени** Лобк., **-вешн** Ляп., **-вѣиѣ**
 Печ., по-греч. ἐπιλελησμένη; **звѣтъ** Зах., Лобк., Оф., Стеф., Ляп., **-та** Печ., по-
 греч. διαθήκην; **бжѣтени** (зав. бж. зав.) Ляп., **-нимаго** Печ., по-греч. θείαν.

13—14. **Ви. положилъ есть**—**положи** Ляп., **постѣи** Печ., по-греч. ἔθετο.

14. **Нѣтъ бо** Зах., Оф., Стеф., по-греч. γάρ; **при адѣ**, по-греч. παρὰ τῆς ἄδη.

14—15. **съ зѣмьтнннн**, по-греч. μετὰ τῶν γηγενῶν; **зѣмьтннннн** (-лѣтн-)
 Лобк., Оф.; **при адѣ оун свон с бзѣтннннн** Стеф.

15. **Ви. колеса—поути** Ляп., **дѣлїиѣ** Печ., по-греч. τοὺς ἄξονας (есть варьянтъ
 αἱ τροχιαί); **него**, по-греч. αὐτῆς (τῆς κακῆς βουλῆς); **н ѣтъ Н** Зах., Лобк., Оф.,
 Стеф., Перф., Ляп., Печ., Греч.; **ходѣщи** Лобк., Оф., **-ни** Перф., Печ., **идѣще** Стеф.,
 по-греч. οἱ παρεύμενοι; **во нь** Стеф., по-греч. ἐν αὐτῇ.

16. **не възвратитъ са** Перф.,—**не възврататъ са**, по-греч. οὐκ ἀναστρέψουσιν;
ниже Печ., Ляп.; **не им. бо нхѣ постиг.** Лобк., **ниже постигнѣтъ** Ляп., Печ., **не
 постигнеть бо нхѣ лѣта жнота** Перф., по-греч. οὐδὲ μὴ καταλάβωσι.

17. **стежа** Стеф., Ляп.; **правдѣтннхѣ** Зах., Оф., Стеф., **-вы** Ляп.,—**стѣла
 правдѣ**, по-греч. τρίβους εὐθείας; **н не нмѣтъ бо нхѣ постигнѣтн** Лобк.

17—18. **Ви. не пост. бо нхѣ лѣта жнота**—**нстазѣють подѣ лѣтомъ жнотн**
 Ляп., **ни бо достгнѣтъ дѣтъ жнотн** Печ., по-греч. οὐ γάρ καταλάβονται ὑπὸ
 ἐνιαυτῶν ζωῆς.

- та живота: к̂ Аще бо еж ходна[е](н) въ пѣти бл҃гены, ∴
 обрѣли (оу)бо еж стѣза праведныхъ гла[т](дѣ)кы: ∴
 20 блази бѣтъ жителе на земли: незлобни
 же ѡстанѣтъ на нем * ∴—Въ Ѡъ ∴ ѡ ∴ не ∴
 + Пѣ ∴ въ ∴ г̄ ∴ текты ∴ гла̂ ∴ г̄ ∴
 Ѡ видныхъ и невидныхъ врагъ избави
 ны, Гі! ∴ Еда когда рекѣтъ „где есть бѣ ихъ?“ ∴
 25 Да разоумветъ късакъ, ∴ яко прѣзриши грѣ-
 хы людемъ своихъ ∴ кащныхъ са ∴ —
 ∴ Прѡ ∴ ѡ ∴ ж̄ ∴ г̄ ∴ гла̂ ∴ Н. Егда възра-
 титъ Г̄ павнъ людемъ своихъ възра-

18. Аще ли Зах., Оф.; вышж ходнан Лобк.; въ пѣть Лобк., въ стѣза Ляп., Печ. (стѣзи), по-греч. τριβους; бл҃гты Зах., Оф., Стеф., Перф., -ѣд Печ., -ны Лобк., -ыхъ Ляп., по-греч. αγαθὰς.

19. ѡбрѣтали Зах., Лобк., Оф., Перф., Ляп., по-греч. εὑροσαν; оубо Лобк., Ляп., Печ. = греч. ὄν; вышж Лобк.; стѣзи Лобк., Печ.; праведныхъ Ляп., правѣ Перф., правы Печ., по-греч. δικαιοσύνης; Н бл. Стеф.

20. Бл. оуко б. Лобк.; жителн Зах., Оф., Стеф., Перф., Ляп., Печ.; на земли т он Перф.; бл. б. жит. з., по-греч. χρηστοὶ εἶσονται οἰκήτορες γῆς—добрые будутъ обитателями з.; незлобни Оф., Стеф., Перф., Ляп., Печ., по-греч. ἀχαχοί.

21. *Еще читается: яко правни маселать земли и прѣподобныи оставѣтъ на нем Зах., Лобк., Оф., Печ. (вар.: прѣп. твои Оф., праведници Зах., по-греч. εὐθεῖς; маселать Оф., вселѣтса Печ., по-греч. κατασχηνώσουσι; на земли Печ., по-греч. γῆν) и дѣлѣе: к̄н. Пѣтѣ неустѣныхъ ѡ земли погнѣмѣтъ, прѣвезханомии же изрѣмѣтса ѡ неѡ Печ., по-греч. Ὅδοι δὲ ἀσεβῶν ἐκ γῆς ὀλοῦνται, οἱ δὲ παράνομοι ἐξωθήσονται ἀπ' αὐτῆς; ѡ неѡ. пѡ Оф., Стеф., Перф., Ляп.

22. гла̂ ѣ. Стеф., глась ѡ Печ.

23. Н ѣ т ѣ Отъ Ляп., Печ.; Ѡ невид. и вид. Лобк., Перф.

23—24. на̂ избави Ляп.

24. да не когда ркоуѣтъ Ляп., Печ. (рѡнуѣтъ), да не ркуѣтъ Стеф.; ркѣтъ жзичи Лобк., Печ.

25. да -мыють Зах., Оф., Стеф., Перф., Ляп., Печ.; вж. всамъ—кладуно Зах., Оф., Стеф., Печ., Лобк. (послѣ прѣзриши); мѣрдѣ Ляп. (въ Лобк. пропускъ кѣде—всамъ); прѣзирѣши Печ.

26. твоихъ Ляп., Печ.

27. гла̂ ѣ. Зах., Лобк., г̄с ѡ Ляп., Печ.; Кюгда Ляп., Печ., по-греч. ἐν τῷ (ἐπιστρέψαι).

28. плавнѣ Печ., по-греч. τὴν αἰχμαλωσίαν; въ остальныхъ текстахъ стихъ кончается словомъ своихъ. Между плавнъ и людемъ три бл҃дныя буквы—смѡ; писецъ, видно, хотѣлъ было написать смѡкъ.

- доуѣтъ са Ньковъ и възвеселитъ са ѿздъ:—
30 ѿ: ѿ. Р ѿ безоуменъ въ срѣцн своемъ „нвствъ вѣ“; ра-
ставляжъ са к науниани(н)хъ свонхъ:—

Л. 19 (23). Зах. 40а. Лобк. 26. Оф. 11а. Стеф. 24а.
Перф. 23а—б. Ляп. 27—28.

∴ ѿ пррѣтва Нсанна ∴ ѿ ∴ ѿ ∴ —

- ѿ. **В**ознесеть са Гѿ единъ въ днѣ ѿнѣ ѿ. днѣ бо Гѿ-Савао-
тов[а]хъ прѣходитъ [∴] на вѣскаго досадителя грѣдаго ∴
(н) на вѣскаго висока и възносѣка, ∴ и смѣратъ са.
5 Гѿ. (Н) на вѣскажъ тисжъ Ливанъскжъ ∴ ѿ высокыхъ (н) прѣвъ-
знесеныхъ ∴ и на вѣскаго дръво желадн Васа-
ска; ∴ ѿ. и на вѣскажъ горжъ высокжъ ∴ и на вѣскажъ
хлѣмъ высокжъ; ∴ ѿ. и на вѣскажъ стѣмжъ высокжъ ∴ и на

30. безоумнымъ Зах., Оф., Стеф., Перф., Ляп., по-греч. безъ члена; и. бѣгъ Печ., по-греч. οὐκ ἔστι θεός; остального нѣтъ въ Оф. и Печ., въ другихъ еще короче; растаѣша ѿ ѿмерзѣвшихъ въ илуннѣихъ Нов. б., = греч. διεφθάρησαν καὶ ἐβδελύχθησαν ἐν ἐπιθεύμασιν (есть вар. ἐν ἐπιθ. αὐτῶν).

Л. 19 (23), 2. Вознесе са Зах.; ѿмый Печ.; Гѿ Оф., Перф., Ляп., Печ., Гѿ Лобк., Бѿ Стеф. (ви. во Гѿ).

3. Савваоф (-фя, -та) Зах., Печ., Оф., Стеф., Перф., Ляп., Лобк.; придетъ Стеф., нѣтъ приход. Печ., по-греч. нерѣдко читается παραγίνεται; досадителю, по-греч. ὑβριστήν; и грѣд. Лобк., Перф., Ляп., Печ., по-греч. καί; гордѣлѣкаго Печ., по-греч. ὑπερήφανον.

4. високаго Печ., по-греч. ὑψηλόν; вѣнуажа Зах., Лобк., Стеф., Перф., -аго Печ., на възносѣка са Оф., по-греч. μετέωρον, — и на вѣнуажаго и на високаго Ляп.; смѣ(н)ритъ са Лобк., Перф., Ляп., -яма (!) Стеф., по-греч. ταπεινωθήσονται (есть вар. -σεται).

5. Ви. тисжъ—силоу Зах., Оф., Перф., ти силжъ Лобк., на всѣмъ кѣдрѣ Ливанскѣй Печ., Стеф., Ляп., по-греч. ἐπὶ πάσαν κέδρον τοῦ Λιβάνου; нѣтъ отъ Ляп., Печ., Стеф.; вьсонини Стеф.

6. прѣвъ-знесенъ са Стеф.; на всако же Лобк., Стеф.; на всамъ доуѣтъ Ляп.; жемоди Перф., жемодѣ Ляп., Печ., люди Лобк., людьми Стеф.

6—7. Васаиска Стеф., жл. Вас. — по-греч. βαλάνου Βασάν; и на всакоу гороу вьсомау и на всако дръво лоужно Оф.

7. и на вс. г.—хлѣмъ вьсомъ пропуц. Ляп.; на всѣмъ горѣ вьсомау Печ.; на всѣмъ Печ.

8. вьсома Лобк., -ѣ Печ.; стражъ Лобк.

- вѣсакъ стѣпъ высокъ; $\tilde{\text{Si}}$. н на вѣсакъ корабль [(высокъ):] морьскы \div н на вѣсакъ видѣнїе доброты корабелья $\tilde{\text{zi}}$. Н смѣрнѣть са вѣсакъ улькѣ \div н паде-ть са высота ульвуйская, \div н възнесеть са Гъ еді-нѣ въ днѣ ѡнѣ \div нї. (II) ржоткореная вѣсѣ скрылатъ, $\tilde{\text{fi}}$. къ-несѣше въ врьтъны \div (н) въ распаденнѣ камѣнна \div (н) въ пропасти земныя $\tilde{\text{w}}$ лица стрѣ Гнѣ: н $\tilde{\text{w}}$ славы крѣ-пости его, \div егда встанеть разъдрошати зема \div к. Въ днѣ бо ѡнѣ изнесеть улькѣ мръзост[ъ](н) скоа сребръ-ныя н златы(а), \div же створишихъ себѣ кланѣтї (са) соу-етнымъ \div н нетопыремъ: \div ка. вѣнїти къ пропасть
- 15
- 20
- тврѣдаго камѣ \div н къ распаденїѣ каминна $\tilde{\text{w}}$

8—9. Въ Печ. н въ Греч. сначала про стѣпъ (πύργος), потомъ про стѣну (τείχος), впрочемъ по-греч. бываетъ н обратный порядокъ; на всѣхъ и. Печ.

9—10. Слово высокъ въ рукописи зачеркнуто, кажется, самимъ писцомъ.

10 11. корабельнымъ добр. Ляп., в. добр. и.—по-греч. θέαν πλοίων χάλλους.

11. корабельнымъ Ляп., -лымъ Оф., Перф., -лымъ Стеф., -лѣн Печ.

12. паде-ть (безъ са) Зах., Оф., Стеф., Перф., Ляп., по-греч. πεσείται; вы-сота—по-греч. ὕψος или же ὕβρις; ульвуйска Оф., Перф., -уа Лобк., Печ., -комъ Ляп., по-греч. τῶν ἀνθρώπων; възвыситса Ляп.

13. ѡнѣ Печ.; н въ-несѣше Перф.

14. въ-несѣше н Оф., вѣн. н Перф.; въ пещеры Печ., -роу Ляп., по-греч. εἰς τὰ σπήλαια; распаданнѣ Оф., Зах., Лобк., разсѣляннѣ Печ., рассѣла (= -ныя?) Ляп., каминна Зах., Оф., -ни Перф., -нѣ Печ., н (къ) распаденнѣ каминнѣ Стеф., по-греч. εἰς τὰς σχισμὰς τῶν πετρῶν.

15. (въ) пропастихъ земныхъ Стеф., (в) пещеры земныхъ Ляп., (въ) вѣрѣны х. Печ., по-греч. εἰς τὰς τρώγλας τῆς γῆς; земныхъ Лобк.

16. вегда Ляп.; востанѣть Печ.; раз(д)рошати Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., Ляп., сокращѣннѣ Печ., по-греч. θραῦσαι.

17. (Въ) днѣ омѣ бо Ляп., нѣтъ бо Оф., Стеф.; възнесеть Лобк., изложитъ Ляп., н ср. (н зл.) Ляп.

17—18. златыя н сребренныя Стеф., Печ., по греч. τὰ ἀργυρὰ καὶ τὰ χρυσά.

18. златыя Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., Ляп., Печ.; икоже Стеф.; поклан. са Перф., да покланѣютса Печ., нже поклоннѣннѣ Ляп., в поклоненнѣ Стеф., по-греч. προσκυνεῖν.

19. пощ(ь)нымъ Ляп., Стеф. (въ Лобк. пропущ.): нетопыремъ = греч. ταῖς νοχτερῖος; н винти Оф., еже вин[ъ]ти Ляп., Печ.; въ пропасти Зах., Лобк., Оф., Перф., в вѣртопы Ляп., -ены Печ., по-греч. εἰς τὰς τρώγλας.

20. каминн Стеф., Перф., в. тв. кам.—каминны Ляп.; распаданнѣ (-нѣ) Лобк., Оф., -нны Зах., -падиннѣ Стеф., -сѣлны Ляп., Печ., по-греч. (εἰς τὰς) σχι-

лица Гѣа и страѣ ѿ н ѿ славы крепости его, ѿ егда
 въстанеть раздрѡшїтї зема ѿ—Прѡѣ ѿ жѣ ѿ дї ѿ г ѿ д ѿ
 ѿ. Г ѣ, кто ѡбнтаеть къ жилищи твоємъ, нѣи кто въ ѿ—
 ѿ с: ѿ. Х одан бес порока, дѣлан правдѣ, гѣа истинѣ въ ѿ—
 25 ѿ. Ве ѿ прѡ ѿ ѿ ѿ жѣ ѿ еї ѿ гѣ ѿ ѣ ѿ з. Бѣгослова Гѣа вра-
 зѡумѣшаго ма пакы же до мощи пока ѿ—
 с ѿ. С зхранн ма, Гѣа, яко ма та оуповахѣ ѿ д ѿ не трѣвешї ѿ

ѿ ѿ Бытїа ѿ утенїе ѿ ѿ ѿ—

д. С и кингы бытїа небсн ї земї ѿ въ нъ же дѣтъ стѡ-
 30 рн бѣ нско и зсма ѣ. н въскъкъ злѣкъ дѣбравнѣ ѿ
 прѣжде даже не бѣ по земн; ѿ (н) въсѣка трѣва се-

мѣс; намынма Лобк., -мынмго (!) Оф., -мынм Стеф., -мынн Зах., -мынї Печ., по-греч. τῶν πετρῶν.

21. (отъ лица) страха Господня Лобк., Оф., Стеф., Перф., Печ., (ѡ л.) славы Ляп., по-греч. (ἀπὸ προσώπου) τοῦ φόβου Κυρίου; вегда Ляп.

22. совершїтн Печ., по-греч. θραύσαι; зсма (тоже съ л—род. и?) Ляп.; гѣа г. Зах., Лобк. (Печ.—Григ.).

23. Недописано: (в)сѣлїтсѣ по стѣю гѡръ твою? Нов. б. (въ Печ. короче).

24. хода Стеф.; испорѡумѣъ Нов. б. (Печ.—Григ.); н дѣл. Печ.: гѣа пр. Зах.; гѣа Нов. б. (въ Печ. пѣнїе короче); недописано: (въ) сѣрдцѣ своѣмъ Нов. б.

25. Въ уѣрѣ вѣр Зах., Перф., Ляп., Первая седмица четвертокъ вечеръ Печ.; гѣа ѣ. Зах., гѣа: жѣ: Лобк., Печ.

26. вра-зѡумѣшаго Печ.; и до и. Зах., еѣ же н до и. Нов. б., по-гречески εἶτι δὲ καὶ ἕως νοκτὸς (въ Печ. снїхъ короче); нама-зѣма Печ.; еще читается: (пока-)за ма оупрова мот Зах., Оф., Нов. б. (мамазѣма, оупрова), по-греч. ἐπαίδευσάν με οἱ νεφροὶ μου.

27. Пѣнїе кончается словомъ оупѣвахѣ Зах., Лобк., Оф., Ляп., Печ. (въ Перф. еще короче, въ Стеф. пропускъ). Подразумѣвается: ѿ. Рѣхѣ Гѣа: Гѣа мѡн есн тѣ: ѣмо ваагїхѣ мѡнхѣ Нов. б.; по-греч. ὅτι τῶν ἀγαθῶν μου οὐ χρεῖαν ἔχεις.

29. Снм Лобк., Оф., Стеф., Перф., Ляп., Печ., Стѣ кнїга Печ.; нѣсн ѿ зема н Печ., нѣсн и зсма Перф., Ляп. (оуп нѣсн же зсма); вгда вѣсть въ нѣ же дѣмъ Лобк., Стеф., Печ., коли же Ляп., по-греч. ὅτε ἐγένετο, ἧ ἡμέρα.

29—30. Бѣгъ стѡрїаъ Ляп.

30. Гѣа Бѣгъ Печ., по-греч. Κύριος ὁ Θεός, но и безъ Κύρ.; всѣлїтн Печ.; зл. сѣлїмї Печ., Ляп. (за. сен), по-греч. πᾶν χλωρὸν ἀγροῦ.

31. пр. дан же в. Ляп.; не вѣдѣ Лобк., вѣтн Печ., — пр. д. бытн по-греч. πρὸ τοῦ γενέσθαι; ма зсма Стеф., Перф., Ляп., Печ., по-греч. ἐπὶ τῆς γῆς.

31—32. вслѡноу трапоу сѣлїноу Зах., Ляп., Печ. (-зю, -зю), вс. тр. самн-нїтїю Стеф. (Въ Оф. пропускъ).

32 **мазъ прѣжде** даже не прозаве: не ѿдѣжди (во) в̄ъ на зема : и улѣк[оу](а) не въ длати зема: ѳ̄. Исто-

Л. 19 (23) об. Зах. 41б. Лобк. 27 об. Оф. 11г. Стеф. 24г. Перф. 23г. Лян. 28 об.

уникъ (же) нсходание ѿ зема и напамше въсе лице земли з̄. И създа Бѣ улѣка прѣстна ѿ зема : и доуиъ на лице его дѣхновенне животное, и вѣ улѣкѣ въ дѣиъ жиеж ӣ. И насади Бѣ рани въ Едема на вѣстоицѣхъ и въвѣ улѣка вѣ, егоже створни ѳ̄. (И) вѣс[н](ъ) въ Бѣ пакы ѿ зема въсико древо красно ѿзракомъ [:] и добро въ смѣдѣ; и древо жи-

32. прѣже прозавемъ Стеф., прѣже дѣже прозѣвнати Печ., Лян. (данже). πρὸ τοῦ ἀνατεῖλαι; во по Зах., Лобк., Лян., Печ.

32—33. на зема Бѣ Лобк., по-греч. ὁ Θεὸς ἐπὶ τὴν γῆν.

33. на земли Стеф.; улѣка Зах., Лобк., Оф., улѣкѣ Печ.; не елише Лян., Печ.; дѣл. ю Лян., Печ., дѣл. зема Зах., Перф., дѣл. землю Оф., длати зема Стеф., по-греч. ἐργάζεσθαι τὴν γῆν или ἐργ. αὐτήν.

Л. 19 (23) об., 1. нсходание (-ждѣ-, -жа-) Зах., Печ., Стеф., Перф., Лян. (въ Лобк. и Оф. пропускъ); и (изъ, изъ) зема Зах., Стеф., Перф., Лян., Печ., по-греч. ἐκ τῆς γῆς (есть вар. ἀπὸ τῆς γῆς); и мано- Перф., Лян. (маномтъ), манелише Стеф., напамти Оф.

1—2. всю землю Лян.

2. създа, по-греч. ἐπλασεν; перстыю улѣка (ѳ̄ з. пѣтъ) Оф., персть изѣмъ Печ. (Нов. б. [изѣмъ]), Стеф., Лян., по-греч. χοῦν и χοῦν λαβῶν—χοῦς соръ, мусоръ, глыба.

3. Тоже дъж Лобк., идвиш Лян., Печ.; въ лице егѳ̄ Печ., Лян.; дѣхновеннѣе животное Оф., дѣх животныи Стеф., дѣхлине Лян., Печ.; животное Зах., Лобк., Перф., Лян., жижи Печ., по-греч. πνοὴν ζωῆς.

4. въ Едо-ма Зах., Лобк., по-греч. ἐν Ἐδὲν и ἐν Ἐδέμ.

5. на вѣстоицѣ Зах., Лобк., Оф., Лян. (вст-), ко истоу Стеф., по-греч. κατὰ ἀνατολάς; вѣзде тоу улѣка Зах., Лобк., Оф., Перф., вк. тамѳ̄ улѣ. Печ., положи Бѣ улѣка тамо Лян., по-греч. ἐθετο ἐκεῖ τὸν ἄνθρωπον.

5—6. создѣ Печ., Лян., по-греч. ἐπλασε.

6. прозавѣ Печ., Лян. (-вѣ), по-греч. ἐξανείλεν; ви. пакы—ѳ̄ Печ., Лян., по-греч. ἔτι; вѣкос Печ.; древо, по-греч. εὔλον.

7. красно Лобк., Печ., по-греч. ὄρατον (зрѣлый, цвѣтушій); зракѳ̄ Лобк., Оф., Перф., взоромъ Стеф., образъ Зах., въ видѣи Печ., Лян., по-греч. εἰς ὄρατον; добро Печ.; въ видѣ Стеф., по-греч. εἰς βρώσιν.

- ВОТНОЕ ПОСРЕДЪ РАИ, и ДРЪКО ЕЖЕ ВЪДЪТИ РА-
 ЗОУМНОЕ ДОБРОУ и ЗЛ[Ю](ОУ) ∴ І. РѢКА ЖЕ ИСХОДИТЬ ѿ Е-
 10 ДЕМА НА ПЛАДНЕ и НАПАЕЕТЪ РАИ ѿТЖДОУ РАЗДѢ-
 ЛЯЕТЪ СА НА ∴Д̄∴ ЧАСТИ ѿІ. ИМА ЕДИННО ФІСЕОИЪ ∴
 СИ ѿБЪХОДАЦИ ЗЕМА ЕВЛАТЬСКЖА, ТОУ ИДѢ
 ЕСТЬ ЗЛАТО ∴ ВІ. ЗЛАТО ЖЕ ЗЕМА ТОА ДОБРО; ТЪ
 ЕСТЬ АНѢТРАСЪ и КАМЕНЬ ЗЕЛЕНЪИ ГІ. ИМА РѢ-
 15 ЦА ∴В̄∴ ГИѦИЪ СИ ѿБЪХОДАЦИ ВЪСА ЗЕМА ЕТИ-

8. жн̄-зии Печ., по-греч. τῆς ζωῆς; посреди Стеф., Перф.; вѣдѣти Лобк., Оф., Печ., тоже вѣдѣти Зах., Перф., Ляп. (иже в.) по-греч. τοῦ εἶδέναι.

8—9. разоумно Ляп., -мѣтально Печ., по-греч. γνωστόν, нѣтъ разоум. Оф., Перф., вж. вѣдѣти разоумноме—разоумѣти Стеф.

9. добро и зло Оф., Стеф., Перф., Лобк. (или), доброу и лоукаво (такъ!) Ляп., -аго ѿ лѣвикаго Печ., по-греч. καλοῦ καὶ πονηροῦ; искожани Перф., по-греч. ἐκπορεύεται (есть вар. -ετο); изъ Ед. Ляп., Печ., по-греч. ἐξ Ἐδέμ.

10. Нѣтъ на пладыи Лобк., Оф., Стеф., Перф., Ляп., Печ., Греч. (въ Зах. проп. ѿ ІЕд.—ѿтждоу); и напашеть Оф., Лобк., -но- Ляп., -помше Перф., -пашш[а](ε) Стеф., напашѣти Печ., по-греч. ποτίζειν; и ѿт. Лобк., тамо Ляп., по греч. ἐκεῖθεν (есть вар. ἐκεῖ δέ).

10—11. дѣлѣтса Стеф., раздѣли са Перф., раздѣлуется Ляп., Печ., по-греч. ἀφορίζεται.

11. на устыри наупѣткыи Лобк., Стеф., Оф. (на три и.), на дрѣ наупаа Ляп., в ѣ устыри наупѣла Печ., по-греч. εἰς τέσσαρας ἀρχάς; ИМА ИД. — Ὀνομα τῶ ἐνί; Фисонъ Зах., Оф., Перф., Ляп., Печ., -шь Стеф. (Лобк. Фисѡ), по-греч. Φειζών и Φι.

12. сѣл Печ., нѣтъ си Зах.; ѿбъходитъ Ляп., ѿбрижѣюща Печ., по-греч. ὁ κοκλῶν; вѣсю Оф., Стеф., Перф., Лобк. (вса); Евладьскж Лобк., ІЕѡуладьскоу Оф., Евладьскоу Ляп., ІЕвлатьскѣ Перф., ІЕвмлатьскѣ Стеф., Ἐβυλάтскѣ Печ., по-греч. Εὐβελιάτ (Εὐβ-, Εὐη-); нѣтъ тоу Лобк., нѣтъ идже Стеф., вж тоу идѢ—тамо Ляп., тамѡ оуѣѡ Печ., по-греч. ἐκεῖ οὐ и ἐκεῖ οὐν.

13. Проп. юсть Оф., Перф.; и зл. жъ Перф., Зл. жъ естъ Ляп., по-греч. τὸ δὲ χρυσίον, съ вар. Καὶ τὸ χρ.; тоа зѣмла Оф., Ляп., Лобк. (-ж -я), по-греч. τῆς γῆς ἐκεῖνης; добро юсть Стеф.; и тамо Ляп., Печ.

14. антраксъ Лобк. (-исъ), Зах. (-хъ), -ѡ-хъ Печ., анѢфраксъ Оф., -нъ Стеф., арѢазъ Перф., оутолныи камыиъ (оуг. к. зеленыи) Ляп., по-греч. ὁ ἀνθράξ και ὁ λίθος πράσινος (есть вар. безъ και ὀ); И ИМА Зах., Печ., по-греч. Καὶ ὄνομα.

14—15. Вж жъ рѣка Ляп.

15. в(х)торѣи Зах., Лобк., вторѡй Печ.; Гѣѡиъ Печ., Ляп., Гисонъ Лобк., по-греч. Γεών и Γήων; сѣл Печ.; ѿбъходити Перф., ѿбъходитъ Стеф., ѿбрижѣюща Печ., по-греч. ὁ κοκλῶν (есть вар. κοκλοῖ).

- ѡпѣскажа (Н) рѣка ѡ҃҃ Тигръ: си текѡци
 прѣмо Асоурниѡмъ Рѣка же ѡ҃҃ си Ефратъ ѡ҃҃. І
 поатъ Гѣ Бѣ уѣвѣ егоже створи и въведе І
 в рани пицѣ дѣлати і (и) храниті ѡ҃҃. Н заповѣда Гѣ
 20 Бѣ Адамоу, гла: „ѡ всѣвкого дръва, сѣщаго
 в рани въ смѣдѣ, ѡждѣ! ѡ҃҃. А ѡ дръва еже разоумѣ-
 вати злоу и добру не ѡдита ѡ него, да не
 смъртна оумрета!“ НІ. Н рѣ Гѣ Бѣ: „не добро бѣ-
 ти уѣвѣкоу единоу—: створимъ емоу помощѣ

15—16. Юфѡнѡпскоу Оф., Перф., Етиѡфѣска Лобк., Юемладѣску Стеф., по-
 греч. Αἰθιοπίας.

16. Н р. Зах., Оф., Перф., Печ., Греч., Рѣка же Ляп.; третица Зах., -шии
 Оф., Перф.; Тигръ, по-греч. Τίγρις; си тѣноцини Оф., сиѣ идѣше Ляп., сѣѣ про-
 ходѣшя Печ., по-греч. οὗτος ὁ πορευόμενος и пропор.

17. прѣмо— по-греч. κατέναντι; тоже Асвриѡмъ Лобк., -су- Перф., -сѣ- Печ., -си-
 Ляп., Асоурниѡмъ Оф., Сурѣимъ Стеф.; нѣтъ си Оф., Ляп., Печ., си уѣтѣртам
 Зах., Дѣ же р. Ляп., Н р. же д. сиѣ Лобк., по-греч. Ὁ δὲ ποταμὸς ὁ τέταρτος
 οὗτος Εὐφράτης (и безъ οὗτος).

18. ѡ҃҃ Ляп., ѡ҃҃ Печ.; нѣтъ Бѣ Стеф.; соудѣ Печ. Ляп., по-греч. ἐπλασε
 съ вар. ἐποίησε; ѡ҃҃ и Стеф., положи его Ляп., по-греч. ἔθετο αὐτόν.

19. ви. пишта—сладости Печ.,=греч. τῆς τροφῆς (что смѣшали съ τροφῆς);
 дѣл. ἐγὼ Печ.; и Печ., Греч.; по-греч. ἐργάζεσθαι αὐτὸν καὶ φυλάσσειν; заповѣда,
 по-греч. ἐνετείλατο.

20. Нѣтъ Бѣ Лобк., Перф.; ѡ всѣмаѡ Печ., ѡ всего Зах., Оф., Перф., по-
 греч. ἀπὸ πάντος; еже мѣсть Зах., Стеф., еже Ляп., Печ., по-греч. τοῦ (ἐν τῷ
 παραδείσῳ).

21. дръва в рани Лобк.; смѣдѣ Зах., Лобк., смѣдно Печ., нѣтъ въ смѣдѣ
 Стеф., Перф., Ляп., по-греч. βρώσει; мѣси Лобк., Оф., смѣси Печ., Перф., и смѣжа
 (нѣтъ смѣдѣны смѣждѣ?) Ляп., мѣдѣта Стеф., по-греч. φαγῆ; Ви. л—же (ѡ др-
 же) Ляп., Печ., по-греч. Ἀπὸ δὲ τοῦ ξύλου; еже мѣсть раз. Стеф.

22. разоумѣ-ти Оф., Стеф., Ляп., Печ., по-греч. τοῦ γινώσκειν; добро и зло
 Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., Ляп., доброс и зѣмѣнос Печ., по-греч. καλὸν καὶ
 πονηρόν; не исти Лобк., Оф., Перф., не смѣсти Ляп., -те Печ., не смѣста Зах.,
 по-греч. οὐ φάγεσθε (что могли смѣшать съ ѡнѣинитивѡмъ φαγέσθαι); Отсутств-
 да не Лобк., ви. да не читается: въ ѡмъ же дѣмъ смѣста отъ всего Зах., Оф., Стеф.,
 Перф., Ляп., Печ.,—вар.: а въ ѡмъ ѡмъ Печ., вѣи. д. ѡмъ в[ъ](м) Ляп., смѣсте Печ.,
 Ляп., мѣста Зах., Перф. (м-), по-греч. ἢ δ' ἂν ἡμέρα φάγησθε ἀπ' αὐτοῦ θανάτῳ
 ἀποθανεῖσθε.

23. оумрета Печ.; Рѣ же Оф.; нѣтъ Гѣ Стеф., Перф., Ляп., по-греч. Κό-
 ριος ὁ Θεός и безъ К.; не добро—по-греч. οὐ καλόν.

24. (бѣти) уѣвѣкоу единомоу, по-греч. (εἶναι) τὸν ἄνθρωπον μόνον; помощ-
 никъ Стеф., -ка Печ., пощѣницю Ляп., по-греч. βοήθῳν.

- 25 вѣтъ!“ ѿ. И створи Бѣ пакы ѿ зема вѣса зѣвѣра
 джебраныа и вѣса птица небесныа;
 и прикеде (м) къ Адамоу, видѣти что нарѣтъ а; ѿ
 и вѣсакъ еже нареуеть [ѿ] Амѣ дѣшк живѣк, се н-
 ма ем ѿ—ѿ. Прѣт глѣ ѿ—ѿ. ѿ. С ѡхранѣ ма,
 30 Гѣ, вѣко заннцѣ ѿка! Вѣ кровѣ крѣлоу твоѣ— ѿ —
 ѿ ѿ. ѿ слыши, Бѣ, правды моѣ, вѣнѣмн ѿмѣты ѿ—

Л. 20. (24) Зах. 42б. Лобк. 28. Оф. 12б. Стеф. 25в.
 Перф. 24б. Лян. 29 об.

ѿ Прѣтѣ утѣнне ѿ—

ѿ. Сѣне, моухъ законъ не забываи глѣ же ѿ-
 а да съблюдетъ твое сѣце: ѿ. длѣгота во житнѣ (и)
 лѣта житнѣ (и мирѣ) прѣложѣтъ ти са г. Мѣстына и

25. по нѣмъ Лян., Печ., по-греч. кат' аὐτόν; создѣ Печ., Лян.; пани Бѣ
 Стеф., ви. пакы—сѣце Лян., Печ., рѣкым (!) Зах.; всѣ зѣвѣри Зах., Лобк., Оф.,
 Перф., Лян., Печ., вслѣхъ зѣвѣри Зах., Стеф.

26. джебраныи Зах., Стеф., сѣльныи Печ., Лян., по-греч. τοῦ ἀγροῦ.

27. что нареуеть—греч. τί καλέσει.

28. вслѣко Зах., Оф., Стеф., Перф., Печ., Лобк. (вслѣко); еже ѿрѣ Печ.; нареуе
 Зах., Лобк., Оф., Стеф., Печ., нар. вмѣ Зах., нар м Лобк., Перф., нар. та Лян.,
 по-греч. καὶ πᾶν ὃ ἐὰν ἐκάλειεν αὐτὸ; и са Лобк., Оф., Стеф., Перф., Лян., сѣ Печ.

29. нѣмъ Зах., по-греч. αὐτῶν и αὐτοῖς.

30. Еще читается: (твое)ю покр.— Зах., -ю покрѣши мѣ! Нов. б. Въ осталь-
 ныхъ текстахъ короче.

31. Оуслыши, по-греч. Εἰσακούσον; Гѣ Печ., Оф., Перф., Лян., по-греч.
 Κύριε; правды моухъ Зах., Лобк., Оф., Перф., Лян., Печ., по-греч. τῆς δικαιοσύνης
 μου; мѣтѣоу м.: - Зах., молѣннѣ моимѣ, живнѣ мѣнтѣ моѣ и по оустиахъ лѣстнѣ-
 ныхъ Нов. б. (въ Печ и друг. короче), по-греч. πρόσχεε τῇ δεξιᾷ μου, ἐνώτισαι
 τὴν προσευχὴν μου οὐκ ἐν χειρὶσι δολίους.

Л. 20 (24), 2. Сѣоу Зах., Стеф.; занѣмѣ Печ., занѣмѣ Зах., Оф., глѣ
 Стеф., по-греч. νομίμων (сѣ вар. νόμων и θεσμῶν); и глѣ же Зах., и законъ (и
 з. моѣ) Стеф., по-греч. τὰ δὲ ῥήματά μου.

3. блюдетъ Оф., Стеф., съблюдетъ Печ., по-греч. τηρεῖτω; сѣце твое Зах.,
 Стеф., по-греч. σὴ καρδία; ви. да съсл. тв. с.—вниманъ събъ Лян.; долготѣ Стеф.,
 Печ.; житнѣ Стеф., живота Оф., по-греч. βίου.

4. лѣтъ Лян.; живота Перф., Лян., жизни Зах., Лобк., Оф., Стеф., Печ.,
 по-греч. ζοῆς; и мирѣ Стеф., Лян., Печ., -роу Зах., Лобк., Оф., Перф., по-греч.
 καὶ εἰρήνῃ (есть вар. εἰρήνης); приложитъ ти са Лобк., Стеф., Лян., приложѣтъ

- 5 кѣрѣ да не ѡставать тебе: приважи же а ѡ
своен кѣн и (на)пниши а на скрижали срѣца твоего и
ѡбращеши кѣгодѣтъ ḡ. И пом[ъ](ти)шлѣи бѣга-
ѣ прѣдъ Гѣмъ и улѣкы ѣ. Бѣди оуповаа[н]
кѣсѣмъ срѣцемъ на Кѣ а ско(е)а прѣмждростна
10 не келнур[т]и са: ḡ. кѣ вѣсѣхъ пѣтѣхъ своихъ [∴]
(по)знаа и, да правитъ пѣтъ трон и нога твоа не
имать потъкнѣти са ḡ. Не бѣди мѣдръ ѡ себѣ, бо-

тебѣ Печ., по-греч. προσθήσουσί σου; И м. Перф., Млѣни же Стеф., Милость же Зах. (едвалн=единичн. вар. ἕλεος), Милостыни Печ. въ сущн.=Григ.,=греч. Ἐλεημοσύνη.

5. вѣрѣ Стеф., -ра Зах., Перф., Печ., по-греч. πίστεις (есть вар. -τις); ѡстакалють Оф., Перф. (-ти), -лѣтъ Лобк., оскоудѣють (-тъ ти) Лян., -дѣлѣють (ѡск. тебѣ) Печ., ѡстакать Зах., по-греч. (μὴ) ἐκλειπέτωσάν σε; и приважиши Стеф., ѡбложи Лян., Печ., по-греч. ἄραψαι; илѣ Лян.; ил (твоей кѣн) Печ., и ѣтъ ѡ Оф., Стеф., въ Лян. пропускъ, по-греч. περί и ἐπί (σφ̄ τραχήλῳ).

6. пниши всѣ, кромѣ Лян., гдѣ проп.,=греч. γράψον; въ скрижали Стеф., къ глѣвѣн Перф., по-греч. ἐπὶ πλαχός.

6—7. По-греч. καὶ εὐρήσεις χάριν стоятъ прѣдъ γράψον, но въ иныхъ текстахъ позади.

7. промышлѣй Печ., по-греч. προνοῶ; добра-и Оф., Стеф., Перф., Лян., Печ., по-греч. καλά.

8. прѣдъ Бѣомъ Лобк., Оф., Стеф., Перф., [Гѣмъ] Бѣомъ Печ., Гѣмъ [Бѣомъ] Нов. б., по-греч. ἐνώπιον Κυρίου (есть вар. ἐν Θεῷ); и вѣди Лобк.; оупован (л. б. пѣз -вали) Стеф., по-греч. (Ἰσθι) πεποιθώς.

9. ѡ своего (им. всего) срѣца Лян., по-греч. ἐν ὄλῃ τῇ καρδίᾳ; ил Гѣ (и Г. вс. с.) Зах., Стеф., Лян.,=греч. вар. ἐπὶ Κόριον; и Оф., Лян., же Печ., ѡ своим прѣмждрости Лобк., Оф., Перф., Лян., Стеф., (мѣдр.), ѡ те. же прѣмждр. Печ., по греч. ἐπὶ δὲ σῆ σοφίᾳ.

10. не возносѣса Печ., Лян., по-греч. μὴ ἐπαίρου; твоихъ Лян., Печ.

11. знаи Зах., Лобк., Оф., Стеф., познаваѣ Печ., Лян., хвалю (!) Перф., по-греч. ὑψώριζε—познаѣ считаю причаст. къ познавати; ил Зах., Лобк., Оф., Стеф., Печ., тоу Лян., то же и Перф., по-греч. αὐτῇ и αὐτόν; да ѡсправлѣтъ Печ., да исправли (!) Лян., по-греч. ἴνα ὀρθοτομηῇ; пѣти твои всѣ кромѣ Стеф., гдѣ проп., по-греч. τὰς ὁδοὺς σου; и Зах., Лобк., же (нога же) Лян.

11—12. и нога тв. не им. потъки. са (отсутствующее въ Печ.)=греч. варьантной прибавкѣ ὁ δὲ ποὺς σου (οὐ) μὴ προσκόπτει.

12 (не) им. потъкати са Оф., (не) им. прѣтнати са Зах., (не) прѣтнѣтся Лян.; И не б. Перф., Да не б. же Лян.; прѣръ Лян.; оубо-и же са Зах., и оустраш-и же са Лян., по-греч. φοβῶ.

- и же са Гá (н) оуклонн са ѿ всьскаго зла: ꙗ̄. тогда
 ницаленне бждеть тѣлоу твоємѹ и прилежанне
 15 костемъ твоимъ ѿ. Ути Гá ѿ сконхъ праведны-
 хъ троудѣ и науткы дан емоу ѿ сконхъ ꙗ̄ ꙗ̄ ꙗ̄ ꙗ̄ ꙗ̄
 дныхъ: ꙗ̄. да испльмьватъ са житница твоа [∴] мно-
 жественю пшеница вино же тоунаа твоѣ истауаа̄ ∴ —
 :Z̄ā: āi. С̄ ѿ. не прьнемаган в наказани(н) Г̄нн ни ѿслабѣ * :
 20 ѿ. егоже (во) мюкитъ Г̄ъ показеть, и раньствуетъ
 же всьскаго с̄аа егоже прьнеметъ ꙗ̄. Блаженъ
 улѣкъ [ε](н)же прьобрете прьмждрость и смърь-
 тны иже видѣ мждрость ḏī. Л[ю](оу)че бо тж коуповати ∴

13. Б̄а Печ., по-греч. τὸν Θεὸν καὶ τὸν Κύριον; οὐκωκλῶμαι Печ., по-греч. ἐκκλίνομαι и -von; ѿ вс. пати зла Лобк.

14. и(с)цалениис, по-греч. ἴασαι; прьложениис Стеф., οὐκωκλῶμαι Печ., по-греч. ἐπιπέλαια.

15. Ӯти же Ляп., по-греч. τίμα (безъ дѣ); ѿ твоихъ Печ., Лобк.

15—16. ѿ прѣ. тв. трѣдѣкъ Печ., ѿ св. троудѣ прьведь[дѣ]мъ Зах., ἀπὸ πάντων δικαίων πόνων.

16. троудѣкъ Оф., Ляп., Печ.; наутатѣкъ Стеф.; давѣй Печ.; ви. мау. д.—млуинил Ляп., по-греч. ἀπαρχῶν; твоихъ Печ.

16—17. праведнѣй плодъ Перф., прѣ. троудѣ Зах., плодѣкъ прѣдѣкъ Печ., праведнѣй плодѣкъ прѣдѣкъ Ляп., по-греч. (ἀπὸ πάντων) καρπῶν δικαιοσύνης.

17. да напоил. Ляп., да исноулиатса Печ., по-греч. ἵνα πληρωθῆται; скронница тв. Зах., Стеф., Ляп. (со-), по-греч. τὰ ταμειᾶ σου.

18. мно-жественю (-о-) Зах., Лобк., Оф., Перф., Печ., -ствл Стеф. (пшеници ми.), насыщениис Ляп., по-греч. πλησμονῆς и πλησμονῆ; пшеници Стеф., -ць Перф., по-греч. σίτου и -τω; и в. же Оф., Перф., Ляп., по-греч. οἶνον δέ (есть вар. οἶνου и οἶνον); да истау. (-тоу.) Лобк., Печ., по-греч. ἐκβλύσωσιν.

19. С̄ноу Зах., Оф., Стеф.; не прьнемаган Печ., по-греч. μὴ ὀλιγώρει; ѿ мназ. Лобк., Оф., Стеф., Перф., Ляп., мназѣмъ (Г̄дѣл) Печ. = греч. παιδείας; иже Печ.; ѿслабѣи Зах., Ляп., -вдан Стеф., Перф., Оф. (-лан же), -взвѣй Печ., по-греч. ἐκλόου (-вн и б. = вни = вани); * Проп.: отъ него овднуемъ. = греч. ὑπὸ αὐτοῦ ἐλεγχόμενος.

20. Б̄ъ Лобк.; мназѣветъ Печ., по-греч. παιδεύει; и ѣтъ и всѣ ост. текс.; вьметъ (вѣ-) Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., Ляп., Печ., по-греч. μαστιχοῦ.

22. ѿбрътѣ Печ., Зах., Оф., Стеф., Перф., ѿбрътѣ Ляп., по-греч. εὐρε.

22—23. Пропускъ и—мждрость Оф., Стеф., Перф., Ляп.

23. смѣр-тонъ Печ., по-греч. безъ члена; ѿбрътѣ м. Зах., оуѣдѣ рѣзѣмъ Печ., по-греч. εἶδε (есть вар. οἶδε) φρόνησιν; Л. во есть Ляп.; с̄но Печ.; по-греч. αὐτήν; коуповати. по-греч. ἐμπορεύεσθαι.

- неже златоу [и]и среброу скрочнище **ѣи**. Дръжшии
 25 же естъ камене многоцвѣтна: не противитъ
 же са ен ннитоже лжавно; сладька же естъ въ-
 сымъ приближашнимъ са ен: ∴ въськое же дра-
 гое недостонно ел (е)стъ **ѣи**. Дѣлгота бо житиѣ н
 лѣта живота въ десници ен и въ шочниѣ ел
 30 богатство н слака н ѿ оустъ ел исходитъ
 правда, законъ же н мѡсть на азъциѣ носитъ
 ѣи. Пѣтъ ел — пѣтне доври, н въса стѣѣ (ѣм) въ мирѣ ∴

Л. 20 (24) об. Зах. 43в. Лобк. 29. Оф. 13а—б. Стеф. 26б.
 Перф. 25а. Ляп. 30 об.

нѣ. Дръво животно естъ [∴] въсьмъ дръжшимъ
 са ел н въса[в] (а)мѣшнимъ са на нѣ, яко на

24. неже Лобк., нежши всѣ ост.; злата н сребра всѣ ост., = греч. χρυσοῦ καὶ ἀργυρίου; скрочница Зах., Лобк., Печ. (со-) н ѣтъ скроч. Ляп., по-греч. ὀθραυρούς; дрѣжшиши Зах., Стеф., увствивши Ляп., -мѣ Печ., по-греч. τιμωτέρα.

25. Н ѣтъ же Лобк., Оф., Стеф.; камении (-ьм) Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., -нѣ Ляп., камении Печ., многоцвѣтнаго Оф., Перф., -ныхъ Печ., Ляп., по-греч. λίθων πολυχρῶν; не сопротивляѣтса Печ., по-греч. οὐδ' ἀντιτάσσεται н -со-

26. Ви же — бо Лобк., Стеф., н ѣтъ же Зах., Ляп., Печ.; лжавно Лобк., Оф., Перф., Печ., Ляп. (нижтоже к мнѣ стропотно н л.), по-греч. πονηρόν; н сл. ѣ. Оф.; ви. сладька — дѣлготыма Ляп., -хвѣтна Печ., по-греч. εὐχνοστός; н ѣтъ же Зах., Оф., Стеф., Перф., Ляп., Печ., Греч.

27. любашнимъ ю Зах., Стеф., Ляп., по-греч. τοῖς ἐγγίζουσιν αὐτῇ; всаю (-л) Лобк., Оф., Стеф., Перф., Ляп., Печ.

27—28. утѣно Ляп., увствіе Печ., по-греч. τίμιον.

28. не достонтъ ѣм [ѣсть] Стеф. н недост. тои естъ Ляп., недост. ѣм н въ Зах., по-греч. οὐκ ἄξιον αὐτῆς ἐστι; житиѣ, по-греч. βίου.

29. живота Ляп., жини Зах., Оф., по-греч. ζωῆς; ѣм Оф., Стеф., Печ.; н ѣтъ н Зах., Лобк., Оф., Ляп., Печ.; н ѣтъ же Стеф.; ен Лобк., Ляп.

30. слакы Стеф.; н ѣтъ н Лобк., Оф., Стеф., Перф., Печ., Ляп., Зах. (ѿ оустъ же), по-греч. нн καὶ, нн δέ; нзо оустъ Ляп., по-греч. ἐκ τοῦ στόματος; ен Лобк.

31. милость, по-греч. ἔλεον; носитъ мѣ азъциѣ Перф., по-греч. ἐπὶ γλώσσης φορεῖ.

32. Пѣтѣ Печ., -тѣ Ляп., -тѣ же Оф., -ти Зах., -ти же Перф. (въ Лобк. н Стеф. н ѣм пропушено): пѣтъ, поутъ д. б. недописка вм. пѣтѣ; доври соѣ (пѣтне нѣтъ) Ляп.; с миромъ Ляп., мѣры Печ., по-греч. ἐν εἰρήνῃ.

Л. 20 (24) об., 1. животоме Зах., -тѣ Печ., по-греч. ζωῆς; н всымъ Перф.

2. по мѡ Зах., Стеф.; -д- ви. -д- по Лобк., Стеф., Перф. (слак-), Оф. н Печ. (въсьмѣ), въ Ляп. пропускъ.

Г̃а, тврѣда—: В̃ъ п̃а̃ а̃а̃ не̃ а̃п̃а̃
 :в̃ъ :г̃: текты гла н̃ а̃

- 5 Многогрѣшно наше житие [а̃] и непоказана
 вола щедротами вари, Г̃и! Развѣ (во) тебе мно-
 го не знаемъ, : живѣтомъ и смъртна овладѣащ-
 агω—с̃иси яко улѣкомлюещъ:—: П̃р̃о̃ :г̃: 'з̃'—
 ѿ. В̃ъзлюбѣ та, Г̃и, крѣпост[ъ](н) моя! Г̃ъ оутврѣждени—
 10 с̃ г̃. Б̃'ѣ' мон помощникъ мон, (н) оупова на нъ: застѣпн—

:ѿ пррѣтъ[а̃]тва Исанна :г̃: а̃

- а. Се влѣка Г̃ъ Савлаѿ[ов]ъ [а̃] ѿметъ ѿ Юдеа и
 ѿ Ер̃лма [а̃] крѣпкаго и крѣпка и крѣ-
 постъ хлѣба и крѣпость воды ѿ. испо-
 15 лина, (н) могуща, и улѣка храбра, и сѣдн-

2—3. ѿ Г̃а̃ тврѣда Ляп., на Г̃а̃ тврѣда Лобк.

4. гла̃ а̃ Стеф., гла̃ ѿ. Оф., гла̃ ѿ. Зах., Лобк., Перф., Печ., гла̃ ѿ. Ляп.

5. Многогрѣшное Лобк., Оф., Стеф., Перф., -гогрѣшное Ляп., Печ.,
 -жесткосгрѣшное Зах.; непоказан Лобк., -пальнѣю Зах.

5—6. непоказанныи нравъ Ляп., Печ., непоказанныи вѣрѣ Стеф.

6. щедр. своимъ Зах., Стеф.; предвѣр̃ Печ.; Развѣе Оф., Стеф., Ляп.,
 Перф. (-ни).

7. много ѿ Лобк.; не вѣмы Печ., не вѣмъ Зах., Лобк. (въ Лобк., и.
 б.—мъ), вѣмъ Оф. а въ смър. и въ обл. очень похожъ на ж.

8. овладѣащ-а Лобк., Оф., Стеф., Перф., -н Зах., овладѣаема Ляп., влѣу-
 сткующа Печ.; с̃иси нмъ Оф. Въ улѣкомлюещъ—ие изъ м.

9. крѣпости Зах., Оф., Стеф. (-ст̃и ви. -сти Ст̃и), -сти Печ., въ Перф.,
 Ляп., Лобк. тоже -ст̃ь(въ Лобк. -ѿ); недописано: (оутврѣждени)е мое Зах., Печ.,
 -ие мое и привѣщани мое Оф.

10. Г̃ъ Лобк.; помощь мою извѣсти ма (!) Ляп.; а̃ оупова на него, за-
 щититель мой, и роу̃г̃ с̃ис̃и̃а моего и застѣпникъ мой Нов. 6.

12. Тако г̃тъ Г̃ъ Савлаѿ Стеф.; Савлаѿѿ (въ сущн.—Григ.) Зах., Оф.;
 ѿметъ Зах., Лобк., Стеф., Перф., Ляп., Печ., ѿметъ (въ сущн.—Григ.) Оф.,
 по-греч. ἀφελεί; ѿ Нюдн Оф., Печ., Лобк. (безъ предл.). Подъ д въ словѣ влѣка на
 го ѣ, ни то в.

12—13. ѿ 'ис̃. ѿ ѿ 'юд̃н Печ.,=греч. ἀπὸ Ἱερουσαλῆμ καὶ ἀπὸ τῆς
 Ἰουδαίας (и въ обратномъ порядкѣ).

13. крѣпкого и крѣпкого, по-греч. ἰσχύοντα καὶ ἰσχύουσαν.

14. хлѣвъ Стеф.; крѣпость хлѣва=греч. ἰσχὺν ἄρτου; спо-лима Зах., по-греч.
 γίγαντα.

15. и Стеф., Перф., Печ., Лобк., Греч.; и ѣтъ могуща Ляп., нравка

- а, и прѣрка, и смѣрника, и старца, Г. и Ѡнѣка, (и) дѣ
вна свѣтника, * и разоумна послоушника:
Д. И постава юношиж княза нмъ и рѣжа-
теле ѡбладаатъ нми Е. И нападѣтъ людие,
20 улькѣ на улькѣ, и улькѣ на искрѣнѣго сво-
его: потъкнетъ са ѡтрокъ ѡ старци и бе-
уестънон ѡ уестънѣмъ Ѡ З. Ъко иметъ са
улькѣ [ѡ] брата своего или жникѣ ѡца сво-
его, гла: »риж нмашн—старѣн намъ бждѣ

Зах., Стеф., -пикаго Печ., по-греч. ισχύοντα; ви. хрѣбр—крѣпнаго Лян., рѣтнина Печ.=греч. πολεμιστήν.

16. соудню (-ю) Зах., Оф., Стеф., Перф., Лян., Печ.; и рѣтнина и прѣрка Лян.; с(д)мѣрника Зах., Лобк., смѣ(н)рени (см. ст.) Оф., Перф., смотрнина Лян., -рѣлѣнаго Печ., по-греч. στοχαστήν; старца, по-греч. πρεσβύτερον; пятьдесятника Зах., Стеф., Перф., Лян., по-греч. πεντηχόνταρχον.

16—17. дѣлна свѣтнѣнна, по-греч. θαυμαστόν σύμβουλον.

17. дѣ-книго Печ. * Проп.: и мадрѣ хждожнѣна Зах., Лобк., Оф., Стеф., Лян. (вар.: и м. хѣтрѣца Перф., и прѣмѣдраго архѣтѣнома Печ.—σοφὸν ἀρχιτέκοντα); рѣзумнаго послѣшатѣла Печ., по-греч. συνετὸν ἀχροατήν.

18. оумношю Стеф., Перф., Лян., юношы Печ., оупоты Оф., по-греч. νεανίσχους; княза Лобк., князи Печ., мастаеника Лян.; ѣхъ Печ.; по-греч. ἄρχοντας αὐτῶν.

19. роуга-телеа Зах., Стеф., Перф., -ли Оф., Лян., Печ., по-греч. ἐμπαίχεται; госнодствокати вѣдѣтъ (вѣд!) Печ., по-греч. χυριεύσουσιν; нмъ Лобк., по-греч. αὐτῶν; падѣтъ Стеф., спадѣтъ Лян., нападѣють Оф., нападѣти нмѣтъ Печ., поведѣтъ са Зах., по-греч. συμπεσείται (ὁ λαός); л. мнози Лян.

20. улькѣ улькѣ Лян., у. къ улькѣноу Зах., улькѣни улькѣноу Стеф., по-греч. ἀνθρώπος πρὸς ἀνθρώπον; ма елижнаго (-с-) св. Оф., Печ., Перф., къ елижнѣмоу своемоу Зах., Лян., Стеф. (и рѣтъ улькѣ къ бл. св.), по-греч. πρὸς τὸν πλησίον αὐτοῦ.

21. и нападѣнѣмъ сконѣмъ пот. Зах., и напад. пот. Стеф.; и Зах., Оф., Стеф., Лобк., Перф., по-греч. бываетъ хаі; приражѣтса Лян., Печ., по-греч. προσόφει; ѡтроуа Печ., по-греч. παιδίον; ма старца Перф., къ -цу Печ., Лян. (но -цю), по-греч. πρὸς τὸν πρεσβύτερον или -терон.

21—22 ѡбѣрѣстѣнѣн Перф., вѣрѣстѣнѣн Стеф., по-греч. ὁ ἄτιμος.

22. къ (но) уестѣнонѣ Печ., Лян., по-греч. πρὸς τὸν ἐντιμον; и ѣ т т ѣ са Стеф., нмѣтъ са, по-греч. ἐπιλήφεται.

23. Ви. или—и Лян.; дж[и]ники Лобк., оужинкоу Зах., -на Перф., елижнаго Оф., прѣснаго Лян., домашнаго Печ., по-греч. τοῦ οἰκείου (есть вар. τοῦ πλησίον).

23—24. оѣро сконѣмъ Лян., оѣа тконого (!) Стеф.; рѣжа, по-греч. ἰμάτιον.

24. нмѣшн Лян.; и старѣн Перф., старѣн Стеф., -рѣшнѣн Оф., Лобк. (-ши), мауаловѣжда Печ., мауалмо вожа Лян., по-греч. ἀρχηγός.

25 и брашно мое въ ѿблаеть твоа да естъ." 5. И
ѿвѣщавъ въ тѣ днѣ рѣтъ: „не бѣдѣ старіи
иасть бо въ домоу моемъ хлѣба, ни ризы —
не бѣдѣ старши людемъ снмъ.“ 6. Ъко ѿста-
вень бы Ерлмъ, Нюдѣа разори са

Л. 21 (25). Зах. 44б. Лобк. 29 об. Оф. 13г. Стеф. 26г.
Перф. 25в. Ляп. 31—31 об.

и ꙗзыци ихъ съ незаконнемъ Гѣн протнв-
тъ са ∴ ѿ. Зане нннѣ смѣри са слава нхъ, и стѣ-
дѣ лица нхъ [∴] протнви са нмъ; грѣхъ же скон
ѡко содоме(с)къ повѣдашъ [∴] и вѣншж. Горе дѣи
5 нхъ, зане свѣщашъ свѣтъ з(ъ)лъ въ себѣ, ∴ 1. рекъ-

25. брашно, по-греч. βρώμα; бр. твою Оф., бр. нмѣъ Стеф.; въ ѿбл. нмѣъ
Оф., подъ тобою Печ., по-греч. ὑπὸ σέ; да бѣдетъ Стеф., Печ., Зах., боудѣ Ляп.,
по-греч. ἔστω.

26. онъ въ тѣ днѣ Зах., въ днѣ онъ Стеф., Ляп., въ дѣтъ ѿныи Печ.,
и ѣтъ въ н днѣ Оф.; не б. вѣмъ ст. Оф., не б. твоѣ науаоловождѣ Печ., по-греч.
οὐκ ἔσομαι σοῦ ἀρχηγός и безъ соу.

27. ни хлѣба Ляп., Печ. по-греч.: οὐ γάρ ἐστιν ἐν τῇ οἴκῳ μου ἄρτος и
οὐδ' ἐ γάρ ἐν τῇ οἴκῳ μου ἐστιν ἄρτος.

28. не бѣдѣ науаоловождѣ Печ.

29. Ви. вѣсть—иасть Перф., по-греч. ἀνεῖται; и Нюдѣа Зах., Печ. (Ἰνδία),
по-греч. καί; разорится Ляп., надѣ Печ., по-греч. συμπεπτῶκε.

Л. 21 (25), 1. ꙗзыкъ Печ.; и ѣтъ нхъ Стеф., по-греч. αἱ γλῶσσαι αὐτῶν;
и ѣтъ съ Ляп.; Бѣи Ляп., Стеф. (бѣи), по-греч. τὰ πρὸς Κύριον (есть нар.
πρὸς Θεόν).

1—2. Бѣи не покоряются Ляп., не покар. Гѣи Печ., по-греч. ἀπειθοῦντες
и ἀπειθοῦσι.

2. Занеже Ляп., Сего ради Печ., Тѣмъже Зах., Стеф., по-греч. Διότι;
и ѣтъ нмѣъ Зах., Стеф., Ляп. (едвали=единич. вар. безъ ѡν); смирился Ляп.

3. протнвнть са Зах., Лобк., Ляп., протнви стѣ Печ., по-греч. ἀντέστη,
грѣхъ же скон Лобк., Зах. (скон), по-греч. τὴν δὲ ἀμαρτίαν.

4. содомскы Лобк., Ляп., Печ. (-мскій), -милли Зах., по-греч. (ὡς) Σο-
δόμων; ви. повѣдаша—вѣдѣстнша Ляп., Печ., по-греч. ἀπήγγειλαν; мѣшиа, по-
греч. ἐνεφάνισαν; дѣи Ляп. Въ содомскѣ второе с подѣ пятномъ.

5. оно свѣщ. Зах., Стеф., по-греч. ὅτι; оумыслиша Ляп., Печ., по-греч.
βεβούλευνται; свѣтъ злы Стеф., свѣтъ лоукакъ Ляп., Печ. (сѣ-, -къ), по-греч.
βουλήν πονηράν; на себѣ самѣкъ Печ., и се во Стеф., по-греч. καθ' ἑαυτῶν.

ще: „скажамъ праведника, яко неопуоденъ
намъ есть.“ Тымъже плоды ржкъ своихъ
снѣдаты **ѣ**. Горе беззаконныи: ✧ **злаз** оутъ-
кнать са емъ [✧] по дѣломъ ржкъ его **ѣ**. Лю-
10 дне мон! приставници ваши вѣржатъ вы ✧ и лю-
башенъ вы оустоать вамъ: Людие мо(н)! блаж-
ше вы лѣстатъ вы ✧ и стѣза ногъ вашихъ
сѣмащрѣвать **Г**. (Нж) нѣтъ станеть на сѣдѣ **Г**^ѣ
и поставитъ на сѣдѣ **Г**^ѣ люди свои: **Д**. самъ **Г**^ѣ

5—6. рѣкъше Зах., Печ., Перф., Оф. (-ши), и рѣкома Ляп., по-греч. εἰπόντες.

6. скажымъ Лобк., -ымъ Оф., Стеф., Перф., Ляп., Печ., Зах. (съ-), по-греч. ὁμώμεν; правдыма Зах., -едмаго Стеф., Ляп., Печ., по-греч. τὸν δίκαιον; неопуо-
вемъ Ляп., Печ., по-греч. δύσχητος.

7. Вн. Тымъже—Оубо Печ., Ляп., по-греч. Τοῦτον; плоды Стеф., Ляп. (Плѣ оубо); плоды, по-греч. τὰ γεννήματα; злакъ свой Ляп., Печ., по-греч. τὸν ἔργων, но есть вар. τὸν ἔργων τὸν χειρῶν.

8. беззаконномъ Ляп., Печ., по-греч. τῷ ἀνόμῳ; ливляла во Печ., по-греч. πονηρὰ (пов. γάρ единич. вар.).

8—9. оутъмиоуши Стеф., приключатъся Ляп., по-греч. συμβήσεται; о нмы Стеф., кмоу Оф., Перф., Лобк., Ляп., Печ., по-греч. αὐτῶ.

9. рѣкъ Печ., ржкоу проп. Ляп.

10. прѣстави. Стеф., по-греч. οἱ πράκτορες; вѣрнотъ (вѣр-) вы Зах., Оф., Перф., рнуть на вы Стеф., пожиняють елсъ Печ., Ляп., по-греч. καλαμώνται ὑμᾶς.

10—11. любашенъ и ѡ. изъ юв-, гог-, гогъ-?, рогнотъ Перф., сѣше Стеф., нстадоуше Ляп., -шии Печ., по-греч. οἱ ἀπαυτοῦντες гребующіе. Греческій пере-
водъ этого мѣста ошибоченъ—нужно: притѣснители народа моего дѣти, и жен-
щины господствуютъ надъ нимъ. Якимовъ (см. л. 5, 18—19), 74—76.

11. Нѣтъ вы Ляп., Печ., Греч.; овладяють вами Зах., Стеф., Перф., Ляп., Печ., по-греч. χορεύουσιν ὑμῶν.

11—12. лѣсташенъ вы блажатъ вы Лобк., по-греч. οἱ μακαρίζοντες ὑμᾶς πλανῶσιν ὑμᾶς.

12. влжашенъ Перф., -шии Зах., Ляп., -шии Печ., по-греч. οἱ μακαρίζοντες; елсъ Печ., Ляп.; стѣза Оф., Стеф., Перф., стѣзи Печ., по-греч. τὴν τρίβον—стѣза
л. б. родный надежь.

13. сѣмаштатъ Зах., Лобк., Оф., Перф., Стеф. (-ю-), возм. Печ., вѣшма-
тоутъ Ляп., по-греч. ταρασσουσιν; Мо Перф., Ляп., Печ., И Лобк., по-греч. Ἀλλά;
Г^ѣ на соудѣ Ляп., **Б**^ѣ Зах., оустроитъ **Г**^ѣ на сѣдѣ Печ., по-греч. καταστήσεται
εἰς χρίσιν Κύριος.

11—14. Настоящій смыслъ еврейскаго текста, по Якимову: вожди твои (у
Лутера—утѣшители, Tröstler) вводятъ тебя въ заблужденіе, и путь стезей тво-
ихъ попортили.

- 15 на сѣдѣ придетъ съ старцы людскыи
и съ князы ихъ :—Прѡ ♂ глѣ ♂ :—
ѿи. Помошникуе мон Гн, избавителю мон :—
ѿ в. Небса исповѣдаты слава Бжиа; тварь же :—
Вѣ прѡ глѣ э в. ѿ:слышитъ та Гѣ въ днѣ
20 ѿ в. Заштититъ та нма Бѣ Нзковлѣ:—

⊙ Бытнѣ утеніе ♂ а:

- в. Нарѣ Адамъ нмена вьсымъ скотомъ и въ-
сымъ птнцамъ небс[с]нымъ и вьсымъ
звзремъ земнымъ: Адамоу же не ѡбрате
25 са (по)мошникъ емоу побемъ емоу ка. И вложн

14. на сѣдѣ Печ., по-греч. εις χρισιν; и ѣ т ѣ Глѣ всѣ ост. текс. и Греч.; и самъ Стеф., Ляп. (=едвннч. вар. καί?).

15. на с. придетъ Зах., придетъ на с. Ляп., по-греч. εις χρισιν ηξει; придетъ старцыи людскими Ляп.; со старѣйшими (!) людѣи Печ., по-греч. μετα των πρεσβυτερων του λαου.

16. Н ѣ т ѣ съ Перф., тоже съ князы Лобк.; ви. ихъ—своими Зах., Стеф.; глѣ в. Зах.

17. Гдн пом. и. Зах., Лобк., Оф., Перф., Ляп., Печ. (въ Стеф. проп.); и нзв. Оф., Ляп., Печ.; по-греч. Κορις βοηθη μου και λωτρωτα μου.

18. исповѣдаютъ Зах., Оф., Перф., Ляп., повѣд. Печ. (въ Стеф. проп.), по-греч. διηγουνται; творѣиъ же Нов. б. (въ ост. текс. короче), по-греч. ποιησιν δε; недописано: рикѣ егѡ козвнцѣтъ тварѣ Нов. б., Зах. (ви. тварѣ—разъ:—).

19. Въ пѣкъ вѣр Зах., Лобк., Перф., Ляп., Первая седмица пятюкъ вечерь Печ.; Оуслыши Лобк., по-греч. Ἐπακούσαι; недостаеъ: псуали Зах., Ляп., Печ., Перф. (псу), псу. твоема Оф., Стеф., Лобк., по-греч. (εν ημερα) θλίψεως и θλ. σου.

20. и зашититъ та Бѣ Никова (Стнхъ яѣтъ) Зах.; Стн Гѣ зашитителъ жи-
в[в](ѡ)тѣ моимъ—ѡ кого са оустраши Ляп. (ж. ѿе, ѿ), Стн (3-й) Посметъ ти
помошъ Перф., еще читается: ѡ Стеф., еще: ѡ стго и ѡ Сноѣ Лобк., ѡ стго,
и ѡ Сноѣ застѣнитъ та Нов. б., ѡ стго и ѡ Снома: и оузриши блгама Нисрлмова
Зах. (съ прибавкой изъ ж. рѣз, ѣ).

21. Бытнѣ Лобк. (безъ предлога)=Печ.

22. всамъ скотомъ нима Стеф., Ляп., по-греч. ονοματα πασι τοις κτηνεσι.

23—24. емоу захри земно(ѡ)моу Зах., Стеф., по греч. πασι τοις θηριουσ.

24. землымъ Лобк., по-греч. ἀγροῦ, но также τῆς γῆς; Н Ад. Лобк., по-
греч. Τῷ τε Ἀδ. и Τῷ δὲ Ἀδ. Въ словѣ Адамоу—да надписано надъ ам.

25. Н ѣ т ѣ первого емоу Оф., Стеф., Перф., Ляп., Печ.; подобныи Печ.;
вложилъ Ляп., вложн Печ., по-греч. ἐπέβαλεν.

- 26 БѢ СЪНЪ ВЪ АДАМА, Н ОУСПЕ: Н ВЪЗАТЬ ЕДИНО
 Ѡ РСЕРЪ ЕГО Н ІСПЛЪНИ ПЛЪТНА В НЕ-
 ГО МЪСТО КѢ. Н СЪЗДА БѢ РСЕРО ЕЖЕ ИЗА Ѡ А-
 ДАМА В ЖЕНЖ Н ПРИВЕДЕ А КЪ АДАМУ: КѢ. Н РЕ АДА-
 (МЪ:)

Л. 21 (25) об. Зах. 45в—г. Лобк. 30 об. Оф. 146.
 Стеф. 27а. Перф. 26а. Ляп. 32.

- „СЕ НИИЪ КОСТЬ Ѡ КОСТИ(Н) МОИХЪ Н ПЛЪТЬ Ѡ ПЛЪТИ(Н)
 МОИХЪ! СИ ИАРЕТЬ СЯ ЖЕНА: ЯКО Ѡ МЖЖА СВОЕІ ЗЪ-
 ТА БЪ СИ КѢ. ЗА СИ ѠСТАВИТЬ УАКЪ Ѡ ІА Н МЪРЕ СВО-
 А Н ПРИАВНИТЬ СЯ ЖЕНЪ СВОЕН, Н БЖДЕТА ѠБА
 5 ВЪ ПЛЪ ЕДИИЖ.“ КѢ. Н ПЪА ѠБА НАГА, АДАМЪ ЖЕ Н ЖЕ-
 НА ЕГО, Н НЕ СТЫДЪСТА СЯ Гл. Г, А. ЗЪМНЯ ЖЕ ВЪ МЖ-

26. Вм. сѣнъ—нѣсплѣніе Печ., по-греч. ἔχστασις; ил' Ад. Печ., по-греч. ἐπὶ τὸν Ἀδάμ; οὐσπῆ Перф., по-греч. ὑπνωσε; взд Ляп., Печ.

27. рсеро Ѡ него Зах., Оф., Перф., рсеро его Ляп.; исплани и Зах.; плоть его Стеф.

27—28. вмѣсто ἐγὼ Печ. (ост.—Григ.), по-греч. ἀντ' αὐτῆς.

28. сѣзда, по-греч. φηροδόμησε; ГѢ БѢ Зах., Лобк., Оф., Перф., Ляп., Печ., по-греч. Κύριος ὁ Θεὸς и безъ К.; взд Лобк., Стеф., Печ., вздътъ Зах., Перф., Оф., Ляп., по-греч. ἔλαβεν.

Л. 21 (25) об., 1. Ѡ кости мои Зах., Перф., Оф., по-греч. ἐκ τῶν ὀστέων μου.

2. (Ѡ плъти) мои Зах., Оф., Стеф., Перф., Печ. (въ Ляп. пропускъ), по-греч. ἐκ τῆς σαρκός μου съ едвич. вар. ἐκ τῶν σαρκῶν μου; и 'си[м] Ляп., сѣл Печ.; Ѡ м. илм Зах., Стеф., безъ мѣстони. Перф., по-греч. αὐτῆς.

2—3. вздътъ сѣ си Зах., си вздѣтъ Стеф., по-греч. ἐλήφθη αὐτῆ.

3. сѣл Печ., и ѣтъ си Оф.; Зѣ сѣ Лобк., Перф., Зѣ ил Оф., Сего ради Зах., Стеф., Ляп., Печ., по-греч. Ἐνεχεν τούτου; нзѣоставитъ Лобк., ѡстаклетъ Ляп., по-греч. καταλείψει; ѡѣл своего Зах., Оф., Стеф., Перф., Ляп., Печ., по-греч. τὸν πατέρα αὐτοῦ; матеръ всѣ ост.

3—4. Н ѣтъ своимъ Стеф., Ляп., по-греч. съ αὐτοῦ и безъ αὐτοῦ. Свои можетъ быть=свом, или—свом, или—своимъ.

4. приавнитъ сѣ, по-греч. προσκολληθήσεται; иъ женѣ Зах., Лобк., Стеф., Перф., Ляп., Печ., по-греч. τῇ γυναίκι и прѡς τὴν γυναῖκα; вм. ова—дѣл Печ. (=греч. οἱ δύο), и ѣтъ ѡба Ляп.

5. вѣста всѣ ост. текс.; и ѣтъ ѡба Стеф., Ляп., по греч. οἱ δύο; и ѣтъ жѣ Зах., Лобк., Ляп.

6. не стыдѣше сѣ Перф., не стыдѣши Стеф.; Смѣл Печ., по-греч. Ὁ (δὲ) ὄφει.

- дравиши въсвахъ зѣренъ сѣиныхъ по земни, аже
 створи Гъ Бъ Н рѣ зъмнѣ къ женѣ: „уто яко рѣ Бъ
 „не имата асти ѿ всего дрова сѣщаго в рани?““ Ё. Н рѣ
 10 жена къ зъмн(и): „ѿ всего дрова в рани аста, Г. ѿ пло-
 да же дрова еже естъ посреда рани рѣ Бъ „не нѣ-
 та снѣсти ѿ него, ниже нѣ прикоснѣти са ѿ-
 мѣ, да не зирета.“ Д. Н рѣ зъмнѣ женѣ: „не смъртѣ-
 а оумрета: Е. вѣдыне бо Бъ, яко къ нѣ же днѣ снѣ-
 15 ста ѿ него ѿвръзета са ѿуи ваю, и бѣдета яко
 бѣга, разувѣваща добръ и злоу.“ ∴ С. Н видѣ жена, а-

6—7. всахъ моѿдр. зѣри(и) Лян.; мидрѣиши Печ., по-греч. φρονιμώτατος.

7. всего зѣри ниже по земни Зах., Стеф.; на земни Лян., Печ.; по-греч. πάντων τῶν θηρίων τῶν ἐπὶ τῆς γῆς; ниже Зах., ниже Лян., Печ. — греч. ὄν (ἐκποίησε).

8. змиѣ Печ.; и ѣтъ къ Печ.; ви. яко — еже Зих., и ѣтъ яко Оф., Стеф.; Гъ Бъ Перф., Гъ Бъ вани Оф., вани Бъ Зах., и вани Бъ Стеф.: по-греч. Τί ἐτι εἶπεν ὁ Θεός, — есть вар. съ Κύριος ὁ Θ., есть съ ὁμῖν.

9. не имата асти Перф., да не асте Лян., Печ., по-греч. οὐ μὴ φάγητε; ѿ всако Лян.; ви. сѣщаго въ рани — еже естъ въ рани Зах., Стеф., рѣискаго Печ., по-греч. ἀπὸ παντός ξύλου τοῦ παραδείσου и а. п. ξ. ἐν τῷ παραδείσῳ.

10. змиѣ Печ.; ѿ всакогѿ др. Печ., по-греч. ἀπὸ παντός ξύλου; еже естъ въ рани Зах., Стеф., соущаго въ рани Оф., Перф., рѣискаго Печ. (въ Лобк. и Лян. пропускъ), по-греч. τοῦ παραδείσου и ἐν τῷ παραδείσῳ; асти бѣдемѣ (!) Печ., да ммы Лян., по-греч. φάγομεθα; яко ѿ плода Стеф., Зах.

11. посреда Перф., Лян.; и рѣ Бъ Перф., Лян.

11—12. не можѣти си. Перф., не ади(м)та Лобк., да не асте Лян., Печ., по-греч. οὐ (οὐ μὴ) φάγεσθε.

12. асти Зах., асти Оф., Стеф.; и. имата приноси. Перф., и. приастила са Лобк., и приастиетѣ Лян., по-греч. οὐδὲ μὴ ἀψησθε.

12—13. емѣ Зах., Оф., Стеф., Перф., емѣ Лян., Печ., по-греч. αὐτοῦ.

13. змиѣ Печ.; къ женѣ Зах., Стеф., Лян. (въ Лобк., Перф. пропускъ), по-греч. τῇ γυναίκεϊ.

14. оумрете Печ.; вѣдыне же Стеф., вѣдыне бо Перф., видѣ же Лян., по-греч. ἴδεν; Гъ Зах.; къ ѿмѣ асте д. Печ., просто асте Лян., по-греч. ἐν τῇ αὐτῆς ἡμέρῃ; а-ста Зах., по-греч. φάγητε.

15. снѣ-сте Печ., снѣ-дате Лян.; ѿвръзета са Лобк., Зах., Оф., Стеф., Перф., зхѣта Печ., Лян., ѿуи кани Печ., кани оуи Лян., по-греч. ὁμῶν οἱ ὀφθαλμοί (есть вар. οἱ ὀφθ. ὁμ.); бѣдета Печ.; боудета бо Зах.; яко и Оф., асти Зах.

16. божи Лян., Печ., Бъ Оф., Стеф., Гъ Зах. (въ Перф. проп.), по-греч. ὦ; θεοί; разувѣваща Зах., Оф., Стеф., Перф., кѣдѣше Печ., кѣдоуше Лян.; добро и з(ъ)ло Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., Лян., доброе и ликое Печ.

- 26 БѢ СЪНЪ ВЪ АДАМА, и ОУСПЕ: и ВЪЗАТЬ ЕДИНО
 Ѡ РЕСЕРЪ ЕГО и ІСПАЛНИ ПЛЪТНА К НЕ-
 ГО МѢСТО КѢ. И СЪЗДА БѢ РЕСЕРО ЕЖЕ ИЗДА Ѡ А-
 ДАМА К ЖЕНЖ и ПРИВЕДЕ А КЪ АДАМУ. КѢ. И РЕ АДА-
 (МЪ:)

Л. 21 (25) об. Зах. 45в—г. Лобк. 30 об. Оф. 146.
 Стеф. 27а. Перф. 26а. Ляп. 32.

- „СЕ НИИЪ КОСТЪ Ѡ КОСТИ(Н) МОИХЪ и ПЛЪТЬ Ѡ ПЛЪТИ(Н)
 МОИХЪ! СИ ИДРЕТЬ СЯ ЖЕНА: ЯКО Ѡ МЖЖА СВОЕІ ЗЪ-
 ТА БЪ СИ КѢ. ЗА СИ ѠСТАВИТЬ УЛѢКЪ Ѡ(І)А и МЪРЕ СВО-
 А и ПРИЛЪПНТЬ СЯ ЖЕНЪ СВОЕН, и БЪДЕТА ѠБА
 Б ВЪ ПЛЪ ЕДИНЖ.“ КѢ. И ВЪЛА ѠБА НАГА, АДАМУ ЖЕ и ЖЕ-
 НА ЕГО, и НЕ СТЫДЪСТА СЯ Гл. Г, А. ЗЪМНИЖЕ ВЪ МЖ-

26. Вм. СЪНЪ—*ήξστηλάσις* Печ., по-греч. *ἐχστασις*; *μα* 'Ад. Печ., по-греч. *ἐπὶ τὸν Ἀδάμ; οὐσιν* Перф., по-греч. *ὑπνωσε*; *взд* Ляп., Печ.

27. ресеро Ѡ него Зах., Оф., Перф., ресеро его Ляп.; исплани не Зах.; плоть его Стеф.

27—28. вмѣсто *ἐγὼ* Печ. (ост.=Григ.), по-греч. *ἀντ' αὐτῆς*.

28. създад, по-греч. *φκοδόμησε*; ГѢ БѢ Зах., Лобк., Оф., Перф., Ляп., Печ., по-греч. *Κύριος ὁ Θεός* и безъ К.; *взд* Лобк., Стеф., Печ., *взхзть* Зах., Перф., Оф., Ляп., по-греч. *ἔλαβεν*.

Л. 21 (25) об., 1. Ѡ кости мои Зах., Перф., Оф., по-греч. *ἐκ τῶν ὀστέων μου*.

2. (Ѡ плъти) мои Зах., Оф., Стеф., Перф., Печ. (въ Ляп. пропускъ), по-греч. *ἐκ τῆς σαρκός μου* съ едвнич. вар. *ἐκ τῶν σαρκῶν μου*; и 'си[н] Ляп., сѣл Печ.; Ѡ м. *ка* Зах., Стеф., безъ мѣстони. Перф., по-греч. *αὐτῆς*.

2—3. *взхзть* сѣ си Зах., си *взхзт* Стеф., по-греч. *ἐλήφθη αὐτή*.

3. сѣл Печ., и ѣ т ѣ си Оф.; *Зд* сѣ Лобк., Перф., *Зд* не Оф., *Сего* ради Зах., Стеф., Ляп., Печ., по-греч. *Ἐνεκεν τούτου; изъоставить* Лобк., *оставляется* Ляп., по-греч. *καταλείπει; Ѡиѣ* своего Зах., Оф., Стеф., Перф., Ляп., Печ., по-греч. *τὸν πατέρα αὐτοῦ; матеръ* всѣ ост.

3—4. И ѣ т ѣ *свож* Стеф., Ляп., по-греч. съ *αὐτοῦ* и безъ *αὐτοῦ*. *Свол* можетъ быть=свом, или—свож, или—свожм.

4. *прилпнтъ* сѣ, по-греч. *προσκολληθήσεται; иъ* жемъ Зах., Лобк., Стеф., Перф., Ляп., Печ., по-греч. *τῇ γυναίκι и πρὸς τὴν γυναῖκα; вл. ова—дѣл* Печ. (=греч. *οἱ δύο*), и ѣ т ѣ *оба* Ляп.

5. *вста* всѣ ост. текс.; и ѣ т ѣ *оба* Стеф., Ляп., по греч. *οἱ δύο*; и ѣ т ѣ *жъ* Зах., Лобк., Ляп.

6. *не стыдѣше* сѣ Перф., *не стыдѣши* Стеф.; *Змиѣ* Печ., по-греч. *Ὁ (δὲ) ὄφις*.

- дранши късахъ зварен сщнхъ по земн, аже
створи Гѣ Бѣ Н рѣ зъмнъ къ женѣ: „уто шко рѣ Бѣ
„не имата асти ѿ вѣсего дряка сщнаго в рани?““ Б. Н рѣ
10 жена къ зъмн(н): „ѿ вѣсего дрява в рани явъ, Г. ѿ пло-
да же дрява еже есть посредѣ рани рѣ Бѣ „не нѣ-
та снасти ѿ него, ниже нмѣ прикоснхти са ѿ-
мъ, да не зирета.“ Д. Н рѣ зъмнъ женѣ: „не смъртѣ-
а оумрета: Е. вѣдѣше бо Бѣ, яко къ нѣ же днѣ сна-
15 ста ѿ него ѿвръзеть са ѿупи ваю, и вѣдета яко
бѣга, разувывающа добръ и злоу.“ ∴ С. Н видѣ жена, я-

6—7. всахъ моудр. зварн(н) Лян.; шдрѣшнѣ Печ., по-греч. φρονιμώτατος.

7. вѣсего зварн нже по зъман Зах., Стеф.; ма зъман Лян., Печ.; по-греч. πάντων τῶν θηρίων τῶν ἐπὶ τῆς γῆς; нже Зах., нже Лян., Печ. = греч. ὄν (ἐποίησε).

8. змѣн Печ.; н ѣт тъ къ Печ.; вл. шко —нже Злх., н ѣт тъ шко Оф., Стеф.; Гѣ Бѣ Перф., Гѣ Бѣ влмл Оф., влмл Бѣ Зах., и влмъ Бѣ Стеф.: по-греч. Τί εἶπεν ὁ Θεός, — есть вар. съ Κύριος ὁ Θ., есть съ ὁμῆν.

9. не имата асти Перф., да не асте Лян., Печ., по-греч. οὐ μὴ φάγητε; ѿ всако Лян.; вл. сщнаго въ рани —нже асте въ рани Зах., Стеф., рѣскаго Печ., по-греч. ἀπὸ παντὸς ξύλου τοῦ παραδείσου π. а. п. ξ. ἐν τῷ παραδείσῳ.

10. змѣно Печ.; ѿ вслмнго др. Печ., по-греч. ἀπὸ παντὸς ξύλου; нже асте въ рани Зах., Стеф., соннаго въ рани Оф., Перф., рѣскаго Печ. (въ Лобк. и Лян. пропускъ), по-греч. τοῦ παραδείσου и ἐν τῷ παραδείσῳ; асти вѣдемъ (!) Печ., да шмы Лян., по-греч. φάγομεθα; шко ѿ плода Стеф., Зах.

11. посредѣ Перф., Лян.; и рѣ Бѣ Перф., Лян.

11—12. не можита си. Перф., не шд[ш](н)та Лобк., да не асте Лян., Печ., по-греч. οὐ (οὐ μὴ) φάγεσθε.

12. асти Зах., асти Оф., Стеф.; и. нмѣта приносн. Перф., и. приаслитл са Лобк., и приноснѣ Лян., по-греч. οὐδὲ μὴ ἄψησθε.

12—13. нмѣ Зах., Оф., Стеф., Перф., смъ Лян., Печ., по-греч. αὐτοῦ.

13. змѣн Печ.; къ женѣ Зах., Стеф., Лян. (въ Лобк., Перф. пропускъ), по-греч. τῇ γυναίκεϊ.

14. оумрета Печ.; вѣдѣше же Стеф., вѣдѣше бо Перф., видѣ же Лян., по-греч. ᾗδει; Гѣ Зах.; къ ѿмѣнѣ ашн д. Печ., просто ашн Лян., по-греч. ἐν τῇ αὐτῆς ἡμέρᾳ; я-ста Зах., по-греч. φάγητε.

15. снѣ-сте Печ., снѣ-дате Лян.; ѿвръзета са Лобк., Зах., Оф., Стеф., Перф., зхтса Печ., Лян., ѿупи влши Печ., влши оупи Лян., по-греч. ὁμῶν οἱ ὀφθαλμοί (есть вар. οἱ ὀφθ. ὁμ.); вѣдѣте Печ.; боудета бо Зах.; шко и Оф., ашн Зах.

16. боупи Лян., Печ., Бѣ Оф., Стеф., Гѣ Зах. (въ Перф. проп.), по-греч. ὦ; θεοί; разувывающа Зах., Оф., Стеф., Перф., вѣдѣше Печ., вѣдоущн Лян.; добро и з(ъ)ло Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., Лян., доброс и лмѣлос Печ.

- КО ДОБРО ДРЪВО ВЪ СНАДѢ И ЯКО ГОДЪ ОУИИМА ВИ-
 ДѢТИ И КРАСНО РАЗУМАТИ—: И ВЪЗЕМЪШИ Ѡ ПЛО-
 20 ДА ЕГО СНАСТЪ И ДАСТЪ МЖОУ СВОЕМОУ СЪ СОБО-
 А, И СНАСТЪ њ. И ѠВЕРЪЗОСТЪ СА ОУИ ѠВЪИМА ИМА,
 И РАЗОУМЪСТА, ЯКО НАГА ВЪСТА —: И СЪИШТА ЛИ-
 СТЕНЕ СМОКОВНО И СТВОРИСТА СЕБЪ ПРЪПОКСАНІЕ
 И. И ОУСЛЫШИСТА ГЛА ГИ, БОУ ХОДАЩОУ В РАИ К КѢРЪ И
 25 СЪКРЫСТА СА ѠБА, АДАМЪ ЖЕ И ЖЕНА ЕГО, Ѡ ЛИЦА
 БѢИИА ПОСРЕДЪ ДРЪВА СЪЩАГО В РАИ Ѡ. И ВЪЗВА ГЪ
 БЪ АДАМА И РЕ ЕМОУ: „ГДЕ БЪ?“ І. И РЕ ЕМОУ АДАМЪ:

16—17. И ѢТЪ ИМО ЛОБК.

17. ВЪ МАДЪ ЗАХ., СТЕФ.; И ѢТЪ И ОФ., ПЕРФ., ЛЯП.; ОУГОДНО ЛЯП., ПЕЧ.,
 ПО-ГРЕЧ. ἀρεστόν.

18. ИР. ИЕСТЪ РАЗ. СТЕФ., ЛОБК., ЛЯП., ПЕЧ. (ѐЖЕ РАЗ.). ИР. ЗРЪТИ ОФ., ИР.
 ВИДѢИИМЕМА ЗАХ., ПО-ГРЕЧ. φράτιν ἐστὶ τοῦ κατανοήσαι; И ѢТЪ И ЛОБК.; ВЪЗЕМ. ЖЕНА
 СТЕФ., ЛЯП.,=ВАР. ИРИБАВКЪ Ѣ ΓΟΥНЪ; ОУТЪ ПЛО-ДА, ПО-ГРЕЧ. τοῦ καρποῦ и ἀπὸ τοῦ
 καρποῦ.

19. (Ѡ ПЛОДА) СНАСТИ СТЕФ.; И (СНАСТЪ) ЗАХ., ЛОБК., ИДЪ ПЕЧ., ЛЯП., ПО-
 ГРЕЧ. ἔφαγε; ДАДЪ ПЕЧ.; И МОУЖНО СЪ. ЗАХ., ОФ., ЕМЕ И М. СЪ. ЛЯП.; И ѢТЪ СЪ
 СОСОМ ОФ., И ПО-ГРЕЧ. μετ' αὐτῆς ИНОГДА ОТСУТСТВУЕТЪ.

20. И (СЪ)ИВЪСТЪ ЗАХ., -СТА ОФ., И ИДОСТА ЛЯП., ПЕЧ., ИСТИ СТЕФ., ПО-ГРЕЧ.
 καὶ ἔφαγον сЪ ВАР. -γε; ѠВЕРЪЗОСТА СЪ ЛОБК. ЗАХ., ОФ., СТЕФ., ПЕРФ., ЛЯП., -ЗЪ-
 ШАСЪ (!) ПЕЧ.; И ѢТЪ ОБЪИМА ОФ.; И ѢТЪ ИМА ЗАХ., ЛОБК., СТЕФ., ПЕРФ., ЛЯП.,
 ПЕЧ., ПО-ГРЕЧ. τῶν δύο сЪ ВАР. αὐτῶν и αὐτῶν τῶν δύο.

21. РАЗУМАША ПЕЧ.; ИАИИ ВЪИМА ЛЯП., ПЕЧ. (НО СЪИИСТА), ИАГА ИСТА ОФ.,
 СТЕФ., ПО-ГРЕЧ. ἦσαν; СЪИИИСТЪ ЗАХ.

22. ЛИ-СТИИ (-МЕ) ЛОБК., СТЕФ.; СМОКОВНОЕ ОФ., СТЕФ., ПЕРФ., ЛОБК., ЛЯП.,
 ПЕЧ.; СТВОРИИМА ЛЯП.; СЪБЪ ѠБА ОФ., ПЕРФ., ПО-ГРЕЧ. ἑαυτοῖς; ПРЪПОКСАИИИ ЗАХ.,
 ПЕЧ., ПО-ГРЕЧ. περιχώματα.

23. СЪИИИСТА ОФ., СТЕФ., ПЕРФ., -ИМА ЛЯП.; ГЪУ БЪ Х. ЗАХ., ГЪ БЪ ХОДАЩА
 ЛОБК., ОФ., ЛЯП., ПЕЧ., ГЪ БЪ ИХОДАЩИ ПЕРФ., ПО-ГРЕЧ. Κυρίου τοῦ Θεοῦ περιπα-
 τοῦντος; КЪ РАИ ПО ПОЛОУДИИ ПЕЧ., ПО ПОЛОУДИИ В РАИ ЛЯП., ПО-ГРЕЧ. τὸ δεικνόν.

24. И ѢТЪ ОБА ЛЯП., ПЕЧ., ГРЕЧ.; И ѢТЪ ЖЕ ЗАХ., ЛОБК., СТЕФ., ЛЯП., ПО-
 ГРЕЧ. ὅ τε Ἀδάμ.

25. (Ѡ А.) ГЪ БЪ ПЕРФ., ЛЯП., ПЕЧ. (ВЪ СТЕФ. ПРОП.), ПО-ГРЕЧ. (ἀπὸ προ-
 σώπου) Κυρίου τοῦ Θεοῦ; ПОСРЕДИ СТЕФ., ПЕРФ., ПОСР. ДР. РАИИИИМО ЛЯП., ПЕЧ.,
 ПО-ГРЕЧ. ἐν μέσῳ τοῦ ξύλου τοῦ παραδείσου; ПРЪИЖА ЛЯП., ПЕЧ., ПО-ГРЕЧ. ἐχάλεσε;
 И ѢТЪ ГЪ СТЕФ.

26. И ѢТЪ ИМОУ (ОБА РАЗА) ЗАХ., ОФ.; ПЕРЪДЪ ИХЪЕ ВЪ—'АДАМА! ПЕЧ., АД.
 АД! ЛЯП., ПО-ГРЕЧ. Ἀδάμ или Ἀδ., Ἀδ., или БЕЗЪ Ἀδ.; ГДЪ ЕСИ ПЕЧ.=ГРЕЧ.
 ПОУ ЕІ; И ѢТЪ АДАМЪ ЛЯП., ПЕЧ., ПО-ГРЕЧ. гдѢ ЕСТЬ, гдѢ ИѢТЬ.

гдѣ твои оуслышахъ ходящюу в рани и оубо-
хъ са, яко нагъ есмь, и скрыхъ са в рани.“ ∴ дї. И рече ема: „кѣ
ти повѣда, яко нагъ еси? ∴ аще не бы дѣ дрова, его-
30 же ти заповѣдахъ дѣ сего единого не слышати,
дѣ того слышалъ еси?“ вї. И рече Адамъ: „жена, аже дастъ

Л. 22 (26). Зах. 46г. Лобк. 31—31 об. Оф. 15а.
Стеф. 28б. Перф. 26в—г. Ляп. 33.

съ мною, си ми дастъ дѣ дрова, и слыдохъ.“ гї. И рече Гѣ
Бѣ жена: „что се к(си) створила?“ И рече жена: „зъими ма
прѣлести і слыдохъ.“ дї. И рече Гѣ Бѣ зъими: „яко се
створи ты, проклата ты дѣ всѣхъ скотъ и живре-

27. Ви. твои—тєбѣ Печ., по-греч. τὴν φωνήν σου; слышхъ Лобк., Оф.,
Стеф., Ляп., Печ., ход. ти Зах., Оф., ходяща Лобк., Стеф., Ляп., Печ., -щи
(=щюу ти?) Перф.; въ раю Ляп.

28. оубо—шлс (!) Ляп.; и скрыхъ са яко нагъ есмь Стеф.; въ рани о т с у т-
с т в у е т ъ Зах., Лобк., Оф., Ляп., Печ., Греч., Перф. (нѣтъ еще и скрыхъ са),
посреди дрова суща в рани Стеф.; И р. к. Гѣ Лобк., Оф., И р. е. Бѣ Печ., въ
Греч. ὁ Θεός, и Κύριος ὁ Θε., и безъ подлежащаго.

29. слышати тебя Ляп., Печ. (коз-тє-), по-греч. ἀνήγγελλέ σοι; тоже бы
Лобк.; аще не бы ты Зах.; аще (но) бы еси Ляп.; е-же Ляп.

30. заповѣдахъ тебе Перф., Печ., -лъ ти Ляп.; (ти) азъ заповѣдахъ Лобк.,
(его) повѣдалъ Стеф., по-греч. οὐ ἐνετείλαμην σοι; и вѣ т ъ отъ Стеф., Ляп., Печ.,
дѣ того Зах., Перф., по-греч. τοῦτου μόνου; не исти Ляп., не слыши Перф., не
мысли исти Стеф., по-греч. μὴ φασγῖν.

31. и дѣ т. Лобк., дѣ т. единого Оф., дѣ него Ляп., Печ.; мѣлъ еси Печ., еси
слышалъ Перф., слы Стеф.; жена ми да Ляп.; юже ми дастъ Зах., Стеф., юже ми еси
далъ Оф., Ляп., юже далъ еси Печ., по-греч. ἦν ἔδωκας и δέδωκας.

Л. 22 (26), 1. Нѣ т ъ съ мною Оф., Стеф., Перф., мнѣ Перф., по-греч.
μετ' ἐμοῦ (есть вар. ἐμοῖ, μοι); ема (!) Ляп.; та ми даде Печ.; слыхъ Зах., Оф.,
Стеф., Перф., слыдохъ Печ.; си. дѣ др. того Ляп.,—по-греч. αὐτῆ μοι ἔδωκεν ἀπὸ
τοῦ ζόλου καὶ ἔφαγον.

2. и жена Стеф., жена его Лобк.; сѣ Печ., и вѣ т ъ сѣ Зах., Лобк., Оф.,
Перф., по-греч. τοῦτο; с(о)творила еси Печ., Ляп., створи Стеф.; смѣи Печ.

2—3. прѣлести ма Лобк., Печ., по-греч. ἡπάτησέ με.

3. слыхъ Зах., Оф., Перф., слы Стеф., слыдохъ Ляп., Печ.; смѣю Печ., ко
зъмяю Ляп.; понежъ Перф.; сѣ Печ.

3—4. яко створи сѣ Лобк., Оф., Стеф., Перф., что створилъ еси сѣ Ляп.,
яко сотвор. е. сѣ Печ., что яко створила еси сѣ Зах.

4. Нѣ т ъ перваго ты всѣ ост. г.; проклата Ляп., Печ., проклата ты еси

- 5 н земьскихъ н на прѣсехъ твонхъ н на урвѣхъ [∴]
 да прѣсмьтъкаешн са н зема ѡси
 въ всѣа дѣн жнжота твоего ῥι Н краждж положж ме-
 жд[ж](оу) тобоа н междуоу * сѣменемъ еа: ∴ ѡнъ тво(и)а да
 зрнть главы, а ты ᾄ зрѣш еἰ паты.“ ῥι. Н жена рече:
 10 „множж оумножж пчуан твоа н въздыханне тѣ-
 е: въ пчуалехъ родншн уада н к мжжоу твоєм̄
 възвращенне твоє н тѣ тобоа ѡблаждаетъ.“

Зах.; въ ѿ вар. *παύς Печ.; ѿ кс. σκωτόωξ Печ., ѿ всего снота Стеф.; н ѿ всахъ
 зв. Зах., Лобк., Оф., Перф.

4—5. н ѿ всего зѣри земнаго Стеф.

5. земьскихъ Зах., Печ., Оф., Перф., Ляп., земьскихъ Лобк., по-греч. τὼν
 ἐπὶ τῆς γῆς (н просто τῆς γῆς); н ѣ т т н Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., Печ.;
 своихъ Стеф., н ѣ т т твонхъ Ляп.; на ур. твоимъ Оф., на ур. св. Стеф., по-греч.
 ἐπὶ τῆ κοιλά.

6. прѣсмьтъкан са Стеф., да ходиши Ляп., ходѣти въздиши Печ., по-греч.
 πορεύσῃ; прибавл. по земли Перф.; з. да жси Лобк., Оф., Перф., да з. жси Ляп.,
 з. снѣси Печ., з. жшз Стеф., по-греч. φαγῆ. прѣсмьтъка было написано вторично,
 а затѣмъ подскоблено.

7. Н ѣ т т въ Лобк., Оф., Стеф., Перф., Печ.

8. * Проп.: жшож, н междуоу сѣменемъ твоимъ н междуоу (ме-жю жшюю н
 ме-жю тобою Оф., Перф.; посреди тогъ н посредѣ жшю, н посредѣ сѣменемъ тво-
 имъ н посредѣ тобою Ляп.—посредѣ, междуоу, по-греч. ἀνὰ μέσον); вн. нем—тоа
 Печ.; ѡнъ же Лобк., тоῦ Печ., Ляп.; твою Печ., тогъ Ляп.

8—9. главы да зрнть Стеф., Перф., влюстн въздотъ** главы (** Свр. σοτήρις)
 Печ., влюде(тъ) гѣл[в]хъ Ляп., по-греч. (αὐτός) σου τηρήσει κεφαλὴν.

9. н Ляп., Печ.; н ѣ т т да Зах., Оф., Стеф., Перф., Ляп., Печ.; зри
 Стеф., влюстн въздиши (вѣд!) Печ., влюдиши Ляп., по-греч. τηρήσεις; нем (!)
 Перф., вмоу Стеф., Ляп. (плотоу емоу); патъ Печ., Ляп.; Н р. ж. Ляп. тѣ
 главы:∴ написано надъ скобленнымъ.

10. оумножѣа Печ.; оумножю ти Стеф.; по-греч. πληθύνων πληθυνῶ; вчуалъ
 твою Стеф.

10—11. въздыханне твоа Оф., Стеф., по-греч. τὸν στεναγμὸν σου, но н
 τοὺς στεναγμούς σου.

11. н Лобк., Оф., Перф.; въ пчуалн Оф., Лобк., въ волѣзшехъ Печ., по-греч.
 ἐν λόποις (ветрѣч. вар. ἐν λόπη); уада твоа Лобк., Зах., Оф.; въ мжжши Зах.,
 Оф., Стеф., Перф., Лобк.; нѣтъ твоимю Оф.

12. ѡбращеннѣ Печ., по-греч. ἡ ἀποστροφῆ; тѣмъ Ляп., Лобк., Печ.; тѣ Ляп.,
 по-греч. σου; тѣмъ Лобк.; да ѡблад. Лобк., ѡбладатн въздотъ (вѣд!) Печ., по-греч.
 хурѣосеи. тѣ было написано вторично, а послѣ подскоблено.

51. Адамоу же рече: „яко послоуша гла жены твоеа и
 съяхъ ѿ дрява, егоже заповѣдах ти того е-
 15 дного не съести, ѿ того съяхъ — ꙗ прокла
 та земля въ дѣлѣхъ твоихъ въ печалѣхъ да
 вси а вси дѣла живота твоего: ни трѣвнне и вѣзуче-
 цѣ да прозвѣнеть тебѣ и да вси трѣвѣ се-
 лижа ѿи. Въ потъ лица твоего вси хлѣбѣ твои
 20 дондеже ѿвратиши са въ земля, ѿ неже вси въ-
 зать яко земля вси ꙗ земля идешн.“ ꙗ Н наре
 Адамъ жена свои ѿма Мнзнь яко та мати

13. Н Ад. Ляп., Печ., по-греч. Τῷ δὲ Ἀδ., съ черѣд. вар. Καὶ τῷ Ἀδ.;
 Адамомъ Зах., Оф., Перф., Лобк. (-ны); гла Стеф.; мнози Лобк., Оф., Стеф., по-
 мнози Перф., по-греч. ὅτι; послѣшмакъ еси Печ., Ляп., по-греч. ἤκουσας; своимъ
 Стеф., Ляп.

14. съяде Лобк., съязъ еси Ляп., ѿлъ еси Печ., по-греч. ἔφαγες; азъ запов.
 Оф.; ти запов. Стеф., запов. тебѣ (то-) Перф., Ляп.; сегоже Ляп.; по-греч. οὐ
 ἐντείλαμην σοι τοῦτου μόνου.

15. ѣ-днѣмаго Печ.; не исти Зах., Лобк., Стеф., Перф., Ляп., Печ., по-греч.
 μὴ φαγεῖν; и ѿ т. Лобк., ѿ него Ляп., Печ.; сизъ Стеф., съяде Лобк., еси съязъ
 Ляп., ѿлъ еси Печ., съяхста Зах.

16. в дѣла твои Стеф.; и Лобк., Перф., Ляп.; въ печали Стеф. (по-греч.
 ветрѣч. вар. ἐν λύπῃ); и ѣ т ѣ да Стеф., Ляп., Печ.

17. съести Ляп., Печ.; л=ж: ю Зах., Оф., Стеф., Перф., тоу Ляп., тѣю
 Печ., по-греч. αὐτήν; терниа Печ., по-греч. ἀκάνθας.

17—18. волуцы Печ. (Нов. б. волуцы), осьтъ Зах., осотъ Перф., по-греч.
 τριβόλους.

18. Н ѣ т ѣ да Стеф., Ляп., Печ.; прозавъ Стеф., възраствъ Ляп., возрастигъ
 Печ., по-греч. ἀνατελεῖ; и ѣ т ѣ да Стеф., Ляп., Печ.; съисн Печ.

18—19. трѣвѣ сельнѣжк, по-греч. τὸν χόρτον τοῦ ἀγροῦ.

19. и въ потъ Лобк., то же въ потъ Стеф., Лобк.; съисн Ляп., Печ., да
 вси Лобк., Оф., Перф., и вси Стеф.; свои Ляп.

20. дом(ъ)дже Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., Печ., домомже Ляп.; ѿврати-
 тиши са Перф., ѿвратиши са Оф., възвратиши са Ляп., Стеф., Печ., възрацаши
 са Лобк., по-греч. τοῦ ἀποστρέψαι σε.

20—21. взать вси Оф., Стеф., Ляп., Печ. (въ Зах. пропускъ), по-греч.
 ἐλήφθης.

21. помдши Перф., павы помд. Ляп., въ Стеф. по позднѣйшая надпись,
 ѿидши Печ., по-греч. ἀπελεύσῃ (въ Зах. проп.).

22. нма живъ своимъ Зах., Лобк., Оф., Стеф., Печ., нма Адамъ ж. св. Ляп.,
 и ѣ т ѣ нма Перф.; и ѣ т ѣ та Зах., та во Ляп., по-греч. ὅτι αὐτῇ (и безъ αὐτῇ);
 та естъ Оф.

в̄сѣмъ живѣщнмъ ◊—◊Прѡ гла ◊ з̄—

д̄и. В̄знеси са, Г̄и, слога твоеа поемъ и възпоемъ ◊—

25 ҫ к̄. Г̄и, слога тво(е)а възкеселѣтъ са црѣъ, и ѡ сїсени(и) твоє◊—

◊Ѡ Прнтъ утеніе (в̄)◊ —

ѡи. **Н**ѣ прѣмждростна ѡснова зема оуготова
же небса мждростна: к̄. въ разоумъ (е)го бе-
здыны развѣрзошж са ѡблаци же по(то)-

30 уншж росы ◊ к̄а. С̄исе, не ѡпади, съблюди же мон
святъ [◊] и помышленне: к̄в. да живеть д̄иѡ

(твоа◊

Л. 22 (26) об. Зах. 48а. Лобк. 32. Оф. 15в. Стеф. 28г.
Перф. 27б. Ляп. 34.

и въззрадоуєши са ѡ своєи кын; бждеть же нцѣле-
нне плѣтемъ твоимъ, * к̄г. да ходиши надѣвѣъ са

23. всѣхъ живѣщнхъ Ляп., Печ.,=греч. πάντων τῶν ζώντων; гла̄съ з̄ Печ.
(въ Оф., Стеф., Перф., Ляп. гласа не указано).

24. възпоемъ и поемъ Печ.; еще чит.: слогъ твои Зах., Оф., Печ., въ Ляп.
другой пров.: Призри и оуслыши ма, Г̄и к̄ѡи мон (ж. ѡи, д̄—въ Нов. б. безъ и).

25. Недопис.: (твою)мъ въззрадоуєтъ са зѣло Зах., Нов. б. (въ Печ. короче),
въ Ляп. другой стихъ: Докола, Г̄и, завоудеши ма до монца—ж. ѡи, в̄.

27. основа, по-греч. ἐθεμελίωσε; и оуготова Зах., Лобк., по-греч. ἡτοίμασε δέ.

28. Н ѣ т ѣ же Оф., разоумомъ Печ., по-греч. φρονήσαι и ἐν φρονήσαι; въ
разоумъ же е)го Перф., въ увѣствѣ е)гѡ Печ., по-греч. ἐν αἰσθησεί αὐτοῦ.

27—29. Въ Ляп. (кон. 33 л.): С̄исе лице примиъ—и прѣло- (Пр. ҫ, д̄—в̄)=
Григ. 18 (22), 25—27, но затѣмъ (л. 34): облаци и т. д.

29. развѣрзошж са Лобк., разкряши (са) Зах., по-греч. ἐρράγησαν; исто-уныи
Ляп., Печ., по-греч. ἐρρόησαν. то совѣмъ блѣдно.

30. пото-уаль Лобк.; росы Ляп., Печ., воды Зах., по-греч. δρόσους и -ον;
С̄иоу Оф., Стеф., Перф.; да не прѣмениша Ляп.=да не прѣмениши Печ., по-греч.
μὴ παραρῆς; съблюди, по-греч. τήρησον.

31. помышленни Зах., мысль Ляп., Печ., по-греч. ἐννοια; да поживеть
Лобк., Оф., Стеф., Перф., да жик̄а кѣдетъ Печ., Ляп. (-тъ) по-греч. ἵνα ζήσῃ.

Л. 22 (26) об., 1. въззрадоуєтъ са Зах., блѣтъ воудеть Ляп., Печ., по-греч.
χαρίς ἤ; о т твои кын Ляп., и а т в. кын Печ., ѡ св. мысли Зах., Лобк., Оф.,
Стеф., Перф., по-греч. περὶ σῶ τραχήλῳ.

2. нцѣленне, по-греч. ἰασις; плѣти твои Зах., Оф., Ляп., Стеф. (-кн),
Перф. (мои), по-греч. ταῖς σαρκί σου; *Пропущ.: и прилѣжнне костымъ твоимъ

- въ мирѣ [∴] по въсѣмъ пѣтемъ твоимъ, ∴ а нога тво-
я не прѣтъкнеть са ∴ кд. Аще бо сядиши—безъ боязни
5 бѣдѣши, ∴ аще бо поспиши—въ сласть поспиши ∴ ке. (Н) не оу-
бонши са стра̃ нашедъша, ∴ ни оустръмени̃ ѿ неух-
стнѣыхъ находящъ: ∴ кс. Гѣ бо бѣдетъ на въсѣхъ пѣ-
тѣхъ твоихъ ∴ и (оу)тврѣдитъ твоа ногѣ, да не подвѣ-
гнешн са ∴ кз. Не ѿними бѣготворити трѣвоуащомъ, ∴
10 егда имать рѣка твоа помагати; ∴ ѣн. не рѣчи „ѿше-
дъ възвращаѣш са и оутрѣ дамъ“, слыноу ти сщрѣ

Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., Лян., Печ. (вар.: πορευόμενοι Лян., οὐφραυεκάμιε Печ., по-греч. ἐπιμέλεια); да шествоуеши Лян., по-греч. ἵνα πορεύῃ; надѣш са Оф., Стеф., Перф., Печ., по-греч. πεποιθώς.

3. ко (къ) всѣхъ пѣтѣхъ твоихъ Печ., Лян., по-греч. ἐν πάσαις τὰς ὁδοῦς σου; и и. Оф., Перф., и. жѣ Печ., нѣтъ союза Лян., по-греч. ὁ δὲ ποῦς σου.

4. не потъкнеть са Зах., Оф., Стеф., Печ., да не потъкнеться Лян., не имать прѣтъкнети са Лобк., не имать потъкнети са Перф., по-греч. οὐ μὴ προσκόψῃ; сядеши Перф., по-греч. κάθῃ; безъбоязненъ, по-греч. ἄφοβος.

5. аще (безъ бо) Лян., аще ли Лобк., Оф., и аще ли Зах., аще жѣ Перф., Печ.; съспиши Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., Лян., по-греч. καθεύδεις; сядостисѣ Печ.,=греч. ἤδεως; и посп. Лян., поспѣши (!) Перф., по-греч. ὑπνώσεις.

5—6. не бонши са Зах., не оубон са Стеф., по-греч. οὐ μὴ φοβηθῆσῃ.

6. страха, по-греч. πτόησιν; нашедъшаго Лобк., Печ., по-греч. ἐπελθούσων; и пѣть стрѣмленна Зах., ни оустръмленна Оф., Стеф., Перф., Печ., стрѣмленна Лян.; и ѣтъ отъ Печ.

6—7. и исутьнѣи̃ стрѣмленнѣи̃ находящаго Лян., по-греч. οὐδὲ ὀρμᾶς ἀσεβῶν ἐπερχομένης.

7. находяща Оф., Стеф., Перф., -аго Лян.; бѣдетъ бо Гѣ Лян.; бѣдетъ с тобою Перф.

8. оутврѣдитъ, по-греч. ἐρεῖσεις; ногу твою Стеф., Перф., Лян., Печ., по-греч. σὸν πόδα; тк. и. ѿ пѣти зла Лобк.

8—9. да не потъкнѣши са Стеф., да не подкнѣтъся Лян., да не моноазиѣ-шиса Печ., по-греч. ἵνα μὴ σαλευθῆς.

9. Не ѿни (=отъни?) Зах., не ѿрѣцѣса Печ., Лян. (-нициса), по-греч. Μὴ ἀπόσχῃ; трѣвоуащѣемоу Лобк., трѣвоуащомъ Лян., по-греч. ἐνδεῆ.

10. всегда Перф., всегда ац[а](ε) Лян., по-греч. ἡνίκα ἄν; рѣка ти пом. Лобк., Зах., Оф., Стеф., пом. ти р. твою Перф., пом. р. тѣ. Лян., по-греч. ἡ χεὶρ σου βοηθεῖν (Моск. библ. 1827 г.: εὖ ποιεῖν); ѿше-дъ Оф., Стеф., Перф., Лян., Печ., по-греч. ἐπανελθῶν.

11. возвратѣса Печ., по-греч. ἐπάνηκε; оутро Оф., Лян., заутра Печ., по-греч. αὔριον; сил. тѣбѣ Перф., по-греч. δυνατοῦ σου ὄντος.

- бл҃готворити: не вѣси бо что родитъ находѣи ѡ.
 ѣѡ. Не коуи на свои другъ зла, пришельца сѣща [ѡ:] (и) оупо-
 влащ[ѡ](а) на та. ѣ. Не враждоуи на улѣка [ѡ:] ашоутъ, да ни-
 15 уесоже (сѣдѣеть) на та зла[ѡ] ѡ: ѣа. Не стажи *, ни възревкоуи пак-
 темъ нхъ: ѡ: ѣв. неустъ бо прѣдъ Гдѣмъ въсѣкъ за-
 конопрѣстѣпникъ— ѡ: съ праведнымъ же не стѣу-
 таеть са ѡ: ѣг. Клатва Бѣни въ домъ неустнѣныхъ, ѡ:
 двори же праведныхъ бл҃гослов[лов]ать са: ѣд. Гбъ грѣ-
 20 дымъ противѣтъ са, смиреннымъ же дасть бл҃гдѣтъ ѡ: —

ѡ: Въ поие ѡ: ѣ. не ѡ: зѣ ѡ: пѣ ѡ:

Създавъ едине срѣца наша ѡ: помани, яко
 прѣстъ есмь— ѡ: не ѡсжди насъ [ѡ:] въ прѣнспо-

12. находѣи дѣи Зах., по-греч. ἡ ἐπιβοῶσα.

13. Не соплетѣи Печ., Не свѣстоуи Ляп., Не мѣси Оф. (Не м. на ск. др. з. стоитъ передъ не вѣси), по-греч. Μὴ τέχταινε; на своего друга Лобк., Перф., друга своеѣ Ляп, на друга твоегѡ Печ., по-греч. ἐπὶ σὸν φίλον; злаго Ляп., по-греч. κακά; ви. пришельца сѣща—приходѣи Перф., по-греч. παροικουῶντα.

14. уп-влѣщаго Лобк., по-греч. πεποιθότα; Не враждоуи на ул.—Μὴ φιλεχθρήσῃς πρὸς ἄνθρωπον; тѣи Печ., вѣсоуе Ляп., вѣз оуи Зах., Оф., Стеф., Перф., Лобк. (вѣзоуи), по-греч. μάτην. ѡ въ оуповлащѣ надписной.

14—15. да не усо Зах., да не что Оф., Ляп., Печ., да ни что Стеф., да не что Перф., да не изуто Лобк., по-греч. μῆτι.

15. здають Ляп., дасть Лобк.; на та предшествуетъ глаголу Оф., Стеф., Печ., такъ и греч. εἰς σέ; зло Оф., Перф., Ляп., злое Печ., по-греч. καχόν.
 * Пропущ.: зѣкъ мѣжъ попомѣни (Ляп.: зѣкъ моужъ, Печ. зѣкъ моужѣи; попомѣни, по-греч. ὀνειδίη); не Перф., Ляп., и не Лобк.; не взревѣи Перф., не ревкоуи Ляп.

16. неустъ Зах., Перф., Печ., неустѣи Лобк., по-греч. Ἀχάδαρτος; ви. вѣстѣи—иъ иио Зах.

17. съ праведнымъ Стеф., и съ прѣмымъ Печ., съ правдынымъ же Зах., Перф., Лобк., съ праведникѣ Оф.

17—18. не соуставѣтса Печ., не сунт. Ляп.; не сунтѣлѣт са Лобк., по-греч. ἐν δὲ δικαίοις οὐ συνεδριάζει.

18. Кв. Гѣл Перф., Ляп., Печ., по-греч. Κατὰρα Κυρίου и К. Θεοῦ; въ домохъ Лобк., -мѣхъ Печ.; неустнѣлаго Зах.

19. дворѣи (-ы!) Печ., дома (!) Ляп.; Гбъ же Лобк.

20. противѣтъ са, по-греч. ἀντιτάσσεται; а смиреннымъ Стеф., Перф., по-греч. ταπεινοῖς δέ; дасть Ляп.; благодать дасть Стеф.

21. гѣл .ѣ. Зах., гѣл .ѣ. Лобк., Оф., Стеф., Перф., Ляп., Печ.

22. Създавъ Зах., Ляп, Оф., Печ., Перф.; издикъ Зах., Оф., Стеф., Перф., Ляп., шедѣи Печ., оудѣишны Лобк. Послѣ иио подскобленное иио.

- дннхъ зема, безъгрѣшне! — Прѣо: а̄: ꙗ̄а̄: ѿа: г̄: ѿ: —
 25 ѿд. Бо ошн са Гѧ възхваляте ѿ, въсе съма ѿковле прос: —
 ѿ в̄. Бѣ, вѣ мон, възъм! къскѧ ма ѿстави? Далече ѿ спсе-
 (нѣ моего: —

Л. 23 (27). Зах. 49а. Лобк. 33. Оф. 136. Стеф. 29в.
 Перф. 27г. Ляп. 34 об.

Ѿ прѣъ: Нснма: утѣне: а̄:

- Т**ако глеть Гѣ: в̄. „въснзеть Бѣ въ д̄нѣ ѿнѣ [:] въ
 святъ съ славоа на зема: възнести ѿ прослави-
 ти ѿстанъкъ ѿзлєкы : г̄. И вждеть ѿстанъкъ
 5 Нзлєкы иже въ Снѡнѣ: и ѿстанокъ еже въ Ерѣмѣ:
 и * ѿмыеть Гѣ скрънь ѿ снѡвъ и дщерьъ Снѡ-

23. мсмъ Зах., Перф., мсмъ Оф., Ляп., Печ. (въ Стеф. ѣ позднѣйшія, изъ ѣ); и м̄ ѿс. Ляп.

24. в̄ приспо-дмн Стеф., земаи Зах., Лобк., Перф., Ляп., Печ.; възгр. Гѣ Лобк.

25. Комшии са Зах., Лобк., -ми са Оф., Перф., Печ., -с са Стеф., Ляп., хлѧлнть Стеф., слѧлнть Ляп., ег̄ѡ Печ. (чѣмъ кончается стихъ); и мс̄ с. Зах.; (прос)мѧлнть и Зах., просл. ег̄ѡ Нов. б.

26. Бомъ, комъ, по-греч. Ὁ Θεός, ὁ Θεός μου; комѣи ми Печ., по-греч. πρόσθεός μου; ѿстави ма Лобк., Зах., Оф., ма еси ѿстаннѧъ Ляп., ѿстави ма мс̄ Стеф., Печ., по-греч. ἰνατί ἐχχατέλιπές με. Недописано: словеса грѧкомлѣннѣи мѡмѣ, = οἱ λόγοι τῶν παραπτωμάτων μου; въ Зах. м̄. того да номоло̄ : —

Л. 23 (27), 2. въ д̄нѣ ѿнѣ възсметь Гѣ Ляп., къ д. ѡнѣи возс. Бгѣ Печ., мс̄. Бѣ—Гѣ Оф., Перф., Ляп., по-греч. τῆ (δὲ) ἡμέρα ἐκείνῃ ἐπιλάμψει ὁ Θεός (или Κύριος).

3. въ свѧтѣ Печ., Перф., Ляп.—ἐν βουλή; ма земаи Лобк., Стеф., Печ., по-греч. ἐπὶ τῆς γῆς; ѣмъ возс. Печ.; къ в̄ ести Зах., Оф.; прослави-ти и възнести Ляп.

4. ѿстанокъ Нзлѣ(с)къ Зах., Лобк., Оф., Стеф., Печ., Перф. (ѿст. жс̄ Нзр.), по-греч. τὸ καταλειφθέν; (-лнть д. б. вмѣсто -лнть ѣ); Ἰηλ Печ.

4—5. ѿстанъкъ ѣ Нзлѣ ѣ иже = ѣмъ ѣ Нзлѣ ѣ иже. Нѣтъ И в̄.—въ Снѡнѣ Лобк., Перф.

5. Нѣтъ Нзлѣкъ жс̄ Оф., Печ., по-греч. нерѣдко τοῦ Ἰαραήλ ἐν Σιών.

6. Нѣтъ ѣ первого и Лобк., Печ., Греч. *Проп.: свѧти вѣрѧнть са мс̄и мѧннслнни къ жнѡтѣ къ Нсроуслнннѣ; д̄. мнѡ (вар: и с̄тнѡ иже Пер.; и мѧнн-шѡтсѧ Ляп.; къ жнѡтѣ Ляп., Печ.; и въ Ер. Лобк.; по-греч. ἄγιοι κληθήσονται πάντες οἱ γραφθέντες εἰς ζωὴν ἐν Ἱερουσαλήμ); ѿмыеть Ляп., ѿмыеть Зах., по-греч. ἐκπλουεῖ; скрънь Лобк., τὸν ῥόπον; и ѣтъ ѣ отъ Печ. (и по-греч. безпредложннѣи

- нѣскъ ∴ и крѣвѣ Ерлѣмъскаѣ оццѣстнѣ [∴] ѿ срѣ-
 ды ихъ [∴] д̄хомъ сѣдномъ и д̄хомъ варномъ ∴ с̄. И прѣ-
 деть Гѣ, и еждеть въсѣко мѣсто горы Сионъ-
 10 скыѣ ∴ (н) въсѣ иже оокрѣтъ еѣ ооканнѣ оемлѣтъ [∴]
 въ д̄(н̄)с̄, (н) яко дымомъ [∴] и яко зарѣѣ огнѣ оозарѣѣцаѣ в ноцин ∴
 (н) къса-
 коѣ славоѣ покрѣѣтъ са ∴ с̄. и еждеть въ сѣни * ѿ зноѣ
 и въ кровѣ въ таниѣ ѿ жестоты дѣжда ∴ Гл с̄, а̄. Въспо-
 а же възлюбеному п̄ [∴ н] възлюбенаго моего,

рѣднѣѣ), с̄нѣх и дщѣриѣхъ Сионскыѣ Ляп., д(х)щѣрини Зах., Оф., Стеф., Перф.,
 -рѣѣ Печ.

7. Сионъ-нѣскыѣ Лобк., Печ., -ноѣкъ Стеф., по-греч. Σιών; Иерουσαλιμъскоѣ
 Оф., Стеф., Перф., Ляп., Печ., по-греч. τὸ αἶμα Ἱερουσαλήμ; ооканнѣ Ляп., Оф.,
 Перф., Печ., по-греч. ἐκκαθαριεῖ.

8. и д. с. Оф.; д. соукѣтному (!) Зах., д. соуднѣ мѣ Оф., Стеф., д. стоукд-
 ныѣ Ляп., д. сѣдѣ Печ., по-греч. ἐν πνεύματι χρίσσεως; д. варнѣ мѣ Стеф., Ляп.,
 д. зноѣ Печ., по-греч. καύσεως; им. д. с. и д. в. — д. вурнѣмъ Перф. И ѣ т ѣ И
 Оф., Перф., Ляп.

9. и но всѣмъ вѣдѣтъ все мѣсто Ляп., и в. все мѣсто Печ., по-греч. καὶ
 ἔσται πᾶς τόπος.

9—10. Сионскыѣ Зах., Оф., Перф., Стеф., Сѣни Печ., по-греч. Σιών.

10. оокр. иго Лобк., Ляп., къса иже оокр. ием = πάντα τὰ περιχύλαφ αὐτῆς;
 оемлѣномъ Оф., -ны Лобк.

10—11. ооканнѣ д̄нѣ оемлѣмъ ико дымъ Лобк., по-греч. σκιάσει νεφέλη
 ἡμέρας.

11. къ (но) д̄нѣ Ляп., Печ., въ д̄нѣ Оф., Стеф., Лобк. (д̄нѣ); ико дымъ Стеф.,
 Перф., Лобк., ико д̄нѣ Печ.; им. и ико зарѣѣ — и с̄нѣѣ Печ., = греч. καὶ (ὡς) φωτός;
 огнѣ Оф., Стеф., Ляп., оогнѣ Печ., по-греч. πυρός; им. оозар. — горѣца Оф., Стеф.,
 Ляп., Печ., Зах. (-роѣ), -щѣ Лобк., -щѣни Перф., по-греч. κατομένου; къ ноци, по-греч.
 νυκτός; и всл- Лобк., Стеф., Перф., по-греч. сѣ καὶ и безъ καί. огнѣ оозарѣѣцаѣ
 надписано надъ строкоѣ.

11—12. всю сѣ. Ляп., Печ., по-греч. πάση τῇ δόξῃ Κυρίου (иногда безъ К.).

12. покрѣѣтъ сѣ Ляп., и-кътъ в Стеф., по-греч. σκεπασθήσεται; къ с̄нѣ Печ.,
 по-греч. εἰς σκίαν; * къ д̄нѣ Зах., Лобк., Стеф., Перф., Оф. (къ д. зноѣ), Ляп. (ѿ
 зноѣ къ д. оокр.), въ Печ. и ѣ т ѣ, по-греч. ἀπὸ καύματος и ἡμέρας ἀπὸ κ.

13. къ поокрѣѣ Печ., по-греч. ἐν σκέπῃ; къ таниѣ Лобк., и в. т. Ляп., и къ
 сокрокѣ Печ., по-греч. καὶ ἐν ἀποκρόφῃ; ѿ жестоты и д. Зах., Стеф., ѿ жестоты
 и д. Печ., ѿ жестодождѣ Ляп., по-греч. ἀπὸ σκληρότητος καὶ ὕετοῦ (изрѣдка
 безъ καί).

14. Въспо-и Стеф.; и ѣ т ѣ жѣ Лобк., Оф., Ляп., им. жѣ — ныѣ Печ., по-
 греч. ὀψή; къзлюбѣноукѣмоѣ, по-греч. τῷ ἠγαπημένῃ; къзлюбѣнаго моего — τοῦ
 ἀγαπητοῦ μου.

- 15 винограду моему: ѿ винограда бо бѣ възлюбле-
 номоу на [лози] (рози), на мѣстѣ твоя: ѿ. И оградомъ
 оградихъ и наколохъ ѿ и насадихъ виноградъ [ѿ]
 с[те]орихъ ѿ и създахъ стѣпь посреди его ѿ и пото-
 унники ископахъ в немъ и пождахъ да створи-
 20 ть гроздь, ѿ створи же трънне ѿ Г (И) нѣхъ ѿкъ Ньюдо-
 въ [ѿ] и живущи въ Ерлѣмѣ сядите [ѿ] ѿ мнѣ и ме-
 жду оу виноградомъ моимъ! ѿ Д. Уто створа (и иште) вино-
 градоу моему ѿ и не створи хъ емоу? ѿ зане пожда-
 хъ да створитъ гроздне, ѿ онъ же створи трънне
 25 ѿ. Нѣхъ (оубо) възвѣщѣ вамъ, ѿ что азъ створа вино-

15. виноград и Лобк., Ляп., Перф.; н ѿ тъ моимоу Перф., Ляп., н ѿ тъ в. м. Стеф.; виноградъ Лобк.; н ѿ тъ бо всѣ ост. текс. (въ Оф. нѣтъ моимоу—бо); кысть, по-греч. ἐγενήθη.

16. възлюбле-шаго Ляп.; въ розѣ Печ., и зорѣ (!) Ляп., по-греч. ἐν χέραι; и на м. т. Ляп.; н ѿ тъ оградомъ Ляп., оградѣнѣмъ Печ.

16—17. оградомъ оградихъ, по-греч. φραγμὸν περιέθηκα.

17. огр. и Оф., Перф., огр. ѿ Ляп.; околнихъ Ляп., Перф., околнхъ Печ., по-греч. ἐχαράχωσα.

17—18. насад. вино створи хъ Зах., насад. и навади хъ виноградъ Лобк., насад. и виноградъ разорѣи и Перф., насад. лозы сзори хъ Ляп., насад. лозы нзери хъ Печ., по-греч. ἐφύτευσα ἀμπέλον Σωρήх (вар. -ήх).

18. създахъ стѣпъ, по-греч. ψχοδόμησα πόρον; посреди Перф., Ляп.

18—19. и ископахъ тоуники Лобк.; подѣтоуил(ь)ники Перф., -ни Стеф., -ники Оф., -на же Зах., прѣтоуники Ляп., -лѣ Печ., тоуники Лобк., по-греч. προλήνιον: -ны исп., м. б., вл. -ны исп.; емоу Ляп., ждахъ Ляп., Печ., пождѣ Перф., по-греч. ἔμεινα.

19—20. створити (б в з да) Стеф., по-греч. τοῦ ποιῆσαι.

20. гроздь Печ., грездь Ляп., грезъ (-е) Зах., Оф., Стеф., Перф., по-греч. σταφυλήν; ѿ сотъ Печ., и стѣ. же Перф., Ляп., по-греч. ἐποίησε δὲ и хай ἐποίησε; трънне, по-греч. ἄκανθας; ѿлѣ Лобк., Печ.

20—21. живущи во 'Ирлѣмѣ и ѿелѣкѣ 'Ирлѣмъ Печ., по-греч. ἀνθρωπος τοῦ 'Ιουδα, καὶ οἱ ἐνοικοῦντες ἐν 'Ιερουσαλὴμ и въ обратномъ порядкѣ.

21—22. и посреди винограду моему Ляп., между мною и кни. м. Печ., по-греч. ἐν ἐμοὶ καὶ ἀναμέσον τοῦ ἀμπελῶνός μου.

22. и ищи Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., въ Печ. безъ и, по-греч. ἔτι, что подошлѣ ми створити ми Ляп. (= греч. вар. τί ἔδει με ποιῆσαι?).

23. жажѣ Печ., по-греч. διότι; ждахъ Ляп., Печ., по-греч. ἔμεινα.

24. гроздь Лобк., грезъ (-е) Зах., Оф., Стеф., Перф., грездь Ляп., по-греч. σταφυλήν; створи же всѣ ост. текс., = греч. ἐποίησε δὲ.

25. И в. Зах., Оф., Стеф., Ляп., по-греч. Νῦν δὲ сѣ вар. Νῦν οὖν, възвѣ-

- градъ ѿмоу: ∴ ѿнмъ ѿградъ его, и бждеть
 въ расхыщенне, ∴ и разорж стѣны его, ∴ и бж-
 деть въ ѿрание ∴ z̄. И ѿстава виноградъ мон ∴ и
 не имамъ ѿбрѣзати (юго), ни въскопати ∴ и въ-
 30 здрастеть въ немъ, яко в ладниѣ, трънїе; ∴
 и ѿблкомъ заповѣдь не ѿдждити дъ-
 жда в(ъ) нъ ∴ z̄. Виноградъ во Гн-Саватов[а](ъ) [∴]

Л. 23 (27) об. Зах. 50в. Лобк. 34. Оф. 17а. Стеф. 30а.
 Перф. 28в. Ляп. 35 об.

домъ ѿзлѣкъ есть, ∴ (и) улѣкъ Ньюдовъ [∴] нова
 ѿраслъ възлюбенаъ ∴ — Прѣ ∴ в ∴ ж ∴ к ∴

цлю Перф.; что оубо Перф.; в ѣ т з азъ Оф., Стеф., Ляп., по-греч. въ êγώ и
 безъ êγώ.

26. и ѿнмъ Стеф., Перф.; ѿградъ Оф., Перф., Зах. (ѿг. и н.), оградѣ Стеф.,
 оградж(жд)енїе Ляп., Печ., по-греч. τὸν φραγμόν: оградѣ юго и. б. = -дх юго.

27. въ разгравлѣнїе Печ., по-греч. εἰς διαρπαγήν; къ расх. всамъ Оф., Лобк.;
 разорж, по-греч. καθελῶ; станоу Зах., Оф., Стеф., Перф., Ляп., Печ., по-греч.
 τὸν τοῦχον.

29. не поржеться Ляп., итомъ не ѿбрѣжеться Печ., по-греч. οὐ μὴ τηθηῖ;
 ни въскоп. юго Зах., Лобк., ижъ покопѣтъся Печ., и. поном. Ляп., по-греч. οὐδὲ
 μὴ σαφαῖ.

30. в-зждеть Печ., Ляп. (вхудо), по-греч. ἀναβήσε(ον)ται; на нѣмъ Печ.,
 на него Ляп., = греч. εἰς αὐτόν; шно и Лобк., ѿнмъ Печ.; на ладниѣ Печ., в ла-
 дниѣ Ляп. = греч. εἰς χέρσον; трънїе, по-греч. ἄκανθα (-θαι).

31. заповѣдь (!) Зах., -ди (!) Стеф., Перф., -домъ (!) Ляп., -да Лобк., -мъ
 Печ., по-греч. ἐντελοῦμαι; ѣжъ не ѿд. Печ., Ляп. (иже не одожди), по-греч. τοῦ
 μὴ βρέξαι.

31—32. Н ѣ т з дждъ Оф., Ляп. (= греч. варианту безъ ѡτόν?), до(ъ)жда
 Перф., Лобк., дждымъ Зах., Стеф.; къ нсмы Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., его
 Ляп., на него Печ., — къ нсмы дждымъ Зах., Стеф., на него дождѣ Печ., по-греч.
 εἰς αὐτόν (есть вар. ἐν αὐτῷ) ѡτόν.

32. Гл̄ Оф., Стеф., Ляп., Печ., Бл̄ Перф.; Саватов[а](-фа,-та) Зах., Печ., Оф.,
 Стеф., Перф., Ляп., Лобк.

Л. 23 (27) об., 1. в ул. Зах., Оф., Стеф., Ляп., Печ., по-греч. καί; ѿддмъ
 Печ.; ул. Ньюд. естъ Лобк.

1—2. новъ садъ възлюбенаъ Ляп., нѣмъ с. -нмъ Печ., по-греч. νεόφωτον
 ἡγαπημένον; възлюбенаъ Зах.—Л. 23 (27), 32—23 (27) об., 1—2 = л. 24 (28) об.,
 20—22.

- ✧ гла̄ ✧ э̄ ✧ д̄. Ж ездъ твоѣ (н) палица твоѣ, т[ъз̄](а)
 ✧ ма оутыниста ✧ с̄ а̄. Г̄ пасеть ма, и нинутоже ✧ —
 б Вѣ̄ ✧ проѣ̄ а̄ ✧ ꙗ̄а̄ ✧ [Г̄Г̄] (кг) ✧ гла̄ ✧ а̄ ✧ н̄. Г̄ крѣпо-
 къ (н) сильнѣ, Г̄ силенѣ въ бранехъ ✧ — с̄ а̄. Г̄ нъ есть земля
 (н) испльменнѣ ед * и въси жѣкшчен на не-(н) ✧ —

✧ Ѡ Бытнѣ ✧ утеніе ✧ а̄ ✧

- 10 ка. **С**твори Г̄ Б̄ Адамъ и женѣ его ризы
 кожны: и облаче а̄ ✧ къ. Н рѣ Г̄ Б̄. „се Ада-
 мъ б̄ [✧] яко единѣ Ѡ насъ, разумыва-
 ти доброу и злу! ✧ Н нынѣ еда когда про-
 стреть ржж [✧] и възметъ Ѡ дръва жи-
 вотнаго [✧] и сиѣсть, и жнѣзъ бжде(тъ) въ
 15 вѣкы“ ✧ кг. Н ѡпоустн (н) Г̄ Б̄ Ѡ раѣ пици ✧ дѣла-
 ти зема, Ѡ неже взать б̄ ✧ къ. Н въведе А-

3—4. Ἡ ῥάβδος σου καὶ ἡ βακτηρία σου αὐτά (αὐταί) με παρεχάλεσαν.

4. **пасеть**—ποιμαίνει, еще читается: **мене не лишитъ** Зах., Ляп., Оф., Лобк. (безъ отриц.), Печ. (м̄ и безъ отриц.), по-греч. (οὐδέν) με ὑστερήσει.

5. **въ поиѣ** Зах., Лобк., Перф., Ляп., Печ.; гла̄ д̄. Лобк.

6. **крѣпо-сть** Ляп., по-греч. κραταιός; **сильнѣ**—δυνατός; **въ брани** Зах., Лобк., Оф., Стеф., Печ. (Ляп.=Григ.), по-греч. ἐν πολέμῳ съ вар. ἐν πολέμοις; **иеть** отсуетъ. Печ. (=греч.).

7. **испльменнѣ** Зах., Лобк., Оф., Ляп., Печ. (въ Стеф., Перф. короче), по-греч. τὸ πλήρωμα; * **Прои:** **въсыльман**—испльман Зах., -ман Ляп., Нов. б.

9. **Н ѣ т з̄ Г̄** Лобк., Стеф., по-греч. есть вар. безъ Κύριος; **ризы**—χιτώνας.

10. **кожны** Зах., Стеф., Перф., Ляп., Печ., δερματίνους; **и** Лобк., **иъ** Ляп., Печ.: **и**=греч. αὐτούς; **и ѣ т з̄ Г̄** Ляп., Печ., по-греч. съ Κύριος и безъ К.

11. **и вѣ** Ляп.; **Ѡ насъ**, по-греч. ἐξ ἡμῶν; **ѣжъ ржж**. Печ., по-греч. τοῦ γινώσκειν.

12. **ржж-ти** Перф., Печ., -кам Лобк., -иеть Стеф.; **добро и зло** Зах., Оф., Стеф., Перф., **зло и добро** Лобк., **иже добро и лоунаво** Ляп., **дѣроѣ и лунаво** Печ.; **да не когда** Ляп., Печ., по-греч. μήποτε. **и** передѣлано изъ ю.

13. **ръизъ своѣ** Печ., по-греч. τὴν χεῖρα αὐτοῦ (но и безъ αὐτοῦ); **Ѡ дръва**—ἀπὸ τοῦ ξύλου.

14. **жи-жим** Ляп., Печ.,=греч. τῆς ζωῆς.

15. **(но) вѣкъ** Печ., Ляп. (? : **въ вѣ**),=греч. εἰς τὸν αἰῶνα; **нзгн̄а** Печ., Ляп., по-греч. ἐξαπέστειλεν; **ѣрѣ** Печ., Лобк., Ляп.; **нз̄ рл̄а** Печ., Оф., Стеф., Перф., Ляп., Зах. (нз̄рл̄а); **ишира** (-ж, -а) Лобк., Зах., Оф., Стеф., Перф., Ляп., **сладости** Печ., по-греч. τῆς τροφῆς, что смѣшани съ τροφῆς.

16. **жман** Стеф.; **Ѡ ишира**, по-греч. ἐξ ἧς; **въз. иеть** Зах., по-греч. ἐλήφθη;

- дама и въселн (н) прѣмо разъ пищн ∴ и поста-
ви хероуѣнмъ [∴] и пламено ѡржже ѡбра-
щашее са, ∴ хранити пжтъ дръва животна-
20 го ∴ Гл. ḡ, ḡ. Оувѣдѣ же Адамъ ḡḡḡ, женѣ скол ∴ и
здауенъш[ж](н) родн Канна .|. И рѣ: „стажахъ уавѣа
Бḡ радн.“ ∴ ḡ. И приложъши родн брата емоу Авел-
ла ∴ И бѣ Авелъ пастыръ ѡвцамъ, ∴ а Кан-
нъ бѣ дѣлалн зема ∴ ḡ. И бѣ по днехъ, и прине-
25 се Каннъ ḡ плодъ земныхъ (жрыткѣ) Гḡḡ, ∴ ḡ. и Авелъ прѣ-
веде и (тѣ) ḡ прѣвѣнецъ (овыць) емоу(у) и ḡ лон хъ ∴ И при-

ижеде Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., взать Ляп., иҗрине (вн. -иш), Печ.—греч. ἐξέβαλε.

17. ἐγὼ Печ., Лобк., Ляп., и (Адама и Еву?) Стеф.; прѣмо рѣю Оф., Перф., Ляп., по-греч. ἀπέναντι τοῦ παραδείσου; пищѣ, -д Лобк., Зах., Перф., Ляп., Стеф. (суща), сладости Печ.

17—18. пристѣви Печ., створи Ляп., по-греч. ἔταξε.

18. херо- Оф., херо- Ляп., хера- Стеф., херѣиша Печ., по-греч. τὰ Χερουβὶμ; пламеннмо Оф., -днмо Стеф., Перф., -шмо Лобк., -шмо Ляп., Печ., -шмо Зах.; плам. оржжне — τὴν φλογίνην ῥομφαίαν.

19. ѡбра-щѣемо Печ., по-греч. τὴν στρεφομένην; страши и хр. Зах.; дрѣ-
ва—τοῦ ξύλου.

19—20. жижиш Ляп., Печ.—греч. τῆς ζωῆς.

20. И оувѣдѣ Оф., И оувѣдѣ же Перф., Оувѣдѣ же Лобк., Адамъ же позна Ляп., Печ., по-греч. Ἀδὰμ δὲ ἔγινω; и ѣ т ѣ ḡḡḡ Зах., Стеф. и иѣк. греч. т.

21. рѣ Адамъ Лобк.; сѣздѣ Ляп., по-греч. ἐχτησάμην; но есть вар. -ισάμην.

22. Бḡомъ Печ., по-греч. διὰ τοῦ Θεοῦ; приложн родити Лобк., Оф., Стеф., Перф., Печ., Зах. (про-), Ляп. (приложити),—греч. προσέθηκε τεμαῖν; вḡ него Зах., Стеф., Печ.

23. Авелл, съ мягкимъ л—нсѣ рус. текс. (чего впредь не буду оговаривать); И бысть Καὶ ἐγένετο; пастоуѣхъ Перф., Ляп.; ѡвѣцъ Печ.—греч. προβάτων; и К. Зах., Оф., Перф., К. же Ляп., Печ., по-греч. Καὶν δέ.

24. бѣ, по-греч. ἦν; дѣлалн земаю Зах., Стеф., Перф., Ляп., -тѣль -ли Оф.; во днмъхъ—μεθ' ἡμέρας; и ѣ т ѣ второго и всѣ ост. текс. (по-греч. иногда съ καί).

25. ḡ плодѣкъ Печ., ḡ плодъ Ляп.; земьсатиныхъ Зах., зема Ляп., -ли Печ., по-гречески тῆς γῆς; Гḡн Лобк., Перф., Ляп., Бḡн Стеф., Бḡш Печ., по-греч. τῷ Κορίφ (встрѣчается и τῷ Θεῷ); а. Ав. Стеф., Ляп.

26. при-несѣ Стеф., Ляп., Печ.; и тѣ Перф., Лобк., и тῷ Печ.; перквицеъ ḡ ѡвцыъ Стеф., ḡ первородиѣ ѡвцыъ Ляп., Печ. (овыць вездѣ, кромѣ Перф.)—греч. ἀπὸ τῶν πρωτότων τῶν προβάτων; него Зах., Стеф., Ляп., своикъ Перф., Печ., по-греч. αὐτοῦ; ḡ лон Оф., Стеф., Перф., Зах. (ḡ ло), ḡ тоуѣокъ Ляп., Печ., ḡ телыць ихъ Лобк., по-греч. ἀπὸ τῶν στεάτων.

зря $\hat{Г}$ на Авелл и на дары его: $\hat{е}$. а на Канна
и на дары $\hat{е}$ [$\hat{е}$]го не внять: Н оускръви Канна
$\hat{з}$кло, и $\hat{о}$ паде лице смъ: $\hat{с}$. Н рѣ $\hat{Г}$ Бѣ Ка(ни)[$\hat{е}$](о)ви:
30 „Въскжа прискръвенъ $\hat{б}$ ъ: и въскжа н-
(спаде лице твоє? :)

Л. 24 (28) Зах. 51в. Лобк. 34 об. Оф. 17в. Стеф. 30—31.
Перф. 29а. Ляп. 36 об.

$\hat{з}$. Не правъ оубо принесешн лице не право
рассмотриши, : съгрѣшилъ еси, прѣмълъзи! : : к те-
бѣ възращенне (ю)мъ: и ты овладѣеши имъ:—
: Прѣ: $\hat{е}$: $\hat{ж}$: $\hat{кд}$: $\hat{гл}$: $\hat{е}$: $\hat{с}$. Призри на ма и поимъ
5 ма, яко немощенъ $\hat{е}$: $\hat{с}$ $\hat{а}$. К тебѣ, $\hat{Г}$ и, възденго: $\hat{д}$: въ вѣкы:—

27. Бѣ Печ., по-греч. \acute{o} $\Theta\epsilon\acute{o}\varsigma$; и на К. Зах., Лобк., на К. же Печ.—греч. $\epsilon\pi\acute{i}$ $\delta\acute{e}$ $K\acute{\alpha}\iota\nu$ (есть вар. $\kappa\alpha\acute{i}$ $\epsilon\pi\acute{i}$ $K.$).

28. на жертвы Печ.—греч. $\epsilon\pi\acute{i}$ $\tau\alpha\acute{\iota}\varsigma$ $\theta\upsilon\sigma\iota\alpha\iota\varsigma$ (есть вар. $\epsilon\pi\acute{i}$ $\tau\omicron\iota\varsigma$ $\delta\acute{\omega}\rho\omicron\iota\varsigma$); и не внять Лобк., по-греч. $\omicron\upsilon$ $\pi\rho\omicron\sigma\epsilon\sigma\upsilon\gamma\epsilon$; ω сирѣч Каннъ Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., Ляп., $\omega\beta\eta\gamma\acute{\alpha}\lambda\iota\sigma\alpha$ $K\acute{\alpha}\iota\nu$ Печ., по-греч. $\epsilon\lambda\omicron\upsilon\pi\eta\theta\eta$ $K\acute{\alpha}\iota\nu$ и $\epsilon\lambda\omicron\upsilon\pi\eta\sigma\epsilon$ $\tau\omicron\nu$ $K\acute{\alpha}\iota\nu$.

29. испаде Зах., Оф., Перф., Печ., спаде Лобк., Стеф., Ляп., по-греч. $\sigma\upsilon\nu\epsilon\pi\epsilon\sigma\epsilon$; а $\acute{\epsilon}\gamma\omega$ Печ., Ляп., лицомъ (-я) Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., по-греч. $\tau\acute{\omega}$ $\pi\rho\sigma\omega\pi\acute{\omega}$ $\alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon$ и $\tau\omicron$ $\pi\rho\acute{o}\sigma\omega\pi\omicron\nu$ $\alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon$; $K\alpha\iota\nu\omicron\upsilon$ Перф., Ляп., Печ., из $K\alpha\iota\nu\omicron\upsilon$ Зах., Лобк.

30. Поуто Перф., Уто Ляп., по-греч. $\acute{\iota}\nu\alpha$ $\tau\acute{\iota}$; съорбемъ Ляп., по-греч. $\pi\epsilon\rho\acute{\iota}\lambda\omicron\pi\omicron\varsigma$; $\acute{\epsilon}$ Ляп., $\kappa\acute{\alpha}\mu\acute{\alpha}$ $\acute{\epsilon}\sigma\iota$ Печ., по-греч. $\acute{\epsilon}\gamma\acute{\epsilon}\nu\omicron\upsilon$; поуто Перф.; спаде Стеф., Ляп., по-греч. $\kappa\alpha\kappa\acute{\omega}$ и выше $\sigma\upsilon\nu\epsilon\pi\epsilon\sigma\epsilon$.

Л. 24 (28), 1. Не право Оф., Стеф., Перф., Ляп., ви. оубо—бо Оф., и $\hat{в}$ т $\hat{з}$ оубо Стеф., приносиши Оф. (въ Стеф. -осѣ- позднѣйшая поправка изъ -есе-); и $\hat{в}$ т $\hat{з}$ лице не Ляп.; правъ Ляп., не правъ Зах., не право принесешн Оф.

2. Ви. расы.—оубо и не раздѣлиши Ляп.; сѣгр. бо ю. Зах., сѣгр. оубо $\hat{е}$ Ляп.; оуболиши Печ., Ляп. (-ль-).

1—2. Въ Печ.: $\hat{с}$ дѣ лице право принесѣлъ еси, право же не раздѣлилъ еси, не согрѣшилъ ли еси? Оуболиши!, по-греч. $\text{O}\acute{\upsilon}\chi$ $\acute{\epsilon}\alpha\nu$ $\acute{o}\rho\theta\acute{\omega}\varsigma$ $\pi\rho\sigma\epsilon\nu\acute{\epsilon}\chi\eta\varsigma$, $\acute{o}\rho\theta\acute{\omega}\varsigma$ $\delta\acute{\epsilon}$ $\mu\acute{\eta}$ $\delta\iota\acute{\epsilon}\lambda\lambda\eta\varsigma$, $\acute{\eta}\mu\alpha\rho\tau\epsilon\varsigma$? $\text{H}\acute{\sigma}\acute{\upsilon}\chi\alpha\sigma\omicron\nu$!

3. оскръвениши Ляп., Печ., по-греч. $\acute{\eta}$ $\acute{\alpha}\pi\omicron\sigma\tau\rho\omicron\phi\acute{\eta}$; $\acute{\epsilon}\gamma\omega$ Печ., твоє Ляп., по-греч. $\alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon$; овладѣеши—по-греч. $\acute{\alpha}\rho\epsilon\iota\varsigma$; мши Ляп.

4. $\hat{гл}$ $\hat{д}$. Зах.

4—5. Призри и оуслыши ма, $\hat{Г}$ и $\hat{е}$ сѣ моѣ Оф., т. е. $\hat{ж}$ ал. $\hat{и}$ и, $\hat{д}$. См. л. 1. (22), стрк. 22—23.

5. мно единоуудъ вишии юсмъ азъ Зах., а. $\acute{\epsilon}\delta\iota\nu\omicron\rho\acute{o}\delta\acute{\alpha}$ $\acute{\eta}$ $\mu\acute{\iota}\kappa\tau\acute{\iota}\varsigma$ $\acute{\epsilon}$. $\hat{а}$. Нов. 6

Ⲭ Притѣ: утренне: (ḡ).

- ḡд **Г**ꝛѣдымъ противѣть са ꝛ снзренымъ же дас-
 ть блꝗгодать ꝛ ḡе. Слабѣ прѣмждрнї насладѣтъ ꝛ
 неустыниви же възмезятъ досажденне ꝛ Гл. ḡ, ḡ. Оуслыши·
 10 те, ѿтроици, наказанне (ḡ)ꝛе ꝛ и внесмѣте разоумъ-
 вати помышленне! ꝛ Блѣтъ бо даръ (даръ)строуѣа вамъ:ꝛ
 моего закона не ѿставяте! ꝛ ḡ. Снѣтъ бо бѣхъ (н) азъ ѿѣѣ
 послушаниѣтъ ꝛ и любенимъ сын прѣд лицемъ матери
 мо(е)а, ꝛ яже глꝗласта и оууста ма: ꝛ „да оутврѣждае-
 15 ть са маю слово [ꝛ] (въ) твоємъ срѣци съхранѣн заповѣдї
 моя, не забуди!“ ꝛ ḡ. Стажи прѣмждрость. стажи раз-

(въ Печ. короче). Подразум.: (взданго)хъ дѣно мое, блꝗгъ мой, на та оуспѣхъ, да
 не постыжю са Зах., Нов. б., влꝗ(д)внѣгъ Лобк.; во влꝗкъ Нов. б.

7—8. См. выше, л. 22 (26) об., стрк. 19—20. дасъ Ляп.

8. блꝗгодать Зах.; славу мѣ прѣм. Перф.; моудрнї Зах., и прѣмѣрнї Стеф.,
 и моудрость Ляп., — по-греч. Δόξαν σοφοῦ κληρονομήσουσιν.

9. възмезятъ са Лобк., възмезюша Зах., Оф., Стеф., Перф., Ляп., Печ., по-
 греч. ὑψώσῃ; съ досажѣннѣмъ Лобк., возмезити Ляп., Печ., по-греч. ἀτιμίαν; Не-
 слышнїи-те Печ., по-греч. Ἀκούσατε.

10. дати Ляп., Печ., по-греч. καΐδες; наказанїа ѿтуда Печ., и ѿтѣмъ Зах.,
 по-греч. παιδείαν πατρός; внесмѣте (-сте) Зах., Лобк., Оф., Стеф., Ляп. (=Григ.),
 по-греч. προσέχετε.

11. разоумѣти Печ., по-греч. γινῶναι; помышленнїи Зах., мысль Ляп., по-греч.
 ἐνομοῖαν; Даръ бо блꝗгъ Зах., Лобк., Стеф., Перф., Ляп., Оф. (блꝗгодар.), Печ. (блꝗгїи),
 по-греч. Δῶρον γὰρ ἀγαθόν; [блꝗг]дарьствоуѣю Оф., дарю Печ., Ляп., дамъ Лобк.,
 Перф., влꝗговѣщаю Зах., Стеф., по-греч. δωροῦμαι.

12. хлꝗ. м. Лобк., Ляп.; Снѣтъ влꝗхъ Оф., по-греч. Υἱὸς γὰρ ἐγενόμην.

12—13. послушаниѣтъ ѿѣѣ Зах., Лобк., Ляп.

13. послушаниѣтъ Печ., по-греч. ὑπήκοος; любенимъ Стеф., Печ., влꝗдолюбнїи
 Лобк., по-греч. ἀγαπώμενος; см Перф., Лобк. (взъ сын?), и ꝛ т ꝛ сын Оф., Стеф.,
 Ляп., Печ.; матери Стеф., Перф., Ляп.

14. скоиет Перф., безъ мѣстоименїа Ляп., Печ., по-греч. есть вар. съ μου;
 иже Ляп., Печ., множе Стеф., по-греч. οἱ; глꝗсте (и оууста ма) Зах., глꝗголаши
 и оууста ма Печ., оууста ма и глꝗх[ъ](оу) Ляп., оууста ма глꝗца (-це) Перф.,
 Стеф., по-греч. ἐδίδασκον με καὶ ἔλεγον (также ἔλ. καὶ ἐδ. με).

15. илꝗи са. Ляп., Печ., по-греч. ὁ ἡμέτερος λόγος; къ срѣци твоємъ Ляп.;
 храни Ляп., Печ.

16. илꝗи Ляп., и ꝛ т ꝛ мѣстоим. Печ., по-греч. μου; и не хлꝗ. Лобк., Оф.,
 Стеф., не хлꝗиши Печ., по-греч. μὴ ἐπιλάβῃ; стажати прѣмоудрости Ляп.; по-греч.
 Κτῆσαι σοφίαν, κτῆσαι σύνεσιν.

мѣ* ∴ ни оуклонн са ѿ глѣанїѣ оустѣ монхѣ ∴ Ѣ. Не ѿстави
его, (н) иметь са по та ∴ похощи емоу, (н) съблюдетъ та ∴ Ѣ. Мауа-
20 токъ прѣмждрости страхѣ Гнѣ: ∴ н въ вѣсько ста-
жанне си [∴] стажн разоумѣ. ѡ. ** поути н, да та ѿбyme-
тѣ: ∴ Ѣ. да дастъ глѣки твоен вѣнецѣ бл҃годѣтенѣ ∴
вѣнѣцемѣ же нищномѣ защититѣ та ∴ ї. Слыши, снѣ,
(н) прими моѣ словеса ∴ н оумножатъ ти са лѣта жи-
вотоу твоемоу ∴ да ти бѣдѣтъ лѣтне мнози жи-

17. * не презри рѣчи монхѣ оустѣ Перф., не забуди Ляп., не забуди, ниже
прѣзри рѣчѣнїа моѣхѣ оустѣ Печ.; не Лобк., Оф., ниже Ляп., Печ.; ѿ гл҃голѣ Печ.,
Ляп., ѿ гл҃ Лобк., Оф., Стеф., Перф., ѿ гл҃ оустѣ монхѣ, ниже презри гл҃аннїа оу-
м. Зах.; оустѣнѣ нїшн Ляп.; по-греч. μὴ ἐπιλάβῃ, μὴδὲ ἐκκλίνῃς ἀπὸ ῥημάτων στό-
ματός μου, срв. μὴδὲ παρίδῃς ῥῆσιν ἐμοῦ στόματος, встрѣчающееся послѣ первого
μὴ ἐπιλάβῃ (стр. 16); Н не ост. Лобк., Ляп., по-греч. Μὴδὲ ἐγκαταλίπῃς. нїѣ
надписано надѣ доу.

18. ѣл Печ., нхѣ Ляп., по-греч. αὐτῆν; застѣнитѣ ти Ляп., ἀνθέεταιί σοῦ;
нш. тѣѣ Печ.; возжаанї ѣл Печ.; н възмоукї Ляп., по-греч. ἐράσθητι; соблюдетъ Ляп.

18—19. Мауало Лобк., Печ., Зауало Ляп., по-греч. Ἀρχή.

19. мождрости Ляп.; возжиѣ Гнѣ Лобк., н ѣ т ѣ стр. Г. Перф., вш. стр. Г.—
стажати премѣдрость Печ.,=греч. κτῆσαι σοφίαν.

19—20. н во всѣмѣ стажанїи твоѣмѣ Печ.,=καὶ ἐν πάσῃ κτήσει σοῦ, что
часто отсутствуетъ; вш. страхѣ—си: стажати разоумѣ въ всѣмѣ стажаннїи тво-
емѣ Ляп.

20. ста-жннїе Перф.; н ѣ т ѣ си Оф.; стажн си Зах., Стеф., Перф.; **Про-
пускъ: възжиѣ его н възмѣстѣ та Лобк., Вх. нго да взн. Перф., Н въз. нго н
взжн. Оф., Н огради ѣ възн. Ляп., (Ѣгр. ю н возн. Печ., по-греч. Περιχαράκωσον
αὐτῆν καὶ ὑψώσει σε; н поу. Ляп.; его Ляп., ю Печ., безъ нѣстони. Оф., Стеф.,
по-греч. αὐτῆν; окоумн-тѣ Оф., Стеф., Перф., нзжн-тѣ Зах., по-греч. περιλάβῃ.

21. твоѣ глѣѣ Ляп.; бл҃годѣтнѣ Оф., Перф., (Стеф., Ляп. бл҃тнѣ), -дѣтнѣ
Печ., по-греч. χαρίτων.

22. вш. жѣ—во Оф., влѣтѣ н омаѣ н нищномѣ Лобк., нищннѣмѣ Оф., Стеф.,
Перф., Ляп., слѣдости Печ., по-греч. τροφῆς; застѣнитѣ Перф.; Сложннн Стеф.,
Послушннн Перф.; слыноу Оф., Стеф., Перф.

23. прннннн Зах., по-греч. δέξαι; оумнн. са тѣѣ Перф., н ѣ т ѣ ти Ляп.,
Печ., по-греч. чаще безъ сои.

24. жи-вота твоего Оф., Стеф., Перф., Ляп., Печ., по-греч. ζωῆς μου; да
вождѣтъ ти Зах., Ляп., да в. тѣѣ Перф.; мнози нжннн (-нн) Лобк., Зах., Оф.,
Стеф., Ляп., нш. нтн Печ., Перф.

- 25 **КОТОУ ТВОЕМЪ** $\tilde{\alpha}$ и. **ПАКТЕМЪ БО ПРЪМЪДРОСТИ ОУУА[ТЬ]** (ТА), **НАСТАКАВА[ТЬ]** ЖЕ ТА [$\tilde{\alpha}$] ВЪ ТЕУЕНИИ ПРАКАА: $\tilde{\alpha}$ **Б**и. **АЩЕ (БО) ТЕУЕ-** **ШИ, НЕ ЗАТКОРАТЬ СА СТОПЫ ТВОА** $\tilde{\alpha}$ **АЩЕ ЛИ ТЕУЕШИ, [И] НЕ** **ТРЪДНИШИ СА** $\tilde{\alpha}$ **Г**и. **ИМИ СА ПО МОЕ НАКАЗАНИЕ** $\tilde{\alpha}$ **НЕ ДПЪ-** **СТИ СА, СЪХРАНИ (ИЕ) СЕБЯ ВЪ ЖИВОТЪ ТВОИ** $\tilde{\alpha}$ **Д**. **НА ПАТЪ НЕ-**
- 30 **УЪСТНЕВУХЪ НЕ НАИДИ НИ ВЪЗРЕКНОУИ ЗАКОНОПРЪСТ(Ж)-** **ПНИКОМЪ** $\tilde{\alpha}$ **Е**и **НА НЕМЪЖЕ МЪСТЪ АЩЕ ВОА БЕРЖТЬ**, $\tilde{\alpha}$ **НЕ** **НАИДИ НА ТО:** $\tilde{\alpha}$ **ОУКЛОНИ СА Д** НИХЪ **И РАЗНЪСТВОУ(И)!** **Б**и. **НЕ ИМАТЬ БО ОУСНЖИ, АЩЕ НЕ ЗЛА СТВОРАТЬ** $\tilde{\alpha}$

25. жи-тию (-ью) Зах., Оф., Стеф., Перф., -τιλ (-тъл) Печ., Ляп., по-греч. βίου; и ъ т ъ мѣстоим. Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., Ляп., Печ., Греч.; и ъ т ъ бо Зах., Лобк., и Перф., по-греч. Ὀδοὺς γάρ.

26. наставаю Зах., Стеф., Ляп., -лѣ=лѣж, или=лѣ(ж) Лобк., по-греч. ἐμβιβάζω; тѣѣ Печ.; на тѣу. Оф., Ляп., Печ., Перф.; тѣуение право Перф.; прака Зах., Оф., Стеф., Ляп., по-греч. τροχιαὶς ὀρθαίς; амо же Оф.; тѣуе-ши—погрѣшность вм. ходи-ши, по-греч. (ἐὰν γὰρ) πορεύη.

27. не з а п и в т с а стопѣ твоѣ Печ., Перф., не запоиотъ ти са стопы Оф., Ляп.; твоѣ стопѣ (-и) Стеф., Лобк.; по-греч. οὐ συγχελισθήσεται σοὺ τὰ διαβήματα (τὰ διαβ. σου).

28. не оутрѣд. Печ., по-греч. οὐ κοπιᾶσεις; Ими са, по-греч. Ἐπιλαβοῦ; могома наказаниѣ Печ., по-греч. ἐμῆς παιδείας; наказание Зах., Лобк.; и Зах., Лобк., Оф., Стеф., Ляп.

28—29. и дп. Оф., Ляп., и не дп. Стеф., не остѣни Печ., по-греч. μὴ ἀφῆς.

29. но сохр. Печ., по-греч. ἀλλὰ и безъ ал.; съхрани себе Зах., Оф. (=Григ.?), съхрани ти а себя Лобк., по-греч. φύλαξον αὐτήν; в жи(во)тѣ [и] себя Ляп., въ ж. склон Оф., в живота твоѣмъ Перф., въ жизнь твою Печ., по-греч. εἰς ζωὴν σου; На пути Стеф., Печ., Ляп. (И на п.), по-греч. Ὀδοῦς.

30. не иди Перф., Печ., не находи Лобк., по-греч. μὴ ἐπέλθης; и не Ляп., ниже Печ.; ни въздрѣкноуи, по-греч. μηδὲ ζηλώσης.

30—31. пактъмъ законопрѣстѣиимъ Зах., Стеф., Перф., Лобк. (-номъ!), Оф. (з. и.), п. з-ныхъ Ляп., Печ., по-греч. ὁδοὺς παρανόμων.

31. На иѣмжи аще м. Печ., по-греч. ἐν ᾧ ἂν τόπος; и ъ т ъ аще Зах., Стеф., Ляп.; вѣрѣтъ Стеф., соверѣтъ Печ., собираю(тъ) Ляп., борютъ Перф., (коѣ аще) ерять Лобк. (=Перф.), по-греч. στρατοπεδεύσασαι—располагають лагеремъ.

32. не иди Печ., по-греч. μὴ ἐπέλθης; тамо Ляп., Печ., по-греч. ἐκεῖ; оуклонисѣ же Печ., по-греч. ἔχκλινον δέ (и безъ дѣ); разнѣ(с)сти Зах., Стеф., раздуги Перф., ижмани Печ. (въ Ляп. пропущ.) по-греч. παράλλαξον.

33. не оуснжтъ бо Печ., по-греч. Οὐ γὰρ μὴ ὑπνώσῃσιν; а. зла не стѣ. Оф., Печ., а. не зло стѣ. Стеф., зла не створикъ Ляп., по-греч. ἐὰν μὴ κακοποιήσῃσιν.

Л. 24 (28) об. Зах. 53а. Лобк. 35 об. Оф. 186.
 Стеф. 31г. Перф. 29в—г. Ляп. 37 об.

- Беметь са сонъ ѿ нихъ, и не спать: ✧ зї. ти бо питаа-
 ть са пища неустивка ✧ виномъ же законо-
 прѣстѣпнымъ оупивааьт са ✧ ѿ. Пжти[҃](е) же
 праведныхъ [✧] побно свято(у) съятат са: ✧ прѣ-
 5 дъходат и просвѣщааьт ✧ дондеже напра-
 вить са днѣ ✧ ѿ. И пжтне неустивыхъ темнї: ✧
 не видат ѿ что прѣтѣкааьт са ✧ ѿ. Снѣ, мон-
 хъ глѣ възвнн, ✧ к моннъ же словесемъ прила-
 ган свое ухю!: ✧ ѿ. да не ѿскаждат истоуиници жи-
 10 вота твоего ✧ Храни к къ своемъ срѣци!: ✧ къ. живо-
 ть бо сътѣ ѿбрътааьцимъ л* ✧ —

Л. 24 (28) об. отъиметь са, по-греч. ἀφήρηται; тїм Печ.; питаю-ть са Зах., Стеф., Перф., Ляп., по-греч. αἰτοῦνται.

2. вып. поустїа Печ., по-греч. οἴτα ἀσεβείας; и вып. же Лобк., вып. во Ляп.; вып. хленопрѣстѣпномъ Лобк., -встѣпнїѣ Перф., по-греч. οἶψ δὲ παρανόμῳ (разъ -μων).

4. прѣтѣхъ Стеф., Перф.; подовнн Зах., Оф., Ляп. (-кннн), -кнн Печ. = греч. ὁμοίως, съ(х)тат са Зах., Лобк. (въ сущи. = Григ.), съат. Оф., Стеф., Перф., Ляп., Печ., по-греч. λαίποισι.

5. прѣходат Оф., прих. Ляп., по-греч. προκορεύονται; прѣсвѣрѣхъ, по-греч. φωτίζουσιν; ѿспрѣ-внѣса Печ., и-внѣса Ляп., по-греч. хаторθώση.

6. Пжтїе нѣ Печ., Ляп. = Αἰ'δὲ ὁδοί; номрауени соутѣ Ляп., по-греч. σκοταίναι.

7. не видат к о Оф., Стеф., Перф. (не вид.), по-греч. οὐκ οἶδασι; ви. ѿ утѣ—кнѣ Печ. = греч. πῶς (есть вар. ἐν τινι); прѣтѣхъ са, по-греч. προσκόπτουσιν; Снѣ мон Ляп., Снѣѣ Оф., Стеф., Перф.

8. мо-и глѣ Зах., мон-нхъ глаголѣмъ Печ., мон глѣ Стеф., Перф. (д. б. нѣз мѣѣ), мон-нхъ словесныхъ Ляп., по-греч. ἐμῇ ῥήσει (есть вар. ἐμοῖς λόγοις); илннн Оф., Стеф., Ляп., кнннннн Зах., Лобк., Печ., по-греч. πρόσχε; и къ моннъ сло-весныхъ Лобк.; словнхъ Зах., глѣхъ Ляп., по-греч. τοῖς δὲ ἐμοῖς λόγοις (вар. ῥή-μασιν); прила-ган, по-греч. παράβαλλε.

9. ухю оухю Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., Ляп., оѣхю тѣѣ Печ., по-греч. σὸν οὐς; илн да Перф.; да не ѿси. т ѣ Печ.; да не ѿснождатѣ истоуинннъ Зах., по-греч. ὅπως μὴ ἐκλίπωσί σε αἱ πηγαί.

9.—10. истоуиници т к ѡ Печ., по-греч. αἱ πηγαί σου съ вар. αἱ π. τῆς ζωῆς σου.

10. Хр. нхъ Ляп., тоже и Лобк., по-греч. φύλασσα αὐτάς; къ тѣомъ с. Оф., къ срѣднѣ тѣомъ Печ., къ ср. са. Ляп., по-греч. ἐν τῇ καρδίᾳ (есть вар. ἐν τῇ χ.).

11. вѣннхъ ѿбрът. Печ., по-греч. τοῖς εὐρίσχοισιν (иногда πᾶσι τ. εὐρ.); нхъ

Въ КѢТО ѿ ◊ не ◊ пѣ ◊ въ ◊ г ◊ текты ◊

- гла◊ (ѿ)◊—Достойно пѣти тебе не може-
мъ ◊ иж просимъ мѣше са: ◊ „не погубен насъ [◊]
15 съ беззакони(н) нашими, бѣгобѣраднѣ Гн!“ ◊—
Прѣ ◊ ѿ ◊ жѣ ◊ ке ◊ г ◊ д ◊—н. Г н, възлюбихъ кра-
сотѣ домъ твоего и мѣсто къселенца сла ◊—
ѿ ѿ. Сяди ми, Гн, въ(о) азъ незлобоуд мо(е)къ ходи(х)ъ на Гѣ
упова и не г ◊—

Ѿ прѣ ◊ Н самна ◊ утеніе ◊ ѿ ◊—

- 20 **Т**ако глѣтъ Гѣ: з. „виноградъ Гѣ-Саватѣтѣв[а](ъ) [◊] домъ
Издѣкъ естъ ◊ (н) уѣкъ Ньюдокъ нова ѿрасль
къзлюбена ◊ Потрѣпахъ же, да створишь сж-
дъ—◊ створи же беззаконне; ◊ [а] и не прав[една](дж) ◊ (иж)
въплѣ. н. Горе примышланнымъ домъ къ домъ ◊

Лян. * Недостаетъ: и къси пакти ихъ исцѣление (вар.: ил. иго Зах., Лобк., Стеф., Перф.; ил. твои Оф., по-греч. *sarxi* съ вар. *с. аѣтѣ* и *с. аѣтѣн*; вждѣтъ ищ. Зах., Лобк., Оф., Стеф.; Перф.).

13. воспитати Печ., късвятити Лян., по-греч. *ἀνομαεῖν*; тд Лобк., Лян., Печ.

15. съ беззаконными Лобк., Печ. (со), беззакони(н) ради нашихъ Зах.; бѣго вре-
мени Лян.; бѣгопримѣнителю Печ., по-греч. *εὐδίαλλαχτε* легко примѣримыѣ.

16—17. бѣголѣпѣ (-шь) Печ., Лян., по-греч. *εὐπρέπειαν*.

17. вселенымъ Оф., селѣнѣ Печ., по-греч. *σκηνώματος*; недонисано: слагы
твоимъ Зах., Оф., Печ. (въ ост. сокращеннѣе).

18. незлобоуд м., по-греч. *ἐν ἀχαρίᾳ μου*; и Зах., Нов. 6. (индѣ стѣхъ
короче); оѣповѣд Печ.—греч. *ἐλπίζων*; не и-днимоу Зах., Печ., по-греч. *οὐ μὴ
ἀσθενήσω* (р. съ *σαλευθῶ*); въ Лобк. другой стѣхъ: Сяди, Гн, ѿмѣдримъ ма и
къзерни (ж. ѿд, ѿ). Въ рукописи зп. и не г- не составляеть особой строки.

20. Слѣдѣла (-ѣл, -та) въ ост. текс. Гѣ въ рукоп. надписано.

21. и Зах., Лобк., Оф., Стеф., Печ., Лян.; Гѣднѣ Печ.; ѿвѣд Лобк.

21—22. новымъ садъ къзлюбленными Лян., Печ.

22. къзлюбленныи Оф., Стеф., Перф., -ал Лобк.; Жѣдѣкъ Печ., И жѣдѣкъ Лян.;
н ѣ т ѣ ж Печ., Лян.; да сътворишь сждѣ, по-греч. *τοῦ ποιῆσαι κρίσιν* съ вар.
ἵνα ποιήσῃ. Срв. л. 23 (27), стр. 32—л. 23 (27) об., стр. 1—2.

23. а не правды, иж Зах., а не правды Лобк., а не правды съдѣ, по
Оф., а неси правды (!) Стеф., а неси правды (!), по Перф., и непрады. Лян., и не
прады, по Печ., по-греч. *καὶ οὐ δικαιοσύνην, ἀλλά*.

24. въплѣ, по-греч. *κραιυγήν*; Горе жъ Лобк., по-греч. *Οὐαί; σκαιοφθαλμοφимъ*
Лян., Печ., по-греч. *οἱ συνάπτουτες; храминъ по храминъ Лян., οἰκίαν πρὸς οἰκίαν*.

- 25 и село къ селѣ [⋮] прилагалциимъ, ⋮ да искрѣнъ-
оумоу земеть что— ⋮ еда пожнете единн на
земн? ⋮ ѳ. Слышано бо бѣ си въ цни Гѣ Саваота: ⋮
лице бо еждѣтъ домоке[моке] мнози, въ за-
поустьинне еждѣтъ [⋮] велици ѿ добри, (и) не еждѣ-
тъ жнежшии въ нихъ: ⋮ і. ндеже (бо) дѣмлетъ ⋮ і: ра-
лъ колокъ, сътворѣтъ скѣделинкъ едѣнъ ⋮

Л. 25 (29). Зах. 54а. Лобк. 36об. Оф. 19а. Стеф. 32в.
Перф. 30б. Ляп. 38 об.

и въспавъ ⋮ ѳ: артакъ и створи(тъ мѣры) ⋮ і: ѡ. Горе въста-
циимъ заоутра [⋮] и квасъ гонациимъ ⋮ ждѣ-

25. село из селюу, по-греч. ἀγρόν πρὸς ἀγρόν; приближѣющимъ Печ., Ляп. (-ши), по-греч. ἐγγίζοντες; и искр. Зах., да ближн-смуу Оф., Перф., Ляп., Печ., по-греч. ἵνα τοῦ πλησίον.

26. ошнмать Лобк., үбо нмоуъ Зах., ѳиметь Ляп., Печ., нмоуъ Оф., Стеф., Перф., по-греч. ἀφέλωνται; мѣуто Оф.; всантиса Ляп., всантѣса Печ., по-греч. μὴ οἰκῆσετε (-ητε).

27. Оуслышано Оф., Стеф., И оусл. Лобк., Перф.; Слышаше бо са Ляп., Оуслышашиса бо Печ., по-греч. Ἰησοῦσθη γάρ; и ѳ тъ бо Лобк., Стеф., Перф., ви. бо—жѣ Оф.; се бѣ Зах., Лобк., Оф., бѣ се Стеф., Перф., и ѳ тъ в. си Ляп., сѣ Печ. (послѣ Слв., какъ и греч. ταῦτα); въ ошнню (-мо) Зах., Перф., Оф., Стеф., во ошнсакъ Печ., по-греч. εἰς τὰ ὄτα; Гѣ Лобк., Оф., Стеф., Перф., Ляп., Печ.

28. И ѳ тъ бо Зах., Лобк., Перф., Ляп., по-греч. γάρ; доми Зах., Оф., Перф., храмны Ляп., по-греч. οἰκίαι.

29. в запустьини Ляп., по-греч. εἰς ἔρημον; кел. и д., по-греч. μεγάλαи καὶ καλαί; не боуде-тъ Оф., Стеф., Перф.

30. жнежшиихъ Оф., Стеф., Перф., Ляп.; по-греч. οἱ ἐνοικοῦντες; дѣлѣтъ Лобк., Ляп., возжорѣтъ Печ., и ѳ тъ дѣл. Зах., по-греч. ἐργῶνται.

30—31. дѣсѣтъ сврѣтъ Печ., по-греч. δέκα ζεύγη.

31. колокии Ляп.; створи(тъ) Ляп., Печ. (со-), по-греч. ποιῆσει; смоудѣлъ Ляп., порѣтъ Печ., по-греч. χεράμιον.

Л. 25 (29). 1. сѣмъ Ляп., в(ъ)сѣмѣти Зах., Оф., Стеф., Перф., въспавше Лобк., сѣи Печ., по-греч. ὁ σπεῖρων; ѳ мѣръ Перф., Ляп. (с. ѳ и створи(тъ) ѳ мѣръ и ѳ), артакъкъ шѣтъ Печ.—греч. ἀρτάβας ἕξ; и ѳ тъ и Зах., Оф., Стеф., Печ., (Лобк. -вы=въ и); створи(тъ) Лобк., Стеф., Перф.; мѣры три=греч. μέτρα τρία.

2. и з оутра Ляп., по-греч. τὸ πρωί; ви. квасъ—снѣръ Печ., по-греч. τὸ σίχαρα; гонациимъ, по-греч. διώκοντες; и жд. Ляп., жнежшиимъ Зах., по-греч. οἱ μένοντες.

цимъ вѣра—вни бо (м) съжежеть: ѿ. съ гжсазын бо и прѣгждницами и тоупанъми, (н) пицалъми :

5 вни пиатъ, а дшаъ Бѣжнѣхъ не видатъ: и дѣлъ ржкоу его не разоумѣваатъ : гѣ. Оубо плами-ници бгышж людие мон, : за не в[н](ѣ)дѣти Гѣ: и мнози бгышж мрѣтви, за гладъ и жжждж водѣ :

10 дѣ. И рашнри Адъ дѣжк своа : (н) ѿврѣже оуста своа не прѣстати: и снндѣтъ въ нѣ слави(н), и велици(н), (н) гоуцителе, и рѣ(оуши) са в мен ѿ. И смрнрѣ са уѣкѣ, (н) оукоренъ бждетъ мжжъ и ѿун прѣвѣзносн смврнрѣ са ѿ. И възнесетъ са Гѣ Саваѿ-

3. мѹѹѹѹ, по-греч. τὸ ὄψε, ижъ съши. Ляп., сожжѣтъ ѿ Печ., по-греч. αὐτοὺς σοχαῖου; съ гжсазын бо, по-греч. μετὰ γὰρ κιδάρα; еще читается: и дши Лобк., Перф.

4. ви. прѣгжд.—внѣшнѣцами Печ., по-греч. φαλητηρίου; гжнаним Лобк., тоуагж-наним Зах., Стеф., Перф., гѣм. Печ., гжм. Ляп., гоумѣвалы Оф., по-греч. τοιπάνων; смпрѣлѣми Печ., по-греч. αὐλῶν.

5. видѣте Лобк.; дшаъ Бѣжнѣ Оф., Перф., дшаъ Бѣжнѣ Зах., Лобк., Стеф., иа дшаъ же Гѣжнѣ Печ., по-греч. τὰ δὲ ἔργα Κυρίου (вар. τοῦ Θεοῦ); невидѣтѣ Лобк., не кжриють Ляп., Печ., по-греч. οὐκ ἐμβλέπουσι.

6. дѣ-ла Зах., Лобк., Стеф.; не разоумѣваатъ Лобк., Оф., Стеф., Перф., не смотратъ Ляп., не помышлѣють Печ., по-греч. οὐ κατανοοῦσι; Оубо, по-греч. Τοίνου.

7. плн-ни Ляп., плнн-ѣми Печ., по-греч. αἰχμάλωτος (ὁ λαός); бгышж, по-греч. ἐγενήθη; а мнози Лобк.; жжжж видѣти нмъ Зах., ж. не вид. нмъ Оф., Стеф. и Лобк. (вид.), жжжжж не вид. нмъ Ляп., за ѣже не вид. нмъ Печ., помжжж не видѣши Перф., по-греч. διὰ τὸ μὴ εἶδέναι αὐτοῦς.

8. мно-жестко Ляп., Печ. (ми. вѣсть), мрѣтви бгышж Перф., мрѣтмѣхъ Печ., Ляп., по-греч. πλῆθος ἐγενήθη νεκρῶν; гладѣ ради и жжждж Ляп., Печ., за га. и за жжжж Перф., по-греч. διὰ λιμὸν καὶ δίψαν; водѣ Зах., Лобк., Стеф., Ляп., -нѣм Печ., Оф. (жжжж водѣжжж), -нѣю Перф., по-греч. ὕδατος.

9. ѿврѣжъ Оф., ѿврѣже Адъ Перф., ржжѣрѣже Печ., Ляп.

10. ѿм не ир. Печ., по-греч. τοῦ μὴ διαλιπεῖν; ниидѣтъ Стеф.; в него Ляп., и ѿ гъ къ нѣ Печ. (=греч.).

11. и когѣтн (-ти) и г. Печ., Стеф., Перф., Ляп., Лобк.; гоуцитѣми (-нѣ) нмъ Оф., Перф., Стеф., г-лѣ нмъ Зах., г-ли нжъ Ляп., Печ., оубожи Лобк., по-греч. οἱ λοιμοὶ αὐτῆς; разоуми са Лобк., Перф., Зах. (-оуми са), -оуми са Стеф., Ляп., не-солѣйсѣ Печ.; къ нѣмъ Печ., Ляп., по-греч. есть варьянтная прибавка καὶ ἀγαλλώμενος ἐν αὐτῇ; смпр. Стеф., Перф., Ляп., Печ.

12. Ви. оуми. к.—ѿкжжѣтѣтѣса Печ., Ляп., по-греч. ἀτιμασθήσεται.

12—13. прѣжжжжжжжж Зах. (-сн-), Стеф., -ннн Оф., Лобк., прѣжжжжжжжж Перф., кж-сожжжж Ляп., кжсожжжжжжжж Печ., по-греч. οἱ μετέωροι.

тъ въ сждѣ и Бѣ стѣи прославити са правдою :—
 15 Прѡѡ ѡ вѣ жѡ ѡгѡ гѡ ѡ гѡ а. Гѡ просвищенне мое
 дѡ ѡ звод :—(Стѣхъ) вѡ. Гѡ защититель живо ѡ дѡ оустраши ѡ—
 ѡ Бѡ ѡ прѡѡ ѡ жѡ кѡ ѡ гѡ ѡ зѡ ѡ ѡ. С[с]пси, Гѡ, люди сво ѡ—
 сѡ а. К тебѡ, Гѡ, взвож ѡ дѡ ѡ ѡ мѡ ѡ—

Ѡ Бытѣи ѡ утеніе а. ѡ—

20 и. Рѡ [н]Каннѣ въ Авелѡу, братѡу своему: „позвѣи
 оубо на поле!“ Н бѣ, внигда вѣти іма на полн,
 вѣста [н]Каннѣ на Авела, брѡ своего и вѣи
 и ѡ. Н рѡ Гѡ Бѡ Канноу: „где естѣ братѣ твои Ав-
 велѣ?“ Ѡмѣ же рѡ: „не вѣмѣ—: еда стражѣ братѣ
 25 моему есмѣ азѣ?“ ѡ і. Н рѡ Гѡ Бѡ: „уто еси створѣ-

13. с(х)мврита са Зах., Лобк., Стеф., -тѣ са Оф., Перф., смвратса Ляп., Печ.;
 взвнестѣ са, по-греч. ѡψωθησεται. Въ рукописи слогъ смѣ надписанъ надѣ
 ологошъ рн.

14. въ сждѣ Печ., в соудѣвѣ Ляп., въсждѡу Лобк., по-греч. ѣν χρίσει; къ
 врдѣдѣ Печ.—греч. ѣν δικαιοσύνη.

15—16. Подразум.: и свѣитѣль мой—ного са Зах., Оф., Печ., Стеф., (-лю),
 только и см. м. Лобк., Перф., Ляп.

16. (живѡ)тоу моемоу Оф., Ляп., Лобк., ж. м. ѡ кого са (оустраши:) Зах.,
 живѡтѡ м. ѡ и. оустр. Печ. Второе дѡ писано киноварью.

17. Во вѣрѣ вѣр Зах., Перф., Ляп., Печ. (В т. с е д и. в т. в.); своѣ Зах.,
 Перф., -и и вѣтѣи досто- Стеф., -и и вѣ. достоиннѣе твоѣ Оф., Печ., Зах. (своѣ).

18. Послеъ взвож—Бѡ мѡи Печ., Бѡ мѡи и не Оф., Б. м. и не пр- Стеф.
 (не премоуѣиши Нов. б.), Бѡ мѡи на та оупѣвахъ да не п.:—Зах.

20. и ѡ Авелѡ Ляп., Печ.; поидѣмѣ Печ., по-греч. διελεθωμεν.

21. Н ѣ т ѣ оубо Стеф., Печ., по-греч. естѣ вар. съ дѣ; на полѣ, по-греч.
 εις τὸ πεδιον; вгдѣ Ляп., по-греч. ѣν (τῷ εἶναι); ви. вѣтѣи—пѡитѣ Стеф.; в. нмѣ
 Перф., Ляп., Печ.

22. въстанѣ Зах.; на братѣ своего Авела Оф.

23. его Ляп., Печ.; къ К. Зах., Лобк., Оф., Стеф.; гдѣ въ Ляп.

23—24. Авелѣ братѣ твоѣ Зах., Оф., Стеф., Ляп., Печ., Лобк. (въ Перф.
 и ѣ т ѣ Ав.).

24. не вѣдѣ Оф., Перф.

24—25. стражи есмѣ братѡу моемоу (въъ стражѣ азѣ ис. кр. м.?) Лобк.;
 е[г]дѣ стражѣ или азѣ бр. св. Ляп., по-греч. μὴ φύλαξ τοῦ ἀδελφοῦ μου εἰμὶ ἐγώ?

25. своѣмоу Стеф., Ляп.; и ѣ т ѣ азѣ Лобк., Оф.; и ѣ т ѣ Гѡ Ляп., и ѣ т ѣ
 Бѡ Печ., по-греч. ὁ Θεὸς или Κύριος; р. кмѣ Перф.; уто сѣ (ж. свѣт.) Лобк.,
 Оф., Перф.

25—26. утѡ сотворѣлѣ еси сѣ? Печ., по-греч. τί ἐποίησας (или πεποίησας)?,
 перѣвѣко съ тоῦτο (ті т. ѣп. и ті ѣп. т.).

лъ?! гла крѣе брѣ твоего възпнеть къ мнѣ ѿ
 зема Ѹ аі. Н мнѣ проклатъ ты на земн, [н] иже
 разѣнже оуста свои прнати крѣе брѣ тво-
 его ѿ рѣкоу твоею Ѹ ѣі. Ъко дѣлаи зема и не
 30 приложитъ силы [твоя](своими) дати тебе Ѹ и сте-
 на и трасы са бждешн на земі.“ Ѹ гі. Н рѣ [н]Каннѣ
 къ Гіи Бѣу:

Л. 25 (29) об. Зах. 55б. Лобк. 37—38. Оф. 19г.
 Стеф. 33б. Перф. 30г. Ляп. 39.

„вацѣми ѣма мои ѿвѣщеннн ми д̂. Лице ѿгони-
 ши ма д̂ ѣсь ѿ лица зема и ѿ лица твоего съ-
 крыта са и бждѣ стена и трасыи са на земн —
 и бждеть възсъкъ ѿбратла ма збнеть ма.“ ѣі. Н
 5 рѣ (іе)м̂ Г̂ Б̂: „не тако—въсмѣкъ оуѣнѣнн Канна Ѹ Ѹ мѣ-

26. с ѣ гла Стеф., Ляп.; крови Стеф., Перф., Ляп.; ѿ (земли), по-греч. ἐκ τῆς γῆς.

27. Ви. на земли — ѿ зема Стеф., Ляп. = греч. ἀπὸ τῆς γῆς (бываетъ и ἐπὶ τ. γ.); множе Оф., ико Ляп., зане Стеф.

28. разѣрзе Оф., Перф., Ляп., Печ., по-греч. ἔχανε; твои (т изъ с) Зах.; и прнхъ Лобк.; сво-его (!) Перф., Ляп.

29. ѿ рѣки твоя Печ., = греч. ἐκ τῆς χειρός σου; Ἐγὼ Печ., по-греч. Ὁτε и Ὅτι; дѣлаи Зах., Оф., Перф., дѣлаши Ляп., Печ., = греч. ἐργᾶ.

30. не прил. ти Зах., Лобк., Стеф., Ляп., Оф. (не приложити), Перф. (не приложи); тебе твоими Оф., Стеф., Перф.; свои силы Ляп.

30—31. стена Стеф., стенаи Ляп., по-греч. стένων.

31. трасыи са Зах., Оф., Ляп., Печ., -са са Перф., -са са Лобк., по-греч. τρέμων; и в. Лобк.; Г̂у Зах., Лобк., Оф., Печ., и ѣ тъ Г̂и Стеф., Перф., Ляп., по-греч. πρὸς τὸν Κύριον и пр. К. τὸν Θεόν.

Л. 25 (29) об. 1. вѣщала Печ., волиши Перф., -шли Ляп.; в. ми Стеф., и ѣ тъ мои Оф.; ѿвѣщеннн Зах., Лобк., ѿдании Оф., Перф.; и ѣ тъ ми Оф., множе Перф.; ема оставити ми са (са ми) Ляп., Печ.; по-греч. μεῖζων ἢ αἰτία μου τοῦ ἀφεθῆναί με (и безъ ме); Н лице Стеф.; изгониши Лобк., Зах., Оф., Стеф., Ляп., Печ., выг. Перф., по-греч. ἐχβάλλεις.

2. ѿ л. з. д̂и Ляп.

3. стена Стеф., Ляп.; траса са Лобк., -са са Перф.

4. ѿбратши Зах., Стеф., Перф., Печ., -хъ Оф., по-греч. ὁ εὐρίσκων; и оуѣ. Зах.

5. м̂ надписано между рѣ и г̂.

цреним раздрвинитъ. ◊ И положи Гѣ Бѣ знамен-
е на [и]Клиниъ. ◊ не узити его въскромъ ѡбръталицѣмъ і ◊ —

Прѡ ◊ \hat{b} ◊ \hat{z} ◊ \hat{h} н \hat{g} ◊ \hat{d} ◊ \hat{m} . Гѣ въкрность л- ◊ \hat{d} ◊ \hat{m} р-
(ѡмъ ◊ —
 \hat{c} \hat{a} . И ринескте Гѣм, смѡве Бѣм \hat{d} и уестъ ◊ —

10

Ѡ Притѣ утене ◊ \hat{b} ◊ —

ѣ. **С**ѣе, моухъ гѣмъ кнѣман, къ моимъ же словесе-
мъ прилаган твою оухо \hat{b} л. Да не ѡскждають исто-
учини твою живота, храни а въ [въ] своемъ
срѣци \hat{h} в. Животъ бо сктъ ѡбръталицимъ а

15 и въсен пльти его еждеть ищлемне ◊ \hat{h} г. Въскмъ
храненнемъ бяуди свое срѣе. ѡ сихъ бо исходи-

5—6. седмидцѣмъ ѡмстѣтся Печ., по-греч. ἐπτά ἐκδικούμενα παραλόσει; Бѣт
и Гѣ Ляп.

6—7. на К. хв. Ляп.; ежъ не оуенти Ляп., Печ., = греч. τοῦ μὴ ἀνελεῖν;
икут его Оф., Стеф., Перф., Печ.; ѡбръталицимъ ислкомъ Ляп.

8. гѣмъ \hat{g} . Зах., гѣмъ \hat{z} : Лобк., Печ., въ ост. гл. не укаа. Подразум.: людмъ
своимъ дѣстѣ, Гѣмъ илгословитъ люди своимъ (Зах.: л. св. и прикличимъ исть .:—).

9. Пр. Г. славъ и уѣмъ Ляп., Пр. Г., ринескте славоу и уастъ ииени ст.:—
Зах. Подразум. (по Печ.): ринескте Гѣмъ смѣны ѡкии, ринескте Гѣмъ славъ.

11. Сѣоу Оф., Сѣе мои Стеф., Сѣу мои Перф.; гѣмъ моухъ Стеф., Перф.,
мои гѣмъ Оф., моимъ гѣмъ Нов. б. (въ Печ., также и въ Ляп., чтеніе на-
чинается съ V гл., на 26-й строку Григ.; такъ и въ греческомъ Симеоновскомъ
парим.: Codex Sancti Simeonis edidit B. Maria Steininger, Augustae Trevirorum,
1856, стран. XXIII), по-греч. ἐμῆ ρήσει (есть вар. ἐμοῖς λόγοις); словесе-мъ Стеф.,
по-греч. λόγοις (вар. ῥήμασιν).

12. оухъ твою Оф., Лобк., Нов. б., по-греч. σὸν οὖς; Имо да не Перф.; Да
не ѡси. уѣмъ Нов. б., по-греч. ὅπως μὴ ἐκλίπωσί σε.

12—13. да не ѡскждають источини \hat{z} Зах.; ж. ти. Зах., Оф., Стеф., Перф.,
Лобк., твою Нов. б., по-греч. σου, но и τῆς ζωῆς σου.

13—14. къ твоимъ с. Зах., в срѣци твоимъ Перф., Нов. б., по-греч. ἐν σῆ
καρδίᾳ и безъ сѣ.

14. Ви. сктъ—исамъ Лобк., с. всѣмъ Нов. б., по-греч. (Ζωὴ γάρ) ἐστι съ
вар. Ζ. γ. ἐσ. πᾶσι.

15. ил. твою Перф., ил. иухъ Нов. б., по-греч. αὐτοῦ (и безъ αὐτοῦ); и \hat{b} т \hat{z}
еждеть Нов. б. (=Греч.); вслцмъ Зах., Стеф., Перф., Нов. б.

16. твою Нов. б.; ѡ иухъ Зах., Стеф., Перф., по-греч. ἐκ (γὰρ τούτων);
ви. ко—сукъ Перф.

- ца животу ꝫ к̄д. **Ш**ими **Ш** себе стръптиваш оуста
и ѿбиданкы оустны далеуе **Ш** себе створи
к̄е. И **Ш**уи твои право да зрѣти, и вширѣ да помавае-
20 та правниж к̄с. **П**рава теуениж твоири ногама тво-
нима ꝫ н пжти твоа исправни к̄з. **Н**[н](е) оукломи са ни
на десно, ни на шве ꝫ възврати же ногж твоа **Ш** пж-
ти зда к̄и. **П**жти бо сжцжа **Ш** деснжа вкстѣ **Г**ъ **Б**ъ ꝫ
разкритиени (же) сжтъ нже **Ш** шваж к̄ф. **Т**[т](ъ) же права стко-
25 ри(тъ) теуениж [с](т)вож, ꝫ (и) хождениж твоа въ мирѣ ка-
рѣтъ **Г**л. **ѣ**, **а̄**. **С**нѣ, мо[н](ж) прамждростѣ вниман ꝫ къ моѣ-
мъ же словесемъ прилаган твоо ужо ꝫ **н̄**. (да) съхранѣши

17. *животъ* Печ., = греч. ζωῆς; **Ш**ими **Ш** себе, по-греч. Παρίελε σεαυτοῦ (вѣтъ вар. ἀπὸ σοῦ); строптивка Оф., Нов. б., Перф. (и стр.), -потыливка Стеф., по-греч. σχολιὸν (στόμα).

18. *осидливка* Лобк.; оустнѣ Нов. б.; **Ш** текѣ Нов. б.; створени Оф., *Ш*рѣши Нов. б., по-греч. ἀπὸ σοῦ μακρὰν ποιήσον и м. *ἀ. σ. ἀπῶσαι*.

19. **Н** в̄ т̄ **Н** Зах., Лобк., Оф., Стеф., Нов. б., Греч. б.; *вн. право да—прямды* Зах., по-греч. ὀρθά; *зрѣти* Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., *зрѣтъ* Нов. б., по-греч. βλέπετωσαν; *и твои* Оф., Стеф., Перф., *вѣжди твои* Нов. б., Лобк.

19—20. *помаваешт* д Оф., Стеф., Перф., Лобк., Зах. (-мале-), *зѣтъ* Нов. б., по-греч. νεύετω.

20. *прямдыниж* Зах., Оф., Стеф., Перф., Нов. б., по-греч. ὀρθάς (τροχιάς); створи Стеф., створи и твори Зах., по-греч. ποίει.

20—21. *тво-ниж* ногама Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., по-греч. σοῖς ποῖ; *исправни* = греч. κατεύθυνε; *и в̄ т̄* ни Зах., Перф.

22. *ид шюмж* Зах., *ид лѣко* Лобк., Оф., Перф.; *Ш*крати Нов. б., по-греч. ἀπόστρεψον; *твою ногоу* Зах., Оф., Стеф., *твоа ноги* Лобк.

23. (**Ш** *пжти*) *зда* = греч. (ἀπὸ ὁδοῦ) κακῆς; **Н** *во деснѣ* Нов. б., по-греч. Ὁδοὺς γὰρ τὰς ἐκ δεξιῶν; **Н** в̄ т̄ **Г**ъ Зах., Лобк., Стеф., Перф., *и в̄ т̄* **Б**ъ Оф., Нов. б., по-греч. ὁ Θεὸς сз вар. ὁ Κύριος.

24. *разкритиени*, по-греч. διεστραμμένα; *Ш* шюмж Лобк., Стеф., *Ш* лѣкоу Оф., Перф.; *Тѣи* Печ.; *право* Лобк.

24—25. *творитѣ* Лобк., -ри Оф., по-греч. ποιήσει.

25. *х. жс тв.* Оф., Перф., *тв. х. жс* Зах., = греч. τὰς δὲ πορείας σου.

25—26. *да карать* Стеф., *карать тѣ* Оф., *неслашѣтъ* Нов. б., по-греч. προάξει.

26. *Снѣ* Стеф., Перф.; *м. моудростѣ* Зах., *мои примоудрости* Ляп., Печ., = греч. ἐμῆ σοφία; *вниман* Ляп., по-греч. πρόσεχε.

26—27. *Вн. шк м. сл.* — *моумоу разюмж* Ляп. = греч. вар. τῆ φρονήσει μου?

27. *словесомъ* Стеф.; *приман[ю](и)* Ляп.; *оужо твоо* Ляп., Печ.

- мысль блѣж ✨ уювьство[у] же моею устроу [еже]
заповѣдала тебе. ѿ. Не винман злам жена: ✨ медь во
30 капеть ѿ устнх жены-любодинца, аже къ
кряма наслаждаетъ твою грѣтанъ ѿ. послѣ-
(дѣ же зѣо [:]

Л. 26 (30). Зах. 56в. Лобк. 38. Оф. 20в. Стеф. 34а.
Перф. 31в. Ляп. 39—40.

- горькуе жалун ѡбращешн (н) изощрено
пате меуѣ ѡбодѣ-остра ѿ. Безоумна во мо-
[з]зѣ изводатъ [❖] прилѣпѣщица са ен [❖] съ-
мрътна къ ѿдѣ стопы (же) ел не утѣрѣждала-
5 ть са ✨ ѿ. На пѣти во животныа не ходитъ, ✨
владна же тѣтенѣ ел [❖] и небѣлгора-
зумна ѿ. Мнѣ, снѣ, послышан мене н не ѡвѣр-

28. блѣж Печ., по-греч. безъ члена; уювьствие Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., моѿкъ оустѣнъ Печ., Ляп., монма оустымама Перф.

29. заповѣдатъ Печ., по-греч. ἐντέλλομαι и -εται; ти Оф., Перф., Ляп.; во винман Ляп.; жена злам Ляп., зламъ ж. Печ., по-греч. φαύλη γυναίχι.

30. ѿ оустѣнъ Зах., Печ., Стеф. (ѿ оустѣ), ѿ оустѣ Оф., Перф., Ляп., Лобк.; ж. клудинцы Печ., зламъ ж. клудинца Ляп., по-греч. γυναικὸς πόρνης; мнѣ Ляп.; ма (кряма) Печ., по-греч. πρὸς (χαῖρόν).

31. наслаждаетъ, по-греч. λιπαίνει; насла. ти гр. Лобк., насла. горѣ. твою Оф.; послѣдѣ же Печ., Оф., Перф., Ляп., -дѣ же Зах., Стеф. (=Григ.).

Л. 26 (30), 1. горькам Оф., Стеф., горькам=греч. πικρότερον, согласов. съ мѣли; злам-ти (золъ-, зом-) Зах., Оф., Стеф., Перф., Ляп.; изощрена Зах., -стр-Стеф., Перф., -щрѣнъ Печ. (Нов. б. -ни-), -щрѣ Ляп., по-греч. ἠχονημένον.

2. меуа пате об. Стеф., по-греч. μᾶλλον μαχαίρας διστόμου; Блжыма Лобк., по-греч. Τῆς (γάρ) ἀφροσύνης.

3. изводатъ Ляп., -ить Лобк., изъводита Перф., по-греч. κατάγουσα; ѡѣно-трѣлѣюшикъ ю, по-греч. τοὺς υφωμένους αὐτῆ; со см. Печ., по-греч. μετὰ θανάτω

4. къ идѣ Зах.; не оутѣрѣждак-ть са, по-греч. οὐκ ἐρείδεται (τὰ ἔχνη).

5. животныа Зах., -та Оф., ви. во жин.—божѣныа Ляп., не ходитъ Оф., не находитъ Перф., Ляп., Печ., -дѣ Лобк.,—по-греч. ὁδοὺς γάρ ζωῆς οὐκ ἐκέρχεται.

6. закляждѣнна Печ., по-греч. σφαλεραί; тѣчениа, по-греч. αἱ τροχιαί.

6—7. неблѣлгоразоумна, по-греч. οὐκ εὐγνώστοι.

7. Мнѣ же Оф., Стеф., Лобк., М. оузо Ляп., Печ., Мѣ блѣжъ ж. Зах., по-греч. Νὺν οὖν; снѣ Оф., Перф.; слышан Зах., Лобк., Стеф., по-греч. ἄκουέ (μου).

- ѣи моиꙗ словесѣ! ✧ ̑. Далече творѣ (̑ ниѣм) твоѣ пѣт[а](н) ✧
 и не приближи са къ дверемъ домъ еѣ ̑. Да не
 10 предади ѣнѣмъ живота твоего и твоего
 житѣя немѣстнѣомъ: ̑. да не насытѣ са ниѣ
 твоеѣ крепѣсти ✧ трѣди же твоѣ въ до-
 мы тоуждѣя внидѣтъ ̑. Н расклеши са послѣ-
 доу, ✧ вѣнегда нстрѣтъ са пѣти тѣла твоего,
 15 и рѣши: вѣ. „како възненавндѣхъ наказані-
 е ✧ и ̑ ѡблѣченнѣ оꙗклонн са срѣе мое! ̑. Не
 слышахъ гла кажещаго ма и къ зуащѣ-
 му ма не прилагѣхъ уха моего: ̑. въ ма-

7—8. и не приближи са творѣ Печ., да слышиши створиши Ляп., по-греч. καὶ μὴ ἀκύρους ποιήσης.

8. мои словеса Ляп., Печ.; с(х)твори Зах., Перф., Лобк., Стеф., Ляп.; дл. ̑ и стѣ Ляп., Печ.; твоѣ пѣтъ Зах., Лобк., Стеф., -ѣ Ляп., поꙗтъ твоѣ Оф., Перф., Печ., по-греч. σὴν ὁδόν.

9. не приближи са Лобк., -тса Ляп., по-греч. μὴ ἐγγίσῃς; иъ вратѣмъ Зах., п р о п у щ. Ляп., по-греч. πρὸς θύρας (-ραις); домѣмъ Печ., = греч. οἰκῶν.

10. предастъ Печ., по-греч. (ἵνα μὴ) πρόη; ниѣмъ Печ.; ж. своего Зах., Лобк., Оф., Стеф., по-греч. ζωὴν σου.

10—11. житѣя твоѣ Ляп., по-греч. σὸν βίον.

11. немѣстнѣ(н)мъ Зах., Лобк., Оф., Стеф., Ляп., Печ., Перф. (-нмъ), по-греч. ἀναλεήμοσιν; да не насытѣ са, по-греч. ἵνα μὴ πλησθῶσιν; ниѣ Оф., Перф., Печ., уюши Ляп., по-греч. ἀλλοτρίοι.

12. вѣ. твоѣмъ Ляп., по-греч. σῆς ἰσχύος; твоѣ же трѣды Печ., Ляп. (створи трѣды), по-греч. οἱ δὲ σοὶ πόνοι.

13. къ до-мы уюши (-жи, -жин, -жине, -ждѣм) Оф., Стеф., Ляп., Перф., Печ., къ до-мѣ тѣжѣмъ Лобк., по-греч. ἀλλοτρίων; да не вѣ. Ляп., по-греч. ἔλθωσιν ἢ εἰσέλθ.

14. послѣ-ди Оф., Перф., Ляп., Лобк. (-ды), -дѣ Стеф., Зах., (посл. раси са), на послѣдомъ твоѣ Печ., по-греч. ἐπ' ἐσφάτων ἢ ἐπ' ἐσφ. σου; вѣнегда же Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф. (и вѣ.), вѣ. оꙗсо Ляп., ἐγὰρ Печ., по-греч. ἦνίκα ἄν; соꙗрѣтса ил. Ляп., истрѣгнѣти са ил. Перф., истрѣтъ са плѣтъ Оф., по-греч. κατατριβῶσι σάρκας; тѣ. т. Лобк.

16. налѣжани-и Стеф., Ляп., по-греч. παιδεῖαν; ѡблѣченнѣ Стеф., -ниѣ Оф., ̑ облѣченнѣ Зах., Лобк., ̑ обл. праведнѣмъ Ляп., по-греч. ἐλέγχους (ἐξέκλινεν); Н ие Зах., Лобк.

17. послоꙗщахъ Зах., Лобк., Печ., слоꙗщахъ Оф., Стеф., Перф., Ляп.; мнѣнѣнѣмъ Печ., по-греч. (φωνήν) παιδεύοντος.

17—18. на зуащѣмъ Лобк., по-греч. διδάσκοντός (με).

18. оꙗсо мое Лобк.; и ѣ прилагѣхъ Зах., по-греч. οὐδὲ προσέβαλλον.

- лѣ бѣхъ въ вѣсткомѣ злѣ посрѣдѣ цркви
 20 н сомѣнѣа! ѐї. Снѣ, пїи воды ѿ истоуинка сво-
 его, н ѿ сѣсѣда, ѡ н ѿ свої[н]хъ стѣденецъ [ї]
 истоуинка:—ѡ въ срѣѣ ѣ ѡ нѣ пїѣ
 въ ѡтѣ текты ѡ ѣ ѡ Живнн на небсе-
 хъ Вышннн, сѣздавы вѣсѣко дыханнн,
 25 спїсн ны, Бѣ: на та (во) зпѣвахомѣ, спїсе нашѣ!
 ѡ Прѡѣ жѣ кѣ ѣ ѡ ѡ ѡ. К тебѣ, Гї, възвож
 н къ Бѣоу моемѣ поїѣ ѡ ѣ. Възнесѣ та, Гї, вко
 подѣать ма н нѣсї възвссанлѣ враѡ

ѿ прѣѣ ѡ Исанна ѣтенїе ѣ

- 30 зї. Възнесетѣ са Гѣ Савѣѡ въ сѣдѣ н Бѣ стїи про-
 славнтѣ са правдоѣ зї. Н пожироѣать расхѣ-
 (ѡенї[ѣ](н) шко юнѣцн ѡ

18—19. без мала Ляп., по-греч. παρ' ὀλίγων.

19. бѣхъ Ляп., Печ., вѣвѣ Стеф., по-греч. ἐγενόμενον; посрѣдї Перф.; цркви Перф., Ляп.

19—20. посрѣдѣ цркви н сомѣнѣа, по-греч. ἐν μέσῳ ἐκκλησίας καὶ συναγωγῆς.

20. Снѣ Оф., Стеф., Перф., по-греч. бываетъ ὕπερ, такѣ въ Симеоновскомѣ наримейннѣвѣ; вн. пнн—прннн Лобк.; воды Печ. (= Грег.?), водоѣ Оф., Перф., Ляп., по-греч. ὕδατα.

20—21. Н ѣ т ѣ ѡ ист. св. н Зах., Лобк., Оф., Стеф., Печ., Греч., ѡ ист. св. н свс. н Перф.

21. ѡ сконхъ сѣсѣдѣ Зах., Лобк., Оф., Стеф. н Ляп. (ссоѣ-), по-греч. ἀπὸ πάντων ἀγγέλων; св. младѣзъ Ляп., тк. младѣцѣкѣ Печ., по-греч. πάντων φραεάτων.

22. истоуиннкѣ Ляп., Лобк. н Перф. (-нн), по-греч. ἀπὸ (σ. φρ.) πηγῆς. Со стрк. 20—22 срв. л. 27 (31), стрк. 25—26.

23. глѣ ѣ. Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., Ляп.; Живнн Стеф.

23—24. Вышнн жѣ на нѣсѣ живнн н созд. Ляп., Вышннїи на нѣсѣхъ живнн, созд. Печ.

25. н на спїсн Ляп.

26. глѣсѣ ѣ Печ.

27. (помок)ж са Зах., Лобк., Оф., Печ.; Бѣ мон н нѣ прѣмоуїи Ляп. (= да нѣ прѣмоуїинн ѡ менѣ Нов. б.: ж. ѣз, ѣ); Гї ѣѣ мон Ляп.

28. подѣалѣ ма нсн Зах., Печ., по-греч. ὑπέλαβές με; н нѣ козкссанлѣ ѣсн Печ., по-греч. καὶ οὐκ εὐφρανας; (кра-)гѣ монхъ ѡ мнѣ Зах., Печ. (красѣкѣ).

30. Възнесѣ са Зах.; Савѣѡѡѡѣ Зах.; н ѣ т ѣ къ сѣдѣ Зах., в сѣдѣ н в правдѣ Перф., въ сѣдѣ Печ.,=греч. ἐν κρίματι н ἐν κρίσει; Б. ст. Нзрѣѣ Ляп.

31. въ правдѣ Печ.,=греч. ἐν δικαιοσύνη; пожироѣать Оф., Перф., оїпѣсѣтѣ

Л. 26 (30) об. Зах. 57в. Лобк. 39. Оф. 21а.
 Стеф. 34в—г. Перф. 32а. Ляп. 40 об.

и поустына ѿстанѣкъ [∴] агньци по[ндж](сда)тъ
 ѿи. Горе припадающимъ грѣхы свои [∴] яко жже-
 мъ длгою ∴ и яко джжесемъ нга юнбуъ [∴]
 безаконнѣ свои ѿ. глѣцимъ: „вѣскорѣ[∴] да прі-
 бѣжишь са, якоже створи(тъ) Бѣ, да видимъ;
 5 и да придетъ свѣтъ стѣго ѿзлева, да раз-
 мжемъ.“ ∴ ѿ. Горе глѣцимъ злоу добро и добра
 зло; полагающимъ свѣтъ въ тмъ и тмъ въ
 [вѣ] свѣтъ; полагающимъ "рко сладко а сла-

Печ., сѣсъ Ляп., по-греч. βασχθηθήσονται; растоу(с)нимъ Ляп., по-греч. οἱ διηρκα-
 σμένοι; и ико Ляп.; оуици Зах., Стеф., Перф., по-греч. ταῦροι. Стихъ ѿ срв.
 выше, л. 25 (29), стр. 13—14.

Л. 26 (30) об., 1. поустыни Зах., Перф., Печ. (пустыни), по-греч. τὰς ἐρή-
 μοῦς; ии. останѣкъ—милѣнимъ Печ., по-греч. τῶν ἀπειλημένων; ико агн. Стеф.,
 свѣдѣтъ Ляп., по-греч. φάγονται. Настоящій смыслъ 17-го стиха (по Якимову):
 И будутъ пастись овцы по своей волѣ и чужіе (или странствующіе) будутъ
 питаться оставленными жирными пажитями богатыхъ.

2. припадаю юи(и)мъ Зах., Ляп., Печ., по-греч. οἱ ἐπιπέωμενοι; и ѿ т ѿ
 словъ Печ., по-греч. περὶ αὐτῶν.

3. долгыи Ляп., Перф., Печ., по-еврейски: (вервими) суетности Яким.;
 джжесемъ Перф., таж. Зах., Оф., и ѿ т ѿ и ш. д. ш. ю. Лобк.; нгомъ тагнатымъ
 юица Ляп., нга юицимъ рѣсимъ Печ., по-греч. ὡς ζυγοῦ ἱμάντι θαλάσας, по-
 еврейски: ремнями колесничными Яким.

4. глѣце Ляп. = греч. οἱ λέγοντες; сморо Ляп., Печ., по-греч. τὸ τάχος.

5. да при-бѣжѣтса Оф., Перф., Ляп., Печ., Стеф., (-жа); иже Зах., Лобк.,
 Стеф., Перф., Ляп., Печ., створишь Зах., Печ. (со-), = греч. ποιήσει; Гѣ Оф.,
 и ѿ т ѿ Бѣ Печ., по-греч. (ὁ) Θεός περὶ δὲκνῆι варьянтъ; и да в. Ляп.

6. свѣтъ Печ., по-греч. ἡ βουλή.

7—8. доброу зло и злоу добро Зах., доброу з. и з. д. Стеф., доброу злое
 а злоу доброу Лобк., зло к добро и добро къ зло Ляп., лѣкѣмос доброу и доброу
 лѣкѣмос Печ., по-греч. τὸ πονηρὸν καλὸν καὶ τὸ καλὸν πονηρὸν.

8—9. свѣтъ тьмоу и тьмоу свѣтъ Зах., Оф., тмѣ свѣтъ и свѣтъ тмѣ Печ.,
 по-греч. τίθεντες τὸ σκότος φῶς καὶ τὸ φῶς σκότος, но и тид. τὸ φ. σж. х. τὸ σж. φ.

9. горькое всѣ ост., = греч. τὸ πικρὸν; сладкое Печ., къ сладкое Оф.,
 Стеф., Ляп., по-греч. безъ члена; и Оф., Стеф., Перф., Ляп., Печ., = греч. χηί.

- 10 **дкое горко!** **кд.** Горе разумытымъ ѿ себя (н) прѣдъ собоа сщцимъ хждогомъ! **кв.** Горе насльств-лицимъ васъ ∴ пнацимъ вино, (н) снлмъ[х](м)ъ урѣплацимъ твореное вино **кг.** ѿправдацимъ неустнблго мзды ради н правдж ѿ праведника
- 15 **вземацимъ!** **кд.** Сего ради, яко же погоритъ стьблане ѿ аглн ѿгни [∴] (н) съжжетъ са ѿ пламене ѿ-стакена, коренъ нхъ яко прѣсть бждеть н цвѣтъ нхъ яко прахъ възидеть: не възхотѣ-

10. горькое Печ., в г. Ляп., Оф., Стеф.; разоумывающими Зах., моудрѣи Оф., -рѣ Ляп., иже мѣдри Печ., по-греч. оі советοί (иногда оі σοφοί); въ себя самихъ Печ., по-греч. ἐν αὐτοῖς.

10—11. прѣдъ собоа, по-греч. ἐνώπιον ἑαυτῶν.

11. Н ѣ т ѣ сщцимъ Ляп., Печ., хо(у)дожимъ Ляп., хытрымъ Оф., Перф. (и х.), худымъ Стеф. (очев. изъ хждогымъ), разумыи Печ., по-греч. ἐπιστήμονες; насль и у-юцимъ Перф.

11—12. насльствоующи мъ Зах.; въ васъ Лобк., влмъ Стеф., Перф., Ляп.; крѣпимъ кѣшымъ Печ., по-греч. οἱ ἰσχυρότεσ θιμών.

12. и н. Лобк., Оф., Стеф., Перф. (есть греч. вар. съ хай); пнюци мъ в. Зах., в. пнюцимъ Печ., в. пнюци Ляп., по-греч. οἱ τὸν οἶνον πίνοντες и οἱ π. т. οἶν.; сидици Ляп., влмѣжамъ Печ., по-греч. οἱ δυνάσται.

12—13. урѣплюци мъ Зах., и -ци Ляп., рлстворяющимъ Перф., по-греч. οἱ κεραυνῶντες.

13. творено в. Стеф., твореное вино Перф., Лобк., и се рмоу (д. б. изъ смнроу) Ляп., снѣръ Печ., по-греч. τὸ οἶηερα.

14. неустннка Зах., Печ.; мыта р. Лобк., дрѣвѣъ р. Печ., по-греч. ἐνεχευ δῶρων; н ѣъ ѣсть прѣкое Печ., по-греч. καὶ τὸ δίκαιον; н ѣ т ѣ ѿ Оф., Перф., Печ.; праведникъ Лобк., Стеф., -ьдникомъ Зах., прѣваго Печ., по-греч. τοῦ δικαίου.

15. взымающимъ Зах., -ымъ Стеф., взымающе Ляп.; вз. ѿ всего Лобк., Оф., Стеф., Перф., Печ., ѿ нихъ Зах., по-греч. ἀπ' αὐτοῦ и безъ ἀπ' αὐτοῦ; нмже ѿбразомъ Ляп., по-греч. ὄν τρόπον; сгоритъ Печ., горитъ Оф., погаряеть Перф., кзгоряется Ляп., по-греч. καυθήσεται.

15—16. трость Печ., Ляп. (хотя кзгора ю тса), по-греч. χαλάμη.

16. ѿ оугла Ляп., ѿ оугла Оф.; ѿ ѿгна Стеф., ѿгнма Зах., Оф., Перф. (-с-), Лобк. (-ны), ѿгниаго Печ., горлцаго Ляп.; по-греч. ὑπὸ ἀνθρακος πορός; и Печ., Ляп. (исожж.), Греч., тано Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф.; съгоритъ Оф., -льъ Зах., Лобк., Стеф., Перф., по-греч. συκαυθήσεται; ѿ пламени и Перф., Ляп.

17. Вн. ѿ-стакена — гораца Ляп., по-греч. ἀνεμμένης; и к. Стеф., и корение Лобк., корень в о Оф., по-греч. ἡ ῥίζα; прѣсть, по-греч. ἡ ῥίζα (такъ въ Снмпар., но Гельжеу чаще ἡ ῥίζα).

18. вино прахъ възидеть, по-греч. ὡς χοινοτός ἀναθήσεται.

- шж во (закона) Гн̄-Саваѡтока творити, нж слово ст̄аго
 20 Нзл̄ва раздражишж къ. І поври[тъ] са Гъ Саваѡ гн̄-
 вомъ на люди своа и наложи ржж своа на на
 и порази а; и раздражи са на горы и бышж трѣ-
 пнѣ ихъ, яко и смети посрѣдѣ пжти Н ѿ въсь-
 хъ сихъ не ѡбрати са врость его нж и еше рж-
 25 ка его кысока Ѧ— ∘ Нр̄ѡ ∘ в̄ ж̄ ѿ ѿ гл̄ ∘ ж̄ ∘
 ѿ. На та, Гн̄, зповахъ ѿ: въ вькы ∘ с̄: г. Бжді м̄ б̄ захи- ∘ ѿ:
 спсн̄ ма ∘—
 В̄ ∘ Нр̄ѡ ѿ ж̄ ѿ ѿ г̄ ж̄ ѿ. Възвеселите
 са ѡ Гн̄ (н) р̄анте са, праведн̄и, хвалите са, въсі правї ∘—
 с̄ ѿ. Блаженї, нм̄же ѡпоущена сжтъ беззаконї; нм̄же ∘—

19. Г̄ ѿ Саваѡѡка (-ѡ-) Печ., Оф., Стеф., Перф., Саваѡта Г̄ Лобк., Г̄ Б̄га Слв. Ляп., Г̄ Б̄га Саваѡѡова Зах., по-греч. Κυρίου Σαβαώθ; ств. Стеф., и ж̄ т̄ т̄ тв. Печ., по-греч. бываетъ ποτεῖν (такъ въ Сим.); и сл. Ляп.; сл., по-греч. τὸ λόγιον изреченіе.

20. раздражиша, по-греч. παρώξυναν; воздариша Печ., разгнѣва са Лобк., Ляп., по-греч. καὶ ἐθρομάθη. І надписано надъ н.

20—21. на лю̄ своа гнѣвомъ Стеф.

21. възлож[ъ](н) Ляп.; на ихъ Печ., Ляп.

22. п. ихъ Ляп., Печ.; разгнѣва са на г. Лобк., Стеф., Перф., раздражи ихъ Ляп., раздражишмса горы Печ., по-греч. παρώξυνθη τὰ ὄρη, нервѣдо ἐπὶ τὰ ὄρη (тавъ въ Сим.).

23. трѣ-пн Печ., смрт̄има Ляп., по-греч. τὰ θυσιμαῖα; и ж̄ т̄ т̄ перваго и всѣ ост.; сметыс Оф., Стеф., гноѣ Печ., Ляп., по-греч. κοπρία; посрѣди Перф., Ляп.; Н ѡ въсьхъ сихъ Зах., Къ вс. с. Ляп., Н ко вс. с. Печ., по-греч. (Καὶ) ἐν πάσι τούτοις.

24. не ѡбратит̄ Стеф.; и ж̄ т̄ т̄ и Зах., Стеф., Ляп., Печ., Греч.

25. роу-ка выс. Г̄га Ляп.

26. Подразум.: да не постыжю са Зах., Оф., Ляп., Печ., Перф., Лобк.; къ вьк̄ Печ.; въ б̄ захищителя:— Лобк., въ Б̄га захищителя Печ., подразум.: (защи)титель и къ домоу приежищ Зах., -тителя и къ домоу приежища ѿже сласт̄и ма Нов. б.,—другой стихъ (окончаніе ѿ ст.): правдою твоею избежи ма Ляп., пр. тк. ѿзб. ма и ѿзми ма Печ.=Сим. спсн̄ ма особой строки не составляетъ.

27. Къ ср̄ж̄ в̄ Зах., Лобк., Перф., В ср. в. ѿ н̄ п̄ Ляп., Вт. седми. ср. в. Печ.; Кессл. Зах., Лобк., Ляп., Стеф., по-греч. Εὐφράνθητε.

28. ѡ Г̄ѡ и Оф., Стеф., Ляп., Пч.; правдыни Зах., Оф., Ляп., Печ.; хв. сл., по-греч. καυχᾶσθε; правн̄и ср̄цмъ Нов. б.=греч. οἱ εὐθείς τῇ καρδίᾳ.

29. в с н нм̄же Зах., нжже Печ.,= греч. ὦν; ѡп. (безъ сжтъ) Зах., ѡствившася Печ., по-греч. ἀφέθησαν; км. нм̄же— и при.:— Зах., и нжже прикрывшася грѣсн̄ Нов. б., καὶ ὦν ἐπεκαλύφθησαν οἱ ἀμαρτίαι) Сим.

- 10 брѣоу его Нѣдлаъ—: съ въ сказавон прѣгжднѣ-
ца и гжсан ѣѣ Селъла же, родн та Токелъ и въ коу-
знецъ мѣдн ѣ желъзу; : сестра же [и та] Токеле-
ва [:] Носманъ ѣѣ Рѣ же Ламехъ женама свонма:
„Ада[да] и Села! Нослашан^т моего гла̄, :женъ Ламе- :
15 хова, вноушнтъ моъ [моъ] слокеса! Ёко мѣжа з-
внхъ въ врдъ мнѣ* ѣд. Ёко :з̄:цел мѣстнао [а] са
естъ ѿ Канна, а ѿ Ламеха :ѣ̄:з̄:цел.“ ѣе. Оуѣа(дѣ)

10. Но у еалъ Лобк., Стеф., Печ., Ноулаъ Оф., Перф., Ноулаъ Зах., по-
греч. Ἰουβάλ, но также Ἴω-; съ Стеф., и съ Перф., снм Ляп., сѣй Печ.; вѣше
Ляп., Печ.; показѣмый Печ., Ляп. (-за), по-греч. ὁ καταδείξας.

10—11. прѣгоудница Зах., Стеф., Перф., -цю Оф., пѣвницю Ляп., Печ., по-
греч. ψαλτήριον.

11. гжсан, по-греч. κιδάραν; ρ. и та Стеф., Перф., Ляп., и тѣл ρ. Печ.,
по-греч. ἔτεκε καὶ αὐτῆ или κ. α. ἔτ.; Статокела Зах., Ат. Оф., Токелъ Лобк.,
Фокела Перф., -да Стеф., Ляп., Печ. (Θ.), по-греч. τὸν Ἰόβελ; сѣй Печ., по-греч.
καί; вѣше Ляп., Печ.

11—12. мѣлтовецъ (и) коклаъ Ляп., Печ., по-греч. σφουρόκος χαλκός.

12. м. и желъзу а Печ.—греч. χαλκοῦ καὶ σιδήρου; Статокела-ва Зах., Нато-
кела-ва Оф., Нтафела-ва Перф., Фокела-ва Стеф., Ляп., Печ. (Θ.).

13. Носманъ Лобк., Носманъ Перф., Носманъ Оф., Носма Печ., Стеф.,
Ляп., по-греч. Νοεμά, также и -ман; съ. жем. Лобк., Оф., Стеф., Ляп., своѣмъ
жвѣмъ (!) Печ.

14. Ада Зах., Оф., Перф., Ада Лобк.; Селла Зах., Оф., Перф., Печ.; оу-
слышнтѣ Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., Бѣлгр., -те Ляп., Печ.; моу гла̄ Зах.,
Лобк., Оф., Стеф., Перф., Ляп., Бѣлгр., гла̄съ моѣ Печ.; по-греч. ἀκούσατέ μου
τῆς φωνῆς и ἀκ. т. φ. μ.

14—15. жвѣмъ Ламѣ-хова (и) Печ., Ляп. (-мѣ), ж. Ламехъ Стеф. (=γοναί-
τες Λάμεχ?).

15. в(ѣ)ноушнтѣ Оф., Лобк., Стеф., Перф., Зах., Бѣлгр., -те Ляп., Печ., вѣм. м.
сл., по-греч. ἐνώτισασθέ μου τοὺς λόγους; моуѣ Зах., Стеф., Перф.

16. оу-внтѣ Стеф.; въ мѣже Печ., по-греч. εἰς τραῦμα; сова Ляп. *Проп.:
и юношѣ въ мѣже мѣте Зах., Лобк., Оф., Перф., Бѣлгр., Печ. (въ стрѣнѣ), Ляп.
(во столпѣ въ. въ строупѣ), по-греч. καὶ νεανίσκον εἰς μῶλωπα ἔμοι; ἔ. цел д. б. =
седмнцѣмъ, въ Бѣлгр.: седморицию.

16—17. м(ѣ)стнл(ѣ) съ ю. Перф., Стеф., мѣст. сл есмь Ляп., ѡвстѣ са
Печ., по-греч. ἐκδειχῆται.

17. ѿ К., по-греч. ἐκ Καὶν; и в(ѣ)т ѣ Оф., Печ., и Стеф., Перф., жв (ѿ
Л. жв) Ляп., Печ., по-греч. ἐκ δὲ Λ.; въ ост. не девятдесатъ-седмнцѣмъ, а седм-
дес. седм.,=греч. ἐβδόμηκοντάκις ἑπτὰ, Оуѣа Зах., Бѣлгр., -зѣх Оф., Лобк.,
Перф. (-ви-), Н оуѣа Стеф., Н поуѣа Ляп., Поуѣа Печ.

же Адамъ Свгж, женж скол, и зауеньші родї с̄на Н
нарѣ нма е̄м Снтъ, глаци: „въскриси бо ми

- 20 **Бѣ** с̄ма нмо за Авела, егоже оуби [Г]Каннъ.“ к̄с. Н Сн-
тоу в̄м с̄нъ ∴ и нарѣ же (ѿ)моу нма Еносъ; ∴ с̄ъ (оуп)о-
ва призвати (н)ма Г̄н Б̄а ∴—∴ Пр̄д̄ в̄ ж̄а л̄в ∴ г̄ а̄
к̄с. Бжди, Г̄н, м̄ость с̄ а̄. Р̄анте с̄а, праведни, ѿ Г̄н! ∴—

Ⓜ Прнтъ ∴ утеніе ∴ в̄

- 25 е̄і. **С**ѿ ѿе, пнї воды ѿ сконхъ с̄ъсждъ и ѿ сконхъ ст̄-
денецъ [∴] истоуни[ц]ка ! с̄і. Да не пролз(ж)тъ с̄а твоа
воды [∴] въ ннъ ѿ твоего истоуника; въ твоа
же п̄лти [∴] да проходатъ твоа воды з̄і. Да ж-

18. ж. св. ІЕ. Оф., Стеф., и ѣ т т ѿ Перф., Ляп.; зауеньшию и р. Ляп., Перф., и зауеньши и р. Лобк., Оф., Стеф.; с̄нъ Перф. Свгж написано надъ строкой.

19. ѿменова нма е̄мъ Печ., Ляп. (-мнн-), по-греч. ἐπωνόμασε τὸ ὄνομα αὐτοῦ; нма нма Стеф.; и ѣ т т ѿ ми Ляп.; нма Перф.

20. с. дрегого Оф., Зах., Стеф., Перф., Бѣлгр., Печ., Лобк. (др-); е̄і (≡второе?) с̄ма Ляп., по-греч. ἐπέριχ ἕτερον; въ Авела нмасто Зах., Оф., Стеф., Перф., Ляп. (но), Лобк. и Бѣлгр. (-ла), нмасто "Авела Печ., по-греч. ἀντὶ "Αβελ.

21. с̄ъсть, по-греч. ἐγένετο; и ѣ т т ѿ Зах., Лобк., Ляп., Печ., и ѣ т т жѿ Оф., Стеф., Перф., Ляп., нма(л)нока Печ., Ляп.; нма нмоу Зах., Лобк., Оф., Перф., Ляп., Печ. (въ Стеф. и ѣ т т нмоу); с̄іи Печ., с̄с Стеф., Перф., Ляп. (≡с̄). Отъ оупо видно только первую букву, и τὸ неясно.

22. Зах., призвати Печ., по-греч. ἐπικαλεῖσθαι; и ѣ т т нма Стеф.; Г̄а Б̄а Зах., Оф., Стеф., Перф., Ляп., Бѣлгр., Печ., Г̄а Лобк.

23. Еще читается: (мнн.) твоа на масъ, нмаже оупнѣахомъ на та Зах., Оф., Печ., Стеф., Лобк. (и нма ж), въ Ляп. это стихъ, а прокъменъ: Боуди нма Г̄нѿ к̄лгословннѿ ѿс̄лз и до глаи — ж. р̄нн, в̄; праведни Зах., Оф., Стеф., Печ.; ѿ Г̄. праведнн:- Зах., Лобк., ѿ Г̄д̄: правннмъ подокастъ похвала Нов. б.

25. С̄ноу Оф., Стеф., Перф.; водоу Оф., Перф., Ляп. (в̄дн); ж̄ св. с̄с. истоуника Стеф. Надписной ж̄ очень неразборчивъ.

26. и истоуника Зах., истоуникъ Ляп., Лобк., въ Стеф. и ѣ т т. Строки 25—26 срв. съ л. 26 (30), стр. 20—23. Да не пролзетс̄а Ляп., Да не пр-ла- Перф., Да не правннмъ с̄а Зах., Лобк., Да не про- Оф., Стеф., Да призван-лнотс̄а твѿ Печ., по-греч. Ὑπερευεῖσθω σοι; и Μὴ ὑπ. σοι; твоѿ Ляп.

27. во ннѿ Оф., и ѣ т т въ ннъ Печ., Греч., въ Ляп. пропускъ.

28. И ѣ т т жѿ Ляп.; (въ твоа жѿ) п̄лти, по-греч. εἰς δὲ σ̄ς πλατείας; пр-ходатъ Зах., грч. Оф., грчск. Печ., по-греч. διαπορευεῖσθω; и ѣ т т тѿ. н. Ляп.

ДѢТЬ ТЕБѢ ЕДИННОУ СЪЦѢЖ и да никтоже
30 ѿдѣхъ приуаститъ ти са ѿи Истоуиникъ и

Л. 27 (31) об. Зах. 60а. Лобк. 40 об. Оф. 226—в.
Стеф. 36а—б. Перф. 33а—б. Ляп. 42 об.

ВОДЫ [∴] да бѣдѣтъ ти твои и весели са
сѣ женою, ѡже ѿ юности твоа ѿи. Єленъ любве [∴]
и жрѣб[ж](а) твоихъ бѣгодѣтен [∴] да бесѣдѣтъ
ти ∴ твою же да по тебе ходитъ (и) да естъ с то-
5 бою въ вѣсько время: ∴ въ любвѣи бо еи прѣла-
га са [∴] множенъ бѣдѣши ѿ. Не много бѣди к тѣ-
жден не ѡбѣтъ бѣди [∴] рѣкма не твоа ѿа. Прѣ-
дъ ѡуриа (бо) бѣниама сѣтъ [∴] пѣтне мѣжъ вѣсь

29. свои ед. с. Ляп.; соуца Зах., Стеф., Перф., -ю (-з) Оф., Ляп., ѿмѣла Печ., по-греч. ѡπάρουντα. и и т неясны, ж совсѣмъ неразборчиво.

30. приуаститъ са тебе Зах., Оф., пр. са тебе Лобк., Печ., Ляп. (тоба), пр. са ии Стеф., пр. са ихъ Перф., по-греч. μετασχέτω σοι; ии ист. Зах.; ист. же Оф., Ляп., ист. твою (воды) Зах., Перф., Ляп., Печ., Лобк. и Стеф. (твоа, -ш), по-греч. ἡ πηγὴ σου.

Л. 27 (31) об., 1. воды (не воды) Печ., = греч. ὕδατος; да водѣтъ Зах., Оф., Стеф., Перф., Печ.; тебе Лобк., Оф., Перф., Печ., Зах., Стеф., Ляп.; свои Зах., Оф., Стеф., Перф., по-греч. ἰδία, пропущ. Ляп.; ви. весели са — веселие Лобк., по-греч. συνευφραίνου.

2. сѣ ж. твою Оф.; и ѣтъ иже Оф., по-греч. τῆς; аны еленъ Ляп., иа. бо Оф.; любве Стеф., -ви Ляп., по-греч. φιλίας.

3. жрѣби Лобк.; тоже бѣгодѣтен Перф.; и да вѣс. Ляп.; да бесѣдоу ютъ Зах., Стеф., по-греч. ὀμιλείτω.

4. тебе Лобк., Перф., Печ., Стеф. и Ляп. (тоба), въ Оф. проп.; тв. жни Оф., Ляп., по-греч. ἡ δὲ ἰδία; да ходитъ по тебе Зах., Оф., Ляп., да водитъ по тебе Лобк., да послѣдоуѣтъ тебе Перф., да прѣдѣтъ тебе Печ., по-греч. ἡγεῖσθαι σοι; да водѣтъ Оф., Печ., по-греч. συνέστω.

5. любви (безъ къ) Зах., Лобк., Оф., Стеф., и любви Ляп., и и любви Перф., къ дружи Печ.; си Оф., Перф., Ляп., си Зах., Стеф., Печ.; по-греч. ἐν γὰρ τῇ ταύτης φιλίᾳ сѣ вар. ἐν γὰρ ταύτῃ τῇ φιλίᾳ.

5—6. спрѣжѣнъ Печ., по-греч. συμπεριφερόμενος.

6. оумноженъ вѣхъ кромѣ Зах., по-греч. πολλοστός; (и) любѣ Зах.

7. ии ѡб. Оф., Перф., иже ѡб. Печ., и не ѡбѣти Стеф., по-греч. μηδέ συνέσχω; ѡбѣтѣи Печ., по-греч. ἀγκάλαις; не твою, по-греч. τῆς μὴ ἰδίας; (и) своимъ Ляп.

8. Прѣдъ бо соуца ѡу. Б. Зах., прѣдъ ѡу. бо сѣтъ Б. Лобк., Печ.; бѣи и ма

- бо теуеннѣ его блюдетъ ѿв. Законопрѣстѣпле-
 10 ннѣ бо мѣжа оулабѣатъ пленницѣми же сво-
 нхъ грѣхъ [·:] кѣждо затазѣаетъ са ѿг. Скопѣуѣ-
 етъ са съ ненаказанными · ѿ множѣства
 же своего житнѣ нзѣрѣже са и погыбе
 за безоумне Гл. ѿ, ѿ. Снѣ, лице поржуншии свои дрѣ-
 15 гѣ, прѣдаси своя рѣкѣ врагови: ѿ. свѣтъ бо
 крѣпка мѣжеви оустнѣ свои и оувазѣаетъ
 глѣи хстѣи своихъ г. Твори, снѣоу, еже азѣ запѣ-
 видѣа ти, (и) спѣсеми са · —

Зах., Оф., Стеф., Перф., Ляп., Печ.; по-греч. ἐνώπιον γάρ εἰσι τῶν τοῦ Θεοῦ ὀφ-
 θαλμῶν ὁδοὶ ἀνδρός; мѣжа Оф., Перф., Печ.; всѣхъ Зах., Лобк., Оф., Стеф.

9. Ви. во—же Зах., Лобк., Стеф., Перф., Печ., и ѿ т ѣ во Оф., Ляп.; теуенише
 Лобк., Зах. (вѣтъ него), Оф. (т. же), -нии Стеф., т о умнѣи Перф.; назираѣтъ Печ.;
 по-греч. εἰς δὲ πᾶσας τροχιάς αὐτοῦ σκοπεύει; Въ всѣхъ престоупленнѣихъ беззаконнѣи
 Ляп.

10. Н ѿ т ѣ во Ляп., Печ., Греч.; оулабѣатъ Зах., Стеф., по-греч. ἀρεῶ-
 οοσι; плѣи ницѣми Лобк., по-греч. σπειραῖς—веревнами, арканами.

11. грѣховъ Ляп., Печ.; мѣждо Печ.; затазѣатъ са Лобк., стазаѣатъ са Перф.,
 по-греч. σφίγγεται; Снѣи см. Печ., Сицѣи и см. Ляп., по-греч. ὄθος.

12. скопѣуѣ-едетса Ляп., Печ., скопѣуѣ-ят са Ляп., по-греч. τελευτᾶ; съ
 множицѣи, по-греч. μετὰ ἀπαιδευτῶν; ѿ множицѣи.— ἐκ δὲ πλήθους.

13. св. жит., по-греч. τῆς ἐαυτοῦ βιότητος; нзѣрѣтъ са Зах. (нзѣр. са жит.),
 Лобк., Оф., Стеф., Перф., Ляп., Печ., по-греч. ἐξερρίφη; погыбнѣтъ Стеф., -вѣтъ
 Печ., по-греч. ἀπόλετο.

14. за безоумнѣево Зах., за беззаконнѣе Ляп.; Снѣоу Зах., Оф., Стеф., Перф.;
 испор. Перф., Ляп., поржуннѣиша Печ., по-греч. ἐγγυήση.

14—15. своего дрогѣи Ляп., за твоегѣо дрѣгѣи Печ., по-греч. σὸν φίλον.

15. т воѣ р. Печ.; врагоу Зах., Оф., Стеф., Перф., Ляп. (вр. св. р.); Свѣтъ,
 по-греч. παγίς—силовъ, западня.

16. мѣжи (-ю) Лобк., Ляп., Печ., Оф., Стеф., Перф., -жа Зах.; свои оустнѣи
 Печ., Ляп.; по-греч. ἀνδρὶ τὰ ἰδία χεῖλη; съвазѣатъ Стеф., -тса Ляп., назираѣтса
 Печ., по-греч. ἀλίσχεται.

17. Ви. глѣи — оустнѣи Печ., по-греч. χεῖλεσιν сѣ вар. ῥήμασιν; св. оуц.
 Оф., Перф., Печ., св. оустнѣи (-ѣ) Зах., Стеф., по-греч. ἰδίου στόματος; снѣи Лобк.,
 Печ.; мѣж Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., Печ., -лицѣи Ляп.

17—18. (м., а.) ти азѣ запѣи Зах., Ляп., (м.) азѣ ти запѣи Лобк., Оф.,
 Стеф., Перф.

18. спасѣи са Зах., Стеф.; Перф., Печ.,=греч. σώζου.

В уѿ к̄ нѿ пѿ въ г̄ текты г̄ ѿ

20 **П**адъшжа ны въздвигни, ѿвращъшжа са
ѿбрати къ себѣ, Кѿ! Ъко уѿлеколюбець сы-
н ѿ сѣдръжжн конъца земн—стѣн, слѣ тебѣ! ѿ—
ѿ Прѿ ѿ а̄ ꙗ̄ ѿг̄ гла̄ ѿ ѿ ѿ. Бѣгослова Гѣ ма
ѿ ѿ. Възъскахъ Гѣ до нзбави ма ѿ—

25 **Ѿ** прѣъ — — Исаниа утене а̄

а̄. **Н**ы в лѣо в неже оумра Нѿзиз прѣъ ви-
дахъ Гѣ сѣдаци на прѣстолю кысоцъ [ѿ]
и прѣвъзнесенъ (и) исплъни са храмъ

Л. 28 (32). Зах. 61а. Лобк. 41. Оф. 23а. Стеф. 36г.

Перф. 33г. Лян. 43 об.

славы его ѿ. И серафимъ стоухъ ѿкрѣтъ
его, ѿѿ крнлъ едниомъ и ѿѿ крнлъ ѿ.

19. гла̄ а̄. Зах., Лобк., Оф., Стеф., Печ., гла̄ ѿ. Лян.

20. Падъшже (въ сущи.—Григ.) Лобк., -ъшам са Оф., -ъша са Зах., Стеф., -шѣ Лян.; възде. ны Оф., Стеф., Лобк., кохстаки ны Печ., на̄ въстави Лян., и ѿ тъ ны Перф.; ѿвращъшже са (въ сущи.—Григ.) Лобк., -щъша̄ Стеф., -щавоша са Зах.

21. ѿбр. ны Оф., Лобк., ѿбр. Гѣ Стеф., ѿбр. ны Гѣ Зах., и текъ (тока) Оф., Перф., Стеф. и Лян.; уѿлеколюбець Лобк.; и ѿ тъ сы-и всѣ ост. (въ Лян. и ѿ тъ сын сѣдр.).

22. и (какъ союзъ) Перф.; с. и. земля Стеф., вса земнымъ конъца Лян., земнѣа сѣдръжжн конъца Печ.; и ѿ тъ са. т. Оф., Стеф., Перф., и ѿ тъ ст. са. т. Печ., Греч. нар. (въ Свм. есть а̄ѿте).

23. (ил) всми Перф., (ил) всаю крнма Лобк., Зах., Оф., Стеф., Печ. (вса-нок); еще читается: вынны Лян., вынъ хла:- Лобк., крнмоу хлава ост.:—Зах., διαπαντός ή айνεος αὐτοῦ Свм.

24. Подразум.: ѿ оуслѣши ма̄ ѿ ѿ всѣхъ скорѣшн моухъ Печ., Оф., Зах.

23—24. Во всѣхъ ост. текстахъ (и въ Свм.): „Възъскахъ“ есть прои-шенъ, „Бѣгословама“—стихъ.

26. вырати Лобк., оумра Печ., Оф., Стеф., Перф., Лян.; Ѿзиз Стеф., Перф., Лян., Печ., по-греч. Ὁζίας; и в. Зах., Лобк.

28. прѣвъзнесенъ, по-греч. ἐπλημένω; ви. исплъни са—испльнъ (-ъл-, -оа-) Лобк., Зах., Оф., Стеф., Лян., Печ., Перф. (-ни),= греч. πλήρης (вар. въ Лобк. Алекс. ἐπληρώθη); доухъ Печ., по-греч. ὁ οἶχος.

Л. 28 (32), 1. с̄ ѿ рафимъ Зах., Оф., серафимъ Перф., Печ., -ма Лян., по-греч. Σεραφίμ.

2—3. дроутомоу Оф., Стеф., Перф., Лян., Печ., по-греч. τῷ ἐνί... τῷ ἐνί.

- диномоу: ✧ и ѣ̄:ма же покрывахъ лица
 своимъ а ѣ̄:ма покр[ъ](ы)вахъ ноги сво-
 5 а а ѣ̄:ма астаахъ. ꙗ̄. Нъ въ пнѣхъ другъ
 къ другоу и глѣхъ: „сѣ̄, ѣ̄, ✧ ѣ̄, ✧ (Гѣ̄) Саваѡ̄ —
 исплѣнѣ въся земля славы его.“ ꙗ̄. Нъ въхѣ-
 тъ са прѣдъдверн(ѣ) его [⋮] ѡ̄ глѣ н(мь)же въ-
 пнѣхъ, ✧ и храмнина исплѣни са дыма ѣ̄. Н (рѣхъ: „ѡ)
 10 азъ ѡкамон!“ Ъко оумили[ан]хъ са — ✧ ѡко
 улѣкъ сын [⋮] и неуты оустны нмы, и по-
 срѣдѣ людн(н) скерѣнѣмы встын нм[ы](жнть) азъ
 жнхъ и ꙗ̄рѣ Гѣ̄ Саваѡт[ѡв]а видѣхъ своимъ
 ѡумна ѣ̄. Н посланѣ бѣ̄ къ мнѣ едннѣ ѡ̄ сера-
 15 фимѣ и в рѣцн сво(ѣн) нмѣше агла жеракѣ,

3. дѣлѣмъ ѡ̄тѣ Печ., Ляп., по-греч. ταῖς μὲν δυοί.

4. дѣлѣмъ же Печ., Ляп., по-греч. ταῖς δὲ δυοί и καὶ ταῖς δυοί; кози сво и Ляп.

5. нма же Ляп., и дѣлѣмъ Печ., по-греч. καὶ ταῖς δυοί; астаахъ Зах., -лху Стеф., Перф., Ляп. (лхт.), -лхх (= -лхх?) Лобк.; и нзымахъ Ляп., Печ., по-греч. ἐξέκραυεν (-γον) съ единичнымъ варьянтомъ ἔκρανον.

6. Н ѣ̄ тъ къ Стеф., по-греч. (ἕτερος) πρὸς (τὸν ἕτερον); вм. глѣхъ еще разъ кошиху Перф.

7. исплѣни Стеф., Перф., Ляп., по-греч. πλήρης; нѣ̄о и зымлю Ляп., Зах., нѣ̄о и зымла Оф., по-греч. πᾶσα ἡ γῆ съ вар. ὁ οὐρανὸς καὶ ἡ γῆ.

7—8. нхѣса Печ., по-греч. ἐπήρθη.

8. наддѣрѣ Печ., по-греч. τὸ ὑπέρθυρον; и ѣ̄ тъ нго Лобк., Оф., Печ., Греч.; вв. ннѣ—нгоши Зах., Лобк., Оф., Стеф., ннѣ Печ., нго нмѣ Перф., по-греч. ἤς.

9. храмнъ Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., Ляп., дѡмъ Печ., по-греч. ὁ οἶκος; рѣхъ Зах., Оф., Стеф., Перф., Ляп., рѣкохъ Лобк., Печ.; ѡ Печ., Греч.

10. ѡмилнмы азъ Зах., Оф., Перф., Стеф., Ляп., Лобк. (-амн), Печ. (-амн-), по-греч. τάλας ἐγώ; и оум. Лобк.; оумилнхъ са, по-греч. καταλένομαι.

11. Н ѣ̄ тъ сын и Оф.; нкусты Лобк., нкусты Ляп., по-греч. ἀχάρτα; оустнъ Ляп., Печ., -сты Перф., по-греч. χεῖλη; нмаи Ляп., Перф., (-ъ).

12. неутѣ[и] оустны Ляп., -тыла-нѣ̄ Печ., синерны оустны Оф.; нмѣхъ Лобк., -нхъ Ляп., Печ., -на Зах., Оф., Стеф., по-греч. (λαοῦ) ἔχοντος.

11—13. азъ жнкоу поср. люд. снв. оус. нмоуца, и ꙗ̄. Оф., а. ж. п-ди л., и ꙗ̄. Перф., нмоуца и синерны а. ж., и ꙗ̄. Стеф. (нмын—люднн пропушено).

13. ꙗ̄рѣ с л а в ы Ляп.; Гѣ̄ Саваѡфъ Ляп.; азъ в. Зах.

13—14. ѡумна своимъ Лобк., Оф., Стеф., ѡу. момна Зах., Ляп., Перф., Печ.

14. ед. но ннѣ ѡ̄ сѣрѣ-фѣ̄ Ляп.

15. Сѣрѣ-фѣ̄омъ Печ., и ѣ̄ тъ и Ляп.; и рѣцн дѣрннѣ Ляп.; жарнъ Оф., Стеф., Перф. (-ъ), гѣрѣца Ляп., Печ., по-греч. (ἀνθρακᾶ) πυρός.

- ниже кльщамн взать [⋆]̄ ѿ ѿлтарѣ. ̄з̄. Н̄ ꙗ̄ коснѣ
 са ѡстнѣ моен и рѣ̄ „се коснѣ са оустнѣахъ
 твонхъ се ѡдеметъ беззаконнѣ твоѣ
 и грѣхы̄ твоя ѡчѣстнѣ.“ Н̄. Н̄ слышѣхъ
 20 гла̄ Гнѣ̄ глашѣ̄: ⋆ „кого посла? кто идеть къ
 людемъ снмъ.“ Н̄ рѣхъ: „се азъ есмь—послан ма.“
 ѿ. Н̄ рѣ̄: „иди ⋆ и рѣчи людемъ снмъ: ⋆ „слоухъ мои
 оуслышите ⋆ и не имате разоумѣти, ⋆
 и зрѣше оузрѣте — и не (и)мате видѣти ⋆
 25 ̄г̄. Оудебеле̄ во срѣце людемъ снмъ, ⋆ и оушѣ-
 ма своима ташко слышашѣ, ⋆ и ѡуеса сво-
 ̄в̄ смѣжнѣшѣ: еда когда видать ѡумѣма,

16. ѡгоже всѣ ост.; кльщамн Лобк.; и приносѡуса Лян., Печ.

17. Н̄ ѣ т ь са Лобк., Оф.; къ оустнѣахъ мои Оф., Лобк., Стеф. (во); оустнѣахъ
 монхъ Перф., -амъ моймъ Печ., -стомъ монмъ Лян., по-греч. τῶν στόματός μου
 съ вар. τῶν χειλέων μου; и ѣ т ь ся Лобк., Перф., съ приносѡуса с. и е Лян.,
 Печ., = греч. ἰδοὺ ἤψατο τοῦτο.

17—18. оустнѣахъ твою Оф., Лобк., Перф. (твою), къ (во) оус. тк. Зах.,
 Стеф., оустнѣамъ твоимъ Печ., -томъ тк. Лян.

18. и ѿ. Оф., Стеф., Печ., съ и ѿ. Зах., и съ ѿ. Лобк.; ѡчѣстнѣ всѣ ост., =
 греч. ἀφαιεῖ (ἀφαιρεῖ единич. вар.); беззаконнѣ твоѣ Лян.

19. оустнѣахъ Лян., Печ., -ци- Перф. (= -ци-?).

20. Н̄ ѣ т ь Гнѣ̄ Лобк., Оф., Лян., гла̄ глашѣ̄ Лобк., глашѣ̄ Гдѣ̄ глашѣ̄ Печ.,
 по-греч. τῆς φωνῆς Κυρίου λέγοντος (рѣдкѣй вар. λεγούσης); пощамъ Лян., = греч.
 ἀποσταλῶ (обыкн. -εἶλω), послышан (!) Лобк.; и кто Оф., Перф., Печ., иди кто
 Стеф., по-греч. καὶ τίς.

21. ренѡхъ Печ., Лобк., Лян. (рѣ.); и ѣ т ь всмь Зах., Лобк., Лян., по-греч.
 ἰδοὺ ἐγὼ εἶμι Гольмсъ, Сян., иногда безъ εἶμι.

22. (реуе) ми Зах., Оф., Стеф. (позднѣйшая приписка); иди, по-греч. πορεύθητι;
 л. монмъ Лян.; слоухъ(о)мъ Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., Лян. и Печ., сѣ. оухъ
 Стеф., по-греч. ἀκοῆ.

23. ире оуса. Лян.; и разоумѣните Лян., и не оуразумѣете Печ., по-греч. οὐ
 μὴ συνήτε.

24. видѣше Печ., Лян. (-ца); видѣте Лян.; по-греч. βλέποντες βλέψετε;
 ие оувидѣте Печ., по-греч. οὐ μὴ ἴδητε.

25. Оудебеле̄ Зах., -беле̄ Тих., одобеле̄ Лян., ѡдѣк. Печ., ожестѣ Стеф., по-
 греч. ἐπαχύνθη; люднн (-ен) снхъ Зах., Оф., Стеф., Перф., Лян., Лобк., Печ.

26. Н̄ ѣ т ь своимъ Перф., Лян.; оуслышѣма Тих., слышѣтъ Лобк., оуш сво-
 Стеф., Тих., Лян., Печ.

27. сво. и Перф.; смѣжнѣшѣ Зах., разоумѣнѣшѣ Лобк.; егда како Лян.; да-и-

и оушима слышжть, и срѣемъ разумка-
 ть, ∴ и ѡбратать са, (и) нѣла а. ∴ ѿ. Н рѣхъ: „доко-
 30 аз, Гѣ?“ ∴ Н рѣ ми: „дондеже запоустятъ
 гради, и не бждеть житель въ нихъ ∴

Л. 28 (32) об. Зах. 62а. Лобк. 42. Оф. 23в. Стеф. 37б.
 Перф. 34б. Ляп. 44.

и храмн, зане не быти уѣкомъ ∴ и земь ѡ-
 станеть пуста ∴ вѣ. Н по сихъ здлжнтъ бѣ
 уѣкы, ∴ и оумножжть са ѡставшеш
 уѣци. ∴ — Пр ѡ ∴ к ∴ (ж ѿ) ѿд ∴ гла ∴ ѡ ∴ вѣ. Вѣстан(н),
 5 Гѣ, вѣмн сждъ мой! ∴ [ѡ] бѣ мон, гъ мон на п- * ∴
 ∴ В ѣ ∴ пр ѡ ∴ ѿ ∴ ж ѿ ∴ ѿе ∴ г ∴ д ∴ ѡ. Гѣ на не-

Печ., по-греч. μήποτε; ѡу. вид. Зах., Лобк., ѡу. оукидять Оф., Стеф., видашен оу.
 Ляп., оузрачь ѡу. Печ., ѡу. оузр. Перф., по-греч. ἰδῶσι τοὺς ὀφθαλμοὺς.

28. оуслышжть Оф., Стеф., Перф., слышша Ляп., по-греч. ἀκούσωσιν; оура-
 жимъ Печ., по-греч. συνῶσι.

29. и исц. Ляп., Печ.; ижъ Ляп.; рикохъ Ляп., Печ., Лобк.

30. Н ѣ т ѣ ми Лобк., Оф., Печ., Греч.; ѡнѣстжють, по-греч. ἐρημωθῶσι.

31. градовъ Ляп.; житель Стеф. (=Григ.), -ежъ Перф., -а Оф.; иже не по-
 ложити ктою житыя Ляп., ѡ же не населеннымъ быти Печ.=греч. παρὰ τὸ μὴ
 κατοικεῖσθαι.

Л. 28 (32) об., 1. дѡмы Печ., по-греч. οἶκοι; жъ небытисъ хл. Тях., ежъ не
 быти уѣ; Ляп., ѡ же не в. у. Печ.=греч. παρὰ τὸ μὴ εἶναι ἀνθρώπους.

2. ѡ-станѣтса Печ., ѡ-оставлема вждеть Ляп., по-греч. καταλειφθήσεται;
 поуста—ѣрмос; по сьмъ Стеф., Печ.; оудржнтъ Лобк., Оф., продолжнтъ Печ., при-
 ложнтъ Ляп., по-греч. μακρονεῖ; Гѣ Б. Ляп.

3 ѡставлшеш Лобк. (и ѡс.), -шиса Печ., по-греч. οἱ καταλειφθέντες.

4. Вж. уѣци—на зьмн вѣ ост.=греч. ἐπὶ τῆς γῆς; Вѣстанн=греч.
 Ἐξεγέρθητι.

5. ѣ вѣмн Печ., по-греч. καὶ πρόσquez; сждъ мозмъ Печ.=греч. τῆ χρίσει
 μου, помюшь мою Ляп.; ѡ бѣ Ляп., Бѣжъ мой Гѣнъ мой Нов. б.; илъ проу Стеф.,
 илъ проу мою Зах., Ляп., Нов. б., по-греч. εἰς τὴν δίχην μου; * Стѣ (ѿ.) Сждъ,
 Гѣ; ѡладшмъ мѣ Оф., Лобк. (-жрмъ), Зах. (-лщеникъ ми), Перф. (-рми),
 Стеф. (-щмъ мѣ), Печ. (-щмъ мѣ,=греч. τοὺς ἀδικοῦντάς με), еще: и кѣзрѣ
 Стеф., Лобк., и кѣзрѣли борющнмъ са съ мною Зах., поворнъ борюща мѣ Нов.
 б., по-греч. πολέμησον τοὺς πολεμοῦντάς με.

6. В уѣ вѣ Лобк., Стеф., Перф., Ляп., Втор. седм. четв. веч. Печ.; гла ѡ
 Ляп. (Печ.=Григ.).

бси мѡстѣ твоѣ, и до ѡблѡкъ нсти- ◊ —

с г. Ъ ко власти прѣд нимъ ѡбразити беззакон- ◊—

Ѡ Бытнѣ ◊ утєнїе ◊ а ◊

- 10 а. **С**и книги бытнѣ ульѣтѣска ◊ въ нѣже днѣ
створи бѣ Адама: по ѡбразоу бжн-
ю створи нѣсть в. мѡжа и женѣ ство-
ри а и блгослови и Н на[а]рѣ нма смѣ
Адамъ, въ нѣже днѣ створи а г. Житѣ
15 же Адамъ лѣ ◊рл◊ и роди (сынѣ) по видѣн[н](ю)
своємѣ [◊] и по ѡбразѣ своємѣ и нарѣ нма е-
моу снѣ ◊ * ѣ. Н бѣ всѣхъ днѣи Адамоу а-

7. (нсти)на твоѣ Лобк., Перф., Лян. (-ина), нст. тѣ. до ѡблѡкъ Зах., Оф., Печ., по-греч. ἡ ἀλήθεια σου ἕως τῶν νεφελῶν.

8. власти Зах., ѡбрати Нов. б.; (беззакон)нне свое и кзхнен.: - Зах., в. св. и возмилѣнѣти Нов. б.; по-греч. Ὅτι ἐδόλωσεν ἐνώπιον αὐτοῦ, τοῦ εὐρεῖν τὴν ἀνομίαν αὐτοῦ καὶ μισῆσαι; другой стихъ: (ѣ.) Рѣ законопрестоупникъ да сѣршнмѣ въ сѣвѣ Оф., Р. з. да не согр. въ сокѣ: иѣ страха бжнѣ Лян., Глаголетъ прѣзвѣн-
конный согршнати въ сѣвѣ: иѣсть страхъ бжнѣ прѣд ѡуми ѡгѡ Нов. б., (ѣ.) Прѣдѣ твоѣ имо горѣ бжнѣ, свѣдѣи твоѣ кзхны многа Печ., = греч. Ἡ δικαιοσύνη σου ὡς ὄρη Θεοῦ, τὰ κρίματά σου ἄβυσσος πολλή.

10. Снѣ и. Зах., Лобк., Оф., Перф., Тнх., Бѣлгр. (снѣ), снѣ книга Лян., Печ., по-греч. Αὕτη ἡ βίβλος; ѡ сытам Лян.; унѣтам Стеф., унѣта Лян.; въ ѡнѣ Печ. (въ сущн. = Грн.). Вн. τὸν Ἀδὰμ̄ иногда τὸν ἄνθρωπον, у Лютера den Menschen.

11—12. по овр. своемоу Перф., Лян., по-греч. κατ' εἰκόνα Θεοῦ.

12. стѣ. и к. Стеф., створи и Перф., и створи его Лян., сотвори ѡгѡ Печ. = греч. ἐποίησεν αὐτόν; мѡжа и женѣ, по-греч. ἄρσεν καὶ θήλο.

13. л = греч. αὐτοῦς, икѣ Печ., Лян. (створѣ), въ Бѣлгр. и (не и); и вл. икѣ Печ.; смѣ нма Лян., нма нма Бѣлгр.; нма Зах., Лобк., Бѣлгр.; по-греч. καὶ ἐπωνόμασε τὸ ὄνομα αὐτοῦ (или αὐτῶν).

14. Адамъ, у Лютера Mensch; и Лобк., Бѣлгр., икѣ Печ., Лян. (створѣкѣ).

14—15. Пѡжнѣ же Печ., Н житѣ Лян.; сѣ Лобк., Бѣлгр., Печ. (дѣста тридѣсѣтѣ), ѣ. и ѣ. Стеф., Перф., Тнх., Зах. (дѣхъ сѣхъ и ѣ.), ѣ. Оф., .і. Лян.

15. сѣхъ Зах., Лобк., Оф., сѣа Лян., Печ., -нѣ Стеф.; по вѣдѣ св. Печ., по ѡбразоу св. Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., въ Лян. пропуш., по-греч. κατὰ τὴν εἰδέαν σου.

16. по унѣоу своемоу Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., Бѣлгр. (-мо), по-греч. κατὰ τὴν εἰκόνα αὐτοῦ, иногда к. т. ὁμοίότητα.

17. *Пропуш.: ѣ. Бжнѣ же [всѣхъ] днѣи Адамъ иже житѣ роди Снѣа нѣтѣ

- же жить (лѣтъ) ♂Цл♂, и умираеть ъ. Жить же Сить [⊙]
 (⊙) ље лѣ и роди Еноса ъ. Жить же Сить рожде-
 20 н Еноса ѿ лѣ ⊙ и роди сны и дщера ѐ. Н
 бы въсвахъ днен Ситовыхъ ♂Г♂ лѣ [⊙] и ♂ѐ♂, и
 умираеть ё. Н жить Еносъ ♂р♂ лѣ и роди Ка-
 нна(на) ѓ. Н жить Еносъ рожден Канна(на) [⊙] лѣ ѿ
 ѐи и роди сны и дщера ѓи. Н бы въсвахъ
 25 днен Еносовыхъ ѓе♂ лѣ ⊙, и умираеть ѐи. Н

седмь сътъ и роди сны и дщери Зах. (Адамъ), Оф., Стеф. (Н бы), Перф. (и роже), Лобв. и Българ. (Адамовыхъ, Сита), Ляп. (Н бы же днн Адамовъ, роже, сны), Тих. (Жить же Адамъ роди С.), Печ. (Быша же дннѣ 'Адамовы ѡже пожныѣ по ѣже родити ѐмъ С.—греч. 'Εγένοντο δὲ αἱ ἡμέραι 'Αδάμ, ἃς ἔζησε μετὰ τὸ γεννησαὶ αὐτὸν τὸν Σήθ—вар. πάσαι αἱ ἡμ.; 'Н быша всн дннѣ 'Адамовы Печ.—греч. Καὶ ἐγένοντο πάσαι αἱ ἡμέραι 'Αδάμ; Адама Зах., -мъ Оф., Стеф., Перф., Българ. (Ада..), -мнѣ Ляп., -мовыхъ Лобк.

18. пожныѣ Ляп., Печ.; лѣ ё. сътъ и ѓ. Зах., Лобк., Стеф., Перф., Тих., Печ., Оф. (лѣ ё. сотъ), ѓ. лѣ и ѓ Ляп.; оумреть Оф., оумре Печ., Стеф., Перф., Тих., Ляп.; Пожныѣ Печ.

19. љ. и љ. л. Оф., Ляп., Тих., љ. и ѓ. и љ. л. Перф., лѣтъ двѣста пять Печ., лѣ двѣ сътъ Зах., Н жить Зах., Лобк., Българ., Н пожныѣ Стеф., Ляп., Печ.

19—20. рожда Българ., Лобк., Зах., Оф., Стеф., Перф., Тих., и родникъ Ляп., по ѣже родити ѐмъ Печ.—греч. μετὰ τὸ γεννησαὶ αὐτόν.

20. сьмь сътъ и седмь л. Зах., лѣтъ седмь сотъ ѓ седмь Печ., Лобк., Оф., Перф., Ляп., Българ., љ. сотъ Стеф., Тих. (љ.).

20—21. Бы же Оф., Ляп.

21. быша всн дннѣ Ситовы Печ. (срв. стрк. 17); Сит(ф)овъ Зах., Българ., Оф., Стеф., Перф., Тих., -вѣ Ляп.; д. С. ѡже жить Оф.; лѣтъ двѣста сотъ ѓ двамѣдцать Печ., Зах., Лобк., Оф., Перф., Българ., Стеф. и Ляп. (два, ѐ), ё. сотъ лѣ и ѐи. Тих.

22. оумреть Оф., оумре Печ., Стеф., Перф., Тих., Ляп.; Жить же Оф., пожныѣ Печ., Ляп.; љ. и љ. лѣ Зах., Оф., лѣ љ. ѓ Българ., Печ. (лѣтъ сто двѣдцатидесятъ); лѣ љ. и ё. Перф., лѣ љ. и љ. Лобк., лѣ љ. и ѓ Ляп., лѣ љ Тих.

23. Ка-ннама Оф., Ляп., Печ., Българ. (-нѣ); Н пожныѣ Ляп., Печ.; рожда Българ., Лобк., Зах., Оф., Стеф., Перф. (-же), родникъ Ляп., по ѣже родити ѐмъ Печ.; Каннама Оф., Ляп., Печ., Българ. (-нѣ); седмь сотъ ѓ (пять.) Печ., Зах., Лобк., Стеф., Тих., Ляп., Българ., Перф. (љ. сотъ и ѐи лѣ)—Оф. ѓ. сотъ—Григ.

24—25. 'Н быша всн дннѣ 'Еносовы Печ.; 'Еносовъ Зах., Оф., Стеф., Перф., Тих., Българ., -вѣ Ляп.

25. лѣ ё. сътъ и пять Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., Тих., Българ., Ляп. (ѐ), Печ.; оумреть Оф., оумре Печ., Стеф., Перф., Тих., Ляп.

25—26. Жить же Ляп., 'Н пожныѣ Печ.

жнтѣ Кани(ан)ъ* рожден Малеленлаъ ѿ ѿмъ лѣ
 и р'оди сѣты и дѣщера дѣ. И бѣ въсѣхъ днѣн
 Кани(ан)овѣхъ [·] лѣ · ѿ ѿмъ ѿ, и умрѣтъ еѣ. Жнтѣ
 же Малеленлаъ [·] лѣ · рѣе, и роди Іаредѣ · ѿ ѿмъ.
 30 тѣ [же] Малеленлаъ [·] рожден Іаредѣ · ѿ ѿмъ
 лѣ и р'оди сѣты и дѣщера ѿ. И бѣ въсѣхъ днѣ-
 и Малеленлаевѣхъ лѣ пѣ и оумрѣтъ

Лобк., л. 42 об., стрк. 19. Зах. 63б. Оф. 24б. Стеф. 38а.
 Перф. 34г. Ляп. 45.

нѣ. И жѣ. Арעדъ. лѣ · р · ѿ · ѿ · ѿ и р'оди Еноха ·

26. Канианъ Оф., Стеф., Ляп., Печ., по-греч. Καϊνᾶν. * Пропущ.: ·р· и ·ѿ·
 лѣтъ и р'оди Малеленлаъ ѿ. И жнтѣ Канианъ; рождѣ (-ждѣ, -жа, -же) всѣ ост.
 (Ляп.: рѣ); Малеленлаъ Печ., Оф., Стеф., Ляп.; лѣ ·р· сѣтъ и ѿ Зах., Лобк.,
 Оф., Стеф., Ляп., Бѣлгр., Печ., Перф. (·р· сѣтъ и ѿ лѣ).

27. Бѣ жѣ Оф.; 'И бѣша всѣ днѣи Каниановы Печ.

28. Каниокъ Перф., Тих., Лобк., -ниокъ Стеф., -ниокъ Ляп., -ниокъ Оф.,
 Каниъ Зах., -ниъ Бѣлгр.; ѿ и нѣ Ляп., ·ѿ· сѣтъ и ѿ Лобк., Перф., Печ., ·ѿ· сѣтъ
 и ·ѿ· Зах., ·ѿ· сѣтъ и ѿ Тих., ·ѿ· сѣтъ и ѿ Оф.; оумрѣтъ Оф., оумрѣ Печ.,
 Стеф., Перф., Тих., Ляп.

28—29. И жнтѣ Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., Тих., 'И поживѣ Печ.,
 Поживѣ же Ляп.

29. ·р· и ·р· Лобк., ·р· и ·р· и ·ѿ· Оф., Перф., Тих., Ляп., ·р· и ·ѿ· и ·ѿ· (!)
 Стеф.; Арעדъ всѣ кромѣ Печ., по-греч. τὸν 'Ιαρεδ.

29—30. Жнтѣ же Ляп., 'И поживѣ Печ., и ѣтъ же Зах., Оф., Стеф., Перф.,
 Тих., Печ., Бѣлгр. (Жнтѣ).

30. рождѣ Бѣлгр., Лобк., Зах., Оф., Стеф., Тих., Перф. (-же), -днѣ Ляп.,
 по ѣжѣ р'одити еѣмъ Печ.; Арעדъ всѣ кромѣ Печ.

30—31. ·р· сѣтъ и ѿ лѣ Перф., лѣ ·р· сѣтъ и ѿ Зах., Оф., Стеф., Ляп.,
 Бѣлгр., Тих. (·р· и ѿ), Печ., Лобк. (бѣтъ и).

31—32. 'И бѣша всѣ днѣи Малеленлаевы Печ. (=греч.).

32. Малеленлаевъ Зах., Лобк., Перф., Бѣлгр., -ниокъ Оф., Стеф., Тих.,
 -ниъ Ляп., -ниъ Печ.; ѿ сѣтъ ·р· ·ѿ· Лобк., Бѣлгр., ѿ сѣтъ и ѿ дѣсѣтъ
 пѣтъ Печ., ѿ сѣтъ и ѿ и ѿ Оф., Тих., ѿ сѣтъ и ѿ и ѿ (!) Стеф., ѿ сѣтъ
 и ѿ Перф., ѿ сѣтъ и ѿ Зах., ѿ ѿ и ѿ (!) Ляп.; оумрѣтъ Оф., оумрѣ Печ., Стеф.,
 Перф., Ляп.—На лѣвомъ полѣ позднѣйшая приписка въ 16 строкъ: а сѣ, поживѣ
 мое слово дрѣжи: ·р·—сто, ·с·—в: сѣтъ, ·(·р·)—·р·: сѣтъ, (о·р·—·д: сѣтъ, ·(·р·)—·р·: сѣтъ,
 ·(·р·)—·р·: сѣтъ, ·(·р·)—·р·: сѣтъ, (ѿ)—и сѣтъ, ·(·р·)—·р·: сѣтъ.

Лобк., л. 42 об., стрк. 19. поживѣ Печ., Ляп.; 'арעדъ Печ.; ·р· и ·р· и ѿ.
 Оф., Ляп., ·р· и ѿ. Перф.

20 ѡ. И жить Арсдъ рождь Еноха [.] лѣ . ѓ . соть .
и роди сѣ[и](ы) и дщери . ѣ. И быь всѣхъ днен
Аредовѣхъ [.] лѣ . ѡ . со . ѓ . ѡ . и оумръ-
ть . ѣа. И жить Енохъ лѣ . ѡ . ѓ . ѓ . и роди

Лобк., л. 43. Зах. 63в. Оф. 24б. Стеф. 38б. Перф. 34г—35а.
Ляп. 45—45 об.

Матусала . ѣв. И Угоди же Енохъ Бѣви . и
жить Енохъ рождь Матоусала [.] лѣ . с .
и роди сѣ[и](ы) и дщери . ѣг. И быь всѣхъ днен Е-
но[с](х)овѣхъ лѣ . т . ѓ . ѓ . ѣ . ѣд. И оугоди Ено-
5 [с](х)ъ Бѣви и не шврѣташ[ѡ](ѓ) см како прѣста-
ви и Бѣ:—Прод . ѡ . п . ѡлѡ . ѡлѡ : г . ѡ . ѓ .
(ѡд.) Потръпи Гѡ и съхрани пяти его :—
с : (ѡ.) Не ревнуои лѣкавомѡ, ни завиди тво:—

20. *вожнѣ* Печ.; *рождь* Ляп., по *ѓже родити ѓмъ* Печ.; *лѣтъ ѡ со* Ляп., Печ., *лѣ соть лѣ* Перф., по-греч. *ѓтѣ ѡктаѡсиа* и *ѡкт. ѓтѣ*.

21—22. *И ѡмѡа вси днѣ* *Е-аредовѣ* Печ.

22. *Аредовѣ* Зах., Оф., Стеф., Перф., -*вѣ* Ляп.; *ѡ. сѣтъ.* и *ѓ.* и *дѡа* Зах., Оф., Стеф., Перф., *ѡ. соть* и *ѓѣ* Бѣлгр., Печ. *рѣ* писано *вязаю*.

22—23. *оумрътъ* Оф., *оумре* Печ., Стеф., Перф., Ляп.

23. *И вожнѣ* Печ., Ляп.; *ѡ.* и *ѓ.* и *ѡ.* Ляп., *ѡ.* и *ѓ.* и *ѡ.* Оф., Стеф., Перф.

Лобк., л. 43, 1. *Мловсѡла* Печ., -*фоуслаоу* Оф., Стеф., -*түслау* Перф., -*тоү-
слаю* Бѣлгр., -*тасоѡла* Зах., -*фислаѡа* Ляп., по-греч. *тѡн Маѡусѡла* и -*лаѡ*; *Оугоди
же* Зах., (ѡ), Печ., и *ѣтъ же* Перф.; *Бѣв* Печ., *Гѣн* Оф., и *ѣтъ И—Бѣн* Ляп.,
по-греч. *тѡ Ѳѓѡ* (*тѡ Курѡф* Евс.).

2. *вожнѣ* Печ., *вождь* Ляп.; и *роднѣ* Ляп., по *ѓже родити ѓмъ* Печ.; *Мло.
и т. д.*, какъ въ 1 стрк.; *лѣ* Ляп. Зах.

3. *И ѡмѡа вси днѣ* *Е-ноховѣ* Печ.

4. *Е-ноховѣ* Зах., Оф., Стеф., Перф., -*вѣ* Ляп.; *ѡ.* и *ѓ.* и *ѡ.* Зах., Оф., Стеф., Перф., *ѡ.* и *ѓ* Ляп.

5. *Бѣв* Ляп., Печ., *Гѣн* Оф.; *хѡмѣ пр.* Ляп., Печ., по-греч. *дѡтѡ*.

5—6. *прѡложѣ* Печ.; *ѓгѡ* Печ., Ляп.

7. *Гѡ* Ляп.; *схранишѡ* (безъ и) Перф.; *пѣтъ* Стеф., Печ., = греч. *тѣн ѡѡн*;
еще: и *вѣхмѣсѣтъ тѡ* *мѡлѣдѡити* Стеф., и в. тѡ и. *хѡмѡ* Зах., Нов. б. (*ѓже* *мѡлѡ*).

8. *доукаѡмоуѡрѡнѡмъ* Зах., -*цѡмъ* Ляп., Печ., -*цѡ* Стеф. (въ Оф. и Перф.
недописано); *мѡжѣ* Печ.; (*тво*)*рѡцѡнѡмъ ѓхѡмѡнѡ* Зах., Печ. (-*цѡмъ*). *тѡ* писано *вязаю*.

20 не сѣщюу, . ни нѣдѣщаго не имѣши, .
ни подѣ вѣкомъ сѣщи, . ѿ. готов[ѣ](и)т си въ жѣ-
твѣ пища . много же въ жѣтвѣ твори-
тъ оуготованне . Ли иди къ пчелѣ и ѡвѣ-

Лобк., л. 43 об. Зах. 64 а—б. Оф. 24г. Стеф. 38в—г.
Перф. 35б. Ляп. 46.

жѣ, тако тѣжатель есть . тѣжани(е) же [ета]
такъ прѣчисто творить [и] е(и)же оусилне
цѣе (и) прости къ зѣлви[е](ю) прилагать . Лю-
вила же есть всѣми и славна: . [есть же] (таже)
5 и сѣщи силою немощна . прѣмѣдрѣ по-
чѣтыши прѣдвѣде сѣ . ѡ̑̑. Доколѣ, ѡ лѣ-

19—20. не сѣщюу емѣ земледѣльцу Печ., по-греч. γεωργίου μὴ ὑπάρχοντος
(γ. μὴ ὑπ. αὐτῷ Сив.): γεωργίον—пашня, земледѣліе.

20. не соущи Оф., Перф., не выщю созѣ Ляп.; иже Печ.; иѣд. ἐγὼ Печ.,
и ѣ т ѣ второго не Зах., Оф., Стеф., Перф., Ляп., Печ.; нмѣ Ляп., ищѣщій Печ.

21. иже Печ.; сѣи Печ.; ви. си—сѣѣ Перф., и ѣ т ѣ си Ляп., Печ., по-
греч. есть вар. съ аѣтѣ.

21—22. къ жѣтѣ: по-греч. θέρος, лѣта, жѣтвы.

22. много же Ляп., и много Печ.; къ лѣто Печ., по-греч. ἐν τῷ ἀμῆτῳ.

23. оуготованне Ляп., оугожение Стеф., -и Зах.; Или Перф., Ляп., Печ.,
Иди (Иди иди) Оф.; иди, по-греч. πορεύητι; къ бѣуеъ Зах.; оуен-жѣ Перф.,
по-греч. μάθε.

Лобк., л. 43 об., 1. моль дѣлательница Печ., = греч. ὡς ἐργάτις; дѣланиѣ же
Печ., по-греч. τὴν τε (Сив.: δὲ) ἐργασίαν; сѣю Ляп., въ ост. текс. нѣтъ.

2. моль устнѣ Печ., = греч. ὡς σεννύη; сѣтворить Зах., Стеф., по-греч.
ποιεῖται Печ. пар.; и иже Стеф.; тѣдѣкъ Печ., по-греч. τοὺς πόνοους.

3. цѣи Оф., Ляп. (-ни), цѣи Стеф., Перф. (изъ -мѣ?); прости Зах., Оф.,
Стеф., Перф., Печ., пр. люе Ляп. по-греч. ἰδιῶται; ил сдраниѣ Перф., во здраниѣ
Печ., по-греч. πρὸς ὑγείαν; оупотребляють Печ., по-греч. φέρονται в прооп.

4. всѣми есть Оф., Перф.; ви. есть же—иже Зах., Стеф., иѣ оуѣо Перф.,
иѣ Печ., и ѣ т ѣ есть же Оф., Ляп.

5. Н ѣ т ѣ и Зах., Оф., Перф., Ляп.; силою сѣщи немощна Перф., сил. же
с. нем. Ляп., сил. и нем. с. Печ., с. нем. сил. Стеф., хоѣда соущи силою и нем.
Оф., по-греч. καὶ περ ὅσα τῇ ῥώμῃ ἀσθενής; но Ляп., Печ. (въ скобкахъ); моуд-
рость Ляп., прѣмѣдростію Печ., Стеф., Зах., по-греч. τὴν σοφίαν.

6. по-утѣма Печ., по-греч. τιμήσασα; произведѣса Печ., по-греч. προήχθη.

- ностиве, възлежиши? . когда ѿ сна вста-
неши? . ̅. Мало ѹбо спиши, * мало же дрѣ-
меша . мало (же) швѣемлеша рѣкама прѣ-
10 с[ы](и)?! . ̅. ̅. Потомъ же наидеть тебѣ, . тако за-
ла пѣтнникъ, оубоже; и нищета тако бла-
гь течѣ . Аще ли не лѣнь будеша, придетъ
такъ источникъ жьтва твога; . а нищета
такъ зьла мѣжь ш себѣ штидѣ . ̅. ̅. Мѣ-
15 жь безоумень и законопрѣстѣпникъ
ходить въ пѣти невлагыа . ̅. ̅. Тѣже есть на-
мизаа шкомъ . и клеветь ногоа . оу-
чить же помаганю прѣсты . ̅. ̅. Развраща-

7. ѿ лѣ-шнѣ Печ.; лежиши Печ., шнѣ лежиши Ляп., по-греч. κατάκεισαι; когда же Оф., Перф., Ляп., Печ., по-греч. τότε δέ. ти писано вязью.

8. Мало бо Ляп.; * Проп.: мало же сядиши Зах., Стеф., Перф., Печ., Ляп. (и ш. снд.), по-греч. ὀλίγον δὲ κάθησαι; и мало др. Ляп.

9. мало же всѣ ост. текс.; рѣками Стеф.; пер-си рѣкама Ляп., Печ., по-греч. χερσὶ στήθη. Конечный ѣ — высокій.

10. пер(ь)-си шком Оф., Перф.; наидеть тебѣ Зах., Стеф. (= Лобк.?), наид. тобѣ (въ сущн. = Лобк.) Ляп., ш та наид. Оф., Перф., по-греч. παραγίνεται σοι Σπн. и ἐμπαραγ.; ̅ши Печ.

11. сполтнникъ Оф., Перф., Ляп., поуть Зах., по-греч. ὀδοπόρος; и оушнѣ Ляп., оубожестько Печ.; а Ляп., же Печ., по-греч. καί; снѣдость (же) Печ.; ̅ши Печ.

12. бл-готсѣа Зах., Оф., Стеф., Перф., бл-гѣи тѣуѣцѣ Печ., по-греч. ἀγαθὸς δρομεύς; Аще же Печ., по-греч. Ἐὰν δὲ; шладникъ всѣ ост., по-греч. ἄσχυος; и пр. Ляп.

13. придетъ ти Ляп.; пр. источникъ твои и ж. т. Зах.; и ш. Зах., Оф., Стеф., Перф., пр о п. Ляп., снѣдость же Печ., по-греч. ἡ δὲ ἐνδοξα.

14. шлѣи тѣуѣцѣ Печ., по-греч. κακὸς ἀνὴρ и κακὸς δρομεύς Печ. пар.; ѿ себѣ Зах., ѿ тебѣ Оф., Печ. (въ скобк.); ѿблѣитъ Печ., по-греч. ἀπαιτομολῆσαι; (о себѣ) идѣ шко золь моужь Ляп. ти писано вязью.

14—15. Безумень мѣжь зам. Ляп.

16. шладгы (-гы) Зах., Оф., Ляп., Стеф., Перф., Печ.; Тѣи же Печ; тѣже шс тѣты шм. Оф., оустимами шм. Стеф., тоже дѣеть си шм. Ляп. ти писано вязью.

17. есть на-шнѣдѣть Зах., шшнѣдѣть Оф., Стеф., Ляп., Печ., по-греч. ἐν-νεύει; и шнѣдѣтѣ дѣеть Печ., по-греч. σημαίνει.

18. пома к лине Ляп., -ма г лине Стеф., -мо к лине Зах., -мавати Перф., -ма-кѣнѣмъ Печ., -мавошннѣмъ Оф., по-греч. νεύματι (ἐνν.); прѣстожъ Печ., = греч. δακτύλων.

цено же срѣце кѣсть злага на всѣко врѣ-
 20 ма: . таковы матежа ставлѣть гра-
 доу . ѿ. Ого же ради внезапнѣ приходи-
 ть емоу погыбѣла, . расѣчение и скрѣ-
 шение неицѣлно: . ѿ. тако рауѣт см ѡ всѣ-

Лобк., л. 44. Зах. 65а. Оф. 25а. Стеф. 39а—б. Перф. 35г.
 Лян. 46 об.

хь ихъже ненавидить ГѢ . ськрѣшае-
 ть же см за неицѣшение дѣи . ѿ. Ѡчи до-
 садителевѣ, ѡзыкь неправедень, . рѣцѣ
 [же] проливаѣщи крѣвѣ праведнѣа, . ѿ. и срѣце
 5 коуѣ мысли за[и](ы)ѣ, . и нозѣ подвижаѣщи
 см зло творити* . ѿ. Раѣизаеъ лѣжѣ свѣдѣ-

19. Н ѣ т ѣ же Оф., Лян., Греч. печ. пар.; *ноуѣсть*, по-греч. *техтаίνει*; *всѣ-*
нос Печ.

19—20. Въ Печ. „:“ *стоитъ передъ на всѣмоу крѣма*.

20. *таковы*—греч. *ὁ τοιοῦτος*; *матежа* = -жа ви. -жа: *матѣжи* (-жи) Печ.
 и Нов. б.,—греч. *ταραχάς*, въ ост. *матежа*; *сѣставляеъ* Зах., Оф., Стеф., Перф.,
 Печ., *створдеъ* Лян., по-греч. *συνίστησι*; *сѣст.* мат. Оф., Перф.

21. Н ѣ т ѣ же Зах., Оф., Стеф., Лян., Печ., по-греч. *сѣ дѣ* и *безъ дѣ*;
кѣвзавоу Зах., Лян., Оф., Стеф., Печ.; *придеъ* Стеф.

21—22. ви. *смѣ* прих. Лян., *придеъ смѣ* ви. С. оф., и ѣ т ѣ *кѣмоу* Зах.

22. *погыбѣла* *кѣмоу* Оф., Перф., по-греч. *ἡ ἀπόλεια αὐτοῦ*; *расѣшение* Стеф.,
 по-греч. *διακοπή*; р. *исцѣшныи* Стеф., по-греч. *διακ. καὶ συντριβή*.

23. *неицѣла(ь)но* Оф., Стеф., Лян., -*льнос* Печ., по-греч. *ἀνιάτος*. *дѣ* *иссано*
вязью.

Л. 43 об., 23—44, 1. со *всѣми* Оф.

Лобк., л. 44, 1. Ви. ГѢ—БѢ Оф., Печ., по-греч. *ὁ Κύριος*.

2. *за нос у шрении* Оф., Стеф., *зо ноуистотѣ* Печ., *за ноуистѣ* (дѣи) Лян.;
 "Ѡно Печ.,—греч. *Ὁφθαλμός*.

3. *до-сидитѣ(л)и* Перф., -*телеи* Лян., -*теле* Печ.,—греч. *ὄβριστοῦ* *рядомъ*
сѣ ὄβριστής; *неправедный* Печ., -*мало* Стеф., по-греч. *ἄδικος*.

4. Н ѣ т ѣ же *всѣ* текс.; *прилиаѣощыи* Печ.; *правдыноу* Зах., Оф., Перф.,
 Лян., Стеф. (*шпр.*), -*мало* Печ., по-греч. *δίκαιον* и *δικαίου*; и ѣ т ѣ и Перф., Лян.,
 по-греч. *сѣ* *каѣ* и *безъ каѣ*.

5. *кѣиоуи* Лян., -*ше* Печ., по-греч. *техταινομένη*; *мысли* *з(ъ)лы* Зах., Оф.,
 Стеф., Перф., Печ., *мысль* *зав* Лян.; *тѣицѣи* (сѣ) Печ., по-греч. *σπαύδοντες* (*ἐπίσπ.*).

6. * Еще чит.: *погыбнѣть* Лян., *потрѣвита* сѣ Перф., -*лѣтѣ* Печ., = *варь-*

- телъ неправедень и насилѣ(сзѣла)еть сѣд[и](ы)
 посрѣ́ брати[та](тѣ) . к̄. Храни, с̄не, законъ шѣа
 твоего . и не ѡвръзз[ы](и) наказанне м̄тре
 10 свога:—вѣ ѣ п̄л̄: в̄ . н̄ѣ . п̄ѣ . въ три текти .
 гла̄ . ѣ: вѣ ноци и въ д̄ни припадаем ти,
 Г̄ӣ . дати оставенне грѣхомъ д̄шамъ
 н̄шимъ: да въ мирѣ ти сѣ поклонѣемъ .
 и славословим тѣ, едине ч̄лколюбче:—
 15 Пр̄д̄: ḡ: п̄л̄: ḡз: г̄л̄: ḡ: (в̄.) Г̄ӣ, не гарости[та](тѣ)
 тво[та](кѣ) швѣнчи мене, ни гнѣвомъ твои:—
 с̄: (ḡ.) Ико стрѣлы тво[та](тѣ) ѡньзошѣ въ м:—
 ѡть пр̄р̄ч̄ва . И санна . ч̄тение:—

ḡ. **Г**ы въ д̄ни Ахазовы . Ишатамо-

янтной прибавѣ ἔξολοθρευθήσονται (такъ и въ Печ. и въ Слм.); Раз̄ш̄заетъ
 Ляп., Раш̄заетъ Зах., по-греч. ἐκκαίει; джж Оф., Перф., Ляп., -я Стеф., -и (-ы)
 Печ., въ Зах. пропуш.

7. свидѣ-телѣ неправедниа Ляп.; посмылетъ Ляп., по-греч. ἐπιπέμπει; соудѣ
 Зах., Оф., Стеф., Перф., по-греч. κρίσειс.

8. посреди Стеф., Перф.; брат̄ӣ Печ.; С̄л̄не храни Печ., по-греч. ὑπὲ φύλασσε
 и Ф. о.; с̄ноу Оф., Стеф., Перф., Ляп.; хан̄омъ Печ., = греч. νόμους.

9. не ѡр̄нии Перф., Ляп., Печ., по-греч. μὴ ἀπόστη; намаханни Зах., Оф.,
 Стеф., Печ., Перф., Ляп.; м̄тре Стеф., Перф., Ляп.

10. твоемъ Зах., Оф., Стеф., Ляп., Печ.; Втор. седм. пятокъ утро Печ. ти
 писано вязью.

11. гла̄ ḡ Ляп., Печ. (=Греч. печ. и Слм.); к̄з (ко) д̄ӣе Зах., Оф., к̄з д̄ӣа
 Стеф., Перф.; припадаи (!) Стеф.; твѣ Печ.

12. подати Печ., дам Зах., подам жѣ Ляп., по-греч. δοῦναι (и τοῦ δ.); ѡноу-
 щение Зах., Оф., Стеф., Перф.; грѣхонъ всѣ кромѣ Ляп.; д̄ш̄ӣ машик̄хъ Зах., Стеф.

13. да к̄з м. пом̄л̄онимъ твѣ Печ., по-греч. ἵνα ἐν εἰρήνῃ σε προσκυνώμεν.

14. словословниъ Зах., Перф., Ляп., Стеф., славниъ Оф., по-греч. (ἵνα) δο-
 ξολογώμεν; и ѣ т̄ т̄ тд Печ. (=греч.); едине от с у т с т в. всѣ ост. теке.

15—16. Дд не ѡр. тѣ. ѡбл̄н̄ӣи м̄ӣе Печ.; нижѣ Печ.; (твон)мъ пом
 Оф., (твон)мъ пом̄л̄ӣи м̄ѣ Зах., (твон)мъ маж̄н̄ӣи м̄ӣе Печ. тѣ писано вязью.

17. вон̄(оша) Стеф.; (к̄з м)л̄н̄хъ Зах., Ляп., Печ.; еще чят.: оут̄в̄рд̄илъ исн
 ма мӣк̄ роукоу твоею .:- Зах., Нов. б. (ἡ οὔτε.), καὶ ἐπεστῆρι:(ας) Слм., καὶ ἐπε-
 στῆρισας ἐπ' ἐμὲ τὴν χειρὰ σου Греч. б.

19. Нахазовы Оф., Ахаза Зах., Стеф., Ляп., Печ., по-греч. Ἄχαζ.

19—20. Ашатамомъ Оф., Маф. Перф., Неафатамомъ Стеф., Ἰωαθάμъ Печ., На-
 фатамъ Ляп., по-греч. τοῦ Ἰωάθαμ.

- 20 в[ы](а), сѣоу [И]Шзини[оу](а), црѣ Иуде-
иска — . възыде црѣ Расонь Арамьскы
и Фа[ль]кета снѣ Ромелишвь, .

Л. 29 (33). Зах. 65в. Лобк. 44—45. Оф. 25в. Стеф. 39б.
Перф. 36а. Ляп. 47.

- црѣ Нздѣкъ, на Є[лз](рл)мъ въ бранъ и не можь емъ ѿ-
дѣлати ѿ Н вастъ къ въ дому Дѣдъ, глѣш[емъ](н):
„скаца Арамъ съ Ефремомъ.“ ∴ Н оужасе са дѣи е-
го ∴ и дѣи люднѣ его, ∴ кѣ егда в лѣзъ драво ѿ
5 дѣа двигнетъ са ∴ ̓. Н рѣ (Гл) къ Исан(н) ∴ „нзиди въ сри-
тенне Ахазово, ты [∴] и ѿстав[н](лѣ)ны Асоукъ снѣ

20. сѣа Стеф., Перф., Ляп., Печ., отсутств. Зах.; Нѡзиниы Оф., -ил Зах.,
Стеф. (Оз.), Нозин Ляп., Азин Перф., ‘Озин Печ., по-греч. ‘Οζίου.

21—22. Нюданскаго Ляп., ‘Идани Печ., по-греч. ‘Ιούδα; и взиде Перф.;
Расонъ Зах., Расамъ Оф., -снмъ Перф., Раснмъ Стеф., Арснмъ Ляп., Раснмъ
Печ., по-греч. ‘Ρασων, ‘Ραβη, ‘Ρασειν; Р. ц. Зах., Оф., Стеф., Перф., Ляп.,
Печ., Греч.; Арамьскъ (-а) Оф., Стеф., Перф., Нр. Зах., ‘Арамъ Печ., по-греч.
‘Αράμ.

22. Факѣй Печ., Оф., Перф., Стеф. (-ян), Зах. (Ф.), Ляп. (Ф. црѣ), по-
греч. Фахеѣ; и снѣ Ляп.; Ромелишъ Печ., Оф., Стеф., -гелѣкъ Перф., Нромелишъ
Ляп., Ромелишъ Зах., по-греч. ‘Ρομελίου.

Л. 29 (33), 1. Нздѣкъ Перф.; на Нисроусамъ Оф., -лѣа Перф.; емъ ратова-
(ти) его Ляп., возкати на него Печ., по-греч. πολεμησαι αὐτήν; тоже не могоу
Зах., не возмогоч[цѣ] Ляп. (безъ н), не могошъ Лобк., не возмогшъ Печ.

1—2. од о лати Зах., Оф., Перф., Ляп., оудол. Стеф.; кмоу позади глагола
Зах., Лобк., Стеф., Ляп., пропуц. Оф.; разорѣти ѣго Печ., по-греч. πολιορκησαι
αὐτήν.

2. возвѣстѣса Печ., Ляп. (вѣзвѣс.), по-греч. ἀγγελέη; къ дому Дѣвѣдокъ
Зах.; глѣннмъ Оф., Ляп., Стеф. и Перф. (-цѣкъ), галгола Печ., по-греч. λέγοντες,
-γων и γόντων.

3. скациа Ляп., скацаца Печ.; Арамъ Ляп., Лобк.; по-греч. συνεφωνησεν
‘Αράμ πρὸς τὸν ‘Εφραϊμ; оужасе са, по греч. ἐξέστη.

4. нмъже образомъ. егоже Ляп., по-греч. ἐν τρόπον и ἐν τρ. ὅταν Свм. и
др.; драво в лѣзъ Ляп., къ дѣвѣдѣ др. Печ., по-греч. ἐν δρυμῶ ξύλον.

4—5. Н ѣ т ѣ ѿ доуха Ляп., кѣтромъ Печ., по-греч. ὑπὸ πνεύματος; къ-
двигнет са Перф., возвѣстѣса Ляп., возноуѣстѣса Печ., по-греч. σαλευθῆ.

6. Ахазови Ляп., -зѣ Перф., Печ.; ѿстаканни Лобк. (ѿст. снѣ), -калѣши
Зах., Оф., Стеф., Перф., -кшн Ляп., -кшнса Печ., по-греч. ὁ καταλειφθεῖς; Асоукъ

- твон: кѣ кжпѣан в[ъ](ы)шнѣего пжти [⋮] селл [а]гна-
 фсѡва: ̅д̅. Н р̅ѣшн емѣ: <сѣхрани са змалѣѣти ї не бо-
 н са: ни да дїѣм твоѡм ѡслабѣетъ: ни оубо н са
 10 ѡ двою древоу, главнѣма коурацїма са нма: е-
 рда бо гнѣвѣ зрости моєа бждетъ: пакы їцѣ-
 лѣ: ̅ѣ̅. Н снѣ Арамовѣ [⋮] н снѣ Рѣмнлѣкѣ [⋮] ако сквѣща-
 шж свѣтъ з(ъ)лѣ: Ефрсмѣ (н) снѣ Рѣмнлѣѡвѣ: на та,
 глѣще: з <вѣздыдамѣ на Н[дѣм](ѣд)са: н да ѡзлѡбнмъ
 15 л: н глѣвѣше к ннмѣ: ѡбратнмъ а кѣ себѣ: н вѣ-
 црїмъ [са] в ннхѣ [⋮] снѣ Тавелѣва>—: ̅з̅. тако глѣтъ

Оф., Перф., -мѣ Стеф., 'Іасѣк Печ. ('Іасѣк Нов. б.), по-греч. 'Ιασούβ. Ѡстѣк-
 шїѣс=евр. шеар остатокъ, первой части имени Шеар-яшув. Явим., 124.

7. н в ѣ коурацїи Зах., по-греч. πρὸς τὴν κολυμβήθραν; горнаго Ляп., Печ.

7—8. с. Глѣфѡва Перф., -фова Стеф., Глѣфѣѡва Оф., Глѣфѣѡва Зах.,
 Глѣфѣѡва Ляп., с. влѣнлннѣ Печ., по-греч. τοῦ ἀγροῦ τοῦ γναφέως.

8. сѣхрани (безъ са) Оф., Стеф., Ляп., -нї н Зах., влѡдї Печ.; ̅ѣ̅жѣ молѣ-
 ти Печ.; по-греч. Φύλαξαι τοῦ ἡσυχάσαι; нс оубо-н са Лобк., Оф., Перф., Ляп.
 (-ен са), по-греч. μὴ φοβοῦ.

9. нжѣ Печ., н ѣ т ѣ нн Ляп., н ѣ т ѣ да Оф., Стеф., Перф.; дїѣн те. да
 нс ѡсл. Лобк., Ляп., д. те. да ѡзлѣмѡжетъ Печ.; оуслѣмѣтъ Зах., Стеф., ѡслѣмѣетъ
 Перф.; н нс оубо н са Оф., нн оубонт са Ляп., н ѣ т ѣ Печ., по-греч. μηδὲ φοβη-
 θῆς Снн. н др.

10. ѡ ѡвою Зах., Оф., Стеф., Ляп., по-греч. ἀπὸ τῶν δύο (ἑύλων); глѣвнѡ
 коурацїю са Оф., Ляп., гл. н. са снѡ Зах., Стеф., Лобк. (-воу -проу), Перф. (-при),
 глѣвнѣ дмнлѣннхсѣ снѣх Печ., по-греч. τῶν δαλῶν τῶν καπνίζομένων τούτων.

12. нсѣл-лѣж Лобк.; Слѣнѣ жѡ Печ.; 'Арамлѣ Печ., 'Ахамовѣ Зах.; Ромѣнлѣкѣ
 Зах., Лобк., -мѣж Стеф., Перф., Ляп., Печ., Рѣмнлѣкѣ Оф., по-греч. 'Ρομελίου.

13. совѣцї-ста Печ.; свѣтъ злѣм Стеф., совѣтъ лѣнлѣнн Печ., по-греч. βου-
 λὴν πονηράν; н ѣ т ѣ Ефр. н с. Р. Печ.; Ромѣнлѣкѣ Перф., -ѡвѣ Зах., Ляп., Оф.
 (Рѡм.), 'Ерѣмнлѣкѣ Стеф.

14. глѣдѣ Ляп.; вкнѣдѡмъ (вкнѣд.) Оф., Стеф., Перф., Ляп. н Печ., по-греч.
 ἀναβηρομέθα; н о 'Іудѣю Печ., по-греч. εἰς τὴν 'Ιουδαίαν; н ѣ т ѣ н Лобк., Стеф.,
 вн. н да—глѣѣ Ляп.

14—15. Н ѣ т ѣ н да оузлѡбнмъ н Печ., по-греч. καὶ κακώσομεν αὐτὴν
 Снн. н др.

15. ти глѣѡ Оф., н глѣѡца Ляп., н глѣѡ Стеф.; н совѣсѣдѡвѣнн сѣ нннн
 Печ., по-греч. συλλαλήσαντας αὐτοῖς; ѡбратнмъ Печ.; ю Зах.

16. вѣцѣсарнмъ вѣ ннхѣ, по-греч. βασιλεύσομεν αὐτῆς н β. -οῖς; Татѡвѣсѣ
 Оф., Такѡвѣсѣ Ляп., Такѡвѣсѣ Зах., Лобк., Стеф., Печ., Тлѣн. Перф., по-греч. Τα-
 βετήλ; Стѣ жѡ гл. Печ., по-греч. Τάδε λέγει.

- Гѣ Саваѡ: ꙗко не имать прѣбыти свѣтъ съ: и не
 бѣдетъ: ꙗко нѣ глава Армова Дамаскъ: и гла
 Дамаскова Расимъ: и еще ꙗко: лѣ: (н) погыблетъ
 20 црѣство Ефремово ѡ Юден ꙗко гла Ефремова Сомо-
 рьска: и гла Соморьска смѣ Роумлиовѣ: и аще
 не имете вѣры не имате разумити.“ ꙗко ꙗ. И прило-
 жи Гѣ глати къ Ахазови гла: ꙗко „испроси себѣ
 25 знаменне оу Гѣ бѣ своего: ꙗко въ глѣбниж, или въ
 высотѣ ꙗко вѣ. И рече Ахазъ: „не имамъ въспросити: ꙗко
 ниже имамъ искоусити Гѣ.“ ꙗко ꙗ. И рече Исая: „сѣашите
 же оубо: ꙗко доме Дѣвѣ! ꙗко Еда мало вамъ трѣдѣ длѣтѣ
 улѣкомъ: ꙗко како Гѣн даетъ[ъ](е) трѣдѣ: ꙗко длѣ. Сего ради
 дастъ Гѣ самъ вамъ знаменне.“ — Прѡ ꙗко вѣ:
 30 ꙗко ѿн: гла ꙗко: ꙗко ꙗ. Оуслыши ѿнѣж моѣ, Госпо-

17. не прѣбѣдетъ Печ., по-греч. οὐ μὴ μείνῃ и ἐμμ.; сов. смѣ Печ.; *нижѣ* Печ.

18. (*нижѣ*) свѣдется Печ., по-греч. οὐδὲ ἔσται; *Армѣ* Печ.

19. Дамаски Печ.; Расимъ Печ., по-греч. Ῥασίμ и -εῖν; *но* Печ., по-греч. ἀλλ(α) и καί (Син.); ̅. и ̅. Зах., Оф., Стеф., Перф., Ляп., Печ., по-греч. ἐξήχοντα καὶ πέντε; *погыб и етъ* Оф., Ляп., Стеф., Перф., Лобк., *ѡснѣдѣтъ* Печ., по-греч. ἐκλείψει.

20. ꙗко Нужно: ѡ людии Зах., Оф., Стеф., Перф., Ляп., Лобк., Печ., по-греч. ἀπὸ λαοῦ; И гла. Зах., Оф., Стеф., гла. же Печ., по-греч. καὶ ἡ κεφαλῆ.

21. Само-рома Стеф., Сомо-ромѣ Печ., по-греч. Σομόρων; Сомо-ромѣ Стеф., -морѣ Печ., по-греч. опять Σομόρων; Ром. Лобк., Ромѣлиовѣ Оф., Ляп., Перф., Печ., Иср. Стеф., Ромѣлиовѣ Зах.

22. не имате в. Лобк., Ляп., не оуѣрѣте Печ., по-греч. μὴ πιστεύετε; и вѣтъ не Ляп.; разоумѣ Зах., по-греч. μὴ συνῆτε. Приложн и т. д. читается также на л. 5, стрк. 5—12.

23. къ Ахазу Зах.; проси все ост. и Григ. 5, 6, по-греч. αἰτήσαι.

24. знаменни все ост. (и Печ.); ѡ Гѣ Ляп., Печ., оу Гѣ ост., по-греч. παρὰ Κυρίου; тѣ. Зах., Лобк., Стеф., Перф., Ляп., Печ.; длѣ Зах., Лобк.

25. просити все ост. и Григ. 5, 8, по-греч. οὐ μὴ αἰτήσω.

26. ни им. иск. Ляп., ни иск. Оф., по-греч. οὐδὲ μὴ περάσω; Гѣ Бѣ Оф.; *самши* Ляп., по-греч. ἀκούσατε.

27. И вѣтъ же все ост. и Григ. 5, 9, и вѣтъ же оубо Стеф., по-греч. δὴ; домъ Зах., Лобк., Оф., Стеф.; малъ Стеф.; малѡ вамъ е стѣ Печ.; трѣды Лобк., по-греч. ἀγῶνα (παρέχειν).

28. И вѣтъ и Оф., Ляп., то Зах., Лобк., Стеф., Перф., по-греч. καί; *кѣ* длѣте Стеф., тако д. Лобк.; трѣды Лобк.; д. гр. Гѣ Ляп.

29. дастъ все ост. и Григ. 5, 12; в. Г. с. Стеф.; *къ* Ляп.

дн, і ѡенне мое въз- ѿ ѿ. Сѡгрях са срѡе мое
 въ мнѡ и въ проуѡени(н) моемѡ разгорѡ са ѡ-
 ѡКѡ прѡ ѡѡ ѡѡ ѡѡ ѡѡ гѡѡ ѡѡ-
 ѡи. Мнѡстъ твоѡ (н) истина твоѡ вѡнж ма зас-
 35 ѿ ѡ. Трѡпа потрѡпѡхѡ Гѡ, (н) внатѡ ма и ѡслы-
 ѡѡ

Л. 29 (33) об. Зах. 67а. Лобк. 45. Оф. 26б.
 Стеф. 40б—в. Перф. 36г. Ляп. 48.

ѡ ѡ Бытиѡ [ѡ] уѡенне ѡѡ

ѡв. Нѡе въ ѡѡ ѡѡ и роди Нѡе ѡѡ сѡнѡ Снм,
 и Хѡма, и ѡфѡта ѡ Гѡ. ѡ, ѡ. И вѡ вѡнегда вѡуашж
 ѡѡци вѡвѡти мноѡи по зѡми, и дѡѡе-

31. (въѡ)ши Зах., Оф., Стеф., Печ., по-греч. ἐνώτισαι; Сѡгрях са Оф., Зах., Стеф., Перф., по-греч. Ἐθεράμηνθη.

31—32. Другой ѿ (ѡ). Рѡхѡ: „сохраню поѡти мом, да не согрѡшѡ Ляп., Р.: „с. в. м., ѡне не согрѡшатѡ мѡ ѡхѡмомѡ моѡмѡ Печ. = Греч. печ. и Снм.

32. Н ѡ т ѡ въ мѡнѡ Стеф.; в пѡунѡи моѡи (!) Стеф., по-греч. ἐν τῇ μελέτῃ μου Греч. б.; разгорѡтѡса Зах., Нов. б., = греч. ἐγκαυθήσεται; ѡгнѡ Зах., Нов. б.

33. Вѡ вѡѡ вѡр Зах., Перф., Лобк., Вт. седми. пят. веч. Печ.; гѡ ѡ: Лобк., гѡ. ѿ Печ. и Греч. печ., Снм. ѡѡ. ѡ (=Григ.).

34. М. тѡ. Гѡ Перф., по-греч. Κύριε Снм.; в. засѡх Лобк., Перф. (в. з.), в. засѡпѡниѡ ма Зах., Оф., Стеф., в. да засѡпѡниѡ ма Печ., по-греч. διακαντός ἀντιλάβοιτό μου и ἀντελάβετό μου Снм. и др.

35. Трѡп. потр. = греч. ὑπομένων ὑπέμεινα; в(ѡ)шат(ѡ) ми Зах., Стеф., Лобк., Печ., по-греч. προσέσχε(ν) μοι; (ѡ)слы)ши мѡнѡѡѡ моѡю Зах., Нов. б.

Л. 29 (33) об., 2. Мѡн Зах., Оф., Стеф., Перф., Ляп. (всегда таѡ); Вѡ Мѡѡ Печ., = (Καί) ἦν Νῶε Греч. б. и Νῶε ἦν Греч. печ. и Снм. и др.; шѡтѡ съѡтѡ ѡѡ Зах., шѡтѡ и соѡтѡ л. Оф., Перф., Печ. (ѡѡтѡ шѡтѡ сѡѡтѡ), ѡ. соѡтѡ л. Стеф., Ляп., Лобк., Вѡлгр.; н ѡ т ѡ второго Мѡѡ Зах., Печ. — вѡ греч. текс. то ѡсть, то нѡтѡ; сѡнѡ трѡ Печ., по греч. текс. = Григ.

2—3. Снмѡ, Хѡмѡ и ѡфѡтѡ (Х., Наф.?) Лобк.; н ѡ т ѡ первого и вѡѡ текс., кроѡѡ Греч. печ.

3. ѡгда вѡѡ ост. текс.; шѡушѡ Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., Вѡлгр., Печ., ѡ шѡушѡ Ляп.

4. ѡѡ. мѡ. в. Зах., Лобк., Стеф., Вѡлгр., Печ., ѡѡ. мѡ. вѡти Оф., вѡти ѡѡ. мѡ. Ляп., по-греч. οἱ ἄνθρωποι πολλοὶ γίνεσθαι; ма зѡми Зах., Оф., Стеф., Перф., Ляп., Вѡлгр., Печ.

- 5 ра родишъ са нмъ,̑ ̔. видѣвшн же снове Бѣнн [̑]
 дщера уабѣвскыа,̑ яко добры сжтъ.̑ по-
 лшз а ссѣз жены ѿ вѣсхъ аже избрашъ:
 ̑. Н рѣ Гѣ бѣ̑: „не имать прѣвѣтн дхъ мон [̑]
 въ уабѣвхъ снхъ въ вкы:̑ зане
- 10 сжтъ пльтн—̑: вжджтъ же дѣне ихъ [̑] лѣ̑:
 рк.̑:̑ ̑. Плоди † же вхж по земн въ тѣа дѣнн:̑
 и потомъ,̑ аже вхждаж снове Бѣнн къ
 дщерамъ уабѣвскымъ,̑ и раждаж са влси ††:
 ѿни же вхж исполн,̑ ѿ вкы уабѣнн ѿменнѣ.
- 15 ̔. Видѣвъ же Гѣ Бѣ̑:̑ яко оумножшз са злобы
 уабѣвскы по земн:̑ (н) вѣсакъ уабѣнн помышля-

5. видѣв(ъ)ше Зах., Оф., и видѣвшн Лобк., Стеф., и в. (же) Лян.; Бѣнн Печ., по-греч. υἱοὶ τοῦ Θεοῦ Σιν., οἱ υ. τ. Θ. Греч. печ., οἱ ἄγγελοι τ. Θ. Греч. библ. и др.

6. уабѣвскы Зах., Лобк., Лян., υαβωβίτι Печ., по-греч. τῶν ἀνθρώπων.

7. Н в тъ м Лобк., Оф., Стеф., Перф., Лян., Печ., Греч. (αὐτάς Злат.); ѿ сн Перф., ѿ нмъ Лян.; шже и избрашн Лян., шже избрашн ѿ вххъ Оф., по-греч. ἀπὸ πατρῶν ὧν ἐλέγξαντο.

8. не нм. прѣвѣтн д. м. Стеф., не ѿм. д. м. пр. Печ., по-греч. οὐ μὴ καταμεῖνῃ τὸ πνεῦμά μου.

9. въ вкы Зах., Печ., Лян. (? въ вѣ),= греч. εἰς τὸν αἰῶνα.

10. сѣтъ плотъ Печ., плоть с. Лян., с. плотани Стеф., по-греч. διὰ τὸ εἶ-
 ναι αὐτοῦς σάρκαє и -ха Снн. и др.

10—11. лятъ ̑. и ̑. Зах., Оф., Стеф., ̑. и ̑. лятъ Лян., Перф., † Плоди погрѣшность вл. Сноли Зах., Сьноли Бѣлгр., Исполн Лобк., Перф. (-лнн), -лѣнн Печ., Лян., Гигантс Оф., -лнн Стеф., по-греч. Οἱ δὲ γίγαντες; вѣ Лян.; на земли Оф., Перф., Лян., Бѣлгр., Печ., Стеф. (в тѣ д. на з.), по-греч. ἐπὶ τῆς γῆς; въ тѣ д. Оф., Стеф., Перф., Бѣлгр. (тѣ), въ дѣн оны Лян., Печ.

12. потомъ шж Зах., Стеф.; шно Лобк., егда Печ.; в(ъ)шндалху Зах., -дху Стеф., -дхю Бѣлгр., -дохж Лобк.

13. (нъ) д(ъ)щерамъ всѣ ост.; уабѣвскыа мъ Зах., Бѣлгр.; †† р. сн влси вышло изъ р. ссѣз сн Зах.—р. ссѣз смнн Оф., р. ссѣз тѣ Перф., р. ссѣз Лян., Печ., по-греч. ἐγενῶσαν ἑαυτοῖς. Въ уабѣвскымъ нн то ц, нн то γ.

14. и тн Зах., Оф., Стеф., Перф., Лян. (н тѣ), тн Бѣлгр., тѣм Печ., т(м)(н) жж Лобк., по-греч. ἐκεῖνοι; сноли Зах., Бѣлгр., исполн С:еф. (шн поздн. прип.), исполнн Печ., Лян. (исп. жж), по-греч. οἱ γίγαντες; ѿнн ѿ вѣмъ Печ.,= греч. οἱ ἀπ' αἰῶνος; шменнннн Оф., Стеф., Перф., Печ., -тѣ Лян., по-греч. οἱ ἄνθρωποι οἱ ὀνομαστοί.

15. Н видѣв жж Стеф., Вждж жж Оф.; злоба Лян. (хотя оумножшн сл).

16. уабѣвскы Перф., Стеф., уѣнномъ Лян., υαβωβίτι Печ., по-греч. τῶν ἀνθρώπων; на зем(л)н всѣ ост. (въ Стеф. пропуц.),=греч. ἐπὶ τῆς γῆς; влс. истеръ

- еть въ срѣи своемъ [·] прилежно на злавъ вса дѣи:
 њ. и помысли Бѣ,· яко створи улѣка на земли· и
 20 размысли њ. ꙗ рѣ:· да потреба улѣка,· иже ство-
 рихъ, ѿ лица земли· ѿ улѣка до скота,· (и) ѿ гады до
 птиць небесныхъ:· яко размыслихъ яко-
 же створихъ.· ѡ. Ное же оберъте блгодать прѣ-
 ды Бгомъ:— Прѡ· ꙗ· ѡ· гла· ѡ·—
 25 ѣ. Ахъ ряхъ: „Гѡ, помѡзи ма!· ницѡи дѡшъ моа!· яко с-·
 ѡ ѡ. Блаженъ разоумѣваа на ница и збога: въ·—

· ѿ Притѣ· утеніе · в ·

ѡ. **Х**рани, сѣе. законъ ѡцѣа твоего (и) не ѡверъзи
 наказани[є](к) мѣре твоя ка. Наважи же а

Зах., Оф., Стеф., Лобк., Бѣлгр., вс. это Лян., всамо илито Перф., просто всѡкъ
 Печ., по-греч. πᾶς τις.

17. Н ѣ т ѣ приложно Оф.; и ѣ т ѣ на Оф.; на зло Зах., на земли (!) Перф.,
 по-греч. ἐπὶ τὰ ποιηρά; во всѡ дѣи Печ., всь дѣнь Бѣлгр., Лобк., по-греч. πᾶ-
 σας τὰς ἡμέρας.

18. помысли, по-греч. ἐνεθυμήθη; створи Лян; улѣки Перф.

19. помысли Зах., Стеф.; раз(мысли)н Бѣ Лян.; и рѣ Бѣ Перф., Тих., Печ.,
 по-греч. сὺ ὁ Θεός и безъ ὁ Θ.; и ѣ т ѣ да Зах., Стеф., Печ.; потреба, по-греч.
 ἀπαλείψω; иже Лян., иже всѡ ост.

20. ѿ л. земля Лобк., ѿ земля Лян.; и ѿ ул. Зах., Лобк., Бѣлгр.; и до
 ск. Стеф., Тих., да[и]же до ск. Лян., Печ., по-греч. ἕως κτήνους; ѿ гада Стеф.,
 Тих.; и до вт. Тих., Перф., да и до вт. Лян., дѡже до вт. Печ., по-греч. ἕως πετεσφών.

21. занѣ разм. Печ.,=греч. μετεμελήθην раскаялся Греч. печ. (чаще ἐπε-
 θυμήθη); разм. потревити улѣка Лобк., Бѣлгр.

21—22. иже Оф., Стеф., Перф., Лян., Тих., Печ., иже Зах., иже Бѣлгр., Лобк.

22. сое. ѡ Печ.,=греч. ἐποίησεν αὐτούς; блгодать Зах., Оф., тоже дѡтъ Бѣлгр.

23. (прѣ) Гѣ Лян., (пр.) Гѣ Бѣ Оф., Перф., Бѣлгр., Печ. (Гѣмъ), по-греч.
 ἐναντίου Κυρίου τοῦ Θεοῦ; ꙗкъ ѡн. Зах., гла ѡ. Зах., Печ.

24. (с)зрѣвшихъ иъ твѡ Зах., Оф., согр. тѣ Нов. б.

25. разоумѣвани Зах., Печ., по-греч. ὁ συνίων, по-лат. qui attendit; и ѣ т ѣ
 на Зах., по-греч. ἐπὶ; (и) дѡъ мотъ изъавитъ и (ѣрѡ) Гѣ Зах., Нов. б.

27. Сѡхрани Оф., Перф. (=единич. вар. φύλαξον, -ξαι?); сѡю Оф., Стеф.,
 Перф., Тих.; Сѡны хр. Печ., по-греч. Ἰὲ φύλασσε и Φυλ. υ.; занѡны Печ.,=греч.
 νόμους; своего Тих.

28. казани Зах., по-греч. θεσμούς; мѣри Стеф., Перф., Лян.; своеса Лобк.,
 Оф., Стеф., Перф., Тих.; Наважши и Лян., Маложи (же и) Оф., Стеф., Перф.,
 ѡважи (же и) Лобк., по греч. Ἀφαῖαι δὲ αὐτούς,

на своа дѣлѣ бѣжѣ и ѡжжжжжж жѣ ѡ своен
 30 бѣжѣ ̑̑. Внѣгда жѣ хѡдншн, водн л и с тобоа бж-
 деть; егда спншн, да [рх](хр)аннтѣ та да въ-

Л. 30 (34). Зах. 68а. Лобк. 46. Оф. 26г. Стеф. 41а.
 Перф. 376. Ляп. 49.

стаащюу ти глѣтъ с тобоа ̑̑. Занѣ свѣтланнкѣ
 заповѣдн законоу [∴] н свѣтъ, н пѣтнѣ жнвотоу
 н ѡбану(ен)не наказанню ̑̑. Сѣхрланнтн та ѡ
 женѣ мжжжжжж н ѡ наважжжжжж азѣка тѣ-
 5 ждаго ̑̑. Снѣ, да не оудоблѣ(ѣ)тъ ти похѡгѣ [∴] тоу-

29. на твою д. Печ., на своѣ срѣѣ Оф., Стеф., Перф., по-греч. ἐπὶ σῆ ψυχῆ
 и ἐπὶ σῆ καρδίᾳ Снм. и др.; прнсмо Оф., Печ.; ѡжжжжжж (въ сущн.—Григ.) Зах.,
 Стеф., ѡжжжжжж Лобк., Оф., Перф., Тих., Печ., ѡжжжжжж Ляп., по-греч. ἐχλοῖωσα; и ѣ т т ѣ
 жѣ Зах., Стеф., Перф., Ляп., Тих., Печ., Греч.; естѣ ещѣ и Лобк., Оф., Перф.,
 Тих., в Ляп., ѣхъ Печ., по-греч. нѣтъ; и ѣ т т ѣ ѡ Стеф., ил Тих., по-греч. περὶ
 и ἐπὶ Снм. и др.

30. И внѣгда Оф., И вѣмѣгда жѣ Зах.; 'Егда Печ.; вхѡд. Стеф.; ю Зах., Оф.,
 Стеф., Перф., Печ., по-греч. αὐτῆν; в е дн ю Тих., водн ю сѣ собою Зах., Оф.,
 по-греч. ἐπάγου αὐτῆν; сѣ т. да въ-дѣтъ Печ., конноу с т. да в. Ляп., и—в. про-
 шущ. Оф.

31. и жгда Тих., жгда жѣ Оф., Перф., Ляп., Печ., жно Стеф., жножѣ Зах.
 Лобк., по-греч. ὡς δ' ἄν; и ѣ т т ѣ да Тих.; с(ъ)хрланнтѣ всѣ ост., по-греч. φυλασ-
 σέτω=Григ.; и в-стающн Перф.

Л. 30 (34), 1. тѣжѣ Перф.; да глѣтъ сѣ т. Перф., с т. гл. Стеф.

2. заповѣдѣ Зах., Оф., Стеф., Перф., Печ., Лобк., Ляп. (-ждѣ), по-греч.
 ἐντολῆ; занѡдѣ Оф., Печ., -конѣмѣ Зах., -кон(ъ)мѣмѣ Лобк., Перф., Стеф., и занѡдѣ
 Ляп., по-греч. νόμου и νόμος Снм. (v. δέ); и ѣ т т ѣ перваго и Стеф., Перф., Ляп.
 (нѣтъ обѡихъ); нѣтъ Лобк., Зах., Оф., Стеф., Перф., Ляп. Печ.; жнѣтнѣ (сѣ поздн.
 надпнскою во) Стеф., жнѣтнѣ Зах., Ляп. (-ѣ), -тнѣ Лобк., -тѣ Оф., -тѣ Перф.,
 жнѣтнѣ Печ., по-греч. ζωῆς.

3. ѡказаннѣ Зах., Стеф., Ляп., Лобк., Перф., Печ.; и ѡказаннѣ Тих., казаннѣ
 Зах., и казаннѣ Оф., Стеф. (-нѣ), и мамѣж. Перф., Ляп., Лобк., Печ.; ѣжѣ сохр.
 Печ., с(ъ)хрланнтѣ(ъ) Лобк., Оф., Стеф., Тих., Перф. (и сѣр.), хрланнтѣ Ляп.; сѣ Зах.

4. ѡ казаннѣ Оф., по-греч. ἀπὸ διαβολῆς; южжжж казаннѣ Ляп.

5. тоу-ждѣ Зах., юю-жжѣ Стеф.; Снѡу Оф., Стеф., Перф., Тих.; вн. оудѡ-
 бланнтѣ—оудѡблѣтъ Тих., пожаднтѣ Ляп., Печ., по-греч. (μὴ σε) νικήσῃ; тѣ(о)жѣ
 Перф., Ляп., тѣ Печ.; похѡтъ про п. Ляп., Тих.

ЖДЕА ДОБРОТЫ НИ ОУДЕЛАНЪ ЕЖДИ СКОНИА О-
УЙМА ∴ НИ ДА ВЪСХЪТИГЪ ТЕБЕ ВЪКОМА СКОНИА
ѣс. Цѣна бо любовица яко единного х^р ба; ∴ же-
на же мжжемъ устыны дѣш оулаветь ∴^дѣз. ВЪ-
10 ВАЖЕТ ЛИ КТО ОГНЪ ВЪ НИДРА, А РИЗЪ СКОИХЪ НЕ
СЪЖЕЖЕТЪ? ѣи. НИИ НАСТАПНТЬ КТО НА АГЛЪ И НО-
ГОУ СВОЕЮ НЕ СЪ(ЖЕ)ЖЕТЪ? ѣф. Тако въшедъ къ женѣ мж-
жати [∴] НЕ БЕЗЪ МЖКЪ ЗЛОМЪ ЕДДЕТЬ ТАКОЖДЕ
НЕ ИЗЖИИЕТЪ СА [∴] ВЪСАДЪ ПРИКАСА СА ЕИ ѣ. Не дѣ-

5—6. доброта уюжиа Ляп., уюжиа женѣ доброта Тих., добрѣты по-хотѣ (тоужд. в ѣ т ѣ) Печ., Греч.

6. ииѣ Печ., Ляп.; оулаветь всѣ ост.; оула. будеши Тих., по-греч. (μηδέ) ἀρεσθῆς; твоима Зах., Стеф., Перф., Печ., Лобк. (ѡѣ. тв.).

7. иижѣ Печ.; (да) с о восхитиши и с л Печ., по-греч. (μηδέ) συναρπασθῆς и (μ.) συναρπασάτω се Сии.; вѣждами еѣ Печ.

8. Жѣна любовица Тих., Ц. бо любовицы Печ., и ѣ т ѣ бо Зах., Перф., Тих.; ииожи Тих., еѣица Печ.,—греч. ὄση (2 раза ѡсеѣ); хл. иижѣ бо крѣма наслаиваетъ гортана твои Оф.

9. ж-на бо Тих.; ж. же любовица Стеф.; мжжѣ Печ.; устыны Перф., Печ., Стеф., -иыиъ Оф., Ляп.; дѣш Зах., Оф., Стеф., Перф., дѣшо Ляп. (оулакл. д.); по-греч. ἀνδρῶν τιμίας ψυχάς, иногда ἀν. τιμίων ψ.

10. В-ложитъ Оф., В-връжетъ Лобк., по-греч. Ἀποδόσει (-ѣ-) и Ἀποδόσει Сии.; вѣ в ядра Зах., Оф., Стеф., Перф., Ляп., Тих., в ядра Лобк.; вѣ м. своим Тих.; в р. Лобк., р. же Печ., безъ союза Оф., Перф., Ляп., по-греч. τὰ δὲ ἱμάτια.

11. (не) ѡжжеть Зах.; (не) съ(о)жжеть ли Оф., Перф., Тих., Стеф., Ляп., Печ., по-греч. (οὐ) κατακαύσει; ви. или—такоже Ляп.; ли настоичитъ и. Зах., наст. ли и. Перф., Тих., т. и. шѣ. Ляп., или ходити и. еддетъ Печ., по-греч. ἢ περιπατήσῃ τις; на оугла огниыи Стеф., на оугли огн(с)иыи Зах., Оф., на жгли огниыи (= иыиы?) Лобк., на оуг. -иыи Перф., на огниыи оуг. Ляп., на оугла Тих., на оугладе ѡгнениыи Печ., по-греч. ἐπ' ἀνδράκων πόρος; а Зах., Стеф., Перф., проп. Тих.

12. во-гъ своим Лобк., Стеф., Перф., Тих., Ляп., во-гъ же Печ., по-греч. τοὺς δὲ πόδας; не ѡжжеть Зах., не ѡжжет ли Тих., Ляп., не съжжет ли (съжж.) Лобк., Оф., Стеф., Печ., по-греч. οἶατι κατακαύσει; Таино и Лобк., Оф., Перф., по-греч. Ὅπως; вѣиыи Зах., Оф., Тих., Печ., Стеф., Лобк., по-греч. ὁ εἰσελθῶν.

13. мѣ-жѣтѣ Печ., по-греч. (πρὸς γυναῖκα) ὑπανδρον; (не) вѣх м. хлм Лобк., Стеф., м. ли Тих., мѣиъ хлмъ Оф., мѣиъ хлмъ Перф., ииѣ Печ.; не в. м. х. в., по-греч. οὐκ ἀθωώσεται ἢ οὐκ ἀτιμώρητος ἔσται κακῶν Сии. и др.; ииѣ Печ.

13—14. таино жѣитса (!) Ляп., не изѣ. са отсутств. Печ., Греч. (вѣ Сии. οὐκ ἀθωώσεται).

14. изжнитъ ли са Тих., не изжсетъ са Оф.; прикасами са Зах., Оф., Стеф., Печ.

- 15 **кто [во] ✧ аще [во] въпадеть кто крады: ✧ крадетъ во, да насытитъ дѣшъ алыуащъ ̑̄а. Аще во въпадаетъ, искоупитъ са ✧̑̄: рнца ✧ и въсь нманиъ сво- въ давъ ѡзвент. са ̑̄е. ̑̄ прѣлюбодавн, за ѡскажде- нне оума, погыбѣлъ дѣшъ своен сѣдѣветъ; ✧**
- 20 **̑̄г. болазни же и досаждениъ трѣпнѣтъ поно- шенне же его не потрянтъ са въ вѣкы ✧ ̑̄д. Испазнѣ во рѣвенѣ [✧] вростъ мжжа ел: не по- щидѣ въ днѣ сжда ̑̄е. не оулажеть же ни едино- а мжздом вражды, не нмать оуаещи многы-**

15. **кто впадетъ** Оф., Тих., **впадетъ кто** Стеф., **кого имать** Лян., **итъ вѣ- деть** Печ., по-греч. εἰάν τις ἀλφ̄ (или ε. а. т.); **врадин** Зах., Оф., Перф., Стеф. (-тн), Печ. (врдѣнн, Нов. б.: врдѣнн), **врдѣца** Лян., **врдѣ** (кр. кто вл.) Тих. Второе **во** написано надъ **в** и **в**.

16. **да д. алу.** мас. Зах.; **д. скою алуицию** (-ню) Перф., Печ., **са д. алу.** Лян., **д. тырж** Лобк., по-греч. ψυχὴν πεινῶν и τὴν ψυχὴν πεινῶσαν, **вногда съ аѡтоу;** и **ѣ тъ** во Стеф., **Аще ли** Зах., Лобк., Оф., Перф., Лян., Тих., **Аще же** Печ.; **въпадеть** Зах., Оф., Перф., Тих., Лян.; **итъ вѣдетъ** Печ., по-греч. εἰάν δὲ (и γάρ) ἀλφ̄.

17. **да искоуп.** Оф., Тих., **воздѣствъ** Печ., по-греч. ἀποτίσει; **седморнцн** Лобк. (=Григ.?), **-мрщнцю** Лян., Печ., **-амщнцю** Зах., Оф., Стеф., Перф., Тих., по-греч. ἐπταπλάσια.

17—18. **всѣ нмание своѣ** Оф., Лян., по-греч. πάντα τὰ ὑπάρχοντα αὐτοῦ.

18. **вдѣкъ нжѣ.** Стеф., Перф., **давъ и нжѣ.** Лобк., **вдѣствъ и нжѣ.** Зах., по-греч. δοός; **искоупитса** Лян., **нжѣ. свнѣ** Печ.; **Прнмов. же** Печ. = греч. Ὁ δὲ μοιχός. I на- писано надъ **ъ**.

18—19. **за сждотъ** Зах., Стеф., Лобк. (-тн), **за своудствъ** Оф., Лян., Печ.

19. **Нѣтъ с к о и** Тих.; **сдѣствъ** Перф., по-греч. περιποιεῖται.

20. **и боа. же** Лян., **воидни же** Тих., по-греч. ὀδύνας τε (дѣ единич. вар.), и **терганин** и **д. Тих.**, и **досажение** Стеф., Пер., **ви. дос. тр. — вжхѣствѣ** нонсѣствъ Печ., по-греч. ἀτιμίας ὑποφέρει (-ан единичн. вар.).

21. **не хжгладитса** Печ., по-греч. οὐκ ἐξαλειφθήσεται; **во вѣкѣ** Печ. = греч. εἰς τὸν αἰῶνα.

22. **Испѡзаниа** Печ., **-ани** Перф.; **-аникъ** Стеф.; **рѣнноти** Печ.; **мрости** Лян., и **мрости** Зах., Стеф., Тих.; **моужъ** Зах., Стеф., Тих., Лян. (м. км мр.), **-штн** Оф.; по-греч. Μεστός γάρ ζήλου θυμός ἀνδρός αὐτῆς.

23. **не вощидѣтъ** Лобк., Зах., Оф., Стеф., Перф., Лян., Печ., Тих. (не пощ. и); **всѣ дѣшъ (!)** Перф.; **сождоу** Зах., Тих.; **не времанитъ** Тих., **не ахманнѣтъ** Печ., **ли вжхннѣтъ** Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., Лян., по-греч. οὐκ ἀνταλλάσσεται; и **ѣ тъ** не Зах., Оф., Стеф., Перф., Лян., Печ., Греч.

24. **цнцю** Тих., Печ., по-греч. (οὐδανός) λύτρου; **ни** Зах., Оф., Стеф., Перф.,

- 25 ми дары Гл. ž, ā. Снѣ, храни мой словеса моа же за-
повѣди скрѣни въ себѣ! Снѣ, ути Гл! и оукрѣпи-
ши са развѣ же того не бон са [и] много нікого! :

Въ поимѣ ї не пѣ

Л. 30 (34) об. Зах. 69б. Лобк. 46 об.—47. Оф. 27в.
Стеф. 41г. Перф. 38а. Ляп. 49 об.

въ ї текты гла̃ тѣкъ —

- С писанне намъ еси, Гл, и защитникъ въ днѣ
скрѣни: помози ми по велицѣи мості твоєі,
улюбколюбѣе! Прѣ ā : Ж ма ї д̄
5 ѳ. Молитва боу живота моего—ї. рекж боу моему:
застѣпникъ мон еси, пошто ма за : —
с в̄. Ъ ко жаждеть еленъ на истоуинныкы водн- —
Ѡ прруѣтва [:] Исанна утеніе ā —

Ляп., иижѣ Печ.; ии. оукрѣпнн Оф., Ляп., разрѣшиѣса Печ., по-греч. διαλυθη̄; многа-мѣ Зах., множа-ми Лобк.

25. др(ъ)ми Оф., Стеф., Ляп., Лобк., Печ., рашми (!) Зах.; Снѣ Стеф., Перф., Тях.; и мой зап. Зах.

26. скрѣни Оф., Перф., иинма(и) Ляп.; ої себѣ Печ., по-греч. παρὰ σεαυτῶ; Снѣ Стеф., Перф., Тях.

27. (оукрѣпн)ши са ииѣ Тях.; развѣе Оф., Ляп., -и Перф., иромѣ Печ.; егѣ Печ.; ие в. са никогоже Лобк., и ѣ т ѣ никого Зах., Оф., Стеф., Перф., Ляп., Печ.

28. ї. не по̄ Оф., Стеф., Ляп., ї. не по̄ ил злоѣ Перф., Тр. седм., пон. ут. Печ.

Л. 30 (34) об., 1. гла̃ ž. Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., Ляп., Печ.

2. (Сън.) иашѣ Зах., Лобк., Оф., Стеф., Перф., Ляп., Печ. (стр. 72: здѣсь другоѣ тропарь); заиѣтитѣль Печ., застоупникъ Оф., Перф., Ляп., по-греч. ὑπερασπιστής Греч. печ. (стр. 66) и Слм. (XXV, а).

3. скрѣни Зах., Стеф., ивуѣли Печ., по-греч. θλίψεως; и ном. Лобк.; иѣсѣ Печ., ма Ляп.; тѣ. иил. Оф., Ляп.

5. реноѣ Гѣи Зах.; и ѣ т ѣ моемоѣ Зах., Лобк., Перф., Печ., Греч.

6. застѣпникъ, по-греч. ἀντιλήπτωρ; иеси ты Зах., Стеф., иестъ Ляп.; (за)иы Зах., Оф., (за)иыѣсѣ еси Нов. б.

7. Илюжѣ Оф., Стеф., Лобк., Ииже ѳобразомъ Печ. = греч. δι τροπον; иѣиѣсть Печ.; (води)ѣла Печ., Зах., Оф., Ляп.; ещѣ читается: тѣио жаждеть днѣи мон и тѣио Бѣ Зах. (снѣ; иѣиѣсть Нов. б.).

III.

ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

СВ. КНЯЗЬ ВСЕВОЛОДЪ-ГАВРИИЛЪ

И ЕГО ЗНАЧЕНІЕ

ВЪ ИСТОРИИ НАШЕГО ОТЕЧЕСТВА

И ВЪ ЧАСТНОСТИ – ПСКОВА.



Е. Лебедева.

Печатано подъ наблюдѣнiемъ Е. Лебедева.

Каждый ¹⁾ народъ живетъ преданіями своего прошлаго; нашъ народъ русскій не составляетъ въ данномъ случаѣ исключенія, готовый всегда съ охотою послушать о своей родной старинѣ. Но въ послѣдніе годы бросается въ глаза обиліе юбилейныхъ торжествъ на святой Руси какъ общихъ, такъ и мѣстныхъ, — требующихъ нерѣдко значительныхъ усилий, хлопотъ и приготовленій. Въ основѣ этого факта несомнѣнно лежитъ положительный, современный *ростъ нашего народнаго самосознанія*, проявляющійся уже не въ однихъ столицахъ и другихъ университетскихъ центрахъ просвѣщенія. Въ прошедшемъ— наша нравственная связь; изъ прошедшаго же можно извлекать прекрасные уроки для настоящаго—особенно въ виду того, что русское общество, призванное дѣйствовать дружными усилиями, по мѣстамъ нерѣдко все еще смотритъ врознь и ходитъ въ разбродъ. Нашъ юбилейный праздникъ въ честь и прославленіе 700-лѣтней памяти святаго князя Всеволода-Гавріила имѣетъ глубокой смыслъ, какъ одинъ изъ тѣхъ моментовъ, когда исторія требуетъ отчета за прошлое, уясняетъ настоящее и освѣщаетъ будущее.

Всеволодъ-Гавріилъ не былъ какимъ-либо захудалымъ, малозначительнымъ удѣльнымъ княземъ. Это былъ старшій внукъ знаменитаго Владимира Мономаха—„братолюбца, нищелюбца и добраго страдальца за Русскую землю“ ²⁾. Послѣдній, въ бытность свою еще рядовымъ княземъ, прославился особенно на княжескихъ сѣздахъ какъ *соисатель* князей, убоицы которыхъ, при умноженіи рода Ярослава Мудраго и естественномъ ослабленіи родственныхъ отношеній, наглядно обнаружили въ концѣ XI и въ началѣ XII в.в. всю недостаточность одной чисто родовой, а не государственной связи между великимъ и

¹⁾ Рѣчь, произнесенная въ торжественномъ засѣданіи Псковскаго Археологическаго Общества, 28 ноября 1893 г. по поводу исполнившагося 700-лѣтія обрѣтенія мощей св. князя.

²⁾ Полн. собр. Р. лѣт. II, 10.

младшими князьями. Дѣдъ Всеволода-Гавриила пользовался изъ всего рода Ярославова особою любовью и почтеніемъ народа не только за личныя выдающіяся качества, но и за родство съ греческимъ императоромъ, такъ какъ опъ паравнѣ съ князьями-мучениками Борисомъ и Глѣбомъ, сыновьями Владиміра Св. отъ греческой царевны Анны,— по тогдашнимъ воззрѣніямъ, — „свѣтился царски“ и его, по словамъ современнаго ему митр. Нивифора, Богъ „изъ утробы помаза, отъ царской и княжеской крови смѣсивъ“. Нужно замѣтить, что князья и весь народъ русскій съ благоговѣніемъ смотрѣли на Византійскую имперію, какъ прежде смотрѣли на Римскую имперію дикіе конунги Германцевъ, громившіе ее со всѣхъ концовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ гордившіеся титуломъ римскихъ патриціевъ. Приванный на великое княженіе, безъ всякаго домогательства съ своей стороны, помимо старшаго рода Святослава Ярославича или Ольговичей, устраненныхъ за постоянную дружбу съ Половцами и за такъ называемое *изгойство*, которое не давало, по господствовавшимъ воззрѣніямъ, права не только на великое княженіе, но даже и на удѣльное,— Владимиръ Мономахъ, понимая потребность времени и по родственнымъ связямъ ближе другихъ знакомый съ государственнымъ строемъ Византіи, нарушилъ *застычаніе* Ярослава въ смыслѣ замѣны *родовыхъ* отношеній *государственными* и первый передалъ въ 1125 году великокняжескій престолъ сыну своему Мстиславу помимо старшихъ родичей. Мстиславъ въ 1132 г. оставилъ великое княженіе бездѣтному брату своему Ярополку съ условіемъ, чтобы тотъ немедленно перевелъ старшаго сына его Всеволода, княжившаго въ Новгородѣ съ 1117 г., въ южный Переяславль близъ Кіева — въ качествѣ *наслѣдника великокняжескаго стола*, такъ какъ и Мстиславъ Владимировичъ за 8 лѣтъ до смерти отца переведенъ былъ изъ Новгорода въ Переяславль, считавшійся въ племени Мономаха старшимъ столомъ послѣ Кіева. Уклоненіе отъ новаго порядка престолонаслѣдія, который предначертанъ былъ Владиміромъ Мономахомъ, повидимому, оказывалось лишь временнымъ въ виду бездѣтности Ярополка. Итакъ воспоминаемый нынѣ св. князь Всеволодъ-Гавриилъ, живя въ Новгородѣ съ 1117 г. въ качествѣ *наслѣдника великаго князя*, намѣчался прямымъ кандидатомъ на великое княженіе Кіевское, Новгородское и всея Руси—въ силу тѣхъ новыхъ понятій, провозвѣстникомъ которыхъ явился знаменитый его дѣдъ—въ истинныхъ интересахъ земли Русской ¹⁾).

¹⁾ Замѣчательно, что уставныя грамоты князя Всеволода-Гавриила начинаются слѣдующимъ титуломъ: „Се язь князь *великий* Всеволодъ, нареченный

Но новыя, хотя бы и благодѣтельныя, понятія не скоро прививаются. Много требовалось времени, чтобы новый порядокъ нашелъ себѣ прочное приложеніе къ жизни Русскаго государства. И нашъ св. князь сдѣлался жертвою той борьбы, которая была произведена переломомъ княжескихъ отношеній на Руси. Мстиславъ I, отецъ его, могъ безпрепятственно наследовать послѣ отца великое княженіе потому, что Мономаховичи пока сильны были своимъ единодушіемъ, тогда какъ между ихъ соперниками—Ольговичами происходили междоусобія. По смерти Мстислава I-го начинаются усобицы и въ потомствѣ Мономаха. Младшіе сыновья послѣдняго, дядя Всеволода-Гавриила, оскорбились *предназначеніемъ* его на великое княженіе, по личнымъ расчетамъ усмотрѣвъ въ этомъ нарушение того вѣкового обычая, несостоятельность котораго признана ихъ славнымъ отцомъ. Враждою между Мономаховичами воспользовались Ольговичи, которые забыли, что обладаніемъ рядоваго княжескаго стола въ Черниговѣ были обязаны главнымъ образомъ Владимиру Мономаху,—и даже пошли далѣе, не признавая въ своемъ изгойствѣ т. е. происхожденіи не отъ законнаго великаго князя—препятствія къ отнятію великокняжескаго стола отъ Мономаховичей. „Разодралась Русская земля“, по выраженію лѣтописца, — разодралась послѣ того сравнительно крѣпкаго государственнаго единства, которое создано было князьями — основателями Русской земли, особенно св. Владимиромъ. Разодрался на-трое и княжескій родъ Ярослава Мудраго.

Съ наступленіемъ этой несчастной эпохи совпалъ конецъ жизни св. Всеволода-Гавриила. Двадцать лѣтъ княженія, съ небольшимъ перерывомъ, онъ посвятилъ Новгороду, успѣвъ раскрыть разносторонне свою дѣятельность. Пока живъ былъ Мстиславъ I, значить до 1132 г., правленіе сына его тамъ было твердо и спокойно.

Построеніемъ новыхъ храмовъ ¹⁾ князь обнаружилъ пониманіе

во святомъ крещеніи Василій“... (въ другихъ спискахъ—„Игафшъ“, „Огафшъ“, „Гавриилъ“) въ грамотѣ Новгородскому Софійскому собору; „Се изъ князь великий Гавриилъ, нареченный Всеволодъ, самодержецъ Мстиславеце, внукъ Володимирировъ, и властвующему ми всею русскою землею, сице же властію новгородскою“... въ грамотѣ церкви св. Іоанна Предтечи на Опокахъ въ Новгородѣ (Прав. Собесѣдн. 1861 г. октябрь, стр. 212 и 221).

¹⁾ Напр. въ Новгородѣ имъ построены величественный храмъ во имя великомученика Георгія въ Юрьевомъ монастырѣ, храмъ св. Іоанна Предтечи на Опокахъ (на Петрятинскомъ дворницѣ) и др.; въ Псковѣ—каменный храмъ свят. Троицы и деревянная церковь св. Димитрія Селунскаго.

высокой важности ихъ для народа, недавно принявшаго христіанство, давая имъ къ тому же значеніе средоточія всей общинной жизни не только религіозной, но и гражданской. Какъ можно судить по уставной грамотѣ Всеволода-Гавриила церкви св. Іоанна Предтечи на Опокахъ въ Новгородѣ, около этого храма онъ устроилъ нѣчто въ родѣ современныхъ братствъ или церковно-приходскихъ попечительствъ—именно общину, которая впрочемъ имѣла, кромѣ доставленія матеріальныхъ средствъ самой церкви и ея притчу, нѣкоторыя функціи чисто гражданского характера. Выраженіемъ того же сознанія князя, что для младенчествующаго государства нужны были надежныя пѣстуны, служатъ свидѣтельствуемое „житіемъ“ уваженіе его къ духовному чину и его уставъ храму св. Софіи въ Новгородѣ¹⁾, представляющій областное примѣненіе и дальнѣйшее развитіе церковныхъ уставовъ св. Владимира и Ярослава I-го. Противъ прежнихъ уставовъ онъ расширилъ кругъ лицъ, подлежащихъ опекаѣ церкви, прибавленіемъ *изгоевъ*, людей непринадлежавшихъ ни къ какому вѣдомству, каковы: „поповъ сынъ грамотѣ не умѣетъ, холопъ изъ холопства выкупится, купецъ одолажаетъ и аще князь осиротѣетъ“. Въ статьяхъ „Русской Правды“ касательно дѣлежа наслѣдства различаются дѣти смерда (простаго свободнаго человѣка) и дѣти боярскія: дочерямъ боярина слѣдуетъ урочная часть наравнѣ съ ихъ братьями во всякомъ случаѣ, между тѣмъ какъ дочерямъ *смерда*—только тогда, когда онѣ еще не замужемъ и когда братья обязаны дать имъ приданое; въ противномъ случаѣ часть, слѣдующая дочерямъ смерда, поступаетъ въ казну князя²⁾. Особенное значеніе по этимъ статьямъ имѣло наслѣдованіе земельныхъ участковъ. Когда послѣ смерда оставались только однѣ дочери, то, за выдачей субсидій послѣднимъ, участокъ, которымъ пользовался умершій, переходилъ въ руки князя, какъ его настоящаго собственника³⁾. По уставу же Всеволода-Гавриила, „иже есть останутся сынове и дщере у коегождо человѣка: братіи со сестрами равная часть отъ всего имѣнія“. Значитъ, если по мужѣ (безъ различія сословій) останутся сыновья и дочери, то какъ сыновьямъ, такъ и дочерямъ слѣдуетъ изъ всего наслѣдственнаго имущества по равной

¹⁾ Обѣ грамоты напечатаны въ „Прав. Собесѣдникѣ“ 1861 г. октябрь, стр. 206—226.

²⁾ „Текстъ Русской Правды“... изд. *Н. Калачева*, 1881 г., стр. 16—17 и 36—37.

³⁾ *Никитскій* — „Очеркъ внутренней исторіи Пскова“, изд. 1873 г., стр. 279.

части. Такимъ образомъ Всеволодъ-Гаврииль вноситъ новое для русскихъ воззрѣніе на права дочерей, болѣе сообразное съ христіанскими понятіями. Въ примѣненіи же къ наслѣдованію земельныхъ участковъ нашъ князь производитъ этимъ соціально-экономическую реформу быта, пролагая дорогу къ болѣе прочной организаціи мелкой земельной собственности.

Послѣ такого документальнаго даннаго, прямо характеризующаго гуманное отношеніе Всеволода-Гавриила къ смердамъ — помимо указаній „житія“ его на широкую благотворительность и щедрость князя особенно во время бѣдствій,—возбуждаетъ одно лишь недоумѣніе первое обвиненіе, выставленное Новгородцами при его изгнаніи, что Всеволодъ-Гаврииль „не блюдетъ смердь“ ¹⁾. С. М. Соловьевъ выводитъ изъ сего заключеніе, что въ Новгородѣ „къ противникамъ князя принадлежали простые люди“ ²⁾. Н. И. Костомаровъ толкуетъ это обвиненіе въ смыслѣ, что князь „не заботился о смердахъ“ ³⁾. Бѣляевъ объясняетъ также ⁴⁾; но отношеніе князя къ боярамъ представляетъ спутавно ⁵⁾. Проф. Никитскій, авторъ „Очерка внутренней исторіи Пскова“ понимаетъ здѣсь слово „смердь“ въ спеціальному его значеніи меньшихъ людей, не имѣвшихъ земельной собственности, а жившихъ на общественной землѣ Новгорода или на землѣ бояръ. Князь въ Новгородѣ, по мнѣнію Никитскаго, не обладалъ общественными землями и долженъ былъ довольствоваться одною данью, которую Новгородцы предоставляли ему взимать со смердовъ въ подспорье другимъ источникамъ его содержанія. Смерды же и безъ того часто бывали угнетаемы естественными бѣдствіями и разорительными войнами. Неблюденіе смердовъ, за которое изгнанъ былъ Всеволодъ-Гаврииль изъ Новгорода,—говоритъ этотъ профессоръ,—слѣдуетъ понимать не такъ, что онъ „преступая границы, опредѣленныя Новгородцами, отягощалъ смердовъ несправедливыми поборами“, но, по его мнѣнію, „Новгородцы показали путь своему князю просто вслѣдствіе отсутствія у послѣдняго всякой снисходительности къ положенію смердовъ: ибо, отказываясь отъ облегченія ихъ участи, князь уже тѣмъ самымъ причинялъ Новгороду страшный вредъ, заставляя несправныхъ смердовъ бѣжать

¹⁾ Полн. собр. Р. Лѣт III, стр. 7. Сп. V, стр. 157.

²⁾ Истор. Россія II, стр. 108.

³⁾ Ист. Новгорода, Пскова и Вятки т. I, стр. 63.

⁴⁾ Разказы изъ Р. Исторіи, кн. 2, стр. 226.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 224, 226 и 229.

иль Новгородской земли въ сосѣднія области“¹⁾). Мы, съ своей стороны, обратимъ вниманіе на то, что, если Новгородскіе князья не могли претендовать на обладаніе общественными землями Новгорода въ эпоху широкаго развитія его самоуправленія, то этого нельзя сказать о большей части княженія въ Новгородѣ Всеволода-Гавриила, при твердой и непреклонной политикѣ великихъ князей—отца его и дѣда Мономаха²⁾), когда князь еще имѣлъ значительное участіе въ обладаніи общественною землею въ Новгородѣ и, слѣдовательно, — естественный интересъ, напротивъ, *заботиться* о жильцахъ общественной земли—смердахъ. Самъ Никитскій замѣчаетъ, что въ Псковѣ усиленіе княжеской власти (московскихъ намѣстниковъ) предъ паденіемъ его повело къ устраницію Псковскаго вѣча отъ всякаго господства надъ смердами³⁾). Значить, въ интересахъ власти Всеволода-Гавриила было заботиться о смердахъ, жившихъ на общественной землѣ Новгорода. Нѣсколько иное отношеніе могло быть у князя къ смердамъ, жившимъ на земляхъ бояръ Новгородскихъ, которые, какъ показываетъ послѣдующая исторія Новгорода, нерѣдко получали перевѣсъ на вѣчѣ при подачѣ голосовъ смердами, жившими на ихъ земляхъ и, слѣдовательно, находившимися подъ ихъ вліяніемъ⁴⁾). Быть можетъ, Всеволодъ-Гавриилъ противился начинавшемуся, особенно послѣ смерти его родителя, стремленію нѣкоторыхъ Новгородскихъ бояръ приводить на вѣче толпу своихъ полузависящихъ кліентовъ и тѣмъ усиливать свое противленіе княжеской власти. Двойное значеніе слова „блюсти“ въ древне- и - церковнославянскомъ языкѣ (*первое* — тщательно соблюдать, наблюдать, сохранять, отсюда заботиться; *второе*—съ опасеніемъ смотрѣть, подстергать) отърываетъ широкій просторъ для того и другаго толкованія отношеній Всеволода-Гавриила къ смердамъ—безъ противорѣчія вышеприведенному документальному данному. Князь Всеволодъ-Гавриилъ могъ покровительствовать смердамъ, жившимъ на общественной землѣ Новгорода, пытаясь превратить ихъ изъ безземельныхъ жильцовъ въ мелкіе собственники или, по крайней мѣрѣ, подготавливая къ сему почву. Съ другой стороны, вѣроятно, сразу про-

1) Никитскій „Очеркъ внутр. ист. Пскова“, стр. 279—280.

2) Объ отношеніи Владиміра М. и Мстислава Великаго къ Новгородскимъ боярамъ см. Соловьева II, стр. 103; Бѣляева „Разказы“ кн. 2, стр. 221; Костомарова—Ист. Новг., Пскова и Вятки т. I-II, стр. 53—54.

3) Никитскій... стр. 282—283. Ср. Бѣляевъ „Разказы“ кн. 3, стр. 40, 46—47, 48—50, 59—60.

4) Бѣляевъ „Разказы“ кн. 3, стр. 40.

явившіяся по смерти Мстислава I поползновенія Новгородскихъ бояръ къ пользованію на вѣчѣ голосами своихъ арендаторовъ шли въ разрѣзъ съ государственными понятіями Всеволода-Гавриила.

На князя Всеволода-Гавриила легко также выполнение поставленной Владимиромъ Св. и Ярославомъ Мудрымъ ¹⁾ государственной задачи—колонизаціонное движеніе въ среду инородческихъ поселеній Прибалтійскаго края и распространеніе тамъ православія. Со стороны Ярослава I и его ближайшихъ преемниковъ видно стремленіе заставить Новгородъ и Псковъ дѣйствовать сообща въ достиженіи этой серьезной цѣли. И тогда успѣхи Русскихъ въ Прибалтійскомъ краѣ оказывались дѣйствительно блестящими, напр., утвержденіе въ г. Юрьевѣ еще при Ярославѣ I,—такъ какъ 1., политическое единство Руси было пока крѣпче, чѣмъ немного позднее, когда оно уже ослабили частыя междоусобія князей и отдѣльныхъ областей,—2., вниманіе князей не было отвлечено страшнымъ восточнымъ врагомъ—Монголами, отъ которыхъ Русь грудью своею защитила Западную Европу. По примѣру отца своего Мстислава, неоднократно ходившаго (въ 1111, 1113 и 1116 г.г.) въ область Чуди и Ливи ²⁾, и Всеволодъ-Гавриилъ предпринималъ туда же походы въ 1130, 1131 и 1133 г.г., причѣмъ послѣдній ознаменованъ возвращеніемъ отъ Чуди Юрьева ³⁾. Послѣ сего Юрьевъ, вскорѣ снова отнятый Чудью, еще разъ ваять былъ русскими въ годъ обрѣтенія мощей Всеволода-Гавриила ⁴⁾, а затѣмъ въ 1224 г.—одновременно съ битвою русскихъ при Калкѣ—сдѣлался достояніемъ Литовскаго ордена подъ именемъ Дерпта ⁵⁾.

Претензіями Ольговичей, а также младшей линіи Мономахова дома—на великокняжескій столъ усилена была полная готовность Всеволода-Гавриила послѣдовать завѣщанію своего отца—Мстислава Великаго и перейти, по смерти его въ 1132 г., изъ Новгорода въ Переяславль (близъ Кіева). Если обратить вниманіе на то, что, по завѣщанію

¹⁾ „Исторія Россіи“—*Соловьева* I, стр. 190 и 228; „Ист. госуд. Россійскаго“ *Карамзина* VIII, 292.

²⁾ *Бѣляевъ* „Разказы“ кн. 3, стр. 188.

³⁾ Тамъ же 189 стр.

⁴⁾ Тамъ же 194—195 стр. См. рукописное житіе Всеволода-Гавриила, принадлежащее Псковскому Кае. Собору Іп. 8°, въ разказѣ объ обрѣтеніи мощей стр. 163 об. — 164 стр.

⁵⁾ *Бѣляевъ*, кн. 3, стр. 210 - 211.—Замѣчательно то, что не задолго до 700-лѣтія обрѣтенія мощей св. Всеволода-Гавриила Дерпту возвращено русское названіе „Юрьевъ“.

Ярослава I, Киевъ и Новгородъ назначены были всегда неразрывно принадлежать великому князю, то пребываніе особыхъ князей въ Новгородѣ имѣло посему служебное значеніе великокняжескаго намѣстника. Князь Всеволодъ-Гавриилъ былъ съ 1117 г. въ Новгородѣ лишь намѣстникомъ дѣда Мономаха и отца Мстислава. По практикѣ, установившейся въ домѣ Мономаха, прямой наслѣдникъ великокняжескаго стола сидѣлъ на старшемъ послѣ него столѣ въ Переяславлѣ. Съ Переяславскаго стола Мономахъ, Мстиславъ и Ярополкъ перешли на Киевскій ¹⁾. Если бы Всеволодъ-Гавриилъ достигъ въ послѣдствіи великокняжескаго стола въ Киевѣ, то вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлался бы настоящимъ княземъ нераздѣльно соединеннаго съ послѣднимъ Новгорода. Новгородцы же, вообще обижавшіеся въ XI и XII в.в. на князей,—зачѣмъ уходили отъ нихъ,—держались обратнаго воззрѣнія, что Новгородъ *не соединенъ съ Киевомъ неразрывно* подъ властію великаго князя, и что переходъ изъ Новгорода въ Переяславль есть униженіе Новгорода, какъ „стола Рюрика“ ²⁾. Такимъ образомъ послѣ 1132 г., когда въ Киевѣ вмѣсто Мстислава I-го сѣлъ братъ его Ярополкъ, призвавшій племянника своего Всеволода-Гавриила изъ Новгорода въ Переяславль, произошло столкновеніе обычая въ домѣ Мономаховомъ, установленнаго въ интересахъ обще-русскаго государственнаго строенія, съ стремленіемъ вольныхъ и самолюбивыхъ Новгородцевъ къ *обособленности* на незаконномъ основаніи; но это столкновеніе было неудачно для Всеволода-Гавриила въ силу противодѣйствія младшей линіи Мономаховичей, — и онъ принужденъ былъ возвратиться въ Новгородъ.

Младшая линія Мономаховичей не только разстроила планы Мстислава Великаго касательно наслѣдованія Киевскаго стола, но стала обижать его дѣтей даже въ полученіи обычныхъ удѣловъ,—напр., втораго брата Всеволодова—Изяслава, который посему явился въ Новгородъ и весною 1134 года подвинулъ брата съ Новгородцами противъ дяди—Юрія Долгорукаго, — что всего замѣчательнѣе, — въ союзѣ съ Ольговичами, въ отношеніи которыхъ раздѣлялъ общую вражду своего племени. Этотъ походъ противъ Суздальцевъ былъ неудаченъ, но Изяславъ достигъ пѣли — получивъ въ удѣлъ Владимиръ Волинскій. Послѣ того какъ кровная обида старшей линіи Мономаховичей была удовлетворена, послѣдніе немедленно расторгнули союзъ съ Ольговичами, вынужденный крайними обстоятельствами. Но Новгородцы, побывавъ

¹⁾ Соловьева, „Ист. Россіи“ II, 97.

²⁾ Тамъ же, 104 стр.

въ Суздальской землѣ, вспомнили, что нѣкогда Ростовъ и Суздаль были колоніями Новгорода, и скорѣ заставили Всеволода-Гавриила принять участіе въ зимнемъ походѣ 1135 г. въ Суздальскую землю уже съ завоевательною цѣлю. Такъ какъ династическая причина личнаго неудовольствія противъ дяди Юрія Суздальскаго была, по настоящему вопросу объ удѣлахъ, удовлетворена, то Всеволодъ-Гавриилъ не могъ сочувствовать усиленію обособлявшагося Новгорода на счетъ того дома, изъ котораго по закону происходили великіе князья. Мы видимъ, что отъ этого похода отговаривалъ Новгородцевъ вмѣстѣ съ Всеволодомъ-Гаврииломъ представитель духовнаго единства Руси—все-россійскій митрополитъ Михаилъ, нарочно для того пріѣхавшій изъ Кіева въ Новгородъ ¹⁾, а также епископъ Нифонтъ, *послѣдній* присланный изъ Кіева архипастырь Новгорода, раздѣлявшій обще-русскія стремленія, но не областныя интересы своей епархіи ²⁾. Между тѣмъ самолюбіе челоѣка, оскорбленное устраненіемъ отъ кандидатуры на великокняжескій столъ, естественно могло бы давать побужденіе въ тому, чтобы, оставаясь въ Новгородѣ, обособиться отъ прочей Руси во главѣ Новгородцевъ и мстить дядѣ отнятіемъ его удѣла. Но взглядъ Всеволода-Гавриила былъ шире, чѣмъ у Новгородцевъ. Къ тому же у него настолько доставало доблестнаго великодушія и политической честности, что принесены были въ жертву обще-русскому дѣлу и монархическому принципу всякое самолюбіе и честолюбіе князя. Несочувствіемъ полководца объясняется главнымъ образомъ неудача втораго похода Новгородцевъ въ Суздальскую землю.

Итакъ князь Всеволодъ-Гавриилъ является предъ нами съ чертами правителя, понимавшаго потребности юнаго христіанскаго общества на Русь, — гуманнаго законодателя, — выдающагося дѣятеля въ области внутренней политики, — доблестнаго стража Русской земли на сѣверо-западной ея окраинѣ и проводника русскаго православнаго вліянія въ Прибалтійскомъ краѣ, — наконецъ самоотверженнаго носителя идеи государственнаго единства Руси. Въ лицѣ его подготовлялся достойный преемникъ Владимира Мономаха и Мстислава Великаго; но вмѣсто того, чтобы сѣсть впослѣдствіи на великокняжескомъ столѣ въ Кіевѣ, Всеволоду-Гавриилу пришлось потерять и Новгородъ путемъ изгнанія. Путь же изгнанія бывалъ въ исторіи челоѣчества неоднократно и неизбѣжнымъ выходомъ многихъ великихъ людей изъ такой комбинаціи обстоятельствъ, при которой парализовалась ихъ

¹⁾ *Костомаровъ* — „Новгородъ, Псковъ и Вятка“ т. I-й стр. 62—63.

²⁾ *Булгаковъ* „Разказы“ кн. 2, стр. 227 и 231.

славная дѣятельность. Возрѣнія и цѣли князя Всеволода-Гавриила расходились съ стремленіями Новгорода, который послѣ 1132 г., т. е. послѣ смерти Мстислава В., не имѣлъ уже надлежащей сдержки. Многимъ князь не угодилъ Новгороду, хотя не оставался безъ сторонниковъ. Его обвиняли на вѣчѣ въ томъ, что онъ—1, не блюдетъ смердовъ, — 2, давъ обѣщаніе не оставлять Новгорода до смерти, уѣхалъ въ южный Переяславль и хотѣлъ тамъ княжить, — 3, во второмъ походѣ на Суздальскую землю въ 1135 г. прежде всѣхъ оставилъ битву при Ждановой горѣ и 4, сперва велѣлъ приступить къ союзу съ Ольговичами, а потомъ велитъ отступить ¹). Но выше мы положительно освѣтили всѣ эти обвиненія съ иныхъ точекъ зрѣнія, болѣе достойныхъ памяти прославляемаго нами князя. Въ частности, по поводу обѣщанія Всеволода-Гавриила не оставлять Новгорода замѣтимъ, что 1, онъ, сдѣлавшись великимъ княземъ Кіевскимъ, превратился бы изъ великокняжескаго намѣстника въ Новгородѣ въ настоящаго князя этой первоначальной русской столицы, — 2, когда Всеволодъ-Гавриилъ давалъ такое обѣщаніе, то могъ не знать позднѣйшихъ намѣреній и распоряженій своихъ дѣда и отца—высшихъ рѣшителей судьбы и задачъ Россіи ²). И сами Новгородцы подтвердили несостоятельность своихъ обвиненій, выразивъ, по кончинѣ Всеволода-Гавриила, свое горячее желаніе похоронить князя въ Новгородѣ,—по пословицѣ: „Что имѣемъ, не хранимъ, потерявши плачемъ“.

Принятіемъ въ себѣ князя-изгоя Святослава Ольговича Новгородъ хотѣлъ утвердить свою обособленность и вольность на незаконномъ основаніи,—а въ это время партія сторонниковъ Всеволода-Гавриила Мономаховича засѣла въ Псковѣ, старѣйшемъ пригородѣ Новгорода. По ихъ призыву явился сюда изъ Вышгорода Всеволодъ-Гавриилъ, какъ претендентъ на Новгородское княженіе. Попытка противной ему новгородской партіи—изгнать князя изъ новаго его мѣстопробыванія окончилась ничѣмъ въ виду стойкости Псковичей, рѣшившихся изо-всѣхъ силъ защищать Всеволода-Гавриила. Около пог. Дубровны, нынѣшняго Порховскаго уѣзда, Святославъ и Новгородцы возвратились назадъ, говоря: „Не хотимъ проливать крови братьевъ“

¹) Полное собр. Р. Лѣтопис. т. V, стр. 157, см. „Ист. Россіи“ Соловьева II, 107 стр.

²) И позднѣе, нѣкоторые князья, видя бесполезность своего пребыванія на Новгородской службѣ, сами слезали съ себя крестное цѣлованіе къ Новгороду и поступали на службу къ великому князю (*Бѣллетъ* „Разказы“ кн. 2, стр. 569).

своихъ; пусть Богъ все управитъ Своимъ промысломъ“ ¹⁾). И дѣйствительно, промыслъ Божій зло направилъ къ добрымъ послѣдствіямъ...

Всеволодъ-Гавриилъ прожилъ въ Псковѣ менѣе года, съ 7 марта 1137 г. по 11 февраля 1138 г. ²⁾). Онъ блеснулъ какъ-бы метеоромъ на небосклонѣ Псковской исторіи. И тѣмъ не менѣе Псковъ всегда придавалъ ему громадное значеніе, считая его своимъ первымъ княземъ, небеснымъ защитникомъ и покровителемъ. Изъ всѣхъ послѣдующихъ князей своихъ Псковъ поставилъ около Всеволода-Гавриила лишь Довмонта-Тимофея ³⁾). Хорошая память и обыкновеннымъ человекомъ пріобрѣтается недаромъ, но открытое и торжественное почитаніе св. князя, началось чрезъ 55 лѣтъ послѣ его кончины ⁴⁾). Признаніе Псковичами духовно-охранительнаго значенія Всеволода-Гавриила рельефно выразилось въ томъ, что 1, въ псковской редакціи житія Александра Невскаго въ разсказѣ о знаменитомъ Ледовомъ побоищѣ 1242 г. вставлено содѣйствіе князя Всеволода Александру ⁵⁾, 2, въ

¹⁾ Полное собр. Р. Лѣтопис. III, 8. Сн. V, стр. 158.

²⁾ *Бѣляевъ* „Разказы“ кн. 2, стр. 228. Другіе, въ томъ числѣ С. М. Соловьевъ (Ист. Россіи т. II, стр. 108), годомъ смерти Всеволода-Гавриила считаютъ 1137-й. Трудъ князя Н. Туркестанова (*„Сокращенный календарь на тысячу лѣтъ, составленный для повѣрки годовъ въ лѣтописи“*. СПб., 1868 г.) не устраняетъ недоумѣнія при разрѣшеніи спорнаго вопроса. По свидѣтельству „Житія“ св. князя, онъ преставился *въ четвертокъ сырныя седмицы въ 11 день февраля 6646* т. Въ виду того, что наши лѣтописцы придерживались счета новаго года съ 1 марта и 1 сентября, является вопросъ,—къ какому году отнести сіе событіе по счету отъ христіанской эры и съ 1 января. Въ 1137 г. пасха—11 апрѣля; 11 февраля падаетъ на четвергъ предъ мясопустомъ, а четвергъ сырной недѣли приходится 18 февраля (стр. 32 и 2). Въ 1133 г. пасха—3 апрѣля; 11 февраля падаетъ на пятницу сырной недѣли (стр. 32 и 1). Въ первомъ случаѣ невѣрна недѣля, указываемая „житіемъ“, во второмъ—невѣренъ день, означаемый тамъ же. Что тверже держится въ памяти народной: день или цѣлая седмица?

³⁾ *Бѣляевъ* „Разказы“ кн. 3, стр. 227.

⁴⁾ Значитъ, къ 1193 году относится канонизація князя Всеволода-Гавриила Новгородскою епархіальною властію. Канонизація его всероссійскою церковною властію произошла на соборѣ 1549 г. въ Москвѣ (Ист. Р. Церкви—и. *Макарія* т. VIII, стр. 43—44; „Житія святыхъ, какъ истор. источникъ“—*Ключевскаго*, стр. 225—228, прим. 3, стр. 225 и 462 стр.—„Исторія канонизаціи русскихъ святыхъ“ *Васильева*, стр. 186—въ „Чтен. Общ. Ист. и древ. Россійскихъ“ за 1893 г.) Въ мишеѣ на 11 февраля ему положена особая служба.

⁵⁾ *Ключевскій* „Житія святыхъ, какъ историческій источникъ“ стр. 251.

„житіи“ самого князя Всеволода-Гавриила онъ именуется „оборонителемъ и забраломъ граду Пскову отъ поганныхъ нѣмецъ“ ¹⁾, 3, во время славной обороны Пскова отъ войскъ Стефана Баторія, въ самые опасные моменты приступовъ польскаго короля, принесеніе изъ собора св. Троицы мощей Всеволода-Гавриила съ Печерскими иконами неоднократно воодушевляло и поддѣрживало мужество Псковичей ²⁾).

Чѣмъ объяснить такое воззрѣніе Псковичей на св. Всеволода-Гавриила, сдѣлавшагося для нихъ на вѣки роднымъ и любимѣйшимъ княземъ? На это даетъ отвѣтъ исторія Пскова.

Временный пунктъ пребыванія одного изъ трехъ призванныхъ князей—Трувора, родина св. княгини Ольги Россійской,—область рѣки Великой имѣла уже при св. Владимирѣ отдѣльнаго отъ Новгорода великокняжескаго намѣстника въ лицѣ сына его Судислава ³⁾. Указанное выше стремленіе Ярослава Мудраго заставить Новгородъ и Псковъ дѣйствовать сообща по отношенію къ Прибалтійскому краю—имѣло послѣдствіемъ превращеніе Пскова въ первый пригородъ Новгорода, безъ отдѣльнаго князя. Пока политическое единство Руси оставалось болѣе или менѣе крѣпкимъ, охранительныя и колонизаціонныя задачи Руси на сѣверо-западной окраинѣ дружно выполнялись Новгородомъ и Псковомъ. Но какъ только это единство начало шататься, а Новгородъ сталъ обособляться въ своихъ мѣстныхъ интересахъ, разбрасываясь новыми колоніями далеко на сѣверо-востокъ нынѣшней Европейской Россіи ⁴⁾, преимущественно становясь областью торговою и не усвоивая прочной политической дальновидности,—Пскову, при его столь славныхъ преданіяхъ прошлаго, нерѣдко выпадало на долю, съ одной стороны, дѣлаться ареною борьбы новгородскихъ партій, дѣйствовавшихъ изъ Пскова на Новгородъ для достиженія своихъ интересовъ, а не Псковскихъ ⁵⁾,—съ другой стороны, послѣ походовъ въ Прибалтійскій край вмѣстѣ съ Новгородомъ, тер-

¹⁾ Тамъ же 257 стр. Здѣсь посему нельзя видѣть анахронизма, какъ усматриваетъ Блючевскій. См. Толстой „Святини и древности Пскова“ 28 стр. Нѣмцы были въ Ливоніи съ 1158 г.,—значить, до обрѣтенія мощей князя Всеволода—Гавриила (*Бьялевъ*, кн. 3, стр. 198—199).

²⁾ „Истор. княжества Псковскаго“ *М. Евенія* ч. 1, стр. 213; „Ист. описаніе Пскова и его древнихъ пригородовъ“. *Н. Ильинскаго*, ч. V, стр. 21.

³⁾ *Бьялевъ* „Разказы“ кн. 3, стр. 185; *Бестужевъ-Рюминъ*, „Р. Ист.“ стр. 105 и 107.

⁴⁾ Напримѣръ, Вятка основана уже въ 1176 г.

⁵⁾ *Бьялевъ*, кн. 3, стр. 142 и 192.

цѣтъ лишь однѣ обиды при дѣлежѣ дани отъ его своекорыстныхъ гражданъ, а затѣмъ, когда удалялись Новгородскіе полки, при слабомъ одиночествѣ нести месть со стороны ограбленныхъ Новгородцами сосѣдей ¹⁾, иначе отдѣлываться своими боками за чужія выгоды. Псковъ естественно требовалъ присутствія въ своихъ стѣнахъ какой либо постоянной военной силы, наличныхъ военныхъ средствъ, короче княжеской дружины, такъ какъ послѣдняя по характеру времени образовала единственную постоянную военную силу. И вотъ въ Псковѣ появляется князь,—не какой-либо заурядный князь, а такая выдающаяся въ тогдашней Руси личность, какъ Всеволодъ-Гавриилъ Мстиславичъ, недавніе походы котораго въ Прибалтійскій край, подобно походамъ отца его Мстислава В., были выгодны особенно для Пскова ²⁾ О срокѣ пребыванія его въ Псковѣ можно съ полнымъ правомъ сказать словами Писанія: *скончався в малѣ, исполни мѣта дома* ³⁾. *De jure* претендентъ на Новгородскій столъ, *de facto* княжившій въ Псковѣ и неожиданно здѣсь скончавшійся, Всеволодъ-Гавриилъ имѣлъ *идейное*, иначе *программатическое* значеніе въ исторіи Пскова, подобно многимъ знаменитымъ дѣятелямъ и событіямъ исторіи всеобщей и русской. Великія историческія личности славны не числомъ лѣтъ дѣятельности, а ея *идеями*, напр. Александръ Македонскій, Юлій Цезарь,—у насъ Андрей Боголюбскій, Александръ Невскій. Подобно сему и событія получаютъ цѣну не по однимъ непосредственнымъ результатамъ,—напр., Куликовская битва. Всеволодомъ-Гаврииломъ *примѣръ* былъ поданъ, почва подготовлена для новаго порядка вещей въ Псковѣ. Еще сторона. Нынѣ часто спорять о мѣстѣ погребенія выдающихся дѣятелей и высоко дорожатъ ихъ могилами. Такъ было всегда. Какъ мощи св. Петра, митрополита всероссійскаго, законною каедрою котораго былъ г. Владимиръ на Клязьмѣ, послужили краеугольнымъ камнемъ будущаго величія Москвы, собирательницы Руси, такъ точно св. мощи прославляемаго нами князя, почивающія въ Псковѣ, легли *въ основу областной самобытности Пскова*. Фактъ предупредилъ законъ, что нерѣдко случается и въ новѣйшей исторіи ⁴⁾, — и, начиная съ Всеволода-Гавриила, Псковичи первое

¹⁾ *Бѣляевъ*, кн. 3, стр. 142, 192, 213 (рельефный примѣръ своекорыстія Новгородцевъ); *Никитскій*—94—95 стр

²⁾ *Бѣляевъ*, кн. 3, стр. 188 и 190.

³⁾ Премудр. Соломона IV, 13.

⁴⁾ См. *Бѣляевъ*, кн. 2, стр. 409 410.

время съ перерывами, а затѣмъ уже постоянно, имѣютъ особыхъ князей до 1510 г.

Но не въ областной самобытности Пскова, окончательно достигнутой въ половинѣ XIV ст., — смыслъ его исторіи, а въ позднѣйшемъ объединеніи его, какъ и другихъ отдѣльныхъ княжествъ и земель Руси, подъ знаменемъ Москвы. Не имѣеть-ли однако временная самостоятельность Пскова, подаренная ему и въ теченіе почти 4 вѣковъ духовно охраняемая княземъ Всеволодомъ-Гаврииломъ, *особеннаго значенія* въ Русской исторіи?

Первый грѣхъ Новгорода, воспользовавшагося „раздраніемъ“ Русской земли, противъ государственнаго единства и законнаго княжескаго племени Мономаховичей — повлекъ за собою протестъ Пскова, далъ толчекъ стремленію его къ самостоятельности и тѣмъ положилъ начало будущему паденію Великаго Новгорода.

Мы видимъ, во-первыхъ, что областная самостоятельность Пскова обезпечила для него большую возможность быть сѣверо-западнымъ оплотомъ Руси, особенно при Довмонтѣ-Тимоеѣ, и тѣмъ съ честію выполнить, по крайней мѣрѣ, *охранительную* задачу по отношенію къ исконной русской территоріи и народности, отказавшись по одиночеству отъ непосильной колонизаціи въ сторону Балтійскаго моря. Разладъ Новгорода и Пскова допустилъ утвержденіе въ Эсто-латышскомъ краѣ Ливонскаго ордена ¹⁾. Подневольное слѣдованіе чужой указкѣ Новгорода предало самый Псковъ на два года (1240—1242) въ руки Нѣмцевъ ²⁾, и только Александръ Невскій своимъ Ледовымъ побойцемъ возвратилъ Русской землѣ древній градъ Св. Ольги. Но, укрѣпивъ свою самостоятельность, Псковъ грудью постоялъ за область рѣки Великой и не уступилъ ни пяди своей земли Ливонскому ордену и Литвѣ.

Во-вторыхъ, областная самостоятельность Пскова подорвала силу Новгорода. „Младшій“ братъ ослабилъ „старшаго“ и тѣмъ облегчилъ Москвѣ ея собирательную работу. Въ исторіи Пскова, сравнительно съ Новгородомъ, бросается въ глаза то, что на современномъ языкѣ называется *лояльностію*, то-есть уваженіемъ къ законности и справед-

¹⁾ Новгородцы и Псковичи при первой встрѣчѣ съ Нѣмцами одержали верхъ и заставили ихъ удалиться въ Ливонію (*Бѣллегъ*, кн. 3, стр. 203). Чудъ была противъ Нѣмцевъ, дѣйствуя въ союзъ съ Новгородцами и Псковичами (Тамъ же 25—26, 205 стр.).

²⁾ *Бѣллегъ*, кн. 3, стр. 142, 143—144.

ливости. Примѣры сего неоднократны ¹⁾. Обособленное положеніе Пскова, окруженнаго съ юга и запада врагами Русской земли, а съ востока—въ большинствѣ случаевъ непріязненнымъ старшимъ братомъ, заставляло его цѣпляться за все то, въ чемъ граждане его *чутьемъ* угадывали въ каждое данное время—русскую центральную силу. Когда такую силу сдѣлалась Москва, Псковъ примкнулъ къ ней, ища у ней покровительства и, въ свою очередь, оказывая ей содѣйствіе, напр., при покореніи Новгорода. Этимъ объясняется отсрочка паденія самостоятельности Пскова ²⁾. Но и при паденіи своемъ, въ противоположность Новгороду, онъ „сошелъ съ исторической сцены,—по мѣткому выраженію одного историка,—не какъ драхмный искалѣченный старецъ, а какъ бодрый еще воинъ, отслужившій свою срочную службу“ ³⁾, и блестяще показалъ это, уже войдя въ составъ Московскаго государства, въ славныхъ оборонахъ своихъ отъ войскъ Стефана Баторія и Густава Адольфа.

Итакъ Всеволоду-Гавриилу не суждено было сѣсть великимъ княземъ въ стольномъ Кіевѣ и *прямо* внести долю своего преемственнаго участія по утвержденію единства Руси и усиленію въ ней монархической власти. Но его мимолетное княженіе въ Псковѣ, нечаянная кончина и пребываніе св. мощами *косвенно* восполнили этотъ пробѣлъ въ Русской Исторіи ⁴⁾. Каждый можетъ судить теперь: достоинъ-ли

¹⁾ До 1240 г. все Псковскіе князья безъ исключенія были изъ дома Мстислава Великаго (*Никитскій*, 92—93 стр.). Когда Александръ Невскій вступалъ въ Псковъ послѣ Ледоваго побоища, то завѣщалъ Псковичамъ любовь къ своему потомству (Полн. собр. Р. лѣт. т. V стр. 10). И это завѣщаніе Псковичи исполняли. Въ 1266 г., по принятіи къ себѣ литовскаго выходца князя Довмонта, Псковичи постарались соединить князя съ родомъ Невскаго, высватавъ ему княжну Марію Дмитріевну, внучку Александра Невскаго. Въ 1327 г. Псковъ радушно принялъ къ себѣ бѣжавшаго изъ Твери великаго князя всея Руси Александра Михайловича, но проклятіе всероссійскаго митрополита Теоноста, содѣйствовавшего Московскому князю Іоанну Даниловичу Калитѣ въ борьбѣ изъ-за великокняжескаго стола съ Тверскими князьями, — повлекло за собою въ этотъ разъ удаленіе князя Александра изъ Пскова въ Литву.

²⁾ Уже *Татищевъ* замѣтилъ что Псковичи сиромѣе пользовались своею вольностью, нежели Новгородцы, и за это пользовались многими привилегіями до конца XVII ст. (*Ильинскій Н.* „Истор. описаніе Пскова и его древнихъ, пригор.“ ч. II, стр. 20).

³⁾ *Благовъ* „Разказы“ кн. 3, стр. 383. См. кн. 2, стр. 568—569.

⁴⁾ Что русскіе государи чтятъ святую память князя Всеволода-Гавриила,—свидѣтельствомъ является челобитье соборнаго старца Арсенія о выдачѣ денегъ, пожертвованныхъ государями на неугасимую свѣчу ко гробу Благовѣрнаго князя Гавриила Псковскаго 1675 г. („Псков. Губ. Вѣд.“ 1870, № 14).

ЭТОТЪ СВ. МУЖЬ НАШЕЙ ПАМЯТИ КАКЪ *политическій* дѣятель? Достоянствѣ ли онъ того чествованія, которое мы нынѣ воздаемъ ему? Да и это чествованіе не ему нужно, а намъ нужно, потому что онъ имѣетъ теперь честь, которой мы не въ силахъ ему воздать. Но мы, отдаленные его потомки, чѣмъ чаще будемъ его чествовать, тѣмъ болѣе будемъ свидѣтельствовать, что мы достойны своего великаго призванія, что мы цѣнимъ значеніе наслѣдства, намъ завѣщаннаго, и не только хранимъ его, но и усугубляемъ. Да не забудетъ каждый изъ насъ, исполняя собственныя обязанности на пользу общественно-государственную, высокій девизъ, начертанный на славномъ мечѣ св. князя Всеволода-Гавриила: *honorem tuum petiti dabo* (честь моей ни кому не отдамъ)! Честь и хвала тебѣ, святой мужь и заступникъ земли Псковской!

Евгеній Лебедевъ.

27 ноября 1893 г.

Псковъ.



ГЛАВА ПЯТАЯ.

Приѣздъ въ Москву епископа Мееодія и Θεодосія Углицкаго, игумена Выдубицкаго.—Ходатайство Мееодія въ Малороссійскомъ Приказѣ о предоставленіи малороссійскимъ жителямъ разныхъ льготъ.—Донось Брюховецкаго на Мееодія.—Адамовичъ сообщаетъ Мееодію обо всемъ, происходящемъ въ Малороссіи.—Малороссійскій Привазъ относится недружелюбно къ Мееодію и Приказъ Тайныхъ Дѣлъ заступаетъ за епископа.—Приѣздъ въ Москву Барановича съ многочисленною свитою.—Благосклонный пріемъ черниговскаго епископа при Дворѣ.—Поднесеніе Барановичемъ государю „Меча Духовнаго“—Восхваленіе „Меча“ Симеономъ Подольскимъ.—Разсылка „Меча“ по епархіямъ.—Пожалованіе Барановичу бумаги для отдачи Гизелю.—Отношеніе патриарха Никона къ пріѣхавшимъ на соборъ малороссійскимъ епископамъ.—Полемическій „Свитокъ“ Никона противъ „Меча Духовнаго“.—Отпускъ съ Москвы пріѣхавшихъ съ Барановичемъ протопоповъ черниговскаго и новгородсѣверскаго.—Участіе малороссійскихъ епископовъ въ соборѣ, судившемъ Никона—Награды Барановичу по окончаніи разбирательства дѣла Никона.—Разсмотрѣніе нѣкоторыхъ дѣлъ, относившихся къ кіевской митрополіи на большомъ Московскомъ соборѣ 1667 г.—Записка епископа вятскаго Александра о подчиненіи кіевской митрополіи московскому патриархату и отношеніе къ этой запискѣ бывшихъ на соборѣ малороссійскихъ епископовъ.—Отношеніе александрійскаго патриарха Паисія къ вопросу о подчиненіи кіевской митрополіи московскому патриархату.—Ходатайство Барановича о возведеніи черниговской епископіи на степень архіепископіи.—Значеніе новаго титула черниговскаго владыки въ виду Андрусовскаго перемирія.—Челобитная Мееодія объ учрежденіи епископіи въ Бѣлгородской области и о предоставленіи ему этой епископіи.—Учрежденіе въ Бѣлгородской области епархіи и предоставленіе этой епархіи не Мееодію, а Θεодосію, митрополиту сербскому.—Воспрещеніе малороссійскимъ епископамъ посвящать за одною литургіею болѣе одного священника.—Разсмотрѣніе на соборѣ книги Барановича „Мечъ Духовный“.—Пожалованіе грамотъ на маестности Барановичу и пріѣхавшимъ въ Москву игуменамъ нѣкоторыхъ малороссійскихъ монастырей.—Ходатайство Барановича объ освобожденіи Виктора Загоровскаго.—По указу государя Барановичъ пишетъ къ Брюховецкому письмо съ увѣщаніемъ возвратить Константину Мигалевскому его имущество.—Новые доносы Брюховецкаго на Мееодія.—Враждебное отношеніе П. В. Шереметева къ блюстителю митрополіи.—Неудовольствіе Мееодія по поводу неисполненія нѣ-

которыхъ просьбъ его московскимъ правительствомъ. — Льготныя грамоты приближеннымъ къ Меоодію лицамъ, Еремовичу и Васильеву. — Совѣщанія Меоодія съ Ордынымъ-Нащокинымъ. — Меоодій и Барановичъ, будучи на отпускѣ у великаго государя, ходатайствуютъ о томъ, чтобы Кіевъ не былъ отданъ Полякамъ. — Тревожное настроеніе Малороссійцъ въ половинѣ 1667 г. — Посредничество Гизеля и Тукальскаго между московскимъ правительствомъ и Дорошенкомъ. — Возвращеніе Барановича въ Малороссію и столкновеніе его съ новгородѣверскимъ воеводою. — Московское правительство даетъ малороссійскому духовенству разныя льготы. — Меоодій, по совѣту Гизеля, возобновляетъ дружбу съ Брюховецкимъ и сообщаетъ ему о сношеніяхъ правительства съ Тукальскимъ и Дорошенкомъ. — Тяжкий агент provocateur въ Западной Малороссіи. — Слухи о походѣ Ордына-Нащоккина въ Малороссію. — Меоодій по-своему объясняетъ Брюховецкому значеніе этихъ слуховъ. — Тукальскій и Дорошенко склоняютъ Брюховецкаго къ измѣнѣ. — Непристойныя рѣчи Меоодія и отписка его къ государю о начинающемся въ Малороссіи смутеніи. — Нѣжинскій протопопъ предлагаетъ свои услуги московскому правительству. — Бунтъ въ Нѣжинѣ и итернированіе Меоодія въ Ушиѣ. — Адамовича и Шматковскаго казаки заключаютъ подъ стражу. — Посланцы Гизеля и Барановича въ Москвѣ. — Получивъ извѣстіе о бунтѣ, московское правительство обращается за содѣйствіемъ къ Меоодію. — Барановичъ, вопреки указу великаго государя, не отсылаетъ государевыхъ грамотъ къ Меоодію и Гизелю, но беретъ на себя дѣло умиротворенія страны. — Сношенія Барановича съ Брюховецкимъ и Меоодіемъ. — Дѣятельность Адамовича во время смуты. — Враждебное отношеніе Тукальскаго къ Московскому правительству. — Меоодій и Адамовичъ въ плѣну у Тукальскаго и Дорошенка. — Меоодій освобождается изъ плѣна и является въ Кіевъ. — Возвращеніе Адамовича въ Нѣжинъ. — Показаніе „языковъ“ объ участіи Барановича въ измѣнѣ. — Разореніе имѣній Барановича княземъ Щербатовымъ и жалоба архіепископа въ Москву. — Шереметевъ, считая Меоодія заводчикомъ бунтовъ, отправляетъ его въ Москву. — Многогрѣшный добываетъ челомъ великому государю и отправляетъ въ Москву посланцевъ, съ которыми Ромодановскій посылаетъ Адамовича. — „Душеспасительное ученіе“ Барановича и его слѣдствія. — Барановичъ и Гвинтовка оспариваютъ другъ у друга право на полученіе награды за умиротвореніе Малороссіи. — Показанія Адамовича въ Москвѣ и милость къ нему государя. — Отношеніе московскаго правительства къ ходатайству Барановича о выводѣ изъ Малороссіи государевыхъ воеводъ. — Писцій, патриархъ александрійскій, Іоасафъ, патриархъ московскій и крутицкій митрополитъ Павелъ пишутъ по указу государя къ Барановичу. — Враждебныя дѣйствія Барановича и Многогрѣшнаго по отношенію къ Симеону Адамовичу. — Сношенія Барановича съ П. В. Шереметевымъ. — Новгородѣверская рада и участіе въ ней Барановича. — Дѣятельность малороссійскихъ священниковъ во время смуты. — Сношенія Гизеля и кіевскихъ вгуменовъ съ московскимъ правительствомъ. — Расположеніе Гизеля къ Тукальскому. — Поддерживая сношенія съ московскимъ правительствомъ, Тукальскій одобряетъ намѣреніе Дорошенка поддаться султану. — Феодосій Василевичъ перестаетъ относиться враждебно къ Москвѣ. — Иоаннскій

Галятовскій возвращается изъ Польши и сообщаетъ Барановичу о возобновленіи гоненій на православіе въ польско-литовскомъ государствѣ.—Православное духовенство Западной Малороссіи изъявляетъ желаніе, чтобы московское правительство прекратило эти гоненія, выѣшавшись во внутреннія дѣла Польши.—Составленный въ Латвѣ просятъ таковаго выѣшательства переданъ Гизелю и Барановичу, которые сообщаютъ его въ Москву.—Игуменъ Максаковскій Іеремія Ширкевичъ и войсковое посольство въ Москвѣ.—Дѣятельное участіе Ширкевича въ переговорахъ правительства съ посланцами.—Требованіе Многогрѣшнаго, чтобы московское правительство не вступало въ сношенія ни съ кѣмъ изъ представителей малороссійскаго духовенства кромѣ Барановича.—Завлеченіе войсковыхъ посланцевъ о необходимости вывести воеводъ и тайные разговоры пѣжвинскаго войта.—Постановленіе правительства отложить вопросъ о выводѣ воеводъ до рады.—Объщаніе посланцевъ дать на радѣ письменныя улики противъ Меодія.—Письмо въ Москву Адамовича о необходимости сохранить въ Малороссіи государевыхъ воеводъ.—Барановичъ сообщаетъ въ Москву, что учинится „дурно“, если не будутъ исполнены всѣ желанія казаковъ.—Отпускъ войсковаго посольства съ Москвы и указъ государя о томъ, чтобы изъ малороссійскихъ городовъ воеводъ не выводить.—Ширкевичъ ходатайствуетъ о наградахъ Барановичу и себѣ.—Стараніе московскаго правительства расположить на свою сторону представителей малороссійскаго духовенства.—Глуховская рада и участіе въ ней Барановича.—Государевъ жалованье Барановичу, Демьянскому и Шматковскому.—Барановичъ по прообѣ глуховца въ „отставляетъ“ Шматковскаго отъ глуховской протопопіи.—Шматковскій въ Москвѣ.—Прихожане московской церкви св. Іоанна Богослова получаютъ отъ патріарха разрѣшеніе имѣть при своемъ храмѣ ученаго священника и основать училище.—Шматковскій назначенъ священникомъ московской церкви св. Іоанна Богослова.—Положеніе Шматковскаго при домѣ свѣтѣйшаго патріарха.—Ученики книжнаго и словеснаго ученія въ Москвѣ въ 1670 г.—Предположеніе о существованіи въ Москвѣ въ это время школы, хотя и не организованной вполнѣ.—Сношенія малороссійскаго духовенства съ московскимъ правительствомъ содѣйствуютъ сближенію Малороссіянъ и Великоруссовъ.—Дѣло Меодія въ Москвѣ.—Характеристика дальнѣйшихъ сношеній московскаго правительства съ малороссійскимъ духовенствомъ.

(1666 — 1669).

Епископъ Меодій около середины августа 1666 г. пріѣхалъ въ Москву въ сопровожденіи небольшой свиты; изъ игуменовъ кievскихъ прибылъ съ Меодіемъ одинъ только Феодосій Углицкій¹. Въ то

¹ См. выше стр. 352. Пріѣхавшаго съ Меодіемъ Углицкаго сопровождали: 1 іеромонахъ, 1 монахъ и пять человекъ челядниковъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приваза Кн. № 2, л. 369, Моск. Глав. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ. Дѣла Малоросс. 1666 г. № 22.

время, когда блюститель митрополіи кievской прибылъ въ Москву, въ столицѣ засѣдалъ соборъ, судившій раскольниковъ ². Не знаемъ, принималъ ли Меѳодій участіе въ трудахъ этого собора, но, какъ кажется, можно съ достаточною вѣроятностью утверждать, что ни Меѳодій, ни Θεодосій Углицкій не интересовались судьбою раскольниковъ: Θεодосій, родной братъ котораго занималъ немаловажный административный постъ въ Новгородѣ ³, вскорѣ послѣ своего пріѣзда въ Москву билъ челомъ о разрѣшеніи отправиться „въ Великій-Новгородъ; поклониться новгородскимъ святителямъ и преподобнымъ отцамъ“; просимое разрѣшеніе было немедленно дано Углицкому ⁴. Что же касается Меѳодія, то онъ немедленно по прибытіи въ Москву сталъ заботиться о томъ, чтобы возстановить свой авторитетъ въ дѣлахъ политическихъ, значительно поколебавшійся со времени возведенія Брюховецкаго въ бояре.

Не мало было обстоятельствъ, содѣйствовавшихъ тому, чтобы авторитетъ Меѳодія въ Малороссійскомъ Приказѣ поколебался: безъ сомнѣнія, поведеніе епископа въ дѣлѣ о назначеніи въ Кіевъ митрополита-москвяча не очень понравилось правительству, которое въ то же самое время получило доносъ іеродіакона Варѳоломея на Меѳодія ⁵ съ неудовольствіемъ смотрѣли также въ Москвѣ на вражду между блюстителемъ митрополіи и гетманомъ, который въ тому же не упускалъ случая повредить ненавистному епископу: еще въ то время, какъ Меѳодій ѣхалъ въ Москву, Брюховецкій послалъ въ Малороссійскій Приказъ съ жильцомъ Іоной Леонтьевымъ отписку, въ которой жаловался на Меѳодія за то, что онъ будто бы произвелъ смуту:

² Матеріалы для исторіи раскола, изд. ред. „Братскаго Слова“, ч. 1, стр. 220—221. Сравни. преосв. Макарія, Исторія Русск. Церкви, т. XII, ст. 668.

³ Θεοφιλης Бобровичъ въ письмѣ къ Θεодосію Углицкому (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Малоросс. Подл. Грам. 1668 г., № 178) напоминаетъ ему, что братъ его живетъ въ Московскомъ Государствѣ; въ 1666 г. товарищемъ воеводы новгородскаго боярина Василя Григорьевича Ромодановскаго былъ дьякъ Семень Углицкій (Моск. Отдѣлъ Общ. Арх. Мин. Императ. Двора, Столбцы Оруж. Палаты 7175 г. № 46); сопоставляя эти данныя съ тѣми обстоятельствами, что Θεодосій Углицкій немедленно послѣ пріѣзда въ Москву отправился въ Новгородъ, заключаемъ, что братъ Θεодосія занималъ въ Московскомъ Государствѣ немаловажную должность, былъ дьякомъ при воеводѣ Новгорода Великаго.

⁴ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 2, лл. 371—372. 11

⁵ См. выше стр. 345—346. 11

ніе въ народѣ неосторожными словами, сказанными въ 1665 г. при проѣздѣ черезъ малороссійскіе города, расположенные недалеко отъ Бѣлгородской области ⁶. Несмотря на этотъ доносъ, государь по прежнему былъ милостивъ къ Меѳодію ⁷; о чемъ епископъ не замедлил написать въ Малороссію ⁸ для того, вѣроятно, чтобы отбить у своихъ враговъ охоту къ доносамъ.

Кажется, что на первыхъ порахъ Меѳодію удалось убѣдить и Малороссійскій Приказъ въ томъ, что онъ, епископъ, по-прежнему радѣеть великому государю. Но заявленія, сдѣланныя на этотъ разъ Меѳодіемъ, рѣзко отличались отъ тѣхъ предложеній, съ которыми епископъ обратился къ московскому правительству въ 1665 г. Не высказывая прямо своего мнѣнія о реформахъ, которыя производились тогда въ Малороссіи на основаніи Московскихъ Статей, Меѳодій только жаловался на тягости, которыя падаютъ на народъ при отбываніи подводной и постоянной повинностей.

Блюститель митрополи подалъ въ Малороссійскомъ Приказѣ „рѣшиску о большихъ нуждахъ украинскихъ, которыя великому государю объявляетъ Меѳодій епископъ, что отъ нихъ большая скорбь и смута на Украинѣ дѣется“. Епископъ настаивалъ на томъ, что „нужно надобно подумать, каковымъ то способомъ можно поладнати“. Хотя реформы, предложенныя въ 1665 г. Меѳодіемъ, были осуществлены безъ его непосредственнаго содѣйствія, однако епископъ не рѣшился говорить противъ этихъ реформъ; не требовалъ отмены установленнаго по его же предложенію сбора податей въ казну государеву, но настоятельно просилъ освободить малороссійскихъ жителей отъ дру-

⁶ Акты Южн. и Зап. Росс., т. VI, № 50, стр. 149—выписка изъ описки кн. Бриховецкаго; о времени отправления этой описки см. *ibidem*, стр. 143.

⁷ Кромѣ заявленія самаго Меѳодія (объ этомъ заявленіи см. въ письмѣ Адамовича—Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 57, стр. 158) объ этой милости государя заключить по тому щедрому содержанію, которое по указу великаго государя назначено было Меѳодію на все время его пребыванія въ Москвѣ. По указу великаго государя Меѳодію должны были давать ежедневно кормовыхъ денегъ по три рубля; кромѣ того епископъ получалъ кормъ и питье съ Дворцовъ; мѣду, медъ, солодъ, крупу и всякаго рода масло (орѣховое, деревянное, конопляное и коровье)—изъ Аптекарскаго Приказа, а сѣно, овесъ и дрова изъ Большаго Приходу (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа кн. № 2, лл. 370—371; Моск. Глав. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ; Дѣла Малоросс. 1666 г. № 22).

⁸ Объ этомъ письмѣ Меѳодія см. въ письмѣ Адамовича—Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 57, стр. 158.

гихъ тягостей, а именно отъ подводной и постоянной повинностей. Объ этомъ Мееодій говорилъ еще въ маѣ 1666 г. П. В. Шереметеву, по воевода кievскій не нашелъ возможнымъ облегчить Малороссіянамъ отбываніе подводной повинности, относительно же постоянной повинности обѣщаль сдѣлать нѣкоторыя льготы. Мееодій говорилъ въ Малороссійскомъ Приказѣ въ ноябрѣ 1666 г., что между Малороссіянами и ратными людьми великаго государя происходятъ безпрестанныя ссоры, для избѣжанія которыхъ необходимо распорядиться, чтобы ратныхъ людей не ставили по мѣщанскимъ и казацкимъ дворамъ, а ставили бы въ особыхъ городкахъ, вмѣстѣ съ воеводами такъ, „какъ въ Нѣжини... гды-жъ и въ Нѣжини ратные люди великаго государя, пока стояли во дворахъ мѣщанскихъ, поты была смута и ссоры много“, а какъ переведены и стали жить особо, все стало смирно⁹.

Хотя странно было слушать такія заявленія отъ Мееодія, который не далѣе, какъ въ 1665 г., будучи на Москвѣ, утверждалъ, что о ссорахъ ратныхъ людей съ нѣжинцами онъ, епископъ, вообще, не слышалъ¹⁰, однако Малороссійскій Приказъ обратилъ серьезное вниманіе на нѣкоторыя изъ новыхъ представленій Мееодія. 16 ноября 1666 г. начальникъ малороссійскаго Приказа бояринъ Салтыковъ докладывалъ объ этихъ представленіяхъ государю, который указалъ для облегченія подводной повинности „въ малороссійскихъ городѣхъ для гоньбы построить ямы, а въ ямскую гоньбу призывать охочихъ людей, учинить имъ годовое жалованье и взять по нимъ въ ямской гоньбѣ поручныя записи“. Нѣсколько дней спустя послѣ доклада дѣла государю была уже отправлена грамота въ Кіевъ къ главному въ Малороссіи воеводѣ П. В. Шереметеву съ указомъ немедленно приступить къ устройству ямской гоньбы въ малороссійскомъ краѣ¹¹. Такимъ образомъ, блюститель митрополіи оказался лицомъ болѣе вліятельнымъ, чѣмъ воевода кievскій, и Шереметеву пришлось привести въ исполненіе ту самую мѣру, о неправоудности которой онъ въ нѣсколько мѣсяцевъ передъ тѣмъ говорилъ Мееодію и сообщалъ въ Москву¹². Что же касается представленій Мееодія о необходимости освободить мѣщанъ отъ постоянной повинности, то правительство московское не сочло возможнымъ согласиться на эту мѣру¹³.

⁹ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Бѣгородскаго Стола № 4462.

¹⁰ См. выше стр. 202.

¹¹ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Бѣгородскаго Стола № 4462.

¹² Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 39, стр. 98.

¹³ Полагаемъ это на основаніи государева указа на двѣнадцатую статью

Заботась о возстановленіи своего авторитета въ Москвѣ и надѣлая Малороссійскому Приказу своими новыми проектами, Меодій не упускалъ изъ виду того, что происходило въ Малороссіи. Вѣсти изъ Украйны доставлялись Меодію по его приказу ¹⁴ сотрудникомъ его, протопопомъ нѣжинскимъ Сѣмеономъ Адамовичемъ ¹⁵; кромѣ того, о положеніи дѣлъ въ Малороссіи епископу сообщалъ и старшій сынъ его Лука ¹⁶, и всѣ эти вѣсти Меодій сообщалъ въ Малороссійскій Приказъ.

Брюховецкому скорѣе стало извѣстно содержаніе присылаемыхъ Адамовичемъ въ Москву писемъ; само собою разумѣется, что гетманъ, весьма неохотно терпѣвшій въ Малороссіи такого агента московскаго правительства, какъ Меодій, не желалъ, чтобы Адамовичъ, вступивъ въ непосредственныя сношенія съ Москвою, сдѣлался такимъ же агентомъ. Поэтому Брюховецкій старался внушить московскому правительству недовѣріе въ свѣдѣніямъ, получаемымъ черезъ Адамовича, и отписалъ въ Малороссійскій Приказъ, что „протопопъ нѣжинскій Сѣмонъ ложно въ великому государю писалъ“ ¹⁷. Такъ какъ Брюховецкій въ то же время не преставалъ присылать въ Москву доносы на Меодія ¹⁸ и такъ какъ воевода кievскій тоже началъ высказываться противъ блюстителя митрополіи ¹⁹, то Малороссійскій Приказъ сталъ опять относиться съ недовѣріемъ въ Меодію и его другу Адамовичу. ²⁰ Если государь, какъ было выше замѣчено, по-прежнему относился

челобитья, поданнаго въ Москвѣ войсковымъ посольствомъ въ январѣ 1669 г. (Акты Южн. и Зап. Россіи т. VIII, № 11, стр. 38).

¹⁴ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 57, стр. 158: „а что изволили преосвященство ваше писать ко мнѣ, чтобъ я давалъ знати, что у насъ здѣсь дѣлается“.

¹⁵ Ibid.

¹⁶ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. вв. № 2, лл. 369, 372 об.

¹⁷ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 58, стр. 161.

¹⁸ См. ниже прим. № 149.

¹⁹ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 50, стр. 148.

²⁰ Ibid. № 58, ст. 158. Протопопъ нѣжинскій хорошо зналъ, что Меодій представляетъ всѣ присылаемыя къ нему вѣстовыя письма въ Малороссійскій Приказъ и поэтому всячески хвалилъ въ своихъ письмахъ политическую дѣятельность блюстителя митрополіи „Велики весь міръ скорбитъ“, писалъ въ Москву Адамовичъ, „что подъ се несчастливое время (на Украйну напали Татары) преосвященства вашего нѣтъ въ Малороссіи“. О недовѣрїи Малороссійскаго Приказа къ извѣстіямъ Адамовича см. Акты Южн. и Зап. Росс. т. VI, № 58, стр. 161, п. 13—резолюцію.

благосклонно въ Мееодію, то со стороны Малороссійскаго Приказа епископу пришлось терпѣть непріятности: задерживались жалованье и кормъ, который указано было выдавать Мееодію; въ дѣло долженъ былъ вмѣшаться Приказъ Тайныхъ Дѣлъ, изъ котораго послана была въ Малороссійскій Приказъ „память за красною печатью“ со строгимъ внушеніемъ выдавать Мееодію слѣдующее ему содержаніе ²¹.

Въ то время, когда отношенія Малороссійскаго Приказа къ Мееодію становились столь натянутыми, пріѣхалъ, наконецъ (12 октября 1666 г.), въ Москву и другой малороссійскій епископъ Лазарь Барановичъ, въ сопровожденіи громадной свиты, состоявшей изъ шестидесяти трехъ человекъ. Между духовными особами, сопровождавшими епископа черниговскаго было два игумена и два протопопа: черниговскій Петръ ²², и довгородсѣверскій Елисей. Кромѣ того, епископа сопровождалъ почти весь многочисленный штатъ его архіерейскаго дома,

²¹ Около 15 октября получена была въ Малороссійскомъ Приказѣ отписка Брюховецкаго съ обвиненіемъ Мееодія въ подстрекательствѣ къ бунту (см. объ этомъ ниже), а 26 ноября государь повелѣлъ Приказу Тайныхъ Дѣлъ распорядиться, чтобы изъ Малороссійскаго Приказа Мееодію выдаемы были слѣдующимъ ему запасы за время съ 1 ноября. (Государственный Архивъ, Документы Приказа Тайныхъ Дѣлъ, 1666 г., ноябрь). Слѣдовательно, Мееодію въ теченіе почти четырехъ недѣль не выдавали слѣдовавшихъ ему запасовъ; этимъ епископъ былъ очень оскорбленъ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 61, стр. 178).

²² Въ приложеніи къ февральской книжкѣ Чтеній въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія за 1892 г. напечатана г. Титовымъ работа свящ. Діакона о черниговской іерархіи. На 33 стр. этой статьи ошибочно сказано, что изъ представителей *малороссійскаго* духовенства на московскомъ соборѣ былъ черниговскаго собора протопопъ Яковъ. Въ трудахъ Московскаго Собора дѣйствительно принималъ участіе „черниговскій протопопъ Яковъ“ (см. Подп. Собр. Законовъ, т. I, № 397 стр. 652; въ спискѣ „Дѣяній Собора“, перебѣденномъ съ черноваго подлинника собственной руки Симеона Полоцкаго, и напечатанномъ во II ч. Матеріаловъ для Исторіи раскола на стр. 171 этотъ протопопъ ошибочно названъ Іосифомъ), но это былъ не представитель духовенства малороссійскаго, а московскаго—протопопъ московскаго собора во имя Черниговскихъ чудотворцевъ (соборъ этотъ разобрать былъ въ XVIII в. см. соч. Мартынова „Москва“ стр. 17), протопопомъ же города Чернигова былъ въ 1666 г. не Яковъ, а Петръ (Моск. Глав. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ Дѣла Малоросс. 1666 г. № 22). Упомянутое о Яковѣ, протопопѣ черниговскаго собора, бывшаго въ Москвѣ, см. также въ Моск. Отдѣлѣ Общ. Арх. Мин. Импер. Двора, Столбцы Оружейной Палаты 7176 г. № 206.

вся его пѣвческая капелла съ регентомъ ²³, даже четыре повара съ кухмистеромъ во главѣ ²⁴: очевидно о. епископъ былъ невысокаго мнѣнія о московской кухнѣ. Съ такою пышностью, на шестидесяти лошадейхъ прибылъ въ столицу „нищій и убогій“ епископъ черниговскій. Для помѣщенія Лазаря Барановича и его свиты понадобилось восемь домовъ, и кромѣ того отведена была еще особая изба, гдѣ людьми епископа устроена была поварня ²⁵. Барановичу назначено было на время его пребыванія въ Москвѣ гораздо большее содержаніе деньгами и припасами, чѣмъ Меоодію, потому, вѣроятно, что свита блюстителя митрополии была далеко не такъ многочисленна, какъ свита епископа черниговскаго ²⁶.

²³ Изъ этого указанія видно, что мнѣніе Н. Ѳ. Сумцова (Лазарь Барановичъ стр. 42), будто Барановичъ, „будучи уже архіепископомъ черниговскимъ составилъ хорошій хоръ пѣвчихъ“ не вполне точно, такъ какъ въ 1666 г. Барановичъ, бывший еще только епископомъ, уже составилъ хорошій хоръ.

²⁴ Считаемо недлишимъ привести здѣсь перечень лицъ, сопровождавшихъ Лазаря Барановича въ Москву. „При боку его милости о. епископа“ находились слѣдующія духовныя особы: казначей Амвросій Быковскій, два игумена Пафнугій (Макошинскаго монастыря) и Иларіонъ, два протопопа: черниговскій Петръ Васильевъ и новгородѣверскій Елисей Константиновъ, архидіаконъ Михаилъ Лешайскій, уставщикъ іеромонахъ Венедиктъ, четыре діакона, три монаха. Далѣе, „челядь епископа“: конюшей Яковъ, регентъ Симеонъ, восемь пѣвчихъ, кухмистеръ Антоній, „кухарей“ четыре, иконописецъ Григорій, слугъ трое, келейниковъ четыре, служекъ четыре, гайдуковъ трое, конюха два, возницъ восемь, съ о. игуменомъ служекъ три, сынъ о. протопопа черниговскаго, служекъ протопопскихъ четыре (Моск. Глав. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1666 г. № 22).

²⁵ Для отопленія этихъ хорошъ отпускалось сорокъ возовъ дровъ ежемѣсячно, но Барановичъ билъ челомъ, чтобы указано было давать больше дровъ, такъ какъ сорока возовъ достаточно только на двѣ недѣли (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа кн. № 2, л. 371).

²⁶ Меоодію со свѣтми его „служебники“ давали кормовыхъ денегъ по три рубля въ сутки, а Барановичу вмѣстѣ съ его свитой отпускалось ежедневно по 5 р. 24 алт. 2 деньги; кромѣ того, большое количество всякаго рода запасовъ. Особенно много отпускалось „питья“, Не знаемъ, чѣмъ руководствовались въ Приказахъ при назначеніи пріѣзжимъ Малороссіянамъ того или другаго количества „питья“, собственнымъ ли аппетитомъ или же слухами о пристрастіи „хотлачей“ къ горилкѣ, но во всякомъ случаѣ, отпускалось Малороссіянамъ весьма приличное количество „питья“: для Барановича и его свиты отпускали ежемѣсячно: 9 кружекъ вина двойнаго, 2 ведра романей, 2 ведра ренскаго, 3 ведра меду вишневаго, 28 ведеръ вина простаго, 216 ведеръ пива и 116 ведеръ меду! (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1666 г. № 22;

Барановичъ пріѣхалъ въ Москву, какъ было выше указано, не съ пустыми руками; онъ привезъ для поднесенія государю посвященный ему „Мечъ Духовный“ и вромѣ того копію съ чудотворной Купятицкой иконы Божіей Матери ²⁷. Вскорѣ послѣ прибытія своего въ столицу Барановичъ былъ „на пріѣздѣ“ у великаго государя, который изволилъ милостиво бесѣдовать съ черниговскимъ епископомъ, самъ спрашивалъ его о „здоровьѣ и о путешествіи“, приложился къ иконѣ, а поднесенныя Барановичемъ книги „любезно принялъ своими царскими руками“ ²⁸. Барановичъ не ограничился поднесеніемъ „Меча Духовнаго“ государю. Желая приобрести расположеніе особъ, приближенныхъ къ царю, черниговскій епископъ преподнесъ по экземпляру своей книги многимъ вліятельнымъ лицамъ, которымъ очень пріятно было такое вниманіе ученаго автора ²⁹. Высокое мнѣніе объ учености Барановича распространялъ среди московскаго общества, какъ кажется, другъ черниговскаго епископа Симеонъ Ситніановичъ, который самъ пользовался тогда „in Museo Alexiano“ ³⁰ авторитетомъ перво-степеннаго ученаго и стихотворца. Симеонъ Полоцкій не только устно превозносилъ Барановича и написанную имъ книгу, но даже написалъ въ честь автора, „уковавшаго Мечъ“, нѣсколько хвалебныхъ стихотвореній ³¹, которыя, вѣроятно, читались и при Дворѣ.

1667 г. № 2) Для лошадей о. епископа отпускали ежемѣсячно по 50 возовъ сѣна и по 50 чети овса, (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 2, л. 368).

²⁷ Въ письмѣ своемъ къ Иннокентію Гизелю (Государственный Архивъ, Письмо Иннокентія Гизели къ Лазарю Барановичу—особое „дѣло“) Барановичъ не говоритъ, что это была копія, просто пишетъ, что государю поднесена была икона купятицкая, но, принимая во вниманіе, что подлинная икона купятицкая два года спустя находилась въ Кіевѣ (Письма Лазаря Барановича № 72, стр. 95), нужно полагать, что государю была поднесена копія.

²⁸ Письмо Барановича къ Гизелю, цитованное въ предыдущемъ примѣчаніи. Что аудіенція дана была Барановичу вкорѣ послѣ его пріѣзда, заключаетъ изъ того, что въ то время, какъ Барановичъ писалъ въ этомъ письмѣ о даваемой ему аудіенціи, въ Москвѣ еще не установился санный путь, а пріѣхалъ Барановичъ 12 окт.

²⁹ Письма Лазаря Барановича, № 25, стр. 31: „трудъ мой, въ даръ отданный, вездѣ благодарно принять“. Что объ учености Барановича были тогда въ Москвѣ очень высокаго мнѣнія, видно изъ того, что самъ государь называлъ Барановича мужемъ ученымъ (Арх. Ин. Д. Дѣла Малор. 1670 г. № 33); сравн. Шушерина, Изв. о патр. Никонѣ изд. 1871 г. стр. 66.)

³⁰ Дѣстивый Паксій Лигаридъ, считавшій себя не послѣднимъ ученымъ, не безъ основанія называлъ Дворъ, при которомъ онъ жилъ „Музеумъ“ (Христ. Чтеніе за 1889 г. № 11—12).

³¹ Героев. Татарскаго, Симеонъ Полоцкій, стр. 153.

Милостивыя слова, съ которыми государь обратился къ Барановичу во время данной ему аудіенціи подали, какъ кажется, епископу черниговскому надежду на то, что удастся сохранить права и привилегіи малороссійскаго духовенства; Барановичъ прямо писалъ въ въ Малороссію, что онъ, быть можетъ, „будетъ силенъ что нибудь соорудовати у его царскаго величества“³². Сообщая объ этомъ Гизелю, Барановичъ какъ бы давалъ обѣщаніе исполнить ту просьбу, съ которою архимандритъ печерскій съ товарищи обратились къ черниговскому епископу за нѣсколько мѣсяцевъ передъ тѣмъ, когда кіевское духовенство убѣждало Барановича придти на помощь общему дѣлу и ходатайствовать передъ государемъ о томъ, чтобы не было нарушено право малороссійскаго духовенства избирать изъ своей среды митрополита кіевского.

Впрочемъ, въ первое время послѣ своего пріѣзда, Барановичъ не затрогивалъ важныхъ вопросовъ, касавшихся малороссійской церкви, такъ какъ въ Москвѣ заняты были приготовлениями къ ожидавшемуся со дня на день пріѣзду вселенскихъ патріарховъ. Точно также не спѣшилъ Барановичъ подавать челобитныя по важнѣйшимъ изъ касавшихся его лично дѣлъ, просилъ только, чтобы повелѣно было отдать ему тѣ 200 стопъ бумаги, которыя недоданы были Ширкевичу въ 1664 и 1665 годахъ. Просьба эта подана была Барановичемъ непосредственно послѣ того, какъ онъ былъ на пріѣздѣ у государя³³, такъ какъ епископъ, вслѣдствіе поставленныхъ Гизелемъ условій, долженъ былъ въ возможно скоромъ времени возвратить архимандриту печерскому взятую у него на печатаніе „Меча Духовнаго“ бумагу. Въ Москвѣ отнеслись къ просьбѣ Барановича благосклонно и обѣщали при первой возможности отослать бумагу въ Малороссію, до отъѣзда туда самого епископа³⁴. Такъ легко получилъ Барановичъ, благодаря личному ходатайству то, чего никакъ не могъ добиться въ 1665 г. Ширкевичъ и, кажется, не ошибемся, если объяснимъ эту предупредительность по отношенію къ особѣ черниговскаго епископа не только

Письмо Барановича къ Гизелю, цитованное выше въ прии. 27 и хранящееся въ Госуд. Архивѣ.

³² Барановичъ пріѣхалъ въ Москву 11 октября и еще до того, какъ установилась зимняя дорога писалъ Гизелю: „паперъ, аще есмь и старалъ о него, не могъ быти нуцень; по дорожѣ зимной з Москвы, дасть Богъ, превелебности вашей со благодареніемъ одослати попекуся“ (ibidem).

³⁴ Обѣщаніе это было дѣйствительно исполнено; см. ниже прии. № 70.

какъ признательность правительства за его, Барановича, поведеніе въ дѣлѣ объ избраніи въ Кіевѣ митрополита, не только какъ награду за посвященіе государю книги: въ этой предупредительности можно видѣть подтвержденіе сохранившагося въ одномъ источникѣ указанія на то, что московское правительство рассчитывало на содѣйствіе ученаго черниговскаго іерарха въ дѣлѣ патріарха Никона ³⁵.

Въ то время, когда въ Москвѣ дѣятельно готовились къ разбирательству дѣла патріарха Никона, самъ патріархъ, проживая въ Воскресенскомъ монастырѣ, внимательно слѣдилъ за этими приготовленіями. Преданные Никону Греки сообщили ³⁶ ему, что на мѣсто поѣхавшихъ въ Россію патріарховъ александрійскаго Паисія и антиохійскаго Макарія поставлены другіе патріархи ³⁷; поэтому Никонъ во время суда утверждалъ, что Паисій и Макарій, какъ патріархи смѣщенные, судить его не могутъ ³⁸; точно также еще задолго до собора 1666 г. Никонъ оспаривалъ право великорусскихъ архіереевъ судить его, такъ какъ большинство изъ нихъ отъ него же получили рукоположеніе ³⁹.

³⁵ Шушеринъ прямо утверждаетъ, будто государь, принимая Барановича сказалъ ему, что рассчитываетъ на его содѣйствіе въ дѣлѣ обличенія Никона (Житіе патріарха Никона, написанное бывшимъ при немъ клирикомъ. Изд. Воск. Монастыря 1871 г. стр. 66). Принимая это извѣстіе Шушерина, какъ сильное преувеличеніе чего то бывшаго въ дѣйствительности, не считаемъ возможнымъ утверждать, что правительство московское вовсе не рассчитывало на содѣйствіе Барановича, тѣмъ болѣе, что самъ Барановичъ, кажется, намекаетъ на это въ одномъ изъ своихъ писемъ, посланныхъ имъ изъ Москвы (Письма Макарія Барановича № 26, стр. 33: „плаваю и я въ морѣ среди столь многихъ *обуреваній и внутреннхъ, и внѣшнхъ*“).

³⁶ Гиббенетъ, Историч. Изслѣд. Дѣла патр. Никона, ч. II, стр. 1087, 1073.

³⁷ Свѣдѣнія Никона были только отчасти вѣрны: поставленъ былъ по промѣхамъ константинопольскаго патріарха Пароенія новый патріархъ (Іоанникій) только въ Александрію на мѣсто Паисія, а на мѣсто антиохійскаго патріарха Макарія новый патріархъ назначенъ не былъ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Турецк. 1667 № 2—отписка Аѳанасія Нестерова къ государю, получена въ Москвѣ 28 іюня 1668 г.). Нелишнимъ считаемъ здѣсь замѣтить, что московское правительство знало о назначеніи новаго патріарха на мѣсто Паисія еще въ іюлѣ 1666 г. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла греч. 7174 г. № 60) т. е. за три съ половиною мѣсяца до прибытія Паисія въ Москву; въ іюлѣ же 1666 г. въ Москву дано было знать, что турецкое правительство уже рѣшило назначить новаго патріарха вмѣсто Паисія (Ibid № 68).

³⁸ Преосв. Макарія, Исторія Русск. Церкви, т. XII, стр. 730.

³⁹ Ibid. стр. 365.

Не оставилъ Никонъ безъ вниманія и Малороссійскихъ епископовъ, прїѣхавшихъ въ Москву для участія въ большомъ московскомъ соборѣ. Про Меодія Никонъ уже давно говорилъ, что онъ посвященъ Пяти-римомъ противъ правилъ церковныхъ ⁴⁰, что же касается Барановича, то патріархъ Никонъ прямо объявилъ его еретикомъ. Дѣло въ томъ, что Никону, вскорѣ послѣ прїѣзда въ Москву черниговскаго епископа, доставленъ былъ экземпляръ „Меча Духовнаго“. Ознакомившись съ содержаніемъ этой книги, патріархъ Никонъ написалъ цѣлый „Свитокъ“, въ которомъ обвинялъ автора „Меча“ въ латинской ереси ⁴¹. Но соборъ 1666—1667 г. какъ увидимъ ниже ⁴², не обратилъ никакого вниманія на эти обвиненія Никона.

Сопровождавшіе Барановича въ Москву протопопы черниговскій Петръ и новгородсѣверскій Елисей прїѣхали въ столицу, конечно, не „для исправленія церковныхъ дѣлъ“ (на соборъ ихъ никто не приглашалъ), а для испрошенія жалованныхъ грамотъ на „озеревъ, мельницы, деревни, слободки, перевозы и сѣнные покосы на пропитаніе“ ⁴³. Получивъ просимыя грамоты, о. о. протопопы были челомъ объ отпускѣ съ Москвы и были отпушены еще въ 1666 г. ⁴⁴. Оволо того же времени прїѣзжалъ въ Москву хлопотать о государственномъ жалованьѣ кievскій протопопъ Василій Бабскій, который вскорѣ былъ от-

⁴⁰ См. выше стр. 197.

⁴¹ Въ своемъ „Свиткѣ“ Никонъ доказывалъ, что книга „Мечъ Духовный“ вся „непотребна, вездѣ привожено рясскихъ учителей рѣчи и ереси въ ней во многихъ мѣстахъ явны!“ Подлинникъ „Свитка“ Никонова, насколько намъ извѣстно, не сохранился, но содержаніе его излагается въ „Посланіи къ бывшему патріарху Никону, обхуждающему чрезъ писаніе си книгу, именуемую „Мечъ Духовный“ (Моск. Синод. Библ. Рукоп. Славянск. № 130 лл. 213—214), написанномъ нѣсколько времени спустя послѣ собора 1666—1667 г., не ранѣе 1669 г. Г. Татарскій относитъ (Симеонъ Полоцкій, стр. 154), повидному, время написанія „Посланія“ къ 1666—1667 г., по виду того, что въ „Посланіи“ упоминается о кончинѣ царицы Маріи Ильичны, необходимо отнести написаніе этого „Посланія“ ко времени не ранѣе марта 1669 г. Авторомъ „Посланія“ нѣкоторые считаютъ самого Барановича (Русскій Архивъ за 1875 г., кн. II, стр. 309).

⁴² См. ниже въ этой же главѣ стр. 402. Г. Татарскій полагаетъ, что „Свитокъ“ былъ представленъ въ 1666 г. государю (Симеонъ Полоцкій стр. 154). Не знаешь, на чемъ основываетъ свое мнѣніе г. Татарскій, но Барановичу, какъ надо полагать, (сравни Письма Лазаря Барановича № 39, стр. 46: „всѣхъ противъ себя по ставилъ“) и въ 1666 г. было извѣстно содержаніе „Свитка“.

⁴³ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. вв. № 2, лл. 375 об., 376.

⁴⁴ Ibid л. 373.

пущень въ Малороссію ⁴⁵. За нѣсколько недѣль до прїѣзда протопоповъ черниговскаго и новгородсѣверскаго, прибылъ въ Москву и глуховскій протопопъ Иванъ Шматковскій, прїѣхавшій въ Москву бить челомъ о жалованной грамотѣ, которой онъ просилъ еще въ 1664 г. ⁴⁶. Кромѣ того Шматковскій просилъ для глуховской соборной церкви иконъ и церковныхъ сосудовъ, недоданныхъ его брату Евстаію въ томъ же 1664 г. ⁴⁷. Въ 1666 г. Шматковскій безъ большихъ проволочекъ получилъ государеву жалованную грамоту на мельницу ⁴⁸ и церковную утварь для глуховской церкви и безъ задержанія отпущень въ Глуховъ ⁴⁹.

Прїѣхавшій съ Меѳодіемъ игуменъ Выдубицкаго монастыря Ѳеодосій Углицкій не имѣлъ въ виду участвовать въ трудахъ Московскаго собора; поэтому, возвратившись въ Москву изъ поѣздки въ Новгородъ, Ѳеодосій сталъ бить челомъ объ отпускѣ и, получивъ великаго государя жалованье, уѣхалъ въ Кіевъ ⁵⁰.

Лазаря Барановича очень безноволло, какъ выше было упомянуто, то обстоятельство, что онъ не могъ ѣхать въ Москву немедленно послѣ полученія царской грамоты отъ 14 мая 1666 г., но безпокойство черниговскаго епископа было напрасно: только три недѣли спустя послѣ его прїѣзда прибыли въ Москву вселенскіе патріархи. 2 по-

⁴⁵ Ibid. л. 274 об.

⁴⁶ Кіевская Старина за 1892 г. Октябрь, стр. 61.

⁴⁷ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1664 г. № 32, л. 4. Пользуемся здѣсь случаемъ исправить ошибку, допущенную выше на стр. 269 пропускомъ слова: „почтѣ“ на 18 строкѣ сверху въ началѣ строки.

⁴⁸ Кіевская Старина за 1892 г. октябрь, стр. 65.

⁴⁹ Моск. Глав. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1666 г. № 16. На этотъ разъ Богд. Матв. Хитрово вздумалъ было опять протянуть дѣло такъ, чтобы Шматковскій уѣхалъ, не получивъ церковныхъ сосудовъ, но Малороссійскій Приказъ показалъ теперь прїимѣрную энергію: 13 августа послано было въ Приказъ Серебрянаго и Золотога Дѣла повелѣніе выдать Шматковскому серебряныя сосуды. Такъ какъ Богданъ Матвѣевичъ положилъ полученную изъ бумагу подъ сукно, то 16 августа посланъ былъ къ нему второй указъ съ требованіемъ выдать Шматковскому сосуды „нынѣшняго числа, тотчасъ“. Пришлось Приказу Золотога и Серебрянаго Дѣла отказаться отъ прїятной московской волокиты и выдать Шматковскому серебряныя кадила и сосуды, вѣсомъ 4 ф. 33 зол. (Моск. Отдѣлъ Общаго Архива Мин. Импер. Двора, Столб. Оружейной Палаты 7174 г. № 733).

⁵⁰ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малороссійск. 1667 г. № 2.

ября 1666 г. былъ торжественный въездъ патріарховъ въ Москву. И Меѳодій, и Барановичъ принимали участіе въ торжественныхъ встрѣчахъ, которыми почтены были патріархи; при размѣщеніи встрѣчавшихъ, Барановича помѣстили въ одномъ изъ почетнѣйшихъ мѣстъ, у Успенскаго собора⁵¹. На большомъ московскомъ соборѣ Барановичъ, вообще, занималъ болѣе почетное положеніе, чѣмъ Меѳодій⁵², вѣроятно, благодаря своей учености, а также, полагать надо, и благодаря тому, что въ епископы онъ былъ посвященъ четырьмя годами раньше, чѣмъ благодѣтель митрополіи.

Занимая по старшинству одно изъ послѣднихъ мѣстъ среди созованныхъ на соборъ іерарховъ, Меѳодій вмѣстѣ съ вятскимъ епископомъ Александромъ, который также считался однимъ изъ младшихъ членовъ собора, посылаемъ былъ 1 и 5 декабря на архангельское подворье приглашать Никона на засѣданія собора⁵³. Этимъ посламъ

⁵¹ Гиббенеть, Историч. Исслѣдованіе Дѣла патр. Никона ч. II, стр. 995, Дворц. Разр. т. III, стр. 653—654. О значеніи встрѣчи передъ Успенскимъ Соборомъ см. Матеріалы для исторіи раскола ч. II, стр. 163.

⁵² Члены собора подписывались на разныхъ соборныхъ актахъ въ извѣстномъ порядкѣ; сначала подписывались самые почетные отцы собора—патріархи, за ними митрополиты, потомъ архіепископы, епископы, архимандриты, и другіе члены собора (Порядокъ подписей см. напр. въ Матеріалахъ для Исторіи Раскола ч. II, стр. 201—223, Соб. Госуд. Грам. и Дог. ч. IV, № 53, стр. 186). Порядокъ подписей не на всѣхъ актахъ одинаковъ; такъ, на первомъ изъ указанныхъ здѣсь актовъ подпись Барановича занимаетъ между подписями архіереевъ четвертое мѣсто съ конца, а Меѳодія предпоследнее; на второмъ актѣ—подпись Барановича десятое съ конца мѣсто, а Меѳодія восьмое; но въ на одномъ актѣ подпись Меѳодія не слѣдуетъ непосредственно за подписью Барановича, между ихъ подписями всегда видимъ подпись Александра, епископа вятскаго. Посему, Г. Ѳ. Карповъ ошибается, утверждая (Кіевская Митрополія и Московское правительство, ст. III, стр. 140), что среди представителей восточной церкви, собравшихся на соборъ въ 1666 г., Меѳодій „сталъ на іерархической лѣстницѣ послѣднимъ“ и что „выше Меѳодія, но только вторымъ отъ конца стоялъ Барановичъ“. (Даже въ спискѣ іерарховъ—членовъ собора, составленномъ въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ, Барановичъ поставленъ не вторымъ, а третьимъ съ конца,—см. Гиббенеть, Историч. Исслѣдованіе дѣла патр. Никона, ч. II, стр. 1004).

⁵³ Матеріалы для Исторіи раскола ч. II, М. 1876 г. стр. 171, 174; но этому изложенію Симеона Полоцкаго, Александра и Меѳодія посылали только 1 и 5 дек., а 12 декабря Никона приглашалъ одинъ только епископъ—Меѳодій (ibid. стр. 176). Слѣдуетъ, кажется, отдать предпочтеніе этому показанію Симеона Полоцкаго, такъ какъ записи подлиннаго „Дѣла“ о патріархѣ Никонѣ даютъ

собора приходилось спорить съ Никономъ и убѣждать его идти на соборъ безъ преднесенія креста ⁵⁴. Есть основаніе полагать, что и во время самихъ соборныхъ засѣданій епископу мстиславскому приходилось вступать въ препирательства съ Никономъ; Меодію пришлось, вѣроятно, говорить по поводу прочитаннаго на соборѣ замѣчанія Никона (въ перехваченномъ его письмѣ къ константинопольскому патріарху) относительно неправильности посвященія Меодія Пятиримомъ ⁵⁵. По этому поводу говорилъ въ засѣданіи 1 декабря самъ государь и указывалъ на то, что Никонъ не имѣетъ права утверждать, будто посвященіе Меодія въ епископы мстиславскіе на Москвѣ неправильно, такъ какъ самъ бывшій патріархъ посвятилъ Каллиста во епископы полоцкіе, хотя до того полоцкая епархія была подъ благословеніемъ константинопольскаго патріарха.

Послѣ этой рѣши государя, въ защиту Меодія заговорили нѣкоторые отцы собора ⁵⁶, а епископъ вятскій Александръ представилъ даже собранію обширную записку, въ которой на основаніи примѣровъ, заимствованныхъ изъ русской церковной исторіи, доказывалъ законность Меодіева поставленія. Но епископъ Александръ не ограничился защитою Меодія, онъ взялъ на себя трудъ доказать въ

протіворѣчивыя показанія; по одной записи (Гиббенеть. Историч. Изслѣд. дѣла Патр. Никона, ч. II, стр. 1072) 5 декабря приглашали Никона Александръ, еп. вятскій и Меодій, епископъ мстиславскій, а по другой (ibid. стр. 1086), того же 5 декабря приглашали бывшего патріарха архіеп. псковскій Арсеній и еп. мстисл. Меодій. Сравни объ этомъ экскурсъ у преосв. Макарія, въ Исторіи Русск. Церкви, т. XII, стр. 702.

⁵⁴ Странное совпаденіе обстоятельствъ: приглашать Никона на соборъ и спорить съ нимъ относительно преднесенія креста пришлось людямъ уже давно враждовавшимъ противъ патріарха; Александръ еще въ 1657 г. тайно враждовалъ противъ реформъ Никона (Преосв. Макарія, Исторія Русск. Церкви, XII, 299), а въ 1662 г. составилъ противъ самаго Никона враждебную докл. записку (Гос. Архивъ, Столбцы Прик. Тайн. Дѣлъ XXVII—140), Меодій же не забылъ, конечно, тѣхъ несприятностей, которыя были ему причинены проклятіемъ Никона въ 1662 г.

⁵⁵ Шуперинъ говоритъ (Житіе патр. Никона, изд. 1871 г. стр. 65), что при чтеніи этой грамоты Иларіонъ, Павелъ и Меодій, какъ дикіе зѣбри нападали на Никона; въ краткомъ протоколѣ засѣданія объ этомъ сказано довольно глухо: „и митрополиты и архіепископы его, Никона, обличали (Гиббенеть, Ист. Изсл. ч. II, стр. 1069). Это „обличеніе“ касалось именно вопроса о поставленіи Меодія епископомъ (ibid).

⁵⁶ Ibidem.

своей докладной запискѣ, что западно-русская церковь, отдѣлившаяся отъ московской послѣ назначенія ученика Исидорова Григорія кievскимъ митрополитомъ, должна воссоединиться съ церковью великороссійскою и что посвященіе Меодія Пятиримомъ, а не константинопольскимъ патріархомъ можно считать началомъ такого воссоединенія⁵⁷. Этотъ экскурсъ вятскаго епископа въ область церковной исторіи врядъ ли понравился присутствовавшимъ на соборѣ малороссійскимъ епископамъ, и они вскорѣ дали понять, что не намѣрены отказываться отъ преимуществъ, которыя давало имъ подчиненіе константинопольскому патріарху⁵⁸.

Такимъ образомъ, непріятный для малороссійскаго духовенства вопросъ о подчиненіи кievской митрополіи московскому патріархату поднятъ былъ уже на тѣхъ засѣданіяхъ собора, которыя были посвящены исключительно дѣлу патріарха Никона. Въ послѣдній разъ на этихъ собраніяхъ присутствовалъ Никонъ 12 декабря. Въ этотъ день Меодій, уже безъ вятскаго епископа Александра, отправился по порученію собора „къ бывшему Никону патріарху сказать, чтобы онъ шелъ на соборъ“, гдѣ осужденному святителю объявили, что онъ „уже не патріархъ, а простой монахъ“⁵⁹.

Таково было участіе Меодія въ дѣлѣ патріарха Никона; что же касается Барановича, то, хотя бывший патріархъ и возстановилъ было его противъ себя⁶⁰ обвиненіями въ ереси, однако и во время суда надъ Никономъ черниговскій епископъ слѣдовалъ своему правилу: „не наступать ни на чью славу“⁶¹ и старался не возвышать своего голоса противъ опальнаго патріарха⁶². Въ глубинѣ души

⁵⁷ Барповъ, Кіевская Митрополія и Московское правительство. ст. III, стр. 140—141.

⁵⁸ См. ниже стр. 390.

⁵⁹ Гиббенетъ, Историч. Изслѣд. дѣла патр. Никона, ч. II, стр. 1098; Матер. для ист. раскола, ч. II, стр. 177.

⁶⁰ См. выше въ примѣч. 42 цитату изъ письма Барановича.

⁶¹ Письма Лазаря Барановича, № 64, стр. 79.

⁶² Шуперинъ рассказываетъ даже трогательную сцену, состоящую въ томъ, что во время засѣданія собора государь будто бы убѣждалъ Барановича говорить противъ Никона, но епископъ черниговскій будто бы отклонилъ отъ себя роль обвинителя, за что подвергся гнѣву государя (Житіе патр. Никона, изд. 1871 г. стр. 66). Въ этомъ разсказѣ, несомнѣнно, все преувеличено (Превосв. Маріей Ист. Русск. Церкви, XII, 722), но можно, кажется, допустить, что Барановичъ, дѣйствительно, избѣгалъ на соборѣ говорить противъ Никона; такъ, чер-

Барановичъ искренно жалѣлъ Никона и считалъ возможнымъ мейѣ суровое къ нему отношеніе⁶³, но, само собою разумѣется, не рѣшался открыто говорить объ этомъ во время своего пребыванія въ Москвѣ⁶⁴. Особенно тяжелое впечатлѣніе испыталъ Барановичъ, присутствуя⁶⁵ на послѣднемъ „собраніи собора“⁶⁶ по дѣлу Никона, когда съ знаменитаго іерарха сняли патріаршій клобукъ и панагію. Рассказывая объ этомъ событіи въ письмѣ къ Гизелю, Барановичъ

ниговскій епископъ не жаловался въ 1666 г. на Никона за обвиненіе въ ереси и поднялъ это дѣло только въ 1669 г.

⁶³ Сообщая объ осужденіи патріарха Никона Гизелю, Барановичъ писалъ „исчисляющей количество звѣздъ и всѣ ихъ называющей именами, Тотъ утвердилъ и сію звѣзду на небѣ церковномъ, — пусть бы она свѣтила долго еще“. (Письма Лазаря Барановича № 39, стр. 46) Вѣроятно на основаніи этихъ словъ Барановича прот. Страдомскій (Жур. Мнн. Нар. Просв. за 1852 г. ч. 75, стр. 40) и преосв. Филаретъ составили мнѣніе, будто Барановичъ „подавалъ голосъ“ не лишая Никона сана (Опис. Черн. Еп. 1, 37), но это мнѣніе не подтверждается документами.

⁶⁴ Хотя, будучи въ Москвѣ, Барановичъ писалъ въ Малороссію не мало писемъ (Письма Лазаря Барановича №№ 24—28; сравн. также выше прим. 27), но въ письмахъ этихъ нѣтъ ни слова о самомъ интересномъ дѣлѣ, о судѣ надъ Никономъ. Только годъ спустя послѣ того, какъ состоялось рѣшеніе собора, уже возвратившись въ Малороссію, послалъ архіепископъ къ Гизелю письмо, въ которое сѣтовалъ на строгость приговора (Письма Лаз. Баранов. № 39, стр. 46). Объяснить эту осторожность Барановича можно тѣмъ, что письма его, до отправленія въ Малороссію, проходили черезъ Приказы Тайныхъ Дѣлъ и Малороссійскій. Что осторожность Барановича была не излишнею, можно, какъ кажется, заключить изъ слѣдующаго: одно изъ *собственноручныхъ* писемъ Барановича, писанное имъ въ Москвѣ, адресованное въ Кіевъ на имя Гизеля и уже *замечательное* печатью епископа, въ Малороссію отправлено не было, а очутилось въ бумагахъ Приказа Тайныхъ Дѣлъ, гдѣ находится и донинѣ въ Государств. Архивѣ. Письмо это, задержанное въ Приказѣ и не отправленное по назначенію, совершенно невиннаго содержанія, но нѣкоторыя выраженія могли все таки не понравиться цензорамъ, наприимѣръ, то мѣсто, въ которомъ Барановичъ высказывалъ надежду, что „силенъ будетъ“ кое-что „соорудовати у государя“.

⁶⁵ Принятое нѣкоторыми историками (Напр. преосв. Филаретомъ въ Ист. Русск. Церкви, пер. патріаршества, стр. 52 и гр. Толстымъ—въ Христ. Читеніи за 1874 г. № 4, стр. 440) извѣстіе о томъ, будто Барановичъ уклонился отъ присутствія въ послѣднемъ собраніи собора опровергается письмомъ Барановича къ Гизелю (Письма Лазаря Барановича № 39).

⁶⁶ А не „застданій“ (Преосв. Макарія, Исторія Русск. Церкви, т. XII, стр. 740).

писалъ ⁶⁷: „зрѣлице было изумительное для глазъ и ужасное для слуха. Я страдалъ и издыхалъ отъ ударовъ, несъ ужасы и упалъ духомъ, когда погасло великое свѣтило“. Но соборномъ актѣ о низложеніи Никона подписались и Барановичъ, и Меѳодій ⁶⁸.

Послѣ объявленія Никону приговора наступилъ перерывъ въ занятіяхъ собора по случаю рождественскихъ праздниковъ ⁶⁹. Этимъ временнымъ затвѣшемъ воспользовался Барановичъ для того, чтобы ходатайствовать о нѣкоторыхъ своихъ личныхъ дѣлахъ и билъ челомъ, чтобы, согласно данному ему вскорѣ послѣ его пріѣзда обѣщанію, отпущена была бумага для немедленной отсылки въ Печерскій монастырь; вмѣстѣ съ тѣмъ черниговскій епископъ просилъ, чтобы ему отдано было то количество кровельнаго блага желѣза для опайки церковныхъ главъ въ его монастырѣ, которое недодано было Ширкевичу въ 1664 и 1665 г. Далѣе, Барановичъ просилъ, чтобы, согласно грамотѣ государевой отъ 14 мая 1666 г., данъ былъ указъ на ту челобитную о льготахъ поташному заводу, которая подана была Ханчипскимъ въ май 1666 г. Всѣ эти просьбы Барановича были немедленно исполнены ⁷⁰. Другія же, болѣе существенныя ходатайства епископъ отложилъ до окончанія занятій собора.

Когда соборъ окончилъ разбирательство дѣла патріарха Никона, и предстояло избраніе новаго патріарха московскаго, Лазарь Барановичъ и Меѳодій воспользовались незначительнымъ случаемъ, чтобы показать свое отношеніе къ запискѣ вятскаго епископа Александра о необходимости подчинить кіевскую митрополию московскому патріархату. Случай этотъ состоялъ въ слѣдующемъ: нѣсколько дней спустя послѣ объявленія приговора Никону, 21 декабря, на память москов-

⁶⁷ Письма Лазаря Барановича, № 39, стр. 46.

⁶⁸ Хотя еще въ 1828 г. напечатанъ IV т. Собр. Гос. Гр. и Дог., гдѣ на стр. 186 приведена подпись Барановича подъ приговоромъ Никону, но въ 1891 г. г. Ханенкомъ высказано мнѣніе (въ Календарѣ для черниговской Епархіи на 1891 г. стр. 208), будто Барановичъ одинъ изъ всѣхъ бывшихъ на соборѣ святителей не подписалъ осужденія патріарха Никона. Таково же мнѣніе г. Строева (Черниг. Епарх. Изв. за 1876 г. № 4, стр. 108).

⁶⁹ Пресов. Макарія, Исторія Русской Церкви, т. XII, стр. 753.

⁷⁰ 30 января 1667 г. Лазарю Барановичу выдано было 200 стопъ бумаги и 10 бочекъ блага желѣза, всего на сумму 320 рублей (Моск. Главн. Арх. Мни. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1667 г. № 2), въ то же время состоялся указъ о томъ, чтобы съ поташу, изготовляемаго на заводахъ Барановича, не брали въ казну государеву пятыхъ и восьмыхъ бочекъ въ продолженіе двухъ лѣтъ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VШ, № 17, стр. 58).

скаго святителя Петра, происходило въ Успенскомъ соборѣ торжественное богослуженіе. Передъ началомъ священнослуженія патріархі Паясій и Макарій приказали было, чтобы никто изъ русскихъ епископовъ не носилъ на своей митрѣ креста, но Лазарь Барановичъ и Меѳодій не послушались и объявили, что имѣютъ на это привилегію отъ константинопольскаго патріарха ⁷¹. Такимъ образомъ, присутствовавшіе на соборѣ малороссійскіе епископы дали понять, что, состоя подъ благословеніемъ константинопольскаго патріарха, они имѣютъ полное право не подчиняться рѣшенію патріарховъ александрійскаго и антиохійскаго, если они согласятся взять на себя разрѣшеніе вопроса о подчиненіи кievской митрополи московскому патріархату.

Барановичъ и Меѳодій знали о намѣреніи правительства поднять этотъ вопросъ на соборѣ, знали еще до того, какъ доложена была собору записка вятскаго епископа ⁷², и поэтому постарались устроить такъ, чтобы Паясій и Макарій сами отказали московскому правительству въ содѣйствіи по этому вопросу. Барановичу и Меѳодію легко было этого достигнуть,—стоило только указать патріархамъ антиохійскому и александрійскому, что всякое ихъ вмѣшательство въ дѣло о подчиненіи кievской митрополи московскому патріархату будетъ нарушеніемъ правъ константинопольскаго патріарха. А возстановлять противъ себя константинопольскаго патріарха Паревенія Паясій и Макарій вовсе не хотѣли, такъ какъ Паревеній, и безъ того находявшійся въ натянутыхъ отношеніяхъ къ московскому правительству ⁷³,

⁷¹ Пресв. Макарія, Ист. Русс. Церкви, т. XII, стр. 753.

⁷² См. выше стр. 350—предположеніе о сообщеніяхъ Дзика.

⁷³ Около начала января 1664 г. изложенъ былъ относившійся дружелюбно къ московскому правительству патріархъ константинопольскій Діонисій и вмѣсто него возведенъ на престолъ патріаршіи Паревеній (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Греч. 7174 г. №№ 28, 60). Этотъ послѣдній, вѣроятно, полагалъ, что московскому правительству возведеніе его на престолъ не особенно пріятно и не только не рѣшался писать въ Москву (Ibid. № 33), но даже никакого словеснаго наказу не хотѣлъ давать отправлявшимся въ Москву изъ Греціи и проѣзжавшимъ черезъ Константинополь греческимъ духовнымъ особамъ (Ibid. № 46—разспросныя рѣчи въ Москвѣ митрополита Никейскаго Григорія 28 марта 1666 г.) Надо полагать, что въ Москвѣ обижены были такимъ невниманіемъ Паревенія и когда посланъ былъ (1¹/₂ мѣсяца спустя послѣ пріѣзда Григорія Никейскаго) къ султану Василій Тяпкинь, ему приказано было зайти въ Царьградъ къ патріарху Паревенію и объявить, что къ нему, патріарху, на этотъ разъ грамоты государевой и жалованья нѣтъ. Въ октябрѣ 1666 г. Тяпкинь былъ въ Константинополѣ, но ему не пришлось объявлять Паревенію непріятныхъ вѣ-

легко могъ оговорить передъ турецкимъ правительствомъ уѣхавшихъ въ московское государство патріарховъ ⁷⁴, если бы они одобрили намѣреніе московскаго правительства изъять Малороссію изъ вѣдомства константинопольскаго патріарха.

Кромѣ этой, такъ сказать, личной причины, побуждавшей антиохійскаго и александрійскаго патріарховъ отклонить отъ себя разсмотрѣніе вопроса объ изъятіи кievской митрополіи изъ подъ вѣдома константинопольскаго патріарха, была и другая причина, болѣе существенная: Макарій и Паисій не имѣли никакого права „указывать въ епархію константинопольскаго патріарха“. Если въ дѣлѣ патріарха Никона можно было сослаться на свитокъ, подписанный всѣми четырьмя патріархами и на этомъ основаніи утверждать что александрійскій и антиохійскій патріархи судятъ Никона по согласію съ константинопольскимъ патріархомъ ⁷⁵, то этого нельзя было утверждать по отношенію къ дѣлу о кievской митрополіи, такъ какъ о ней нѣтъ упоминанія въ свиткѣ и такъ какъ съ константинопольскимъ патріархомъ не было о томъ ссылки въ 1666—1667 гг. ⁷⁶, а попытка

стей: патріархъ подъ предлогомъ болѣзни не привялъ Тяпкина (Ibid. Дѣла Турецкія 1666 г. № 1). Не получая никакихъ писемъ отъ Пароенія, московское правительство не знало, „благочестивъ“ ли онъ и „чаятъ ли въ немъ правды“ (Турецк. Стат. Свѣдѣн. № 8, л. 187—188). Нѣсколько мѣсяцевъ спустя отправленъ былъ изъ Москвы къ султану посолъ Аeonасій Нестеровъ; съ нимъ сочинъ необходимымъ отправить великаго государя жалованье (соболи на 300 р.) и грамоту для Пароенія, но въ то же время Нестерову поручено было просить господара молдавскаго, чтобы онъ содѣйствовалъ низложенію Пароенія и возведенію на престолъ прежняго патріарха Діонисія, „друга патріарховъ Паисія и Макарія“ (Ibid. 1667 г. №№ 1 и 2).

⁷⁴ Это, дѣйствительно, и случилось. 10 ноября 1667 г. пріѣхалъ Аeonасій Нестеровъ въ Царьградъ и узналъ, что въ Александрію вмѣсто Паисія давно уже назначенъ новый патріархъ Іоанннкій „за котораго билъ челомъ султану Пароеній патріархъ константинопольскій по ненависти на патріарха Паисія (Моск. Глав. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Турецкія. 1667 г. № 2). Келарь Чудова монастыря Савва писалъ государю съ Аeона въ мартѣ 1666 г.: „про Александрійскаго патріарха Паисія Пароеній изнесъ, что онъ пошелъ къ Москвѣ и озлобился на него... и въ его мѣсто вскорѣ патріарха поставятъ“ (ibid. Дѣла Греч. 7174 г. № 68).

⁷⁵ Гиббенетъ, Историч. Изслѣд. Дѣла патр. Никона, ч. II, стр. 1046.

⁷⁶ Выше было уже замѣчено (см. выше стр. 347, прим. 401), что изъ документовъ, относящихся къ сношеніямъ московскаго правительства съ константинопольскимъ патріархомъ за время съ декабря 1665 г. по іюнь 1666 г.,

пригласить на соборъ экзарха отъ константинопольскаго патріарха окончилась полною неудачей⁷⁷. Поэтому когда на Москвѣ стали говорить александрійскому патріарху Паисію „о переводѣ малороссійскаго духовенства изъ подъ вѣдома константинопольскаго патріарха въ вѣдомство Московскаго“, то Паисій общалъ, „писать о томъ къ константинопольскому патріарху съ прошеніемъ“, но замѣтилъ при этомъ, что безъ совѣта всѣхъ своихъ духовныхъ константинопольскій патріархъ сдѣлать этого не смѣетъ, а онъ, александрійскій, въ чужую епархію *о томъ писать и указывать не смѣетъ*⁷⁸.

Само собою разумѣется, что во время засѣданій собора (1666—1667) Паисій не могъ писать объ этомъ къ константинопольскому патріарху,

видно, что тогда не было сношеній относительно подчиненія кievской митрополіи московскому патріарху. Бывшій въ октябрѣ 1666 г. въ Константинополѣ Тяпкинъ даже не выдался съ Паревіемъ (см. выше примѣчаніе 73). Посланный въ началѣ 1667 г. Паисіемъ и Макаріемъ изъ Москвы въ Константинополь грекъ Юрій Федоровъ, прислалъ оттуда въ Москву такія вѣсти о Паревіи патріархамъ антиохійскому и александрійскому, что они стали бить челомъ государю, чтобы написано было къ молдавскому владѣтелю письмо съ просьбой poradѣть о томъ, чтобы Паревій былъ лишень патріаршества и чтобы константинопольскимъ патріархомъ былъ опять сдѣланъ „ихъ другъ Діонисій“ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Тур. 1667 г. № 1—письмо Ордина Нащюкина къ молдавскому владѣтелю отъ 30 іюня 1667 г.) Последнее изъ посольствъ, отправлявшихся съ Москвы въ Константинополь въ періодъ времени съ 1666 по 1667 г.—это посольство Аванасія Нестерова. Всѣ бумаги этого посольства сохранились и показываютъ, что Нестерову не было поручено вести какихъ нибудь переговоровъ относительно кievской митрополіи. Такимъ образомъ тщательное изученіе „Турецкихъ“ и „Греческихъ Дѣлъ“ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ даетъ возможность утверждать, что въ 1665—1667 гг. не было сношеній съ конст. патріархомъ относительно подчиненія кievск. митрополіи.

⁷⁷ Ииѣмъ въ виду неудачный исходъ посольства келаря Чудова монастыря Саввы. (Кромъ бумагъ этого посольства, напечатанныхъ г. Гиббенетомъ въ II ч. его „Изслѣдованія“, намъ известна еще отписка Саввы, цитованная выше въ прим. 74). Еще до того какъ выяснилось, что изъ Константинополя не можетъ прибыть экзархъ, Паисій Лигаридъ докладывалъ государю, что не слѣдуетъ ждать экзарха (Діонисія, бывшаго патріарха), такъ какъ Никоиъ будетъ утверждать, что этотъ экзархъ, какъ смѣщенный съ своего престола, не можетъ судить другихъ. Если же писалъ Лигаридъ, не будутъ сѣшнить съ судомъ, а будутъ дожидаться экзарха изъ Константинополя, то можетъ случиться, что Турки смѣстятъ пріѣхавшихъ въ Москву патріарховъ,—тогда и она не будутъ въ состояніи судить Никона. (Эту интересную докладную записку см. въ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Греч. 7175 г. № 2).

⁷⁸ Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XII, стр. 68.

такъ какъ въ это время престолъ патріаршій занималъ враждебно настроенный къ Паисію Пареевій⁷⁹, свергнутый съ престола только осенью 1667 г.⁸⁰ Такимъ образомъ, зная, что Паисій и Макарій отклонили отъ себя разсмотрѣніе вопроса о кievской митрополіи, зная, что московское правительство не входило по этому вопросу въ 1666—1667 гг. въ сношенія съ самимъ Пареевіемъ⁸¹, можемъ

⁷⁹ См. выше прии. 74.

⁸⁰ Моск. Глав. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Турецк. 1667 г. № 2—вѣдѣсто Пареевія поставленъ былъ 13 ноября 1667 г. патріархомъ Меодіемъ, митрополитъ вкрайскій.

⁸¹ Имѣемъ полное право утверждать это на основаніи данныхъ указанныхъ выше въ примѣчаніи 73. Однако въ позднѣйшемъ спискѣ съ грамоты царей Петра и Іоанна къ патріарху константинопольскому Іакову отъ 1685 г., читаемъ: „въ прежнее, давно прошлые времена святѣйшій Пареевій патріархъ константинопольскій писалъ и благословеніе свое подалъ съ утвержденіемъ своея святительскія руки и преосвященныхъ двенадцати митрополитовъ той кievской митрополіи духовнымъ особамъ по ихъ прошенію, чтобъ въ той епархіи волки хищницы Христова стада и ереси не были, того бѣ ради по его святительскому отпущенію, по канонамъ церковнымъ святѣйшій патріархъ московскій и всея Россіи изволилъ на кievской престолъ постановити рукоположеніемъ своимъ соборнѣ той епархіи митрополитомъ отца Иннокентія Гизеля, монастыря Печерскаго архимандрита. (Архивъ Югозап Россіи, ч. I, т. V, стр. 122). Въ спискѣ съ проекта грамоты патр. Іоаннима къ тому же патріарху Іакову сказано, что указанная выше грамота Пареевія о предоставленіи московскому патріарху права поставлять кievскаго митрополита была получена въ 7100 (т. е. 1597—98 г.), но это—очевидная ошибка переписчика. Когда же получена была эта знаменательная грамота? Мы указали, что она не могла быть получена во время засѣданій московскаго собора (т. е. въ 1666—1667 гг.). 12 ноября 1667 г. Пареевій уже не былъ патріархомъ, но впоследствии онъ снова возводимъ былъ на патріаршій престолъ и былъ патріархомъ константинопольскимъ въ 1671—1672 г., въ 1675—1676 г. и въ 1684—1685 г. (Архив. Сергій, полный мѣсяцесловъ Востока, т. II, стр. 254). Въ какой же изъ этихъ годовъ была прислана грамота съ разрѣшеніемъ московскому патріарху поставить Иннокентія Гизеля въ кievскіе митрополиты? Не могла эта грамота быть прислана въ 1684—1685 гг., такъ какъ Гизеля не было уже въ живыхъ въ февралѣ 1684 г. (Митр. Евгеній, Описаніе Киево-Печерской Лавры, стр. 118). Точно также нѣтъ основанія предполагать, чтобы эта грамота была прислана въ 1671—1672 гг., когда митрополитомъ былъ Тукальскій, получившій благословенную грамоту отъ константинопольскаго патріарха, съ которымъ состоялъ въ оживленной перепискѣ. (Объ этой перепискѣ см. въ слѣдующей главѣ настоящей работы). Остается предположить, что Пареевій прислалъ грамоту о поставленіи Гизеля московскимъ патріархомъ

утверждать, что на большомъ московскомъ соборѣ 1666—1667 гг. вопросъ о подчиненіи кievской митрополіи московскому патріархату былъ только затронутъ епископомъ вятскимъ Александромъ, но остался открытымъ. Такимъ образомъ, московское правительство не имѣло возможности исполнить просьбу Брюховецкаго, который, во время пребыванія Меѳодія въ Москвѣ въ 1666—1667 гг., нѣсколько разъ обращался въ Малороссійскій Приказъ съ доносами на блюстителя митрополіи и съ представленіями о томъ, что необходимо прислать въ Кіевъ митрополита отъ московскаго патріарха, чтобы эготъ митрополитъ „всякое безчиніе оберегалъ, потому что духовенство въ Малороссіи дводушествуетъ“⁸², имѣя митрополита, состоящаго подданнымъ короля польскаго.

Надобно полагать, что состоявшееся 13 января 1667 г. заключеніе Андрусовскаго перемирія тоже не благопріятствовало тому, чтобы на соборѣ 1667 г. былъ разрѣшенъ вопросъ о кievской митрополіи, такъ какъ по перемирному договору самое обладаніе Кіевомъ далеко не было еще упрочено за Московскимъ Государствомъ⁸³. Вѣроятно, произвели нѣкоторое впечатлѣніе и представленія воеводы кievскаго Шереметева, который сообщалъ въ Москву, что „московскому митрополиту въ Кіевѣ никоторыми мѣрами быть нельзя“⁸⁴.

въ 1675 г. Предположеніе это тѣмъ болѣе вѣроятно, что 26 іюля 1675 г. скончался митрополитъ Іосифъ Тукальскій (Амвросій, Исторія Росс. Іерархіи, ч. I, М. 1807 г. стр. 61) и предложеніе избрать новаго митрополита было вполне умѣстно.

⁸² Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 50, стр. 150; № 58, стр. 162; № 61, стр. 177—178.

⁸³ Что касается Поляковъ, то они совсѣмъ не были увѣрены, что Кіевъ вслѣдствіе Андрусовскаго договора навсегда для нихъ потерянъ. Напротивъ, немедленно по заключеніи перемирія польское правительство стало принимать такія мѣры, которыя скорѣе указывали на рѣшимость всеми силами стараться о возвращеніи Кіева. Такъ, въ то самое время, когда на большомъ московскомъ соборѣ епископъ вятскій поднималъ вопросъ о полчненіи кievской митрополіи московскому патріархату, польскій посолъ Іеронимъ Радѣвскій хлопоталъ въ Константинополѣ о томъ, чтобы султанъ повелѣлъ константинопольскому патріарху благословить и поставить въ митрополію кievскую митрополитомъ того, кого король польскій пришлетъ для поставленья въ митрополиты (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Турец. 1667 г. № 2, отписка Аванасія Нестерова къ голландскому ариу, получена въ Москвѣ 28 іюня 1668 г. Турецк. Стат. Списки № 8, лл. 169 об., 186 об.).

⁸⁴ Акты Южн. и Зап. Россіи т. VI, № 50, стр. 147.

Хотя вопросъ о подчиненіи кievской митрополіи московскому патріархату не могъ быть рѣшенъ на большомъ московскомъ соборѣ, однако отцы собора сочли возможнымъ издать важное постановленіе, относившееся не ко всей кievской митрополіи, а только къ одной изъ подчиненныхъ кievскому митрополиту епархій, а именно къ черниговской, но послужившее впоследствии поводомъ къ изытію черниговской епархіи изъ подъ власти митрополита кievскаго. Основываясь на томъ, что черниговская епархія была „древлѣ за державы князей россійскихъ“, а также, вѣроятно, и на томъ, что до начала XVII в. значительная часть этой епархіи была подчинена московскому святителю, а не константинопольскому, отцы собора рѣшили, что и безъ предварительнаго сношенія съ цареградскимъ патріархомъ они могутъ постановить рѣшеніе относительно черниговской епископіи и возвели эту епархію на степень архіепископіи, съ предоставленіемъ архіепископу черниговскому права служить въ саккосѣ⁸⁵, что считалось въ то время преимуществомъ, усвояемымъ большею частью однимъ патріархамъ и немногимъ митрополитамъ⁸⁶.

Барановичъ, конечно, и не думалъ сопротивляться возведенію его въ санъ архіепископа; есть даже основаніе предполагать, что самъ владыка черниговскій просилъ въ Москвѣ вліятельныхъ лицъ объ устройствѣ этого дѣла. Замѣтимъ прежде всего, что еще за годъ до пріѣзда Барановича въ Москву приближенные къ нему лица титуловали его архіепископомъ⁸⁷. Далѣе, когда, по возвращеніи Барановича изъ сто-

⁸⁵ Архивъ Югозападной Россіи, ч. I, т. V, № II,^o стр. 10. Грамота эта была подписана патріархами александрійскимъ, антиохійскимъ и московскимъ, поэтому ошибочно мнѣніе Н. И. Костомарова, который полагаетъ, будто правомъ служить въ саккосѣ почтилъ Барановича константинопольскій патріархъ (Русская Исторія въ жизнеописаніяхъ, Отд. II, вып. V, Спб. 1877 г. стр. 379). Наоборотъ, константинопольскій патріархъ, давшій Тукальскому грамоту на кievскую митрополію, не хотѣлъ даже признавать за Барановичемъ того титула, который черниговскій епископъ выхлопоталъ себѣ въ Москвѣ, и именовалъ его не архіепископомъ, а епископомъ. (См. письмо Меѳодія патріарха къ Барановичу отъ 8 апрѣля 1670 г. въ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33).

⁸⁶ Срав. соч. С. А. Бѣлокурова, Арсеній Сухановъ, т. I, стр. 285.

⁸⁷ На заглавномъ листѣ архіерейскаго Служебника, хранящагося нынѣ въ Московск. Синод. Библіотекѣ подъ № 271 (въ началѣ XVIII в. принадлежалъ св. Димитрію Ростовскому) читаемъ, что служебникъ этотъ написанъ въ 1665 г. въ Новгородсѣверскомъ Спасскомъ монастырѣ по благословенію архіепископа черниговскаго Лазаря Барановича.

лицы, Тувальскій упрекалъ его за то, что онъ выпросилъ себѣ новый титулъ, Барановичъ отвѣчалъ митрополиту: „Я не искалъ новоприваблиннаго титула“⁸⁸, въ Москвѣ дѣло выстрапали древнія метрики⁸⁹ и акты, въ которыхъ значится, что уже нѣсколько сотъ лѣтъ была архіепископія черниговская⁹⁰, но сообщить московскому правительству эти историческія справки могъ только знатокъ мѣстной черниговской старины⁹¹, ученый епископъ черниговскій, причемъ ему, какъ кажется, оказали содѣйствіе Гизель и кievскіе игумены⁹².

Наконецъ, мы имѣемъ даже возможность догадываться о тѣхъ доводахъ, которыми Барановичъ обосновывалъ предложеніе возвести его епархію на степень архіепископіи. Изъ прочитаннаго въ Москвѣ всенародно Андрусовскаго договора Барановичъ узналъ, что Кіевъ въ самомъ непродолжительномъ времени долженъ быть отданъ Полякамъ. Хотя московское правительство уже въ 1667 г. рѣшило Кіева не отдавать, но Барановичъ узналъ объ этомъ только передъ своимъ отъѣздомъ изъ Москвы⁹³, во время же засѣданій собора это рѣшеніе не было извѣстно черниговскому епископу и у него, какъ кажется,

⁸⁸ Насъ, быть можетъ, упрекнуть за то, что мы невѣримъ на слово столь почтенному дѣятелю, какъ Барановичъ; приходится поэтому здѣсь замѣтить, что Барановичъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ несомнѣнно былъ неискренень. Такъ, въ одномъ изъ писемъ къ Гизелю (Письма Лазаря Барановича, № 64, стр. 79) Барановичъ старается увѣрить архимандрита печерскаго, что онъ, архіепископъ, не „виновникъ неблаговоленія его величества царя“ къ Тувальскому, но въ то же самое время Барановичъ старался убѣдить государя, что не слѣдуетъ разрѣшать Тувальскому принять въ свое вѣдѣніе духовенство восточной Малороссіи. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33—письмо Лазаря Барановича къ государю отъ 30 іюня 1670 г.) Г. Ѳ. Карповъ не сомнѣвается, что Барановичъ самъ хлопоталъ въ Москвѣ объ архіепископскомъ титулѣ (Кіевск. Митроп. и Моск. Правительство, ст. III, стр. 151).

⁸⁹ Письма Лазаря Барановича № 65, стр. 82.

⁹⁰ Ibid. № 66, стр. 84.

⁹¹ Таковыми себя выставляетъ самъ Барановичъ на глуховской радѣ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 20, стр. 92).

⁹² Въ одномъ изъ своихъ писемъ (Письма Лазаря Барановича, № 66, стр. 84) Барановичъ прямо говоритъ: „когда десница Божія привела меня въ ту страну (т. е. въ Москву), главнѣйшіе чины церкви нашей восточной, какъ-то: печерскій архимандритъ и оо. игумены кievскіе позаботились о прибавленіи того званія не столько для меня, сколько для церкви Божіей“. Не знаешь, въ чьей проявилась заботливость Гизеля и оо. игуменовъ.

⁹³ Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г. стр. 51.

явилась мысль перенести мѣстопробываніе первосвятителя малорос- сійской церкви изъ Кіева въ Черниговъ и первымъ шагомъ въ этомъ направленіи должно было быть возведеніе черниговской епископіи на степень архіепископіи. Что Барановичъ понималъ это возвышеніе именно въ такомъ смыслѣ, видно изъ того, что онъ не только утвер- ждалъ, будто возведеніе черниговской епископіи на степень архіепа- скопіи необходимо „для пользы церкви Божіей“, но даже старался всѣхъ увѣрить въ томъ, что „согласно древнимъ греческимъ и славянскимъ актамъ въ Черниговѣ былъ архіепископъ, уполномоченный патриар- хомъ константинопольскимъ“⁹⁴. Кроме того, черезъ годъ по возвра- щеніи изъ Москвы, Барановичъ сталъ открыто говорить, что въ слу- чаѣ отдачи Кіева Полякамъ митрополію можно учредить въ Черниговѣ⁹⁵.

Если Барановичъ встревожился, узнавъ о возможности скорой отдачи Кіева, то для Меѳодія эта вѣсть была настоящимъ ударомъ. Епа- скопомъ мстиславскимъ и оршанскимъ Меѳодій былъ номинально, его епархія была подвластна польскому королю, который предоставилъ ее освобожденному изъ заключенія Тукальскому⁹⁶ и если Меѳодій имѣлъ какое нибудь значеніе, то только, какъ „блюститель престола митропо- литанскаго“ въ Кіевѣ и послѣ отдачи этого города долженъ былъ остаться ни при чемъ; поэтому Меѳодію нужно было во что бы то ни стало вмѣсто титулярной оршанской кафедръ заручиться кафедродѣйствитель- ною. Вскорѣ послѣ всенароднаго чтенія Андрусовскаго договора, Меѳодій подалъ государю челобитную⁹⁷, въ которой возвращался въ

⁹⁴ Письма Лазаря Барановича № 66, стр. 85; это нѣчто въ родѣ избобрѣ- теннаго кіевскими митрополитами титула: „митрополитъ кіевскій, экзархъ еро- ну константинопольскаго“.

⁹⁵ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 20, стр. 92.

⁹⁶ Ibid. т. VII, № 34 стр. 92.

⁹⁷ Всенародное чтеніе на площади въ Москвѣ Андрусовскаго договора про- исходило 1 февраля 1667 г. (Государственный Архивъ, Столбцы Приказа Тай- ныхъ Дѣлъ, Отд. XXVII, № 128), а челобитная Меѳодія (напечатана Г. Ѳ. Кар- повымъ въ книгѣ „Кіевская митрополія и московское правительство, ст. III, стр. 147—149), подана была до іюня 1667 г.; утверждаемъ это на томъ осно- ваніи, что въ іюнѣ 1667 г. бѣлгородская епархія, объ учрежденіи которой про- силъ въ своей челобитной Меѳодій не только была уже учреждена, но имѣла да- же пастыря—митрополита Феодосія (Матеріалы для Исторіи раскола, ч. II, стр. 376 и 430). Ошибочно, слѣдовательно, мнѣніе Г. Ѳ. Карпова, который полагаетъ (Кіевск. Митрополія и Моск. правительство, ст. III, стр. 147), что Меѳодій дѣ- лалъ свои представленія о необходимости учредить бѣлгородскую епархію и про- силъ предоставить ему эту епархію въ августъ 1667 г.

предложенію объ учрежденіи епископіи въ бѣлгородской области, сдѣланному имъ еще въ 1665 г. Блюститель кievской митрополіи указывалъ на необходимость дать обширной бѣлгородской области пастыря, такъ какъ, при отсутствіи ближайшаго епископскаго надзора, въ этой странѣ творится „много безчинства“; такъ, между священниками немало второженцовъ; въ церквахъ „на антиминсахъ невѣдомо якихъ служатъ и въ сосудахъ деревянныхъ“; кромѣ этого, и всякіе другіе „непорядки“ Меѳодій, по его словамъ, видѣлъ „своима очами“, пребывая лѣтомъ 1665 г. въ бѣлгородской области, проѣздомъ изъ Москвы

Приведя такія доказательства необходимости учредить епархію въ бѣлгородской области, Меѳодій „со слезами“ просилъ, чтобы эта епархіа была предоставлена ему и чтобы онъ получилъ „певный“ престолъ, такъ какъ мстиславская епархіа, епископомъ которой онъ называется, вся „за Ляхами“, мстиславскимъ епископомъ пишется также Тукальскій, ему же, Меѳодію, отъ той епархіи „опричь скорби и отъ навѣтниківъ наруганія ничего не zostаетъ“. Настойчиво прося для себя епархіи въ бѣлгородской области, блюститель митрополіи обращалъ вниманіе московскаго правительства на то, что всѣ слободы этой области заселены Малороссіянами, которые „вседушно желаютъ“, чтобы онъ, Меѳодій „вѣдалъ ими въ духовныхъ дѣлахъ“ и давно уже посылаютъ своихъ ставленниковъ къ нему въ Кіевъ. Наконецъ, Меѳодій указывалъ на то, что, получивъ „певный“ престолъ, онъ будетъ получать отъ своей епархіи доходы и не станетъ „далей докучати великому государю о свемъ пропитаніи“.

Представленія Меѳодія о необходимости учредить епархію въ бѣлгородской области не были оставлены безъ вниманія тѣмъ болѣе, что бывшіе на соборѣ вселенскіе патріархи также неоднократно высказывали мнѣніе, что одною изъ причинъ смятеній въ русской церкви слѣдуетъ признавать то обстоятельство, что при „мнозѣ жатвѣ дѣлателей мало“, т. е. что, принимая во вниманіе обширность страны, нужно признать число имѣющихся въ ней епископскихъ кафедръ крайне незначительнымъ⁹⁸. Ссылаясь, между прочимъ, и на это обстоятельство, государь изъявилъ отцамъ собора желаніе, чтобы въ Бѣлгородѣ учреждена была особая епархіа. Такъ какъ до свѣдѣнія собора доведено было, что бѣлгородская область очень велика, что къ ней приписано болѣе тридцати семи городовъ, то рѣшено было

⁹⁸ Матеріалы для исторіи раскола, ч. II, стр. 427.

учредить въ этой области не просто епископію, и даже не архіепископію, а митрополію, „да многая жатва безъ дѣлателей не будетъ“⁹⁹.

Итакъ, въ 1667 г., точно также какъ и въ 1665, московское правительство, при осуществленіи важнаго мѣропріятія приняло во вниманіе, между прочимъ, совѣты и указанія Меѳодія, но и на этотъ разъ Меѳодію не пришлось лично принимать участіе въ самомъ проведеніи мѣры, принятой по его совѣту. Въ 1665 г. по указаніямъ Меѳодія составленъ былъ планъ реформъ въ Малороссіи и хотя блюститель митрополіи предлагалъ правительству воспользоваться его услугами при проведеніи реформъ, однако дѣло это было исполнено помимо Меѳодія, при содѣйствіи Брюховецкаго, который получилъ за свою службу боярство, обширныя маетности и большія суммы денегъ¹⁰⁰. Точно такъ же въ 1667 г. Меѳодій настаиваетъ на необходимости учредить епархію въ бѣлгородской области и „со слезами“ проситъ, чтобы эта епархія была ему предоставлена; въ Бѣлгородѣ учреждаютъ митрополію, но, къ величайшему огорченію Меѳодія, митрополитомъ бѣлгородскимъ и обоянскимъ назначаютъ не его, а пріѣхавшаго изъ Сербіи митрополита варшетскаго Θεодосія¹⁰¹.

Но какъ ни неприятно было это Меѳодію, однако московское правительство врядъ ли могло поступить иначе и предоставить бѣлгородскую епархію блюстителю кіевской митрополіи. Вѣдь только за нѣсколько мѣсяцевъ передъ тѣмъ Меѳодій утверждалъ, что состоитъ подъ благословеніемъ константинопольскаго патріарха и отнюдь не желаетъ перейти подъ благословеніе патріарха московскаго. Будучи уже въ Москвѣ и участвуя въ дѣяніяхъ Собора, блюститель митрополіи кіевской говорилъ, что не намѣренъ по приказу патріарховъ александрійскаго и антиохійскаго отказываться отъ тѣхъ привилегій, которыя даны ему патріархомъ константинопольскимъ. Могъ ли въ виду этого патріархъ московскій предоставить блюстителю кіевской митрополіи обширную бѣлгородскую митрополію, представлявшую собою одну изъ подчиненныхъ московскому патріарху епархій? Не означало

⁹⁹ Ibid. стр. 380.

¹⁰⁰ Если вѣрять показанію А. Л. Ордина Нащокина, приводимому Бантышемъ-Каменскимъ (Исторія Малой Россіи, т. II, стр. 128).

¹⁰¹ Матеріалы для исторіи раскола, ч. II, стр. 429. Назначеніе Θεодосія не было случайностью; освященный соборъ рѣшилъ „поставить на высотѣ престола бѣлоградскаго“ Θεодосія потому, между прочимъ, что за свои добродѣтели онъ „дѣло возлюбленъ бысть правовѣрному самодержцу“ (Ibidem).

ли бы это какъ бы передачу всей бѣлгородской митрополи подъ вѣдѣніе константинопольскаго патріарха?

Еслибы даже и возможно было устроить это недоразумѣніе, то было другое, не менѣе важное обстоятельство, препятствовавшее предоставленію бѣлгородской митрополи блюстителю кievскаго митрополитанскаго престола. Дѣло въ томъ, что бѣлгородская область изъята была изъ подъ непосредственнаго вѣдѣнія патріарха ¹⁰² и поручена особому митрополиту потому, что, по дальности разстоянія этой окраины отъ Москвы, патріархъ не имѣлъ возможности лично слѣдить за тѣмъ, чтобы среди духовенства бѣлгородской области не „укоренялись неурядки“. Но въ такомъ же точно положеніи, въ какомъ былъ по отношенію къ этой области патріархъ, жившій въ Москвѣ, очутился бы и блюститель митрополи кievской, если бы ему поручили управление и бѣлгородскою епархіею, потому что Курскъ (этотъ городъ принадлежалъ къ бѣлгородскою епархіи) отъ Кіева отдѣляется такимъ же разстояніемъ, какъ отъ Москвы; надо при этомъ замѣтить, что Меѳодій не только не отказывался отъ политической дѣятельности въ Малороссіи, но даже настаивалъ на томъ, что полномочія его, какъ политическаго агента московскаго правительства, должны быть сдѣланы опять столь же значительными, какими они были въ 1661—1663 гг. ¹⁰³: блюститель митрополи имѣлъ, очевидно, основаніе ожидать волненій въ Малороссіи и, дѣйствительно, правительство стало получать оттуда тревожныя вѣсти ¹⁰⁴. Само собою разумѣется, что при

¹⁰² Ibid. стр. 428.

¹⁰³ Въ одной изъ челобитныхъ, поданныхъ Меѳодіемъ въ Москвѣ, блюститель митрополи проситъ о соболинной казнѣ на раздачу (Карповъ, Кіевская митрополи и московское правительство, ст. III, стр. 147). Сравни. выше стр. 161—162.

¹⁰⁴ Еще 8 августа 1666 г. Паисій Лигаридъ подалъ государю докладную записку, въ которой читаемъ „Augustissime atque serenissime Caesar! Id, quod saepe numero pollicitus sum, nempe annuntiare, quae percipio, falsa vel vera, en lubens perficio. Vumor itaque sparsus est (utinam a veritate foret alienus!) Zaporo-viensem exercitum valde tumultua vi, propter aliqua onera, Parvae Russiae imposita recenter, labefactari (Моск. Главн. Арх. Иностран. Дѣлъ, Дѣла Греч. 7174 г. № 2). Дѣйствительно, наканунѣ, 7 августа получено было въ Малороссійскомъ Приказѣ письмо отъ Меѳодія съ извѣстіемъ о „Переяславскихъ бунтахъ“ (Карповъ, Бѣвск. Митроп. ст. III, стр. 138). Въ 1667 г. тревожное настроеніе въ Малороссіи не прекращалось и за нѣсколько недѣль до назначенія Θεодосія митрополитомъ бѣлгородскимъ, убитъ былъ на Запорожьѣ посолъ государевъ столичный Ефімъ Лодыженскій (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 62, стр. 197).

такихъ обстоятельствахъ блюститель митрополіи кіевской, бывшій въ то же время политическимъ агентомъ московскаго правительства, не могъ часто покидать Малороссію для обозрѣнія бѣлгородской епархіи, нѣкоторые города которой (напр. Коротоякъ) удалены отъ Кіева на 600 и болѣе верстъ.

Докладъ записки вятскаго епископа Александра, возведеніе черниговской епископіи на степень архіепископіи, отказъ предоставить блюстителю кіевской митрополіи бѣлгородскую епархію—важнѣйшія изъ дѣлъ московскаго собора, касавшихся кіевской митрополіи. Кромѣ того, на этомъ соборѣ издано было одно постановленіе касавшееся всѣхъ вообще малороссійскихъ епископовъ. Отцамъ собора предложено было обсудить разработанный Паисіемъ Лигаридомъ ¹⁰⁵ вопросъ о неправильности поставленія нѣсколькихъ діаконовъ и священниковъ за одною литургіею. Соборъ призналъ это, допускаемое малороссійскими епископами, уклоненіе отъ принятаго въ восточной церкви порядка „пребеззаконнымъ“ и заповѣдалъ, „да никтоже отъ архіерей дерзнетъ сіе творити“ подъ страхомъ лишенія священства и сана ¹⁰⁶. Такимъ образомъ, отцы собора, не считая себя вправе рѣшить окончательно вопросъ о подчиненіи кіевской митрополіи московскому патріархату, сочли все таки возможнымъ издать постановленіе обязательное и для малороссійскихъ епископовъ. Таковымъ считалъ это постановленіе патріархъ московскій ¹⁰⁷, но Барановичъ, хотя и подписался ¹⁰⁸ на соборномъ постановленіи о воспрещеніи посвящать за одною литургіею болѣе одного священника и діакона, однако не считалъ для себя безусловно обязательнымъ исполнять подписанное имъ постановленіе ¹⁰⁹.

Несмотря на такое отношеніе къ этому постановленію собора, Барановичъ былъ недоволенъ ¹¹⁰ тѣмъ, что Паисій Лигаридъ ¹¹¹ не под-

¹⁰⁵ См. выше стр. 271—272.

¹⁰⁶ Матеріалы для Исторіи Раскола ч. II, стр. 225.

¹⁰⁷ Архивъ Югозап. Россіи, ч. I, т. V, № IV стр. 39.

¹⁰⁸ Матеріалы для Исторіи Раскола, ч. II, стр. 231.

¹⁰⁹ Черезъ шесть лѣтъ послѣ того, какъ Барановичъ подписалъ это соборное опредѣленіе Паисій Лигаридъ доносилъ изъ Кіева въ Москву, что Барановичъ посвящаетъ за одною литургіею нѣсколько священниковъ. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Подлинн. Грам. Греч. № 638, Сравни. Архивъ Югозап. Россіи, ч. I, т. V, № IV, стр. 39.)

¹¹⁰ Письма Лазаря Барановича, № 25, стр. 32; „а непремѣнно нужно бы вѣсть объ этомъ достовѣрное свидѣніе“.

¹¹¹ Барановичъ зналъ, что Паисію Лигариду поручено заняться предва-

пять вопроса о томъ, слѣдуетъ ли считать расторгнутымъ бракъ, если одинъ изъ супруговъ попалъ въ плѣнъ къ Татарамъ; въ такихъ случаяхъ (а случаевъ такихъ было множество, такъ какъ татары безпрестанно являлись въ Малоросію и уводили ясырь), къ Барановичу обращались за разрѣшеніемъ вступать въ новый бракъ и черниговскій епископъ желалъ опираться въ своихъ рѣшеніяхъ на авторитетное постановленіе собора ¹¹². Такая авторитетная поддержка нужна была Барановичу, такъ какъ въ Малороссіи находились тогда люди (и въ ихъ числѣ самъ гетманъ Брюховецкій), которые говорили, что разрѣшаемые малороссійскимъ духовенствомъ разводы представляютъ собою дѣло богомерзкое и богомстительное ¹¹³. Однако, желая знать мнѣніе собора по этому вопросу, Барановичъ не считалъ для себя удобнымъ самому заговорить о „взятыхъ въ плѣнъ“ и ждалъ, не заговоритъ ли объ этомъ Паисій Лигаридъ, которому хорошо извѣстны были недоумѣнія черниговскаго епископа. Но ни газскій митрополитъ, ни кто либо другой не подняли на соборѣ этого вопроса ¹¹⁴, который такъ занималъ Барановича и впоследствии черниговскій архіепископъ обратился за разрѣшеніемъ своихъ недоумѣній къ Тувальскому ¹¹⁵.

Перечисляя дѣла большаго московскаго собора, относившіяся къ кievской митрополіи, слѣдуетъ упомянуть о томъ, что на этомъ соборѣ было, какъ кажется ¹¹⁶, рассмотрѣно и одобрено сочиненіе Барановича „Мечъ Духовный“. Книга эта, какъ надо полагать, была представлена на судъ собора не потому, что Никонъ называлъ ее еретическою ¹¹⁷,

рительною разработкою вопросовъ, подлежащихъ обсужденію собора и поэтому еще въ 1664 г. сообщилъ ему о своихъ недоумѣніяхъ по бракоразводнымъ дѣламъ (Письма Лазаря Барановича № 9, стр. 16).

¹¹² Сумцовъ, Лазарь Барановичъ, стр. 73.

¹¹³ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 58, стр. 162.

¹¹⁴ Самъ Барановичъ пишетъ (Письма Лазаря Барановича, № 25, стр. 32) „о взятыхъ плѣнъ даже не затрогивали прямо вопроса“. Поэтому предположеніе Н. Θ. Сумцова (Лазарь Барановичъ, стр. 72—73), будто „этотъ вопросъ былъ предложенъ Барановичемъ для обсужденія на соборѣ“ можно принять только въ томъ смыслѣ, что черниговскій архіепископъ въ частной бесѣдѣ съ Паисіемъ Лигаридомъ напомнилъ ему о своемъ письмѣ отъ 14 авг. 1664 г.

¹¹⁵ Письма Лазаря Барановича, № 67, стр. 86.

¹¹⁶ Въ февралѣ 1670 г. старецъ Аврашія говорилъ на судѣ: „Книга Мечъ Духовный, иже вы нынѣ своимъ соборомъ свидѣтельствовали“. (Матеріалы для Исторіи Раскола, т. VII, М. 1885, стр. 408).

¹¹⁷ Опроверженіе противъ Никонова „Свѣтка“ было написано не раньше середины 1669 г. (Сравн. выше прим. № 41).

а потому, что Барановичъ просилъ разрѣшенія продавать въ Москвѣ привезенные имъ экземпляры „Меча“. Когда книга одобрена была на соборѣ, правительство не только разрѣшило ея продажу, но даже приняло на себя рассылку отдѣльныхъ экземпляровъ по епархіямъ, причемъ за каждый экземпляръ указано было внести по три рубля ¹¹⁸.

Однимъ изъ послѣднихъ ¹¹⁹ дѣлъ большого московскаго собора 1666—1667 гг., было возвращеніе разнымъ монастырямъ вотчинъ, которыя были отняты у этихъ монастырей Никономъ. Въ то время, когда соборъ обсуждалъ правила владѣнія церковными имѣніями, Барановичъ счелъ благовременнымъ хлопотать о подтвержденіи за нимъ всѣхъ его маестностей и о пожалованіи новыхъ вмѣсто тѣхъ, которыя были отняты у него Брюховецкимъ. Обстоятельства сложились такъ, что Барановичъ могъ ожидать милостиваго указа на свою челобитную. Самъ государь оказывалъ ему благоволеніе за его ученость и благочестіе ¹²⁰, а изъ Малороссіи П. В. Шереметевъ сообщалъ самые лестные отзывы о Барановичѣ; воевода кievскій сообщалъ даже въ Малороссійскій Приказъ, что, по его мнѣнію, „лучше, чтобъ Лазарю Барановичю быть въ Кіевѣ на епископствѣ“ ¹²¹. Самъ гетманъ писалъ къ Барановичу въ Москву любовныя письма ¹²². Все это содѣйствовало благосклонному отношенію Малороссійскаго Приказа къ просьбѣ Барановича о маестностяхъ. 13 сентября 1667 г. архіепископу черниговскому дана была жалованная грамота на маестности. Этою грамотою за „нищимъ и убогимъ“ архіепископамъ черниговскимъ подтверждалось владѣніе 12 селами, 26 деревнями, 4 слободами, тремя озерами съ рыбными ловлями, множествомъ мельницъ и всякаго рода угодій ¹²³. Кроме того, черниговскому архіепископу вмѣсто имѣній, захвачен-

¹¹⁸ Шляпкинъ, Св. Дмитрій Ростовскій и его время, стр. 122.

¹¹⁹ Собственно хронологическихъ на это указаній не имѣемъ, но въ „Дѣяніяхъ“ Собора это опредѣленіе помѣщено въ послѣдней главѣ (Матеріалы для Исторіи Раскола, ч. II, стр. 397).

¹²⁰ См. выше прим. 29.

¹²¹ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 50, стр. 148.

¹²² О двухъ изъ такихъ писемъ рассказываетъ самъ Барановичъ (Письма Лаз. Барановича, № 35, стр. 41, № 36, стр. 42).

¹²³ Историко-Статистическое описаніе Черниговской Епархіи, ч. III, стр. 131. Указаніе на эту грамоту въ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малорос. 1668 г. № 35. Сравни. Востокова Опис. Рун. Рун. Муз. стр. 101.

ныхъ у него Брюховецкимъ, пожалованы были три новыя деревни ¹²⁴, для чего двѣ деревни были отняты у нѣжинскаго магистрата ¹²⁵.

Столь значительно было количество маестностей, которыми успѣлъ завладѣть Барановичъ въ теченіе немногихъ лѣтъ, благодаря расположенію къ себѣ знатнаго казачества. А такъ какъ намѣстникъ Барановича вѣдывалъ съ епископскихъ крестьянъ довольно большіе поборы, то неудивительно, если нѣсколько лѣтъ спустя послѣ возвращенія Барановича изъ Москвы, сосѣдніе съ его имѣніями обыватели говорили, что, освободившись отъ лядскаго ига, они попали подъ ярмо чернеческое ¹²⁶.

Будучи на Москвѣ, Барановичъ не только выпросилъ себѣ грамоту на маестности, но такъ же взялъ на себя трудъ хлопотать ¹²⁷ о подтвержденіи маестностей за нѣкоторыми монастырями его епархіи. Такъ, благодаря ходатайству архіепископа черниговскаго въ 1667 г. даны были грамоты на маестности игумену черниговскаго Ильинскаго монастыря Зосимѣ Тишеевичу ¹²⁸, Макошинскаго-Пафнютію Кондратовичу ¹²⁹, Глуховскаго Петропавловскаго-Иннокентію ¹³⁰. Были также даны въ это время грамоты на маестности игумену полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря Герасиму ¹³¹ и игуменіи батуринскаго монастыря Евгеніи ¹³². Макошинскому и батуринскому монастырямъ,

¹²⁴ Письма Лазаря Барановича № 35, стр. 41.

¹²⁵ Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 11, стр. 43. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1668 № 35.

¹²⁶ Лазаревскій, Описаніе Старой Малороссіи т. I, вып. I, стр. 216.

¹²⁷ Письма Лазаря Барановича № 24, стр. 31.

¹²⁸ Историко-Статистическое Описаніе Черниговской Епархіи, ч. II, стр. 73—75 Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 2, лл. 375 и 377. Востокъ Описаніе Рукоп. Румянц. Музея, стр. 103.

¹²⁹ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 2 лл. 375 об. 376, 378 об. Востокъ, Описаніе рукоп. Рум. Музея стр. 101.

¹³⁰ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Бѣлгородскаго Стола № 4462; Малоросс. Прик. кн. № 2, лл. 206 об. 375 об. 378 об.

¹³¹ За этого игумена хлопоталъ самъ Брюховецкій, приславшій въ Москву отписку съ просьбою исполнить челобитье Герасима (Моск. Архивъ Мин. Юст. столбцы Малоросс. Приказа № 5875 лл. 162—168). Пріѣхавъ въ Москву, Герасимъ бѣжалъ челомъ государю о пожалованіи Полтавскому Крестовоздвиженскому монастырю шѣстечка Диваньки съ деревнями (Ibid. лл. 169—170); 22 іюля 1667 г. дана была игумену Герасиму грамота на маестность Диваньку (Ibid. л. 174; кн. № 2, лл. 138, 139, 212, 214).

¹³² Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 2. л. 61.

еромѣ грамотъ на маестности, дана была по ходатайству Лазаря Барановича щедрая милостыня ¹³³.

Ходатайствуя о жалованныхъ грамотахъ для себя и для своихъ монастырей, Барановичъ въ то же время всячески старался о томъ, чтобы освобождены были тѣ духовныя лица Малороссіи, которыя попали за свою политическую дѣятельность подъ началъ въ великороссійскіе монастыри. Во время пребыванія Барановича въ Москвѣ, освобожденъ былъ находившійся подъ началомъ въ Троице-Сергіевомъ монастырѣ священникъ переяславскій Данилъ ¹³⁴. Не забылъ Барановичъ и Виктора Загоровскаго; нѣсколько разъ черниговскій архіепископъ подавалъ патриарху Іоасафу и самому государю челобитныя объ освобожденіи бывшаго игарскаго игумена, но правительство московское не считало возможнымъ освободить Загоровскаго ¹³⁵.

Заступаясь за присланныхъ въ Москву Брюховецкимъ для ссылки Малороссіянъ, Барановичъ оказалъ покровительство земляку Паисія Лигарида ¹³⁶, подольскому полковнику Константину Мигалевскому, котораго гетманъ прислалъ въ Москву, захвативъ все его имущество ¹³⁷. За Мигалевскаго, конечно, по просьбѣ его земляковъ Паисія Лигарида и іеродіакона Мелетія вступились бывшіе на Москвѣ вселенскіе патриархи ¹³⁸; Мигалевскій былъ освобожденъ ¹³⁹, отпущенъ

¹³³ 15 февраля 1667 г. по именному великаго государя указу приказано на Казенномъ Дворѣ сдѣлать черниговскія области сосницкаго уѣзду Николы Чудотворца Макошинскаго монастыря игумену Пафнутію съ братією ризы со всею службою (Моск. Отдѣлъ Общаго Архива Мин. Импер. Двора, Столбцы Оружій. Палаты 7175 г. № 46); 1667 г. 8 мая тому же Пафнутію дано Евангеліе на престольное въ бархатномъ переплетѣ (Ibid); 1667 г., 25 февраля по именному великаго государя указу приказано сдѣлать на Казенномъ Дворѣ тотчасъ, къ 26 февраля и дать Черниговскаго уѣзду въ батуринской дѣвичь монастырь два священническихкихъ облаченія (ibid).

¹³⁴ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 2, л. 127.

¹³⁵ Письма Лазаря Барановича № 78, стр. 107.

¹³⁶ Акты Южн. и Зап. Россіи т. VI, № 58, стр. 168.

¹³⁷ Ibid. стр. 171.

¹³⁸ Надо, впрочемъ, замѣтить, что это не единственный случай ходатайства патриарховъ за прѣзжавшихъ изъ Малороссіи челобитчиковъ. Являшіеся въ Москву Малороссіянне знали, что патриархи пользуются благосклонностью государя и старались передать патриархамъ свои челобитныя для врученія государю. Такъ, малороссійскаго города Овручева попъ Силуянъ передалъ 16 марта 1667 г. вселенскимъ патриархамъ челобитную о пожалованіи ему денегъ на выкупъ родныхъ, взятыхъ въ плѣнъ Татарами. Патриархи „поднесли“ челобитную

въ Малороссію и Барановичъ, по волѣ государя обратился къ Брюховецкому съ письмомъ, въ которомъ настойчиво убѣждалъ гетмана возвратить Мигалевскому его имущество ¹⁴⁰.

Въ то время, какъ Барановичъ устраивалъ въ Москвѣ свои личныя дѣла и билъ челомъ за близкихъ ему людей, Меодій тоже хлопоталъ объ упроченіи своего положенія, но не всѣ ходатайства Меодія увѣнчались успѣхомъ, потому что Малороссійскій Приказъ въ 1666—1667 гг. относился къ блюстителю митрополіи менѣе благожелательно, чѣмъ прежде. Само собою разумѣется, что поданный въ мартѣ 1666 г. извѣтъ іеродіакона Вареоламея и вскорѣ послѣ того пришедшее изъ Кириллова бѣлозерскаго монастыря дополнительное подаваніе іеромонаха Анатолія ¹⁴¹ не могли особенно повредить Меодію, причины охлажденія московскаго правительства къ блюстителю кievской митрополіи были другія и выше были уже указаны нѣкото-

Служа на государю, который указалъ дать деньги на окупъ изъ Посольскаго Приказа (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Приказн. 1667 г. Св. 383, № 175). Тогда же разрѣшено было дать 100 р. соболями на окупъ Лубенскаго уѣзду пона Петра Ѳеодорова (ibid.).

¹³⁹ Патриархи александрійскій и антиохійскій, несомнѣнно по просьбѣ земляковъ Мигалевскаго, Пансія Лигарида и іеродіакона Мелетія передали проклацію Брюховецкаго. (Г. Терновскій въ своемъ „Исслѣдованіи о подчиненіи кievской митрополіи московскому патриархату“—Арх. Югозап. Россія ч. I, т. V, стр. 127. ошибочно полагаетъ, будто Брюховецкаго провлялъ константинопольскій патриархъ). Объ этомъ „неблагословеніи“ немедленно дали знать изъ Москвы гетману и Брюховецкій прислалъ въ Москву отписку къ государю съ жалобой на патриарховъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа кн. № 2, л. 70). 7 февраля 1667 г. Мигалевскій былъ освобожденъ изъ подъ стражи, а Брюховецкому Малороссійскій Приказъ отписалъ, что вселенскіе патриархи согласны дать ему благословеніе, если онъ, гетманъ, возвратитъ животовъ Мигалевскому и возстановитъ его въ полковничьемъ урядѣ (ibid. л. 71—72). Такимъ образомъ разъясняется этотъ инцидентъ, приводившій въ недоумѣніе Г. Ѳ. Барнова (Кievск. Митрополія и Моск. правительство, ст. III, стр. 146) и издателя писемъ Лазаря Барановича (Письма Лазаря Барановича стр. 71, прим. 49).

¹⁴⁰ Письма Лазаря Барановича № 59, стр. 71. Издатель Писемъ Лазаря Барановича ошибочно полагаетъ, что письмо это было адресовано къ гетману Дорошенку.

¹⁴¹ Объ извѣстѣ Вареоламея см. выше стр. 345—347, а доносъ Анатолія (напечатанъ Г. Ѳ. Барновымъ въ соч. „Кievская митрополія и Московское правительство, ст. III, стр. 141—143) представляетъ собою повтореніе того, что рассказано было со словъ же Анатолія Вареоламеемъ.

рыя изъ этихъ причинъ, а именно нежелательное для московскаго правительства отношеніе Меѳодія къ вопросу о подчиненіи кіевской митрополіи московскому патріархату и ссора епископа съ гетманомъ. Кромѣ того, довѣріе къ политической мудрости Меѳодія должно было поколебаться по той причинѣ, что нѣкоторые изъ очень вліятельныхъ въ Москвѣ лицъ считали реформы, произведенныя въ Малороссіи по совѣту Меѳодія, преждевременными, могущими вызвать опасное волненіе среди казаковъ; составленный въ такомъ смыслѣ докладъ былъ даже поданъ государю ¹⁴². Съ своей стороны Брюховецкій старался доказать, что пронаведенныя въ Малороссіи реформы не вызвали бы броженія въ народѣ, если бы Меѳодій не возбуждалъ своими интригами волненія.

Брюховецкій, какъ было уже выше упомянуто, немедленно послѣ отъѣзда Меѳодія изъ Малороссіи, сообщилъ въ Москву, что епископъ своимъ безтактнымъ поведеніемъ произвелъ волненіе въ сосѣдней съ бѣлгородскою областью части Малороссіи ¹⁴³. Но на этомъ легкомъ обвиненіи гетманъ не остановился и вскорѣ прислалъ болѣе серьезный извѣтъ на Меѳодія. Причиною усилена вражды Брюховецкаго къ Меѳодію слѣдуетъ, какъ кажется, считать странный образъ дѣйствій кіевскаго воеводы П. В. Шереметева. Надоѣло ли боярину возиться съ вѣчными затѣями блюстителя митрополіи, считалъ ли онъ невозможнымъ болѣе лавировать между епископомъ и гетманомъ ¹⁴⁴, но только Шереметевъ рѣшилъ отдѣлаться отъ безпокойнаго блюстителя митрополіи. Поэтому, когда нѣсколько недѣль спустя послѣ отъѣзда Меѳодія въ Москву, прибылъ въ Кіевъ по указу великаго государя князь Іона Леонтьевъ, то Шереметевъ прямо объявилъ ему: „у епископа Меѳодія съ гетманомъ промезъ ими совѣтъ худъ, неслѣдомо кто межъ ими ссорить; мнѣ кажется, что лучше, чтобъ Лазарю Биряновичу бить въ Кіевѣ на епископствѣ“ ¹⁴⁵. Это недоумѣніе Шереметева относительно того, кто ссорить Меѳодія съ Брюховецкимъ

¹⁴² 8 августа 1666 г. Павсій Лигаридъ, по повелѣнію производившиися тогда въ Малороссіи реформы, подалъ государю докладную записку, въ которой читаемъ: *solent dicere viri politici et praesertim Machiavelli asecuti, expeditius fore interdum relinquere in suo statu res nihilque innovandum, quousque habeatur perfectum dominium* (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Греч. 7174 г. № 2).

¹⁴³ См. выше стр. 375.

¹⁴⁴ Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи т. VI, № 37, стр. 96.

¹⁴⁵ *Ibid.*, № 50, стр. 147—148.

кажется по меньшей мѣрѣ страннымъ, такъ какъ *въ то время* ¹⁴⁶ ссорщикомъ былъ никто иной, какъ самъ бояринъ и воевода кievскій. Когда въ маѣ 1666 г. былъ въ Кіевѣ дьякъ Евстратъ Фроловъ, Шереметевъ говорилъ ему, что онъ, бояринъ, о листахъ гетманскихъ епископу и о епископскихъ словахъ гетману вѣдомости не даетъ для того, чтобъ межъ ними ссоры не было ¹⁴⁷, но когда Меѳодій уѣхалъ въ Москву, Шереметевъ пожелалъ ¹⁴⁸ совсѣмъ избавиться отъ присутствія его въ Кіевѣ, пересталъ поэтому держаться прежней своей нейтральной политики и черезъ стряпчаго Ушакова сообщилъ Брюховецкому содержаніе нѣкоторыхъ рѣчей Меѳодія ¹⁴⁹, въ которыхъ блюститель митрополіи очень дурно отзывался объ гетманѣ, сознавался въ своихъ сношеніяхъ съ Запорожьемъ и съ Дорошенкомъ. Брюховецкій, узнавъ такимъ образомъ, что епископъ подъ него подкапывается, немедленно (30 сентября 1666 г.) отправилъ въ Москву канцеляриста Павла Константинова съ обширнымъ доносомъ на Меѳодія ¹⁵⁰.

Въ этомъ доносѣ Брюховецкій писалъ, что, хотя и прежде онъ недовѣрялъ Меѳодію, но все таки не ожидалъ отъ него такого „зломыслия“, о какомъ сообщилъ ему, гетману, кievскій воевода. „Изъ сообщенныхъ мнѣ бояриномъ П. В. Шереметевымъ рѣчей епископа Меѳодія“, писалъ Брюховецкій: „ясно видно, что бунтъ, происходившій въ Переяславлѣ незадолго до отъѣзда епископа изъ Кіева, на-

¹⁴⁶ 15 сентября Шереметевъ говорилъ Іоаннѣ Леонтьеву, что не знаетъ, кто ссорить Брюховецкаго съ епископомъ Меѳодіемъ, а 30 сентября Брюховецкій послалъ уже въ Москву сообщенные ему *Шереметевымъ* документы, изъ которыхъ гетманъ узналъ, что епископъ подъ него подкапывается.

¹⁴⁷ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 37, стр. 96.

¹⁴⁸ Какъ видно изъ словъ сказанныхъ Шереметевымъ шильцу Іоаннѣ Леонтьеву (Акты Южн. и Зап. Россіи т. VI, № 50, стр. 147).

¹⁴⁹ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 2, лл. 54—55; столб. № 5881: отписка Брюховецкаго къ государю, въ которой гетманъ писалъ: „пресвященнаго епископа мстиславскаго намѣреніе и словомъ его выговоренную въ Кіевѣ передъ вашего царскаго пресвѣтлаго величества бояриномъ и воеводою Петромъ Васильевичемъ Шереметевымъ недобрую мысль объявляю и лутчего ради выразумѣнія прямыхъ его епископскихъ словъ списаю, ко мнѣ отъ того помянутаго боярина изъ Кіева съ стряпчимъ съ Иваномъ Ушаковымъ присланный, посылаю“. Слѣдовательно, Шереметевъ сообщая въ это время въ Москву, что ему неизвѣстно, кто ссорить Брюховецкаго съ Меѳодіемъ, говорилъ неправду.

¹⁵⁰ Ibid. Значительную часть этого доноса Брюховецкій повторилъ черезъ нѣсколько мѣсяцевъ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, стр. 177).

чался за его епископскою проповѣдью ¹⁵¹; но даромъ разсмалъ онъ по всей Малороссіи намѣстника своего Германа. Досадно епископу, что онъ не можетъ теперь, какъ прежде, выправлять своимъ, друзьямъ маестности ¹⁵² и поэтому онъ бунтуетъ народъ. Когда епископъ, по указу вашего величества, уѣхалъ, не мѣшая, въ Москву, то на Украинѣ стало гораздо спокойнѣе: поджигать на пушіе бунты не кому. Необходимо задержать епископа Меодія на Москвѣ до тѣхъ поръ, пока въ Малороссіи не успокоятся всякія штотости, а лучше всего было бы вовсе не отпускать епископа съ Москвы; впрочемъ, полагаю это на премудрѣйшую волю вашего величества; во всякомъ случаѣ, необходимо прислать въ Кіевъ митрополита русскаго, чѣмъ бы вся Малая Россія утвердилася“. Въ этой отпискѣ своей Брюховецкій общаетъ также, почему на него Меодій гнѣвъ держитъ: во первыхъ, потому, что онъ, гетманъ, поповъ учитъ творить крестное знаменіе по истинѣ и, во вторыхъ, потому что не даетъ Меодію денегъ, которыхъ епископъ требуетъ отъ него подъ предлогомъ возобновленія Софійскаго Собора, а на самомъ дѣлѣ для себя, потому что и изъ денегъ, пожалованныхъ государемъ на строеніе Софійской церкви, епископъ ничего не издержалъ на церковное строеніе и все себѣ присвоилъ. Въ заключеніе, Брюховецкій писалъ: „не извольте вы, великій государь, ваше царское пресвѣтлое величество преосвященному епископу Мстиславскому ни въ чемъ вѣрить, потому что онъ не то здѣ на Украинѣ своею святительскою особою творить, что тамъ на Москвѣ при пресвѣтлыхъ вашего царскаго пресвѣтлаго величества очехъ говорятъ: только ему и утѣшенія, чтобъ кровь христіанская его сущимъ возбужденіемъ разливалась“.

Когда въ половинѣ октября 1666 г. эта отписка была получена въ Москвѣ и доложена государю, онъ повелѣлъ призвать къ себѣ Меодія и изволилъ показать ему какъ отписку Брюховецкаго, такъ и

¹⁵¹ Такое сильное впечатлѣніе произвели на Брюховецкаго сообщенія Шереметева; за два мѣсяца до полученія этихъ сообщеній гетманъ считалъ виновникомъ переяславскаго бунта исключительно Дорошенка (Акты Южн. и Зап. Россіи т. VI, № 48, стр. 138).

¹⁵² Что Меодій, дѣйствительно, выправлялъ на Москвѣ разнымъ лицамъ грамоты на маестности, видно, напримѣръ, изъ того, что 26 мая 1661 г., т.-е. три недѣли спустя послѣ назначенія Меодія блюстителемъ кіевской митрополіи, дана была „по челобитью Меодія епископа“ государева грамота на маестности черниговскому писарю Барпу Мокривичу (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1667 г. № 3, л. 32).

документы, касавшія тайной политической дѣятельности Меѳодія, доставленные Шереметевымъ Брюховецкому, а этимъ послѣднимъ присланные въ Малороссійскій Приказъ. Меѳодій легко оправдался и обвиненіямъ „великій государь не повѣрилъ, велѣлъ повинуть просто“¹⁵³. Такъ великодушно поступилъ государь, но Малороссійскій Приказъ, какъ уже было выше замѣчено, сталъ притѣснять Меѳодія, прекратилъ даже выдачу ему корма; епископу пришлось провести нѣсколько непріятныхъ недѣль, пока за него не вступился Приказъ Тайныхъ Дѣлъ, предписавшій выдавать епископу все ему слѣдующее.

Брюховецкій вскорѣ узналъ о неудачѣ своего доноса, узналъ и о томъ, что Меѳодій проситъ, чтобы ему была предоставлена епархія въ бѣлгородской области. Тогда Брюховецкій сталъ дѣйствовать энергичнѣе противъ Меѳодія и всего малороссійскаго духовенства. Зная, что въ Москвѣ засѣдаетъ соборъ, на которомъ можетъ рѣшиться вопросъ о подчиненіи кievской митрополіи московскому патріархату, гетманъ отправилъ въ Москву посланцевъ Якова Лизогуба съ товарищи, которымъ поручилъ между прочимъ заявить въ Малороссійскомъ Приказѣ о безчиніяхъ, допускаемыхъ малороссійскимъ духовенствомъ и настойчиво просить, чтобы „великій государь пожаловалъ митрополита на митрополію кievскую, которой бы всякое безчиніе оберегалъ, потому что духовенство двоедушествуютъ, а какъ отъ патріарха московскаго на митрополію кievскую присланъ будетъ митрополитъ,—всѣ шатости на Украинѣ перестанутъ“¹⁵⁴.

Вѣроятно, Брюховецкій не былъ увѣренъ въ томъ, что въ Москвѣ послѣдуютъ его совѣту по вопросу о подчиненіи кievской митрополіи московскому патріархату. Поэтому, чтобы предупредить возможность возвращенія Меѳодія въ Малороссію, гетманъ, еще до возвращенія изъ Москвы Лизогуба, послалъ въ Малороссійскій Приказъ новый доносъ¹⁵⁵, въ которомъ прямо заявлялъ, что Меѳодія не только нельзя отпускать обратно въ Малороссію, но и въ бѣлгородской области онъ будетъ не менѣе опасенъ. „Теперь“, писалъ Брюховецкій: „когда его, епископа здѣсь, на Украинѣ нѣтъ, то многимъ сдается, что новый

¹⁵³ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 31, стр. 75.

¹⁵⁴ Ibid. т. VI, № 58, стр. 162.

¹⁵⁵ Извлеченіе изъ этой отписки гетмана (Сравни. Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа. Бн. № 2, л. 75), составленное въ Малороссійскомъ Приказѣ, напечатано въ VI т. Актовъ Южн. и Зап. Россіи; подъ № 61, на стр. 176—178, а полный текстъ см. въ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Прик. № 5881.

свѣтъ стался. Чтобъ епископъ жилъ вовсе на Москвѣ или гдѣ милосердая его царскаго величества воля уважетъ, только не въ сихъ поблизку Запорожа стоячихъ городѣхъ“. Да и на Москвѣ нельзя допускать къ Меѳодію пріѣзжающихъ туда Запорожцевъ, „потому что онъ обмылъ на все злое всякаго скоро наговаривать; запорожскіе казаки, возвратясь съ Москвы, сказывали мнѣ, что онъ, епископъ, призывалъ къ себѣ лучшихъ ¹⁵⁶ Запорожцевъ и жаловался межъ иными разговоры, будто изъ за меня къ нему по прежнему всякіе кормы съ Дворца не доходятъ“.

Но ни этотъ доносъ, ни заявленное Ливогубомъ требованіе о присланіи въ Кіевъ митрополита отъ Московскаго патріарха не повліяли, какъ было выше указано, на исходъ дѣла о кіевской митрополіи: соборъ не призналъ возможнымъ изъять ее изъ подъ вѣдѣнія константинопольскаго патріарха, блюстителемъ престола митрополитанскаго по прежнему оставили ¹⁵⁷ Меѳодія, но при этомъ великій

¹⁵⁶ Такъ сказано въ полномъ текстѣ отписки, а въ извлеченіи, напечатанномъ въ „Актахъ“, употреблено слово „голодныхъ“.

¹⁵⁷ Въ Исторіи Россійской Іерархіи іеромонаха Амвросія (ч. I, М. 1807 г. стр. 251) ошибочно сказано, будто Меѳодій въ 1668 г. былъ переведенъ изъ епископовъ мстиславскихъ въ Нѣжинъ и именовался Нѣжинскимъ—Украинскимъ. Не знаемъ, откуда взялъ Амвросій это странное извѣстіе (въ Московскомъ Любопытномъ Мѣсяцесловѣ за 1776 годъ—на эту книгу Амвросій ссылается, между прочимъ, какъ на источникъ своихъ свѣдѣній по исторіи кіевской іерархіи—мы этого извѣстія не нашли), но въ настоящее время, по напечатаніи VII тома Актовъ Южной и Западной Россіи, нѣтъ никакого сомнѣнія, что въ 1668 г. Меѳодій не именовался Нѣжинскимъ—Украинскимъ, а мстиславскимъ и оршанскимъ (см. напр. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 4, стр. 5; № 11, стр. 30; № 12, стр. 32; № 13, стр. 34—35; № 16, стр. 44), что „изъ епископовъ мстиславскихъ“ никто Меѳодія не переводилъ. Д. Н. Бантышъ-Каменскій, напечатавшій свою „Исторію Малой Россіи“ въ 1822 г., за пятьдесятъ лѣтъ до изданія VII тома Актовъ Южн. и Зап. Россіи могъ, конечно, повѣрять Амвросію и внести его ошибку въ свой трудъ (часть II, стр. 54, 106); изъ сочиненія Бантышъ-Каменскаго эта ошибка перенесена въ другія относящіяся къ исторіи Малороссіи и напечатанныя до изданія VII т. Актовъ Южн. и Зап. Россіи сочиненія (напр. въ „Описаніе Кіево-Соф. Собора“, стр. 194; въ соч. Аскоченскаго, Кіевъ съ его древн. училищемъ, ч. I, стр. 198), авторы которыхъ мало занимались въ московскихъ архивахъ. Надо, впрочемъ, замѣтить, что по отношенію къ допущенной Амвросіемъ ошибкѣ проявляется нѣкоторый консерватизмъ также у нѣкоторыхъ изъ авторовъ, писавшихъ свои относящіяся къ исторіи Малороссіи сочиненія послѣ изданія VII т. Актовъ Южной и Зап. Россіи. Такъ,

государь указалъ епископу во что бы то ни стало помириться съ германомъ ¹⁵⁸. Тяжко было самолюбивому епископу исполнить это приказаніе ¹⁵⁹; но еще болѣе неприятно было ему то, что учрежденная по его совѣту бѣлгородская епархія была предоставлена не ему. Не получивъ „певнаго“ престола, блюститель митрополіи боялся остаться ни при чемъ, если Кіевъ согласно Андрусовскому договору будетъ отданъ Полякамъ. Правда, когда Меѳодій, будучи у великаго государя на отпуску, докладывалъ о Кіевѣ, государь епископу „милость свою сказалъ, что Кіева отнюдь не уступить“ ¹⁶⁰. Но ни Меѳодій, ни другіе Малороссіане не были увѣрены въ томъ, что московскому правительству удастся удержать Кіевъ, поэтому неисполненіе заявленнаго Меѳодіемъ челобитья о предоставленіи ему „певнаго“ престола произвело на епископа удручающее впечатлѣніе.

Кромѣ этого, „самаго нужнаго челобитья“ Меѳодій, будучи въ Москвѣ, представилъ московскому правительству еще нѣсколько просьбъ ¹⁶¹, изъ которыхъ нѣкоторыя были также неисполнены. Меѳодій просилъ себѣ государева денежнаго жалованья „на домовые расходы“ ¹⁶², „чымъ ся питати, живучи въ Кіевѣ“; билъ челомъ и о томъ, чтобы ежегодная дача 100 пудъ меду, разрѣшенная ему еще въ 1665 г., производилась безъ волокиты и чтобы увеличена была ежегодная выдача ему, епископу, суконъ, черныхъ и цвѣтныхъ. Что касается меду и суконъ, то въ соотвѣтствующія учрежденія посланы были указы выдавать епископу безъ волокиты все, что по прежнимъ указамъ ему причитается ¹⁶³, но, въ отвѣтъ на просьбу о новомъ назначеніи

напримѣръ, Н. Ѳ. Сумцовъ говоритъ (въ соч. „Лазарь Барановичъ“ Харьковъ 1885 г. стр. 101), о какой то нѣжинской епархіи, которою Меѳодій будто бы владѣлъ съ 1667 г. (?). Въ 1892 г. подобное же мнѣніе высказалъ г. Титовъ (Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. за 1892 г. № 2, приложение, стр. 4—5).

¹⁵⁸ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 31, стр. 75.

¹⁵⁹ Карповъ, Бѣвская Митрополія и Московское правительство, ст. III, стр. 154.

¹⁶⁰ Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г. стр. 51.

¹⁶¹ Карповъ, Бѣвская Митрополія и Московское правительство, ст. III, стр. 147—149.

¹⁶² Ibid., Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 2, лл. 373, 379.

¹⁶³ Ibid. г. 256 обор. По просьбѣ Меѳодія къ воеводѣ путивльскому въ августѣ 1667 г. послана была государева грамота, въ которой читаемъ: „и какъ къ вамъ ся наша, великаго государя грамота придетъ и вы—бъ Меѳодію епископу наше великаго государя жалованье—медъ велѣли давать и впредь по

государева денежнаго жалованья на пропитаніе, Меѳодію замѣтили, что на пропитаніе ему пожалованы государемъ обширныя маестности въ нѣжинскомъ уѣздѣ ¹⁶⁴. Далѣе, епископъ просилъ денегъ на реставрацію Софійскаго Собора; не знаемъ, была ли удовлетворена эта просьба Меѳодія; замѣтимъ только, что незадолго до того времени, когда епископъ просилъ „милостыни на строеніе св. Софіи Премудрости Божіей“, въ Малороссійскомъ Приказѣ получена была та отписка Брюховецкаго, въ которой онъ по прежнему обвинялъ Меѳодія въ присвоеніи денегъ, ассигнованныхъ на строеніе Софійскаго Собора въ 1661—1663 гг. ¹⁶⁵, и есть основаніе предполагать, что дальнѣйшія ассигнованія на это дѣло были прекращены.

Подобно тому какъ Барановичъ, будучи въ столицѣ, взялъ на себя трудъ бить челомъ о нуждахъ монастырей своей епархіи, такъ и Меѳодій, будучи на Москвѣ, билъ челомъ, „чтобы великій государь призрѣлъ милостивымъ жалованьемъ на монастырь Печерскій, по челобитью архимандрита Иннокентія Гизеля и на прочіе монастыри кievскіе“ ¹⁶⁶, но нѣтъ никакихъ указаній на то, что это ходатайство Меѳодія было уважено. За то была исполнена просьба Меѳодія о предоставленіи разныхъ льготъ ближайшимъ его сотрудникамъ: бывшему „педагогу“ его дѣтей Еремовичу и личному секретарю („писарю“) епископа Ивану Васильеву. Епископъ билъ челомъ, чтобы этимъ лицамъ даны были льготныя грамоты для освобожденія ихъ отъ „всякихъ повинностей, поборовъ, насильствъ, службъ и податей“. Меѳодій общалъ, что Еремовичъ и Васильевъ, получивъ тавія государевы грамоты, будутъ и впредь вѣрно работать великому государю. Просимыя епископомъ грамоты были даны ¹⁶⁷.

Наконецъ, Меѳодій попросилъ соболиной вазны на раздачу разнымъ людямъ въ Малороссіи. На эту просьбу послѣдовалъ самый рѣшительный отказъ ¹⁶⁸, и по очень простой причинѣ: въ началѣ 1667 г.,

вся годы по сту пудъ на годъ, кого онъ для того меду присылать будетъ и ту дачю записывать въ расходныя книги имянно (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Вѣлгородскаго Стола № 4462).

¹⁶⁴ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа кн. № 2, л. 373 обор. Сравн. *Ibid.* Киевскаго Стола кн. № 1, л. 140.

¹⁶⁵ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Столбцы № 5881.

¹⁶⁶ Карповъ, Киевская Митрополія и Московское правительство, ст. III, стр. 148.

¹⁶⁷ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 2, лл. 373—374.

¹⁶⁸ Акты Южн. и Зап. Россіи т. VII, № 31, стр. 70.

когда подана была челобитная Меѳодія, правительство московское еще вполнѣ довѣряло боярину и гетману Ивану Мартыновичу и Малороссійскій Приказъ недоумѣвалъ, кому это Меѳодій будетъ раздавать соболиную казну? Если въ 1661—1663 гг. Меѳодію вѣрялись для раздачи громадныя суммы, то это потому, что тогда было междугетманство, шла ожесточенная борьба между кандидатами на высшій урядъ; агентъ московскаго правительства Меѳодій, дѣйствительно, долженъ былъ тогда раздавать подарки „разнымъ чиномъ“ и по первому требованію епископа изъ Москвы высылали въ его распоряженіе значительныя суммы, но въ *началь* 1667 г. такія требованія казались неумѣстными ¹⁶⁹, и соболей для раздачи Меѳодію не дали.

Этотъ отказъ очень обидѣлъ Меѳодія, а послѣдовавшія скорѣй послѣ того событія доказали, что представленія блюстителя митрополии имѣли основаніе и что въ Малороссіи было кого успокоивать раздачею соболей. Немного времени спустя послѣ того, какъ Меѳодій дѣлалъ свои представленія о необходимости такихъ раздачъ, въ Москвѣ получена была неожиданная вѣсть объ убіеніи на Запорожьѣ посла государева стольника Лодыженскаго, о смятеніи во всемъ посольствѣ, о легкомысліи нѣкоторыхъ Малороссіянъ, которые захотѣли „въ злой путь гетману Дорошенку послѣдовать“ ¹⁷⁰. Тогда Меѳодій сталъ опять говорить въ Малороссійскомъ Приказѣ о новыхъ мѣрахъ, необходимыхъ для успокоенія Малороссіи, „извѣщалъ“ государю, что Дорошенко

¹⁶⁹ Кромѣ того, правительство московское, какъ надо полагать, и потому еще не рѣшилось вполнѣ возстановить прежнія полномочія Меѳодія, что вслѣдствіе доносовъ Брюховецкаго и неблагопріятныхъ отзывовъ Шереметева (см. выше стр. 407—410) не пытало уже полнаго довѣрія къ Меѳодію, „чаяло отъ него плевель“ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI № 37 стр. 95); Барановичъ, какъ кажется, полагалъ даже, что Меѳодія лишать блюстительства (Письма Лазаря Барановича № 27, стр. 34: „падетъ ли онъ“, писалъ Барановичъ Гизелю изъ Москвы). Въ виду этого кажется неосновательнымъ мнѣніе Н. И. Бостомарова, который полагаетъ (Историч. Монографіи и Исслѣдованія, т. XV, изд. 1882 г., стр. 195), что къ Меѳодію отнеслись не по прежнему потому, что считали его совѣтъ уже окрѣпшимъ въ подданствѣ. На самомъ же дѣлѣ къ Меѳодію въ 1666—7 гг. уже не было полнаго довѣрія. Мнѣніе свое Н. И. Бостомаровъ основываетъ, какъ кажется, на одномъ неполнѣ достоверномъ (Карповъ, Бритическій Обзоръ разработки источниковъ исторіи Малороссіи, стр. 179) показаніи Ботошихина (О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича, изд. 1884 г. стр. 126) объ отношеніи московскаго правительства къ малороссійскому духовенству.

¹⁷⁰ Собраніе Госуд. Грам. и Договоровъ, ч. IV, № 58, стр. 212; Чтенія въ Моск. Общ. Исторіи и Древностей за 1858 г., ч. I, стр. 183.

легко можетъ „прельстить“ жителей восточной лѣвобережной Украйны, что необходимо поэтому прибавить ратныхъ людей въ тѣ малороссійскіе города, гдѣ великороссійскіе гарнизоны немногочисленны,— если же прибавить нѣтъ возможности, то лучше совѣмъ вывести изъ тѣхъ городовъ воеводу и малочисленные гарнизоны, чтобы Дорошенко ихъ не побилъ.

Представленіе Меѳодія не было оставлено безъ вниманія и государь указалъ новому ¹⁷¹ начальнику Малороссійскаго Приказа боярину Аѳанасію Лавр. Ордину-Нащокину (завѣдывавшему также Посольскимъ Приказомъ) переговорить съ епископомъ. 15 августа 1667 г. состоялась бесѣда Меѳодія съ бояриномъ. Епископъ повторилъ Ордину-Нащокину опасенія, высказанныя въ докладѣ государю, но Аѳанасій Лаврентьевичъ, если вѣрится данному впоследствии Меѳодіемъ показанію, отвѣтилъ: „плевать на Дорошенка, надѣяться ему не на кого: крымскій ханъ проситъ и хочетъ быть съ великимъ государемъ въ миру“ ¹⁷². Получивъ такой отвѣтъ отъ боярина и, безъ сомнѣнія, зная, что правительство, на самомъ дѣлѣ, рѣшило принять энергичныя мѣры къ успокоенію Малороссіи и къ привлеченію на свою сторону „опаснаго Дорошенка“ ¹⁷³, Меѳодій понялъ, что его хотятъ устранить отъ дѣла умиротворенія страны, не сталъ болѣе представлять проектовъ и вскорѣ уѣхалъ изъ столицы, затаивъ въ душѣ сильнѣйшее раздраженіе противъ правительства ¹⁷⁴. Оглущенъ былъ Меѳодій съ Москвы въ послѣднихъ числахъ августа или въ началѣ сентября и направился

¹⁷¹ Управление Малороссійскимъ Приказомъ отнято было у боярина Салтыкова и поручено Ордину-Нащокину 17 іюня 1667 г. (Дополненія къ Акт. Ист. т. V, № 44, стр. 210).

Акты Южн. и Зап. Россіи т. VII, № 31, стр. 80.

¹⁷² Первые извѣстія объ агитаціи Дорошенка и о слѣдствіяхъ ея получены были въ Москвѣ еще въ августѣ 1666 г. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 48, стр. 139), а за два мѣсяца до бесѣды Ордина-Нащокина съ Меѳодіемъ московское правительство уже принимало мѣры къ тому, чтобы войти въ сношенія съ Дорошенкою и такимъ образомъ прекратить его агитацію и неприязненныя дѣйствія (Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 65; Чтенія въ Моск. Общ. Исторіи и Древностей за 1858 г. ч. I, стр. 182). „Опаснымъ“ называется Дорошенка С. М. Соловьевъ (Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г. стр. 17).

¹⁷³ Ibid. стр. 21. Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 31, стр. 70.

въ Нѣжинѣ ¹⁷⁵, гдѣ жилъ его старшій сынъ, управлявшій тѣми имѣніями епископа, которыми онъ владѣлъ въ нѣжинскомъ уѣздѣ ¹⁷⁶.

Утверждая въ бесѣдѣ съ Меоодиємъ, что на Дорошенка не стоить обращать вниманія, Ординъ-Нащокинъ говорилъ невольнѣ искренно, такъ какъ въ Москвѣ очень хорошо понимали значеніе Дорошенка и знали объ его усиліяхъ прельстить восточную Малороссію. Дѣйствительно, въ 1667 г. слѣдовало опасаться Дорошенковой „прелести“, такъ какъ съ половины этого года въ подвластной государю восточной Малороссіи, по заявленію самого правительства, началось „смятеніе“ ¹⁷⁷.

Хотя со времени утвержденія Московскихъ Статей прошло уже почти два года, однако страна все еще была въ переходномъ положеніи. Послѣ того какъ въ 1665—1666 г. подтверждено было мѣщанамъ право самоуправленія ¹⁷⁸, посольство надѣялось, что вскорѣ наступятъ новые порядки, обусловленные Московскими Статьями. Мѣщане довольны были тѣмъ, что ихъ избавили отъ казацкихъ насилій и говорили, что съ радостью будутъ уплачивать подати въ государеву казну ¹⁷⁹, тѣмъ болѣе, что сборщиками податей должны были быть лица, избранныя ими изъ своей среды ¹⁸⁰. Но посольству не суждено было дождаться вскорѣ лучшихъ дней: казацкіе полковники не хотѣли отказываться отъ поборовъ съ мѣщанъ, запрещали сборщикамъ подъ страхомъ смертной казни собирать поборы въ государеву казну и требовали, чтобы по прежнему эти сборы шли на полковни-

¹⁷⁵ 15 августа Меоодиѣ былъ еще въ Москвѣ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 31, стр. 80), а 30 сентября видимъ его уже въ Нѣжинѣ (Моск. Главн. Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1665 г. № 55).

¹⁷⁶ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 37, стр. 94.

¹⁷⁷ Собраніе Госуд. Грам. и Догов. ч. IV, № 58, стр. 212. За двѣ недѣли до разговора А. Л. Ордина-Нащоккина съ Меоодиємъ послана была къ запорожскому кошевому Астапу Васютенку государева грамота съ увѣщаніемъ отстать отъ шатости и упорныхъ нравовъ (Московск. Архивъ Мин. Юст. Столбцы Малороссійск. Приказа № 5875, лл. 274—275).

¹⁷⁸ Черниговскія Епарх. Извѣстія за 1867 г., часть неофф. стр. 475; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа кн. № 2, лл. 198, 202, 203 и 270 об.

¹⁷⁹ Востомаровъ, Историч. Моногр. и Исслѣдованія т. XV, изд. 1882 г., стр. 147.

¹⁸⁰ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1665 г. № 55, л. 86; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 2, лл. 102 и 284.

вовъ ¹⁸¹. Полтавскій полковникъ запретилъ даже полтавцамъ вступать въ какія бы то ни было сношенія съ присланнымъ въ Полтаву государевымъ воеводою и полтавскій протопопъ Лука счелъ себя вынужденнымъ сообщить объ этомъ московскому правительству ¹⁸².

Старшины казацкіе отнимали у крестьянъ и поселянъ пашни на томъ основаніи, что „мѣщане дома сидятъ, а казаки постоянно на службѣ“ ¹⁸³; казаки чинили мѣщанамъ великія налоги, грабили ихъ ¹⁸⁴, и оттого мѣщане бѣжали врознь ¹⁸⁵. Жаловались мѣщане на казаковъ въ Москву, въ гетману посылались государевы грамоты съ требованіемъ, чтобы казаки мѣщанамъ обидъ не чинили ¹⁸⁶, но эти грамоты мало помогали: ненавидимый всѣми Брюховецкій ¹⁸⁷ не могъ водворить въ странѣ порядка ¹⁸⁸ и разоряемые казаками мѣщане поневолѣ переставали платить подати въ государеву казну и, чтобы избаться отъ казацкихъ насилій—сами записывались въ казаки ¹⁸⁹.

Присланные въ Малороссію воеводы не исполняли данныхъ имъ наказовъ: вступались въ мѣстныя права ¹⁹⁰, захватывали маестности ¹⁹¹,

¹⁸¹ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 62, стр. 181; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 2, лл. 154 об., 155 и 235.

¹⁸² Акты. Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 62, стр. 193 и 195.

¹⁸³ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5875, лл. 199—205.

¹⁸⁴ Ibid. кн. № 2 лл. 64, 69 и 235; Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 8, стр. 24.

¹⁸⁵ Ibid. т. VI, № 60, стр. 175.

¹⁸⁶ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 2, л. 384.

¹⁸⁷ Въ этомъ признается самъ Брюховецкій въ отпискѣ своей къ государю (Барновъ, Бѣвская Митрополія и Московское правительство, ст. III, стр. 146: „тутошніе шители на меня, вѣрнаго холопа вашего царскаго величества ожесточилися“).

¹⁸⁸ Когда въ Запорожьѣ убитъ былъ посолъ государевъ, стольникъ Лодыженскій, Брюховецкій не рѣшился требовать наказанія виновныхъ, а далъ знать въ Москву, что нужно простить убійцъ, иначе произойдетъ открытый мятежъ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, стр. 186).

¹⁸⁹ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа кн. № 2, лл. 222, 271, 280, 296 об.

¹⁹⁰ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 11, стр. 44; т. V, № 135, стр. 298; Бѣвск. Старина за 1891 г., ноябрь, стр. 246—258.

¹⁹¹ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5875, л. 248, 239 обор.

присвоивали себѣ право раздавать земли мѣщанамъ и даже казакамъ¹⁹². Бывшіе при воеводахъ ратные люди, несмотря на строжайшіе наказы жить смирно¹⁹³, чинили жителямъ налоги¹⁹⁴ и вызывали всеобщее противъ себя неудовольствіе. Высшее духовенство тоже притѣсняло мѣщанъ, отнимало у нихъ земли¹⁹⁵ и даже подрывало мѣщанскіе промыслы¹⁹⁶. Господствовавшая въ странѣ неурядица усиливалась тѣмъ, что Дорошенко, уже рѣшившій отдаться въ подданство Турціи¹⁹⁷, волновалъ и безъ того недовольныхъ казаковъ восточной Малороссіи¹⁹⁸. Въ довершеніе бѣдственнаго положенія страны на государевы мало-россійскіе города напали Татары¹⁹⁹.

¹⁹² Весьма интересныя документы по этому вопросу, показывающіе, что въ 1666—1667 гг. народъ въ Малороссіи не имѣлъ точнаго представленія о томъ, кому онъ долженъ повиноваться, см. напримѣръ въ Обзорѣніи Румянцевской Описи Малороссіи вып. I, стр. 26; вып. III, стр. 703; Сравни въ Читеніяхъ Историч. Общества Нестора Лѣтописца, 1890 г. кн. 4, отд. III, стр. 112.

¹⁹³ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5875 л. 237.

¹⁹⁴ Ibid. кн. 2, л. 275; Сибирск. Прик. Столб. 6821.

¹⁹⁵ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 11, стр. 43.

¹⁹⁶ Въ то время, когда Меводій былъ въ Москвѣ, кіевскіе мѣщане начали тяжбу противъ Кіевского Кирилловскаго монастыря и жаловались воеводѣ Шереметеву на то, что подданные Кирилловскаго монастыря курятъ вино и „ввезши въ кіевскій нижній острогъ, тайно тѣмъ виномъ шинкуютъ, отчего чинятся убытки мѣщанамъ, которые съ винницъ и шинковъ платятъ въ государеву казну“. Войтъ и бурмистры просили, чтобы Шереметевъ запретилъ жителямъ Кирилловскаго мѣстечка курить вино, такъ какъ и прежде у нихъ винницъ и шинковъ не было. Воевода „допрашивалъ Кирилловскаго монастыря игумена Мелетія, по какому указу того монастыря подданные вино курятъ и шинкуютъ“. У Мелетія Дзика не было никакихъ грамотъ на право имѣть винницы, но архимандритъ Печерскаго монастыря и игумены другихъ кіевскихъ монастырей заявили Шереметеву, что „всегда по дачѣ великихъ князей русскихъ, королей польскихъ и гетмановъ войска Запорожскаго“ Кирилловскій монастырь пользовался привилегіей имѣть въ своихъ владѣніяхъ „ворчмы, шинки, винницы и пивоварни“. Несмотря на это заявленіе, воевода кіевскій запретилъ подданнымъ Кирилловскаго монастыря безъ указу великаго государя вино курить и шинковать, а игуменъ Мелетій немедленно отправилъ въ Москву іеромонаха Доровея бить челомъ великому государю о разрѣшеніи монастырскимъ подданнымъ курить вино (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Бѣлгородскаго Стола № 4462).

¹⁹⁷ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 58, стр. 160.

¹⁹⁸ Ibid. № 48, стр. 138; № 62, стр. 182—185.

¹⁹⁹ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5875, лл. 445—447.

При такихъ обстоятельствахъ пришедшая изъ Москвы вѣсть объ Андрусовскомъ перемиріи еще болѣе усложнила положеніе дѣлъ въ Малороссіи. Хотя въ читанныхъ по церквамъ всенародно сказкахъ о заключеніи Андрусовскаго перемирія ничего не было сказано о предстоящей отдачѣ Кіева Полякамъ ²⁰⁰, но сами Поляки поспѣшили извѣстить кіевлянъ о томъ, что черезъ два года Кіевъ согласно договору отданъ будетъ королю и „съ тѣхъ поръ кіевскіе мѣщане и въ монастыряхъ чернецы, служившіе прежде великому государю, стали во всемъ отъ воеводы таяться“ ²⁰¹. Но самое неприятное впечатлѣніе произвелъ Андрусовскій договоръ на казаковъ; если они не могли относиться равнодушно къ тому, что мѣщане согласно Статьямъ Богдана Хмельницкаго начали платить подати въ государеву казну, то заключенный съ польскимъ правительствомъ договоръ и начавшіеся въ то же время мирные переговоры съ Крымскимъ ханомъ ²⁰² казались казакамъ, а особенно Запорожцамъ прямымъ посягательствомъ на самое ихъ существованіе.

Дѣйствительно, еще до заключенія Андрусовскаго договора, во время посольскихъ сѣздовъ съ Поляками, казакамъ строго запрещено было нападать на польскія владѣнія, чинить задоры и зацѣпки ²⁰³. Предстоящій миръ съ Крымомъ долженъ былъ повлечь за собою такое же запрещеніе по отношенію къ Татарамъ, но запрещеніе грабить крымскіе улусы и турецкія провинціи лишило бы Запорожцевъ того занятія, которое было имъ такъ по нраву ²⁰⁴, отняло бы у нихъ возможность „достать зипуна“ ²⁰⁵. Поэтому казаки восточной Малороссіи стали охотно слушать агентовъ Дорошенка, который началъ распространять слухи, будто Москва помирилась съ Ляхами для того, чтобы искоренить казачество ²⁰⁶. Слухи эти въ связи съ неудовольствіемъ казаковъ по пово-

²⁰⁰ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 31, стр. 79.

²⁰¹ Ibid., т. VI, № 64, стр. 211.

²⁰² Ibid. № 58, стр. 160.

²⁰³ Ibid. № 45, стр. 121.

²⁰⁴ Костомаровъ, Историч. Монографіи и Исслѣдованія, т. XV, изд. 1882 г. стр. 127.

²⁰⁵ Акты Южн. и Зап. Россіи т. VII, № 9, стр. 29: „хохлачи... говорятъ: на море путь запертъ и зипуна достать стало негдѣ“.

²⁰⁶ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 71, стр. 242. Еще въ 1862 г. С. М. Соловьевъ доказалъ (Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г. стр. 18), что упреки Дорошенка московскому правительству за Андрусовскій договоръ даже не дерзки, а смѣшны. Однако и послѣ выхода въ свѣтъ XII т. Исторіи Россіи

ду Московскихъ Статей взволновали Запорожцевъ, которые совершенно „запорожскимъ манеромъ“²⁰⁷ объявили войну Москвѣ—убили посла государева²⁰⁸. Запорожцы сильно вліяли на настроеніе городовыхъ казаковъ. Прошло только два мѣсяца послѣ убійства Лодыженскаго, а въ Москву пришло уже весьма непріятное извѣстіе,—преданные правительству представители малороссійскаго духовенства сообщали, что казаки намѣрены избить по городамъ государевыхъ ратныхъ людей²⁰⁹.

Объ этихъ тревожныхъ событіяхъ и о роли, каковую принималъ въ нихъ Дорошенко, въ Москвѣ знали за два мѣсяца до описанной выше бесѣды Ордина-Нащокина съ Меѳодіемъ²¹⁰, однако боярня отклонилъ предложенія Меѳодія и не захотѣлъ воспользоваться его услугами въ дѣлѣ успокоенія Малороссіи. Что же это значило? Не потеряло ли московское правительство вѣру въ способность малороссійскаго духовенства улаживать трудныя дѣла? Нисколько²¹¹. Московское правительство считало необходимымъ поручить трудное и весьма щекотливое²¹² дѣло сношеній съ Дорошенкомъ именно духовнымъ лицамъ, но не рѣшалось вѣрить этого дѣла Меѳодію, о ко-

нѣкоторые изслѣдователи продолжаютъ вваливать вину за Андрусовскій договоръ на московское правительство. Одно изъ такихъ мнѣній приведено выше на стр. 94 въ текстѣ и въ прим. 178; другое мнѣніе, представляющее собою повтореніе странныхъ жалобъ Дорошенка, принадлежитъ Н. И. Бостомарову—Историч. Моногр. и Изслѣдованія, т. XV, изд. 1882 г. стр. 187,—но мнѣнія этихъ изслѣдователей, противорѣчащія фактамъ (Срав. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 20, стр. 92), кажется, вполне заслуживаютъ тотъ строгій приговоръ, который произнесенъ надъ ними Г. Ѳ. Барновымъ (въ статьѣ: „Новые источники для Исторіи Уніи“ въ Правосл. Обзор. за 1873 г. № 9, стр. 428).

²⁰⁷ Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г. стр. 9.

²⁰⁸ Акты Южн. и Зап. Россіи т. VI, № 62.

²⁰⁹ 25 іюня 1667 г. Макошинскаго Покровскаго Дѣвичя монастыря игуменя Евѳимія сказала въ Сосницѣ воеводѣ Лихачеву: Ъхала она изъ своего монастыря въ Сосницу и одинъ казакъ ей встрѣтился на дорогѣ и сказалъ, что вскорѣ по городамъ казаки московскихъ ратныхъ людей побьютъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа, № 5875, л. 413).

²¹⁰ Сравн. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 62, II, стр. 181 и т. VII, № 31, стр. 80.

²¹¹ Сравн. Ibid. т. VI, № 71, стр. 245.

²¹² Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 54, стр. 160: „а о приѣздѣ Дорошенковѣ опасно говорить и остерегаться, чтобъ причины къ нарушенію перемирія не дать, а письмомъ бы о томъ отнюдь не взынуть и говорить со всякимъ опасеніемъ“.

торомъ прислались въ Москву неблагопріятные отзывы не только отъ Брюховецкаго, но и отъ Шереметева; для сношеній съ Дорошенкомъ избранъ былъ другой посредникъ—Иннокентій Гизель.

Вскорѣ послѣ того, какъ получено было въ Москвѣ извѣстіе объ убіеніи на Запорожьѣ посла государева, отправлена была ко всѣмъ полкамъ Войска Запорожскаго грамота съ увѣщаніемъ „удержаться отъ злыхъ начинаній и Дорошенку напомнить объ единой купели христіанства“²¹³. Но сама по себѣ увѣщательная грамота не могла много помочь дѣлу²¹⁴, Дорошенко же вмѣстѣ съ союзниками своими Татарами явился подъ Кіевомъ²¹⁵ и принялъ угрожающее положеніе. Тогда воевода кіевскій П. В. Шереметевъ написалъ въ Москву, что необходимо отлучить Дорошенка отъ „агарянской прелести“ черезъ кого нибудь изъ лицъ духовныхъ. Само собою разумѣется, что Шереметевъ, не желавшій даже возвращенія Меѳодія въ Кіевъ, не хлопоталъ о томъ, чтобы сношенія съ Дорошенкомъ были поручены блюстителю митрополіи, а билъ челомъ въ своей отпискѣ къ государю о томъ „чтобы Печерскаго монастыря архимандритъ и иные искусные старцы его, Петра Дорошенка и иныхъ съ нимъ обратили къ истинѣ, а отъ бусурманъ отлучили“²¹⁶.

Выше было уже упомянуто²¹⁷ о тѣхъ политическихъ услугахъ, которыя оказаны были Гизелемъ московскому правительству въ концѣ 1666 года. Въ то время, какъ Меѳодій находился въ Москвѣ, Гизель продолжалъ дѣятельно собирать для Шереметева разнаго рода „вѣсти“²¹⁸, но этимъ его услуги не ограничились. Въ 1667 г. въ Кіевѣ было очень скудно казной и хлѣбными запасами, „и печерскій архиман-

²¹³ Чтенія въ Моск. Общ. Исторіи и Древн. за 1858 г. ч. I, стр. 183; Собр. Гос. Грам. и Дог., ч. IV, № 58, стр. 212.

²¹⁴ О томъ, какое слабое впечатлѣніе произвела эта грамота, напримѣръ, въ Стародубскомъ полку см. въ отпискѣ воеводы стародубскаго кн. Игнатія Волконскаго къ государю отъ 18 іюля 1667 г. (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5875, лл. 199—205).

²¹⁵ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 64, стр. 211.

²¹⁶ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 2, л. 246.

²¹⁷ См. выше стр. 351, прии. 411.

²¹⁸ Эта дѣятельность Гизеля въ 1666—1667 гг. была особенно оживлена, какъ видно изъ слѣдующихъ указаній на вѣсти, сообщенныя московскому правительству печерскимъ архимандритомъ: Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 2, лл. 146, 246 об.—вѣсти о Дорошенкѣ; Акты Южн. и Зап. Россіи т. VI, № 59, стр. 172—173—вѣсти, полученныя Гизелемъ отъ іеромонаха

дрить, увѣдавъ скудость, оскудя монастырь, далъ 500 р. взаймы“²¹⁹. Объ этихъ услугахъ Гизеля Шереметевъ отписалъ въ Москву и, благодаря отпискамъ воеводы кievскаго, самъ государь высказывалъ свое благоволеніе къ печерскому архимандриту²²⁰. Паисій Лигаридъ счелъ нужнымъ написать Гизелю любезное письмо²²¹, а Шереметевъ оказывалъ печерскому архимандриту содѣйствіе въ его тяжбѣ съ кievлянами относительно права взимать пошлыны съ купцовъ, пріѣзжавшихъ въ Печерское мѣстечко²²².

Будучи въ такихъ отношеніяхъ къ московскому правительству, Гизель однако по прежнему высказывалъ нежеланіе согласиться на присланіе въ Кіевъ митрополита отъ московскаго патріарха и говорилъ даже Шереметеву, что „запретса въ монастырѣ, если въ Кіевъ пріѣдетъ митрополитъ изъ Москвы“. Замѣчательно, что Шереметевъ не сердился на Гизеля за эти слова, напротивъ, и въ этомъ дѣлѣ оказывалъ содѣйствіе Гизелю, такъ какъ сообщалъ въ Москву, что московскому митрополиту въ Кіевѣ „никоторыми мѣрами быть нельзя“²²³. Такъ какъ въ 1666—1667 гг. Гизель оказалъ многочисленныя услуги московскому правительству, то Шереметевъ предположилъ, что печерскій архимандритъ сумѣетъ удачно повести переговоры съ Дорошенкомъ. Успѣхъ дѣла Шереметевъ, вѣроятно, основывалъ и на томъ, что Гизель былъ очень друженъ съ митрополитомъ Іосифомъ Тувальскимъ, который тогда оставилъ Могилевъ, поселился въ Чигиринѣ у Дорошенка и пріобрѣлъ на него большое вліяніе²²⁴.

Тувальскій до переѣзда своего въ Чигиринъ, пытался, кажется, водвориться въ Кіевѣ и вошелъ съ этою цѣлью въ сношенія съ Брюховецкимъ²²⁵, но этотъ послѣдній не только не захотѣлъ хлопотать

Серапіона; *ibid.*, № 60, стр. 175 — вѣсти о предстоящей войнѣ между Поляками и Турками; Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5875, л. 261 — вѣсти, сообщенныя Гизелю уставщикомъ Печерскаго монастыря Іосифомъ; *Ibidem*, Столбцы Бѣлгородскаго Стола № 4462 — вѣсти о движеніи Татаръ, сообщенныя Гизелемъ.

²¹⁹ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа кн. № 2, лл. 360—365:

²²⁰ Барановичъ, вскорѣ послѣ возвращенія изъ Москвы, писалъ Гизелю: „не могу умолчать и въ письмѣ моемъ къ вамъ, что его царское величество очень благосклоненъ къ вамъ (Письма Лазари Барановича № 38, стр. 45).

²²¹ Моск. Синодальн. Библ. Рукоп. Слав. № 130, л. 110.

²²² Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 2, л. 61.

²²³ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 50, стр. 147—148.

²²⁴ *Ibid.* т. VII, № 34, стр. 92; № 31, стр. 71.

передъ московскимъ правительствомъ за освобожденнаго незадолго передъ тѣмъ Поляками митрополита, но даже сталъ настоятельнѣе просить о „присланіи въ Кіевъ митрополита отъ московскаго патріарха“, а о Тукальскомъ и Винницкомъ написалъ въ Москву, „чтобы тѣ два митрополиты, что у Ляховъ, верху бы не воспринимали и надѣяніе бѣ истощевали“ ²²⁵. Поэтому Тукальскій не сталъ ожидать содѣйствія отъ Брюховецкаго, поселился у соперника его Дорошенка, но въ то же время вступилъ въ оживленныя сношенія съ кіевскимъ духовенствомъ.

Такъ какъ Меодій, вызванный въ Москву на соборъ, болѣе года не возвращался въ Малороссію, то въ кіевскихъ монастыряхъ некому было посвящать іеромонаховъ и іеродіаконовъ такъ, что игумены кіевскихъ монастырей стали посылать своихъ монаховъ для посвященія къ Тукальскому ²²⁷. Въ виду этого Тукальскій вздумалъ черезъ Гизеля и кіевскихъ игуменовъ добиться отъ московскаго правительства разрѣшенія поселиться въ Кіевѣ. Чтобы лично переговорить объ этомъ съ болѣе вліятельными представителями кіевскаго духовенства, Тукальскій въ сопровожденіи одного только челядника пріѣхалъ на время въ Межигорскій монастырь, находившійся въ 18 верстахъ отъ Кіева ²²⁸, и написалъ въ Кіевъ къ Гизелю, что желаетъ съ нимъ видѣться и просить его пріѣхать въ Межигорскій монастырь. Архимандритъ печерскій показалъ полученное отъ митрополита письмо кіевскому воеводѣ и объявилъ ему, что самъ къ Тукальскому ѣхать не смѣетъ ²²⁹, а пошлетъ къ нему одного изъ своихъ старцевъ. Объ этихъ сношеніяхъ Тукальскаго съ кіевскимъ духовенствомъ Шереметевъ отписалъ въ Москву ²³⁰, откуда воеводѣ отвѣтили, „чтобы онъ

²²⁵ Моск. Синод. Библ. Рук. Слав. № 130, л. 134.

²²⁶ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Прик. № 5881.

²²⁷ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 31, стр. 73.

²²⁸ Кіевск. Епарх. Вѣдомости за 1863 г. отд. II, № 23, стр. 702.

²²⁹ Не знаемъ, насколько это показаніе Гизеля соответствуетъ истинѣ; замѣтимъ только, что Гизель былъ другомъ Тукальскаго (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 71, стр. 245) и, вообще, не прерывалъ сношеній съ православнымъ духовенствомъ Западной Малороссіи. Такъ, за мѣсяцъ до пріѣзда Тукальскаго въ Межигорскій монастырь, Василевичъ собирался пріѣхать подъ Кіевъ для того, чтобы „евосяге“ Гизеля и получить отъ него документы, необходимыя для веденія процесса о какихъ то имѣніяхъ (Археограф. Сборн. Докум. относящихся къ Исторіи сѣверо-западнаго края, т. VII, № 106, стр. 137).

²³⁰ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа кн. № 2, л. 294 обор.

велѣлъ Гизелю видѣться, *идѣ мочно съ Тукальскимъ и наказалъ съ нимъ говорить о чемъ къ нему, боярину, въ грамотѣ писано*²³¹, т. е., о переговорахъ съ Дорошенкомъ.

Неизвѣстно, состоялось ли согласно этому указу великаго государя свиданіе Гизеля съ Тукальскимъ, но съ самимъ Дорошенкомъ Гизель немедленно вступилъ въ сношенія²³². Въ письмѣ своемъ къ чигиринскому гетману архимандритъ печерскій высказывалъ сожалѣніе по поводу того, что Дорошенко соединился съ бусурманами и хочетъ подчиниться Туркамъ. Въ своихъ увѣщаніяхъ Дорошенку Гизель зашелъ дальше даже, чѣмъ его просили: по плану московскаго правительства въ сношеніяхъ съ чигиринскимъ гетманомъ нужно было соблюдать величайшую осторожность, не дѣлать на письмѣ никакихъ предложеній, несогласныхъ съ условіями Андрусовскаго договора и только уговаривать Дорошенка, чтобы онъ „отлучившись отъ Агарянъ, обратился къ христіанству и обоимъ великимъ государемъ (т. е., московскому и Польскому) служилъ“²³³, а Гизель убѣждалъ Дорошенка, чтобы онъ „подъ монархою православнымъ, царемъ пребывалъ“ и не упоминалъ о королѣ Польскомъ, что было противно Андрусовскому договору. Такой образъ дѣйствій печерскаго архимандрита происходилъ, вѣроятно, оттого, что въ 1667 г. въ Малороссію не былъ еще сообщенъ московскимъ правительствомъ полный текстъ²³⁴ Андрусовскаго договора.

Выше было уже упомянуто о сдѣланной въ 1661 г. Гизелемъ (вмѣстѣ съ Бобровичемъ) попыткѣ возвратити Юрія Хмельницкаго подъ власть великаго государя²³⁵; попытка эта обончилась неудачей и только шесть лѣтъ спустя, въ 1667 г. московское правительство

²³¹ Ibid. л. 297 обор.

²³² Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 68, стран. 229.

²³³ Ibid., № 71, стр. 234. Такая программа сношеній съ Дорошенкомъ была выработана еще въ іюлѣ 1667 г. (Моск. Арх. Мин. Юст. столбцы Малоросс. Приказа за № 5875 лл. 376, 386—391), т. е. еще за мѣсяць до бесѣды Ордина-Нащокина съ Меводиємъ.

²³⁴ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 31, стр. 79.

²³⁵ См. выше стр. 165. Въ 1661 г. сношенія Гизеля съ Юріемъ Хмельницкимъ придавали большое значеніе, какъ это можно заключить изъ того, что получавшіяся тогда въ Москвѣ отписки печерскаго архимандрита разсылались для вѣдома въ полки къ боярамъ и воеводамъ кн. Григ. Сем. Буракину, П. М. Салтыкову и Ив. Ив. Лобанову-Ростовскому. (Государств. Архивъ, Документы Приказа Тайныхъ Дѣлъ, годъ 1669, августъ).

опять обращается къ Гизелю съ предложеніемъ принять активное участіе въ дѣлахъ политическихъ и не ограничиваться однимъ собираніемъ вѣстей. Но если въ 1661 г. Меодій, только недавно сдѣлавшійся блюстителемъ митрополіи, былъ недоволенъ тѣмъ, что помимо его, епископа, дано порученіе политическаго характера Гизелю, то какъ долженъ былъ отнестись блюститель митрополіи къ подобному явленію въ 1667 г., когда онъ видѣлъ, что довѣріе къ нему въ Москвѣ поколебалось и что политическая дѣятельность Гизеля будетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ сближеніе московскаго правительства съ Тукальскимъ, давнимъ его, Меодія, соперникомъ?

Въ то время, когда Гизель по порученію московскаго правительства завязалъ сношенія съ Дорошенкомъ и Тукальскимъ, Барановичъ и Меодій возвращались уже изъ Москвы въ Малороссію ²³⁶. Барановичъ возвращался во свояси съ новымъ титуломъ и съ увѣренностью, что государь относится къ нему вполне благосклонно ²³⁷; кромѣ того, будучи на Москвѣ черниговскій архіепископъ сумѣлъ завести знакомство съ вліятельными людьми, пріобрѣсти „благодѣтелей“ ²³⁸. Въ Малороссіи къ Барановичу благоволилъ главный воевода П. В. Шереметевъ, не взлюбившій Меодія, а гетманъ прислалъ къ черниговскому архіепископу письмо съ обѣщаніемъ быть къ нему „во всемъ милостивымъ“ ²³⁹. Несмотря на все это, Барановичъ въ первое время, по возвращеніи въ Малороссію, жаловался на причиняемыя ему непріятности: въ имѣніяхъ архіепископа стояли казаки и „чинили чрезмѣрную доuku зъ рыданіемъ мужиковъ“ его такъ, что приходилось умолять гетмана о защитѣ ²⁴⁰.

Другую, не менѣе чувствительную непріятность причинилъ Барановичу воевода новгородсѣверскій Квашнинъ, который прислалъ къ архіепископу поручика Логина Танскаго и войта новгородсѣверскаго Никифора Погребова сказать, чтобы онъ велѣлъ крестьянамъ своихъ обширныхъ имѣній давать безъ ослушанія хлѣбные запасы для ратныхъ людей великаго государя. Это требованіе очень разсердило Ба-

²³⁶ Письмо Гизеля къ Дорошенку послано 15 сент. 1667 г. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 68, стр. 229), а о времени отъѣзда Меодія изъ Москвы см. выше въ прим. 175. Меодій былъ у государя на отпускѣ вмѣстѣ съ Барановичемъ (Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862, стр. 51).

²³⁷ Письма Лазаря Барановича № 35, стр. 41.

²³⁸ Сравни. *ibid.* № 43, стр. 52; № 33, стр. 40; № 49, стр. 60.

²³⁹ *Ibid.* № 36, стр. 42.

²⁴⁰ *Ibidem.*

рановича, онъ возразилъ, что на него хотять наложить „бремя, котораго нельзя снести“ и посланцамъ воеводы „отказалъ, ратнымъ де людемъ крестьяне его хлѣбныхъ запасовъ давать не будутъ“²⁴¹. Однако, пререканія между Барановичемъ и Квашнинымъ продолжались до тѣхъ поръ, пока Шереметевъ не послалъ воеводѣ новгородсѣверскому слѣдующаго приказа: „которыми селы и деревни пожаловалъ великій государь Лазаря архієпископа и съ тѣхъ бы селъ и деревень по окладнымъ книгамъ въ государеву казну денегъ и хлѣба не имать“²⁴². Такой же приказъ присланъ былъ Шереметевымъ и къ нѣжинскому воеводѣ²⁴³, такъ какъ у Барановича были имѣнія и въ нѣжинскомъ уѣздѣ. Распоряженія эти были, вѣроятно, сдѣланы Шереметевымъ по приказу изъ Москвы²⁴⁴, такъ какъ Барановичъ, отказавшись давать поборы въ государеву казну, поспѣшилъ отправить къ Симеону Полоцкому въ Москву письмо, въ которомъ жаловался на дѣйствія малороссійскихъ воеводъ и просилъ своего друга похлопотать, чтобы съ малороссійскаго духовенства снято было тяжкое бремя²⁴⁵, т. е., чтобы живущіе въ имѣніяхъ духовенства крестьяне были освобождены отъ поборовъ.

То обстоятельство, что просьба Барановича была исполнена немедленно, безъ волокиты, доказываетъ, что правительство московское, хотя и выказало нѣкоторое недовѣріе и охлажденіе къ Меѳодію, однако продолжало признавать большое значеніе малороссійскаго духовенства и старалось привлекать его на свою сторону, при чемъ милости оказываемы были не только высшимъ представителямъ малороссійской іерархіи, но также и простымъ священникамъ. Такъ, подъ конецъ 1667 г. даны были маѣности черниговскому священнику Степану Шубѣ²⁴⁶ и гадаецкому протополу Григорію Бутовичу²⁴⁷, также съ правомъ не платить денежныхъ и хлѣбныхъ поборовъ²⁴⁸.

²⁴¹ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 2, лл. 276, 287, 291.

²⁴² Ibid. лл. 291—292.

²⁴³ Акты Южи. и Зап. Россіи, т. VI, № 66, стр. 216.

²⁴⁴ Первое распоряженіе о взиманіи поборовъ съ епископскихъ крестьянъ было сдѣлано Шереметевымъ (Письма Лазаря Барановича, № 32, стр. 79).

²⁴⁵ Ibidem.

²⁴⁶ Чтенія въ Общ. Нестора Лѣтописца, 1890 г. кн. 4, отд. III, стр. 113—114. Въ февралѣ 1665 г. Степанъ Шуба былъ еще войсковымъ писаремъ (Акты Южи. и Зап. Россіи, т. V, № 108, стр. 245) а въ январѣ 1668 г. видимъ его уже черниговскимъ священникомъ. Г. Лазаревскій полагаетъ, кажется (Русскій Архивъ за 1871 г., столб. 1884), что Шуба постригся въ 1670 г.

²⁴⁷ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 2, л. 384.

²⁴⁸ Сравни. *ibid.* кн. Кіевск. Стола № 1, л. 19 и 32 об.

Съ прекращеніемъ недоразумѣній относительно взиманія хлѣбныхъ и денежныхъ поборовъ не кончились столкновения Барановича съ новгородсѣверскимъ воеводою. Архіепископскіе крестьяне не только не соглашались ничего платить въ государеву казну, но и, вообще, ни въ чемъ не слушались воеводы, говорили непристойныя слова такъ, что воевода счелъ нужнымъ жаловаться на это въ Москву²⁴⁹. Далѣе, власти новгородсѣверскаго монастыря, въ которомъ жилъ Барановичъ, принимали въ число архіепископскихъ крестьянъ бѣглыхъ Великороссіянъ и на требованіе воеводы выдать этихъ бѣглыхъ отвѣчали рѣшительнымъ отказомъ, „учинились сильны“. Наконецъ, люди Барановича захватывали земли, принадлежавшія жителямъ сель, расположенныхъ вблизи имѣній Барановича, „и тѣ сельчане били челомъ воеводѣ объ утѣсненіи“, но Квашнинъ не могъ имъ помочь, такъ какъ архіепископъ не обращалъ вниманія на его представленія. Воевода отписалъ въ Москву о насиліяхъ, производимыхъ людьми архіепископа²⁵⁰, но неизвѣстно, состоялось ли по этому поводу какое нибудь распоряженіе центрального правительства. Что же касается Барановича, то ему очень не понравилось стремленіе поспольства искать защиты у воеводы противъ притѣсненій со стороны духовной шляхты. Вообще, эти столкновения съ воеводою произвели на Барановича очень непріятное впечатлѣніе и архіепископъ по своей привычкѣ къ рѣшительности сталъ утверждать, что „воевода—великая невзгода“²⁵¹.

Итакъ, всѣ маленькія непріятности, встрѣченныя Барановичемъ въ Малороссіи, кончились для него вполне благополучно, и онъ спокойно занялся приведеніемъ въ порядокъ своихъ обширныхъ маестностей. Гораздо хуже было положеніе вернувшагося въ Малороссію Меѳодія. Еще будучи на Москвѣ, блюститель митрополии чувствовалъ себя обиженнымъ²⁵², въ Приказахъ къ нему относились недоброжелательно, бояринъ Ординъ-Нащокинъ открыто оказалъ ему свое недовѣріе. Кромѣ того, еще до возвращенія своего въ Малороссію, Меѳодій узналъ, что у него явился опасный врагъ—бояринъ Шереметевъ²⁵³. Наконецъ, въ Москву, еще во время пребыванія тамъ Меѳодія, сообщенъ былъ непріятный для блюстителя митрополии (по оказавшейся впоследствии

²⁴⁹ Ibid. кн. Малоросс. Прик. № 2, л. 280.

²⁵⁰ Ibid. л. 235.

²⁵¹ Письма Лазаря Барановича, № 44, стр. 53.

²⁵² Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 31, стр. 70.

²⁵³ Ibid. стр. 75.

ложнымъ) слухъ о смерти Антонія Винницкаго ²⁵⁴. Изъ за Винницкаго польское правительство запрещало Тукальскому именоваться кievскимъ митрополитомъ, но по смерти Винницкаго король могъ признать Тукальскаго въ санѣ митрополита, и Меѳодій долженъ былъ опасаться, что московское правительство, бывшее послѣ заключенія перемирія „въ братской любви“ съ Польшею, разрѣшитъ Тукальскому поселиться въ Кіевѣ, а блюститель митрополіи кievской, не получившій „певнаго“ престола остался бы ни при чемъ: такой исходъ дѣла не былъ невѣроятенъ, особенно, въ виду присылаемыхъ въ Москву донесеній о расположеніи кievскаго духовенства къ Тукальскому ²⁵⁵. При такихъ обстоятельствахъ отпущенъ былъ изъ Москвы Меѳодій съ приказомъ помириться съ Брюховецкимъ ²⁵⁶.

Меѳодій, какъ было выше указано, поѣхалъ изъ Москвы не въ Кіевъ, гдѣ воевода Шереметевъ былъ враждебно къ нему настроенъ ²⁵⁷, а въ Нѣжинъ и здѣсь, вѣроятно ²⁵⁸, получилъ отъ „послушника“ своего Симеона Адамовича первыя свѣдѣнія о сношеніяхъ Шереметева и Гизеля съ Дорошенкомъ и Тукальскимъ и, такимъ образомъ, понявъ, почему бояринъ Ординъ-Нащокинъ не считалъ необходимымъ воспользоваться его, епископа, услугами для сношеній съ Дорошенкомъ и успокоенія Малороссіи. Крайне неприятно было Меѳодію видѣть, что начатыя имъ еще до заключенія перемирія сношенія съ Дорошенкомъ поручены другимъ лицамъ и тѣмъ болѣе неприятно, что между этими лицами былъ Тукальскій, о которомъ блюститель митрополіи „радъ бы и не слышать, не токма его видѣть“ ²⁵⁹. Единственнымъ утѣшеніемъ для Меѳодія было то, что сношенія московскаго правительства съ Тукальскимъ и Дорошенкомъ грозили опасностью не только ему, блюстителю митрополіи, но также самому боярину и гетману, который „о Дорошенку и слышать не хотѣлъ, боясь лишенія чести своей“ ²⁶⁰. Меѳодій имѣлъ полное основаніе полагать, что при такихъ обстоятельствахъ Брюховецкій не станетъ уже относиться къ нему враждебно, напро-

²⁵⁴ Ibid. т. VI, № 62, стр. 185.

²⁵⁵ Сравни. выше стр. 423; также Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 71, стр. 245.

²⁵⁶ Ibid. т. VII, № 31, стр. 75.

²⁵⁷ Ibidem.

²⁵⁸ Предположеніе Г. Θ. Карпова (Кіевск. Митрополія и Московское правительство, ст. III, стр. 155).

²⁵⁹ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 71, стр. 245.

²⁶⁰ Ibidem.

тивъ охотно помирится съ нимъ. Предположенія ²⁶¹ Мееодія вскорѣ оправдались. Едва успѣлъ епископъ пріѣхать въ Нѣжинъ, какъ Брюховецкій сталъ осаждать его письмами, въ которыхъ заключалось приглашеніе пріѣхать въ Гадячъ къ гетману и помириться съ нимъ ²⁶².

Такую перемѣну въ отношеніяхъ гетмана къ блюстителю митрополіи легко объяснить тѣмъ, что и Брюховецкій успѣлъ уже замѣтить нерасположеніе къ себѣ новаго начальника Малороссійскаго Приваза боярина Ордина-Нащокина. Нерасположеніе это проявилось, между прочимъ, въ томъ, что въ посланцамъ гетмана стали относиться на Москвѣ не такъ любезно, какъ прежде ²⁶³. Брюховецкій не долженъ бы былъ очень удивляться этой перемѣнѣ, такъ какъ онъ въ то время требовалъ отъ московскаго правительства прощенія Запорожцамъ, которые совершили возмутительнѣйшее злодѣяніе, т. е., убили ѣхавшихъ съ Москвы крымскаго гонца и посла государева ²⁶⁴. Но для Брюховецкаго, котораго въ Малороссіи всѣ ненавидѣли ²⁶⁵, лишиться расположенія московскаго правительства, значило попасть въ очень неприятное, даже безвыходное положеніе и вотъ гетманъ спѣшилъ помириться съ тѣмъ человѣкомъ, который четыре года тому назадъ такъ много содѣйствовалъ возведенію его на высшій урядъ. Однако Мееодій не спѣшилъ ѣхать къ Брюховецкому по его приглашенію ²⁶⁶.

²⁶¹ Мееодій, очевидно, ожидалъ перемѣны въ отношеніи къ себѣ Брюховецкаго; полагаемъ это на томъ основаніи, что епископъ, желавшій помириться съ гетманомъ не спѣшилъ предлагать ему мировую, а ждалъ почина со стороны Брюховецкаго.

²⁶² Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 31, стр. 75.

²⁶³ Ibid. № 4, стр. 5.

²⁶⁴ Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г., стр. 20.

²⁶⁵ Карповъ, Кіевская Митрополія и Моск. Правительство, ст. III, стр. 146, прим. 75.

²⁶⁶ Самъ Мееодій говорилъ впоследствии, что Брюховецкій приглашалъ его „не по одиножды“ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 31, стр. 75). Дѣйствительно, Мееодій пріѣхалъ въ Нѣжинъ въ сентябрѣ 1667 г., а къ Брюховецкому собрался только въ концѣ ноября. Время прибытія Мееодія въ Гадячъ относимъ къ концу ноября на томъ основаніи, что во время пребыванія епископа въ гетманской резиденціи, возвратился изъ Москвы въ Гадячъ бунчужный (ibid), отпущенный изъ Москвы 19 ноября 1667 г. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа кн. № 2, л. 286; Сравни. Московск. Отдѣлъ Общаго Архива Минист. Императ. Двора, Столбцы Оружейной Палаты 7176 г. № 177); слѣдовательно, епископъ прибылъ въ Гадячъ не ранѣе 27 ноября и, дѣйствительно, 24 ноября Мееодій находился еще въ Нѣжинѣ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 67, стр. 219).

Тогда гетманъ, желая склонить епископа къ миру, прибѣгнувъ къ посредничеству Гизеля. Воспользовавшись тѣмъ, что архимандритъ прѣѣхалъ изъ Кіева въ мѣстечко Смѣлое, маѣтность Печерскаго монастыря, гетманъ прислалъ туда нѣсколько знатныхъ казаковъ съ порученіемъ пригласить о. архимандрита въ Гадячъ. Такъ какъ Гизель давно враждовалъ съ Брюховецкимъ, который позволялъ казакамъ грабить лаврскія имѣнія, то не хотѣлъ было ѣхать въ Гадячъ, но присланные гетманомъ казаки настаивали, и архимандритъ, „боясь тѣхъ казаковъ, радъ и не радъ имѣлъ ѣхать“. Въ Гадячѣ Брюховецкій встрѣтилъ Гизеля очень ласково и высказалъ сожалѣніе по поводу того, что за него, гетмана, въ Лаврѣ не молятъ Бога. Гизель объяснилъ Брюховецкому, что въ Лаврѣ за него не молятъ потому, что онъ не защищаетъ лаврскихъ имѣній отъ казацкихъ грабежей. „Правда“, отвѣтилъ Брюховецкій: „казаки много зла причинили св. обители, потому что я вѣрилъ навѣтамъ полковниковъ, а теперь вѣрить не буду и по прежнему чинить не стану“. Помирившись, такимъ образомъ, съ Гизелемъ, Брюховецкій просилъ его склонить Меѳодія къ миру съ нимъ, гетманомъ, убѣдить епископа, „чтобы онъ зло укротилъ и жилъ въ совѣтѣ: тогда во всемъ Малороссійскомъ краѣ люди жили бы въ покоѣ и великому государю чистыми сердцами работали“²⁶⁷. Гизель согласился взять на себя посредничество, прѣѣхалъ въ Нѣжинъ, уговорилъ блюстителя митрополіи помириться съ гетманомъ и Меѳодій немедленно отправился въ Гадячъ²⁶⁸.

Въ столицѣ гетманской Меѳодія приняли съ распростертыми объятіями; самъ Брюховецкій въ сопровожденіи воеводы гадацкаго Огарева встрѣтилъ Меѳодія за пять верстъ отъ города; примиреніе было полное, возобновленная дружба была скрѣплена родственничьимъ союзомъ: Меѳодій сговорилъ за гетманскаго племянника свою дочь²⁶⁹, которую четыре года передъ тѣмъ, если вѣрить Брюховецкому, прочилъ за самого гетмана. Брюховецкій горько жаловался новому свату на обиды, причиненныя ему московскимъ правительствомъ²⁷⁰, но Меѳодій не считалъ нужнымъ наговаривать гетмана на добро; напротивъ, передалъ

²⁶⁷ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 31, стр. 69—76.

²⁶⁸ Ibid. стр. 75.

²⁶⁹ Ibid. № 27, стр. 59. Н. И. Костомаровъ не пожелалъ въ этомъ случаѣ слѣдовать указанію документа, имъ же напечатаннаго, и утверждаетъ почему то, будто сынъ Меѳодія женился на какой то племянницѣ Брюховецкаго (Историч. Моногр. и Исслѣд. т. XV, изд. 1882 г. стр. 197).

²⁷⁰ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 4, стр. 5.

Брюховецкому все свое раздраженіе противъ Москвы ²⁷¹, разсказалъ ему о сношеніяхъ правительства съ Чигиринномъ ²⁷²: Мееодій, самъ еясовншійся прежде съ Дорошенкомъ по вопросу о предоставленіи ему гетманства въ восточной Малороссіи ²⁷³, хорошо зналъ, въ чему могутъ привести переговоры правительства съ Дорошенкомъ. Блюститель митрополіи прожилъ у гетмана цѣлую недѣлю и возвратился въ срединѣ декабря въ Нѣжинъ, успѣвъ сильно встревожить Брюховецкаго.

Въ то время, какъ Мееодій предостерегалъ Брюховецкаго и настраивалъ его враждебно по отношенію къ Москвѣ, сношенія московскаго правительства съ Дорошенкомъ и Тукальскимъ были уже очень оживленными. Сношеніями этими руководили: изъ Кіева Шереметевъ, а изъ Переяслава — присланный туда Ординнымъ-Нащокиннымъ Тяпкинъ ²⁷⁴. Польское правительство тоже старалось склонить Дорошенка въ повиновенію и поручило переговоры съ чигиринскимъ гетманомъ намѣстнику митрополита Антонія Винницкаго, игумену вагаецкому Вассіану Савчаку ²⁷⁵, при чемъ самому Винницкому король обѣщалъ выхлопотать въ Константинополѣ благословенную грамоту на митрополію кіевскую отъ патріарха ²⁷⁶. Появленіе въ Чигиринѣ Вассіана Савчака было, конечно, очень непріятно жившему тамъ сопернику Антонія Винницкаго, т. е., Іосифу Тукальскому, который изъ этой присылки повѣдалъ, что польское правительство не дастъ ему предпочтенія передъ Винницкимъ и поэтому, желая заручиться расположеніемъ Москвы, охотно отозвался ²⁷⁷ на просьбу Шереметева и обѣщалъ содѣйствовать прекращенію союза между Дорошенкомъ и Татарами ²⁷⁸.

113

²⁷¹ Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XII, стр. 22, (изд. 1862 г.).

²⁷² Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 29, стр. 63.

²⁷³ См. выше стр. 335.

²⁷⁴ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 71.

²⁷⁵ Ibid. т. VII, № 35, стр. 99—инструкція Савчаку отъ короля отъ 13 сент. 1667 г. Кромѣ Савчака о подчиненіи Дорошенка королю хлопоталъ по порученію польскаго правительства львовскаго повѣту іеромонахъ Вардямъ. (Моск. Арх. Мнн. Юст. Столбцы Малоросс. Прик. 5875 л. 395—405).

²⁷⁶ Моск. Главн. Арх. Мнн. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Турецк. 1667 г. № 2.

²⁷⁷ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 71, стр. 240—245.

²⁷⁸ Для Шереметева было очень важно, чтобы союзъ этотъ былъ разстроены, такъ какъ, дружа съ Татарами, Дорошенко посылалъ загоны подъ самый Кіевъ (Моск. Арх. Мнн. Юст. Столбцы Малоросс. Прик. № 5875, лл. 211—214, 455—447).

Воевода кievскій писалъ къ Тукальскому и къ „старцу“ Гедену Хмельницкому, тоже жившему въ Чигиринѣ, чтобы они, „помя православную христіанскую вѣру, Петра Дорошенка наговаривали, чтобы онъ, Петръ, отъ душепогибельной агарянской прелести отсталъ, обратился ко христіанству и былъ бы подъ высокодержавными руками *обоихъ* великихъ государей“²⁷⁹. Хлопоча объ этомъ, Шереметевъ оставался на почвѣ Андрусовскаго договора. Тукальскій отвѣтилъ Шереметеву, что будетъ давать Дорошенку такіе совѣты, какихъ онъ, воевода, просить и, насколько хватить ума, будетъ стараться убѣдить гетмана, чтобы онъ радѣлъ въ службахъ *обоимъ* великимъ государямъ.²⁸⁰ Такъ писалъ Тукальскій Шереметеву въ началѣ переговоровъ, очевидно, надѣясь такимъ образомъ приобрести расположеніе воеводы кievскаго и при его содѣйствіи утвердиться въ Кіевѣ²⁸¹.

Но Дорошенко, совсѣмъ не заботясь о соблюденіи Андрусовскаго договора, сталъ толковать съ посланцами Шереметева о чинимыхъ Полянами кривдахъ, и изъявлялъ желаніе быть подъ рукою великаго государя, но подъ условіемъ возстановленія всѣхъ вольностей казацкихъ, бывшихъ до 1665 г. и уничтоженія Андрусовскаго договора²⁸², заключеннаго съ такимъ трудомъ²⁸³. Само собою разумѣется, что при такихъ требованіяхъ со стороны Дорошенка переговоры его съ Шереметевымъ ни къ чему не могли привести. Когда Тукальскій понялъ, что Шереметевъ не уполномоченъ предпринимать какихъ нибудь переговоровъ противныхъ Андрусовскому договору, то быстро измѣнилъ характеръ сношеній своихъ съ кievскимъ воеводою и написалъ ему довольно странное письмо. Сообщая въ своемъ письмѣ²⁸⁴ Шереметеву, что Дорошенко не желаетъ оставить союза съ Татарами, митрополить въ то же время заявлялъ, что и самъ не станетъ совѣтовать Дорошенку сдѣлать это; письмо свое Тукальскій закончилъ текстомъ: „врагу твоему вѣры никогда же ими“. Получивъ такое письмо, Шереметевъ пре-

²⁷⁹ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 3, стр. 4.

²⁸⁰ Ibid. т. VI, № 71, стр. 240. Редакторъ Актовъ Южной и Западной Россіи не удовлетворился тѣмъ, что напечаталъ этотъ документъ въ VI т. Актовъ, и счелъ необходимымъ вторично напечатать его въ VII т. Актовъ подъ № 60, на стр. 172, потому ли что придавалъ большое значеніе этому документу или же потому, что въ 1872 г. забылъ о документѣ, напечатанномъ въ 1869 г. Такое двукратное напечатаніе одного и того же документа встрѣчается въ „Актахъ“ не одинъ разъ. (Кромѣ указаннаго случая см. еще Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 32 и т. VIII, № 12.)

²⁸¹ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 71, стр. 245.

кратилъ на нѣкоторое время переписку съ Тукальскимъ и вполнѣ предоставилъ веденіе переговоровъ съ Дорошенкомъ Тяпкину.²⁸⁵

Тяпкинъ, по примѣру Шереметева, рѣшилъ дѣйствовать на Дорошенка черезъ Тукальскаго²⁸⁶ и Гизеля, но понималъ, что эти лица, особенно Тукальскій, не станутъ особенно усердствовать, если не будутъ „обнадежены государскою милостію“. Поэтому въ письмѣ²⁸⁷ къ боярину Ордину-Нащокину Тяпкинъ намекаетъ на то, что не мѣшало бы предоставить Тукальскому кіевскую митрополию и послать къ нему великаго государя милостивую грамоту, также Гизеля и игуменовъ кіевскихъ монастырей „обвеселить милостивою государевою грамотою и его боярскимъ писаніемъ“, потому что „архимандритъ печерскій съ Тукальскимъ великую любовь межъ собою и въ народахъ силу имѣютъ, а черезъ игуменовъ и братію кіевскихъ монастырей можетъ всякое дѣло состоятися согласное“²⁸⁸. Дѣйствительно, въ переговорахъ, веденныхъ съ Дорошенкомъ, принимали участіе не только представители высшаго духовенства²⁸⁹, но и простые монахи, на примѣръ, іеромонахъ Аванасій Чекаловскій²⁹⁰ и монахъ Іоиль Меженскій²⁹¹.

Для того, чтобы уяснить сущность этихъ переговоровъ и понять отношеніе къ нимъ Дорошенка, нужно прежде всего замѣтить, что чигиринскій гетманъ, узнавъ о заключеніи Андрусовскаго перемирія, понималъ, что при дружественныхъ отношеніяхъ между московскимъ и польскимъ правительствами ему, Дорошенку, не будетъ уже возможности пользоваться самостоятельностью, т. е., искать помощи у Мо-

²⁸² Ibid. стр. 236.

²⁸³ См. отзывъ объ этомъ Ордина-Нащокина у Соловьева въ Исторіи Россіи, т. XI, изд. 1861 г. стр. 247.

²⁸⁴ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 71, стр. 239—240.

²⁸⁵ Ibid. стр. 245.

²⁸⁶ Тяпкинъ въ письмѣ къ Ордину-Нащокину прямо высказываетъ желаніе, чтобы ему, Василью, повелено было списывать съ митрополитомъ Тукальскимъ. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 71, стр. 246).

²⁸⁷ Ibidem.

²⁸⁸ Ibid. стр. 245.

²⁸⁹ Ibid. стр. 246 — указаніе на тайные переговоры Тяпкина съ Гизелемъ; переговоры эти не касались исключительно Дорошенка: Гизель давалъ московскому правительству указаніе относительно того, какъ вести переговоры съ Бепевскимъ, прибывшимъ тогда въ Москву для подтвержденія Андрусовскаго договора.

²⁹⁰ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 71, стр. 240.

²⁹¹ Ibid. стр. 246.

свѣтъ при извѣстїи Польшѣ и наоборотъ ²⁹². Поэтому при первомъ извѣстїи о наступленїи „святого повою“ между Москвою и Польшею, Дорошенко, по совѣту митрополита Іосифа Тукальскаго ²⁹³; не дождавшася милостивой государевой грамоты, отправилъ пословъ къ турецкому Султану ²⁹⁴. Но, задумавъ подчиниться бусурманамъ, Дорошенко все таки предпочиталъ подданство великому государю, подтѣмъ только условїемъ, чтобы уничтожены были Андрусовскїй договоръ и Московскїя Статьи 1665 г., чтобы государевы воеводы и ратные люди были выведены изъ малороссїйскихъ городовъ, Брюховицкїй лишенъ гетманства, гетманомъ обѣихъ сторонъ Днѣпра чтобы былъ сдѣланъ Дорошенко, Тукальскїй же признанъ кїевскимъ митрополитомъ ²⁹⁵. Шереметевъ, не считавшїй возможнымъ сойти во время переговоровъ съ почвы Андрусовскаго договора, прекратилъ переговоры, лишь только въ Чигиринѣ заговорили о нежеланїи оставаться подъ властью короля польскаго, Тяпкинь же нисколько не смутяся заявленїемъ Дорошенка о его нежеланїи исполнять Андрусовскїй договоръ и не только продолжалъ переговоры, но даже самъ сталъ уговаривать Дорошенка перейти въ подданство великому государю до заключенїя вѣчнаго мира съ Поляками, когда государю невозможно уже будетъ ихъ принять ²⁹⁶.

Эти увѣщанїя Тяпкина были прямымъ нарушенїемъ четвертой статьи Андрусовскаго договора ²⁹⁷. Правда, предложенїя свои Тяпкинь дѣлалъ тайно, ограничиваясь устными заявленїями такъ, что Дорошенко не имѣлъ возможности сообщить Полякамъ какой нибудь письменный документъ, подтверждающїй существованїе противныхъ Андрусовскому договору переговоровъ. Но какъ поступило бы московское правительствѣ, если бы Дорошенко сдался на увѣщанїя Тяпкина? Неужели согласилось бы принять Дорошенка и, такимъ образомъ, нарушить Андру-

²⁹² Такъ характеризуетъ политику Дорошенка самъ Н. М. Костомаровъ (Историч. Мѣстопр. и Исслѣд. т. XV, изд. 1882 г., стр. 175), который склоненъ видѣть въ чигиринскомъ гетманѣ, главноиъ виновникѣ „руины“ Западной Малороссїи, чуть не героя.

²⁹³ Акты Южн. и Зап. Россїи, т. VII, № 27, стр. 59; № 34, стр. 93.

²⁹⁴ Ibid. т. VI, № 71, стр. 242 и 245.

²⁹⁵ Ibid. стр. 246, 253—254.

²⁹⁶ Ibid. стр. 252.

²⁹⁷ Подл. Собранїе Законовъ, т. I, № 398 стр. 659: „его царское величество тѣхъ казаковъ, по другой сторонѣ Днѣпра будущихъ въ оборону свою приняты во все время сего перемирья не велить“.

совскій договоръ? Тяпкинь дѣйствовалъ по инструкціи, данной ему Ординымъ-Нащокинымъ, но трудно, и даже невозможно предположить, чтобы Аванасій Лаврентьевичъ, положившій столько усилій на заключеніе Андрусовскаго договора и такъ высоко его цѣнившій, серьезно думалъ о принятіи Дорошенка и о нарушении договора. Поэтому, слѣдуетъ придти къ такому заключенію, что Тяпкинь былъ чѣмъ то въ родѣ agent provocateur въ западной Малороссіи.²⁹⁸ Въ самомъ дѣлѣ, еще до окончательнаго утвержденія Андрусовскаго договора, московское правительство объявило, подъ величайшимъ, конечно, секретомъ Лазарю Барановичу и Мееодию, что Кіевъ Полякамъ отданъ не будетъ²⁹⁹, но осуществить это обѣщаніе *безъ нарушенія договора* съ московской стороны можно было только въ томъ случаѣ, если бы въ западной Малороссіи были такія серьезные смуты, что польскому правительству было бы не до Кіева. Разсчеты Ордина-Нащокина оправдались: смута въ западной Малороссіи не прекращалась, срокъ отдачи Кіева былъ пропущенъ и когда, черезъ годъ послѣ переговоровъ Тяпкина съ Дорошенкомъ, польскіе комиссары требовали у Ордина-Нащокина объясненій, почему Кіевъ не отданъ въ срокъ³⁰⁰, московскій дипломатъ отвѣтилъ: „нельзя было вамъ отдать Кіевъ, смута была тогда въ Украйнѣ“³⁰¹. Но если эта смута стояла Польшѣ Кіева, то недешево она обошлась и Москвѣ, такъ какъ дѣятельность Тяпкина оказала вліяніе не только на западную, но и на восточную Малороссію.

Дорошенко и Тувальскій, безъ сомнѣнія, поняли неискренность Ордина-Нащокина и Тяпкина; чигиринскій гетманъ писалъ Тяпкину: „честность твою, совѣтующе намъ въ подданство его царскаго величества переходити съ державы его королевской милости государя на“

²⁹⁸ Тяпкинь сообщаетъ Гизелю, что его переговоры съ Дорошенкомъ должны сохраниваться въ тайнѣ (Акты Южн. и Западн. Россіи, т. VI, № 71, стр. 248).

²⁹⁹ Станиславъ Беневскій пріѣхалъ въ Москву для подтвержденія Андрусовскаго договора 16 октября 1667 г. (Моск. Главн. Арх. Мнч. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Польск. 1667 г. № 21), а рѣшеніе не отдавать Полякамъ Кіева было объявлено Барановичу и Мееодию въ первыхъ числахъ сентября. (См. выше прим. 175 на стр. 416).

³⁰⁰ Переговоры между Тяпкинымъ и Дорошенкомъ велись еще въ январѣ 1668 г. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 71, стр. 248), а запросъ Польскихъ комиссаровъ сдѣланъ былъ въ сентябрѣ 1669 г. (Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г. стр. 74).

³⁰¹ Ibid. стр. 75.

шего, да не разоритель закона комиссаровъ обоихъ народовъ, присягами утвержденного, явишися" ³⁰². Странно было видѣть Дорошенка, заклятаго врага Андрусовскаго договора, въ роли защитника этого договора и, дѣйствительно, недолго чигиринскій гетманъ читалъ Тяпкину правоученія. Вскорѣ Дорошенко сообщилъ агенту Ордина-Нащокина условія, на которыхъ онъ соглашается перейти въ подданство великому государю. Это были тѣ самыя невозможныя условія, о которыхъ было выше упомянуто и по которымъ гетманство въ восточной Малороссіи должно было быть отнято у Брюховецкаго и передано Дорошенку. Тяпкинъ сообщилъ объ этихъ условіяхъ въ Москву. Дорошенко, конечно, мало надѣялся на то, что московское правительство согласится принять его условія и поэтому довольно своеобразно воспользовался совѣтами и увѣщаніями Тяпкина, а именно: охотно отказываясь отъ подданства Польскому королю, сталъ хлопотать о томъ, чтобы подчинить себѣ кромѣ западной Малороссіи и восточную, принадлежавшую государю, но при этомъ не думалъ переходить въ подданство государю. Положеніе дѣлъ въ восточной Малороссіи, повидимому, благопріятствовало планамъ Дорошенка.

Меѳодій, возвратясь изъ Гадяча въ Нѣжинъ, занялся приготовленіями къ свадьбѣ дочери ³⁰³, но вмѣстѣ съ тѣмъ внимательно слѣдилъ за всѣмъ, что происходило въ Малороссіи и имѣлъ подробныя свѣдѣнія о переговорахъ Шереметева и Тяпкина съ Тукальскимъ и Дорошенко ³⁰⁴. Меѳодій понималъ ³⁰⁵, что отъ этихъ переговоровъ правительства съ его соперникомъ ему, епископу, нечего ожидать чего либо хорошаго и поэтому спѣшилъ предпринять мѣры для самозащиты. Вскорѣ представился въ тому благопріятный случай. Въ Малороссію въ это время возвѣщено было о томъ, что государь „имѣетъ подвижность своего походу въ свою дѣдичную отчину, въ Кіево-Печерскій монастырь помолитися“ ³⁰⁶. Съ вѣстью объ этомъ присланы были грамоты государевы къ Меѳодію ³⁰⁷, Барановичу ³⁰⁸ и Брюховецкому ³⁰⁹. Въ гра-

³⁰² Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 71, стр. 248.

³⁰³ Ibid. т. VII, № 31, стр. 75.

³⁰⁴ Ibid. № 29, стр. 63.

³⁰⁵ Ibid.: „то все не намъ ли на зло“?

³⁰⁶ Ibid. № 4, стр. 6.

³⁰⁷ Ibid. № 31, стр. 78—указаніе на эту грамоту.

³⁰⁸ Ibid. № 13, стр. 37—указаніе на отвѣтное ясьмо Барановича, а упомянаніе о государевой грамотѣ къ Барановичу см. въ Моск. Арх. Мин. Юст., Малоросс. Прик. кн. № 2, л. 394.

³⁰⁹ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1668 г. № 4 упомянаніе о грамотѣ къ Брюховецкому.

мотахъ государевыхъ сказано было, что прежде государя прибудетъ въ Малороссію бояринъ Ординъ-Нащокинъ съ ратными людьми для приготовленія всего, что къ царскому пути, належитъ³¹⁰.

Кіевскій воевода Шереметевъ счелъ почему то нужнымъ увѣдомить о предстоявшемъ путешествіи государя также Дорошенка³¹⁰ съ товарищи, которые по своему истолковали сообщенную имъ вѣсть и объявили, что не вѣрятъ, „будто царское величество молиться идетъ, но опасаются того накрѣпко и велми того ужасаются, чтобы, когда будетъ государь въ Кіевѣ съ великими силами, Поляки, надѣючися на царскаго величества многіе силы, не поднесли на казаковъ войны своей“³¹¹. Такъ объяснилъ Дорошенко причину похода государева въ Кіевъ. Это объясненіе стало вскорѣ извѣстно и въ восточной Малороссіи, гдѣ казаки стали прямо говорить, что Ординъ-Нащокинъ идетъ въ Малороссію, чтобъ отдать Кіевъ Полякамъ согласно Андрусовскому договору, а Украину огнемъ и мечемъ искоренить³¹².

Слухи эти сильно встревожили Брюховецкаго и онъ въ половинѣ декабря 1667 г. отправилъ къ Мееодію письмо съ новыми жалобами на московское правительство; гетманъ высказывалъ удивленіе по поводу того, что прежде, когда нужна была оборона противъ Татаръ, войска изъ Москвы не посылали, а когда никакой непріятель не угрожаетъ Малороссіи—посылаютъ Ордина-Нащокина съ многими ратями. „Не для новыхъ ли это новинъ“? спрашивалъ Брюховецкій³¹³. Мееодій, обиженный Ординымъ-Нащокинымъ, не сталъ успокоивать Брюховецкаго, а еще болѣе его встревожилъ своимъ отвѣтомъ. Блюстителъ митрополіи прежде всего сообщилъ свату подробности о сношеніяхъ Шереметева и Тяпкина съ Дорошенкомъ и Тукальскимъ: „То не намъ ли на зло“? писалъ епископъ; далѣе, Мееодій не только не опровергалъ слуховъ о томъ, что Ординъ-Нащокинъ идетъ для отдачи Кіева Полякамъ³¹⁴, но, какъ кажется³¹⁵, высказывалъ даже предположеніе,

³¹⁰ Акты Южн. и Зап. Россіи т. VI, № 71, стр. 245.

³¹¹ Ibid. стр. 252.

³¹² Ibid. т. VII, № 4, стр. 5; № 31, стр. 79.

³¹³ Ibid. № 34, стр. 96.

³¹⁴ Сравни. ibid. № 4, стр. 8.

³¹⁵ Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что Мееодій послалъ въ началѣ января 1668 г. къ Брюховецкому письмо съ изложеніемъ своихъ догадокъ относительно цѣлей экспедиціи Ордина-Нащокина въ Малороссію: объ отправленіи такого письма узнаемъ изъ показанія самого Мееодія (Карповъ, Кіевская Митрополія и Московское Правительство ст. III, стр. 199), но подлинникъ письма

что Москва намѣрена выдать казаковъ Ляхамъ, почему необходимо гетману заручиться содѣйствіемъ Запорожцевъ и не впускать въ Малороссію великороссійскаго войска; вообще, Мееодій совѣтовалъ Брюховецкому быть осторожнымъ, чтобы его, „замкнувъ въ казенную телегу, не отослали Ляхамъ вмѣсто подарка“. Отъ подобныхъ предостереженій и предсказаній Брюховецкій долженъ былъ совсѣмъ растеряться и въ это именно время стали появляться къ нему какія то темныя личности отъ Тувальскаго съ заманчивыми предложеніями.

Дорошенко, какъ было выше замѣчено, не могъ серьезно разсчитывать на то, чтобы московское правительство согласилось принять

не сохранился и потому не можемъ съ увѣренностью говорить о его содержаніи тѣмъ болѣе, что относительно сохранившейся копии письма Мееодія утверждалъ, что она подложная и заключаетъ въ себѣ не совсѣмъ то, что было въ подлинникѣ. (Ibidem). Происхожденіе сохранившейся копии письма Мееодіева (напечатана въ Актахъ Южн. и Зап. Россіи въ т. VII, подъ № 29, на стр. 63), дѣйствительно, подозрительно. Копія эта была изготовлена врагами Мееодія Дорошенкою и Тувальскимъ и прислана ими къ воеводѣ кievскому Шереметеву. Дорошенко, посылая къ воеводѣ кievскому приготовленную для него копию, писалъ, что подлинникъ письма, найденный въ бумагахъ Брюховецкаго, *посылается* имъ, Дорошенкою къ государю. Однако въ 1668 г. Дорошенко не прислалъ въ Москву подлинника письма Мееодіева; только 22 іюля 1669 г. посланецъ Дорошенковъ Федоръ Коробка подалъ въ Приказъ Малой Россіи письмо Мееодія, но не въ подлинникѣ, а опять таки въ спискѣ (Моск. Арх. Мин. Ист. Столбцы Малоросс. Приказа № 5881). Такимъ образомъ, Дорошенко, не приславшій, несмотря на обѣщаніе, подлинника шириншаруемаго письма, дѣлалъ Мееодію возможность стоять на обѣмъ и утверждать, что присланная Дорошенкою копія—подложная. Правда, слова Мееодія нельзя вполне доверять, такъ какъ некоторыя изъ его показаній несомнѣнно лживы. (Карповъ, Кіевская митрополія и Моск. Правительство ст. III, стр. 198), но странный образъ дѣйствій Дорошенки, тщательно скрывавшаго подлинникъ письма Мееодіева, даетъ поводъ полагать, что Мееодій небесосовѣтательно утверждалъ, будто присланная Дорошенкою копія—подложная. Достоверность доставленной Дорошенкою копии не подтверждается и показаніемъ Адамовича, дословно повторяющаго выраженія этой копии: показаніе Адамовича заслуживаетъ того же точнаго доверія, какъ и доставленные Дорошенкою документы, такъ какъ свѣдѣнія свои кievскій прочешикъ заимствовалъ отъ Тувальскаго (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 34, стр. 96). Въ виду всего вышесказаннаго, не всѣ данныя, приводимыя въ доставленныхъ Дорошенкою копияхъ, заслуживаютъ полного доверія вопреки словамъ С. М. Соловьева (Ист. Росс. XII, 24), Г. Ф. Карпова (Кіевск. митр. ст. III, стр. 180) и Н. И. Костомарова (Историч. Моногр. и изслѣд. т. XV, изд. 1882 г. стр. 107).

что въ подданство; этому мѣщали: съ одной стороны четвертая статья Андрусовскаго договора, съ другой — невозможныя условія, предложенныя Дорощенкомъ. Поэтому чигиринскій гетманъ вздумалъ овладѣть восточною Малороссіею безъ одобренія московскаго правительства и вступилъ въ сношенія съ Брюховецкимъ. Тулалскій сталъ ссориться съ Иваномъ Мартыновичемъ и увѣрялъ его, будто Дорощенко хочетъ отдать ему булаву, чтобы онъ былъ гетманомъ надъ обѣими сторонами Дѣпра. Къ Брюховецкому безпрестанно прибѣжали отъ Тулалскаго посланцы — монахи, ²¹⁶ «прельщавшіе» не только гетмана, но и полковниковъ ²¹⁷. Наиболее дѣятельнымъ посредникомъ между Гадячемъ и Чигириномъ былъ намѣстникъ Пискаго монастыря іеромонахъ Якрбенко ²¹⁸.

Предостереженія Мессодія уже сбѣли съ толку Брюховецкаго; онъ, дѣйствительно, вообразилъ себя въ положеніи утопающаго, который «забравшу смелетса», и согласился на предложенія чигиринскихъ друзей. Такая рѣшимость явилась у Брюховецкаго потому, что Дорощенко не только подтвердилъ всѣ выказанныя Мессодіемъ опасенія, но даже сообщилъ ²¹⁹ Ивану Мартыновичу, будто московское правительство уже предлагало ему, Дорощенку, гетманство въ восточной Малороссіи и Брюховецкій повѣрилъ этому, хотя на самомъ дѣлѣ происходило совершенно обратное: не московское правительство предлагало гетманство Дорощенку, а самъ Дорощенко требовалъ, чтобы правительство отняло гетманство у Брюховецкаго и предоставило ему, Дорощенку, если желаетъ, чтобы онъ перешелъ въ подданство государю.

Во время переговоровъ Дорощенка и Тулалскаго съ Брюховецкимъ рѣшено было перебить въ городахъ государевыхъ всеядъ и ратныхъ людей и отдаться подъ покровительство Турціи. Въ началѣ января 1666 г. новыя пріятелья уже обо всемъ уговорились ²²⁰. Брюховецкій созвалъ своихъ полковниковъ на тайную раду и безъ особеннаго труда уговорилъ ихъ предать возмущеніе противъ Мессодія.

²¹⁶ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 34, стр. 92.

²¹⁷ Ibid. № 11, стр. 31.

²¹⁸ Лѣтопись Самовидца изд. 1878 г. стр. 97. Это показаніе отчасти подтверждается тѣмъ, что въ концѣ 1667 г. Брюховецкій далъ Пискагому монастырю универсалъ на местности (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 69, стр. 231)

²¹⁹ Опомельскія Меморія Россіи, т. XII, изд. 1862 г., стр. 25.

²²⁰ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 11, стр. 31.

Полковники согласились перебить государевыхъ ратныхъ людей, но рѣшили до времени держать этотъ планъ въ тайнѣ ³²¹.

Есть извѣстіе, что въ этихъ переговорахъ Брюховецкаго съ Дорошенкомъ и Тукальскимъ принималъ непосредственное участіе и Мееодій ³²², но трудно допустить, чтобы онъ согласился пойти на какія нибудь сдѣлки со своимъ врагомъ Тукальскимъ. Впрочемъ, если даже Мееодій и не принималъ участія въ этихъ переговорахъ, то все таки, проживая по возвращеніи изъ Гадяча въ Нѣжинѣ, епископъ велъ себя такъ, что его легко можно было заподозрѣть если не въ соучастіи, то, во всякомъ случаѣ, въ сочувствіи тому дѣлу, которое затѣялъ Брюховецкій.

6 января 1668 г., когда въ Гадячѣ уже рѣшили намѣнить великому государю, Мееодій, какъ бы въ вѣдомствѣ, сообщилъ воеводѣ нѣжинскому Ив. Ив. Ржевскому „о сумнительствѣ малороссійскихъ жителей“ по поводу вѣщаннаго незадолго предъ тѣмъ прибытія въ Малороссію боярина Ордина-Нащоккина. Мееодій говорилъ Ржевскому, что по слухамъ, распространившимся среди Малороссіянъ, Ординъ-Нащоккинъ идетъ съ войскомъ для отдачи Кіева Полякамъ. Блюститель митрополіи сообщилъ также воеводѣ о словахъ, сказанныхъ будто бы Ординымъ-Нащоккинымъ бывшему незадолго передъ тѣмъ въ Москвѣ бунчужному, бояринъ; какъ увѣрилъ бунчужный, сказалъ что Малороссія государю ненадобна. Все это Мееодій говорилъ вслухъ при многихъ людяхъ и Ржевскій боялся, чтобы такая неосторожность Мееодія не содѣйствовала распространенію ложныхъ слуховъ. На другой день, 7 января ³²³ Мееодій въ первый разъ по возвращеніи своемъ въ Малороссію изъ Москвы отправилъ къ государю отписку, въ которой сообщалъ о томъ же сумнительствѣ малороссійскихъ жителей и указывалъ на то, что положеніе дѣлъ въ странѣ очень серьезно. При этомъ Мееодій далъ понять, что считаетъ себя обиженнымъ; епископъ писалъ государю: „о томъ во всемъ народѣ сумнительство, что по договорнымъ статьямъ Кіевъ подъ твою великаго государя рукою есть и будетъ, а слухи носятя, что бояринъ А. Л. Ординъ-Нащоккинъ идетъ Кіевъ отдать и я, бого-

³²¹ Ibid. № 34, стр. 89—90.

³²² Ibid. № 11, стр. 30.

³²³ Ibid. № 4, стр. 5. Объ этой датѣ (7 января) Мееодіевой отписки говоритъ воевода нѣжинскій Ржевскій въ письмѣ къ Шереметеву, а самъ Мееодій въ своемъ показаніи утверждаетъ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 31, стр. 79), что онъ писалъ государю 9 января.

молець твой, видя во всемъ народѣ такое сматеніе и *помня* (а не „видя“) къ себѣ твою, великаго государя милость, о томъ объявляю“³²⁴.

Нѣжинскій воевода поспѣшилъ сообщить Шереметеву о странныхъ рѣчахъ бластителя митрополіи. Бояринъ нѣсколько поздно понималъ, что съ Меѳодіемъ не слѣдовало прерывать дружескихъ отношеній и, опасаясь, чтобы отъ словъ епископа не учинилась шатость, немедленно послалъ въ Нѣжинъ голову стрѣлцаго Ивана Лопатина объяснить, что Ординъ-Нащokinъ идетъ не для отдачи Кіева, а для приготвленія пути великому государю, который намѣренъ посѣтить Кіево-Печерскій монастырь. Далѣе, Лопатинъ долженъ былъ передать Меѳодію просьбу Шереметева: „чтобы онъ, епископъ, гетману Ивану Мартыновичу писалъ, а нѣжинскому полковнику и всякихъ чиновъ людямъ говорилъ, чтобы они ни на какіе тлетворныя, плевелосѣятельныя прелести не склонялись и жили бы въ добромъ покоѣ, безъ всякаго озлобленія“³²⁵. Италъ, Меѳодія опять призывали къ политической дѣятельности; тотъ самый Шереметевъ, который нѣсколько мѣсяцевъ передъ тѣмъ началъ кампанію противъ епископа, обращается теперь къ нему за помощью, но, къ сожалѣнію, уже было поздно. Надо при этомъ замѣтить, что, даже обращаясь за содѣйствіемъ къ Меѳодію, Шереметевъ счелъ все таки нужнымъ сдѣлать епископу строгій выговоръ за то, что онъ самъ не догадался опровергнуть ложные слухи. По порученію воеводы кіевскаго Лопатинъ сказалъ епископу наединѣ слѣдующее: „*видя* (а не „*помня*“) къ себѣ премногую милость великаго государя, ты, епископъ, долженъ бы былъ опровергать слова бунчужнаго, а, пріѣхавъ изъ Гадяча въ Нѣжинъ, ты отнюдь не долженъ былъ повторять эти слова при многихъ людяхъ, потому что отъ этого можетъ учиниться поруха дѣлу великаго государя“³²⁶.

Опасенія Шереметева были небезосновательны, такъ какъ при томъ тревожномъ состояніи, въ какомъ находилась Малороссія нодъ конецъ 1667 г., слухъ, будто самъ Меѳодій, незадолго передъ тѣмъ бывший чуть не полномочнымъ агентомъ московскаго правительства, предсказываетъ скорую отдачу Малороссіи Полякамъ, могъ, дѣйствительно, вызвать возмущеніе; всякаго же рода слухи разносились тогда по Малороссіи съ поразительною быстротою. Дѣйствительно, прошло

³²⁴ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 2; лл. 396, 301 об., Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1668 г., № 4.

³²⁵ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 4, стр. 7.

³²⁶ Ibidem, стр. 8, Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 2, л. 301.

только нѣсколько дней съ тѣхъ перъ, какъ Меодій разгласилъ въ Нѣжинѣ о сѣдствіяхъ, угрожающихъ будто бы Малороссіи благодаря Ордину-Нащокину, а: слухи объ этихъ словахъ епископа успѣли уже дойти²²⁷ до Переяслава, гдѣ все еще находилъсѣ Тяпкинь, румоведившій оттуда переговорами съ Дорошенкою. Услыжавъ о томъ, что Меодій „свѣтъ плевалъ“, Тяпинъ немедленно отвѣсалъ объ этомъ Ордину-Нащокину²²⁸, а самъ поспежалъ въ Кіевъ доложить обо всемъ Шереметеву. Воевода кіевскій, желая поскорѣе узнать, „отъ кого такіе великіе воровскіе дѣла и бунты заводятся“, не сталъ дожидаться возвращенія въ Кіевъ Лопатина и послѣднимъ отправилъ въ Нѣжинъ самого Тяпкина съ порученіемъ развѣдать на мѣстѣ о причинѣ быстрого распространенія омысныхъ слуховъ²²⁹.

Прибывъ въ Нѣжинъ, Тяпинъ засталъ еще тамъ Лопатина и вскорѣ оба посланца кіевскаго воеводы могли убѣдиться, что Меодій нисколько не содѣйствуетъ усювоженію волненія, а, напротивъ, какъ

²²⁷ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 27, стр. 58. Для Брюховецкаго съ товарищи было весьма желательное распространеніе среди казаковъ слуховъ о томъ, что самъ Меодій, ревностный сторонникъ московскаго правительства, говоритъ о злыхъ умыслахъ Ордина-Нащокина противъ Малороссіи. Такимъ образомъ, какъ бы подтверждались тѣ слухи о предстоящемъ искорененіи казачества, которыми Брюховецкій объяснялъ необходимость освободиться отъ Москвы (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 9, стр. 22). Старшинѣ, дѣйствителю, удалось убѣдить казаковъ въ томъ, что епископъ Меодій заохъ съ гетманомъ считаетъ необходимымъ измѣнить Москвѣ. (Сравни объ этомъ разспросны рѣчи разныхъ „авляковъ“ въ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбца Малоросса. Прил. № 5276 и Вѣлгородн. Стол. № 5603. Приводимъ одинъ изъ такихъ документовъ: 16 февраля 1668 г. разбитъ былъ подъ Ахтыркою отрядъ казаковъ, посланныхъ Брюховецкимъ съ цѣлью захватить этотъ городъ. Важные въ илѣцъ казаки приговорены были воеводоу кн. Ю. Н. Барятинскимъ къ разстрѣлянню, но передъ тѣмъ, какъ приговоръ былъ исполненъ, плѣнники подвергнуты были допросу и, между прочимъ, показали: „а епискупъ Меодій былъ въ Гадячѣ съ Юраскомъ Хмельницкимъ у Ивашка Брюховецкаго въ осень нынѣшняго года, а въ другой рядъ онъ же, Меодей, пріѣзжалъ въ нему же, Ивашѣ, самъ третей съ Юраскомъ Хмельницкимъ тайнымъ обычаемъ“. Вотъ, какіе слухи пускалъ къ ходъ Иванъ Мартыновичъ, чтобы придать своимъ увѣщаніямъ большую силу. Брюховецкій не ограничился тѣмъ, что увѣрялъ, будто онъ заручился содѣйствіемъ Меодія, но старался также подѣйствовать на казаковъ обаяніемъ имени Хмельницкаго.

²²⁸ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностран. Дѣлъ, Дѣла Малоросса. 1668 г., № 4.

²²⁹ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 27, стр. 58.

бы подливаетъ масла въ огонь. Очень можетъ быть, что Меѳодій, какъ онъ впоследствии увѣрялъ ³³⁰, и не принималъ непосредственнаго участія въ заговорѣ Дорошенка, Тукальскаго и Брюховецкаго, но, несомнѣнно, „злорадствовалъ смутѣ“. Сообщая въ Москву о смятеніи въ народѣ, Меѳодій въ той же отпискѣ даетъ понять, что не *видитъ* прежней въ себѣ милости великаго государя и этимъ какъ бы объясняетъ то обстоятельство, что имъ, епископомъ, не принято никакихъ мѣръ для успокоенія народа. Но если въ отпискѣ своей къ государю Меѳодій только намекаетъ на причину своего неудовольствія, то у себя, въ Нѣжинѣ онъ нисколько не стѣснялся и, какъ бы оправдывая свое нежеланіе прійти на помощь правительству въ тяжелую минуту, вспоминалъ тѣ обиды, которыя ему, епископу, пришлось перетерпѣть въ Москвѣ. Вскорѣ послѣ прибытія Тяпкина въ Нѣжинъ, на обѣдѣ у протопопа Симеона Адамовича Меѳодій въ присутствіи воеводы нѣжинскаго, Лопатина и многихъ другихъ другихъ лицъ безчестилъ вельможъ и архіереевъ московскихъ; особенно доставалось „безбожному Шеремету“ ³³¹; его епископъ всячески безчестилъ, говорилъ, что изъ за доносовъ Шереметева его, Меѳодія, вывали въ столицу, гдѣ ему было безчестье—соборей и корму, сколько хотѣлъ, ему не дано; въ сердцахъ Меѳодій клялся, что нога его больше въ Москвѣ не будетъ.

Эти слова епископа привели присутствующихъ въ смущеніе: воевода ушелъ домой, не дождавшись конца обѣда, а Гизель, все еще пребывавшій въ Нѣжинѣ, передъ всѣми хулилъ поведеніе блюстителя митрополіи ³³². Лопатинъ понялъ, что его увѣщанія врядъ ли подѣйствуютъ на Меѳодія и, записавъ для памяти всѣ рѣчи епископа, уѣхалъ въ Кіевъ доложить Шереметеву о положеніи дѣлъ въ Нѣжинѣ ³³³. Тяпкинъ же отписалъ о „непристойныхъ словахъ Меѳодія епископа“ въ Москву ³³⁴ и остался въ Нѣжинѣ, вѣроятно, для наблюденія за епископомъ. Что касается воеводы нѣжинскаго Ржевскаго, то онъ, не смотря на „непристойныя слова“ Меѳодія, не прерывалъ сношеній съ епископомъ ³³⁵.

³³⁰ Ibid., № 31, стр. 80.

³³¹ Такъ называлъ Меѳодій П. В. Шереметева; ср. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 29, стр. 63.

³³² Ibid., № 31, стр. 70.

³³³ Ibid., № 11, стр. 30.

³³⁴ Моск. Арх. Мян. Юст. Малоросе. Прик. Кн. № 2, л. 395 об.

³³⁵ 12 и 26 января, въ дни тезоименитства царевны Татьяны Михайловны и Маріи Алексѣевны Меѳодій служилъ въ нѣжинской соборной церкви молебны въ при-

Между тѣмъ въ Нѣжинѣ начались уже безпорядки. Въ городъ нахлынула масса казаковъ, которые размѣстились по мѣщанскимъ дворамъ, чинили обывателямъ всякія насилія; мѣщане приходили къ воеводѣ и съ „великимъ плачемъ“ просили защиты, но имѣвшихся въ Нѣжинѣ ратныхъ людей было недостаточно для того, чтобы выводить изъ города непрошенныхъ гостей ³³⁶, а Меѳодій по прежнему не принималъ никакихъ мѣръ къ прекращенію шатости и даже показывалъ видъ, будто совсѣмъ не знаетъ о злодѣйскомъ умыслѣ Брюховецкаго и полковниковъ. Однако бывший тогда въ Нѣжинѣ прилуцкій полковникъ Лазарь Горленко рассказалъ Адамовичу о тайной радѣ, а также передалъ протопопу, что объ этой радѣ и объ измѣнѣ извѣстно и Меѳодію. Адамовичъ поспѣшилъ сообщить эти новости Тяпкину и Ржевскому ³³⁷, который въ то же время узналъ о предстоящемъ бунтѣ отъ одной стрѣльчухи, имѣвшей пріятелей среди нѣжинцевъ ³³⁸. Тяпкинъ отписалъ Ордину-Нащокину „по сказкѣ нѣжинскаго протопопа о замыслѣхъ малороссійскихъ жителей къ измѣнѣ и о радѣ Ивашка Брюховецкаго съ полковники къ тому же“ ³³⁹.

Въ это тревожное время Меѳодій праздновалъ свадьбу своей дочери. Между казаками нѣжинскими ходили слухи, что если воевода и другіе великороссійскіе начальныя люди придутъ по приглашенію на эту свадьбу, то будутъ схвачены и отосланы къ Брюховецкому. О такихъ слухахъ повѣдалъ Адамовичъ и воевода „по его, протопопѣ, осторожности на тое свадьбу не пошелъ“. За это казаки разсердились на Адамовича и приставили къ его дому караулъ. При такихъ обстоятельствахъ Адамовичъ рѣшился, съ согласія воеводы Ржевскаго, ѣхать въ Москву, чтобы лично „извѣстить государю“ о начавшейся измѣнѣ. Не довѣрая уже Меѳодію, протопопъ не сказалъ ему, что ѣдетъ въ Москву а заявилъ, что отправляется въ прилуцкій монастырь. Однако поѣздка не удалась на этотъ разъ Адамовичу, на дорогѣ схватили его казаки и привели къ Брюховецкому, который отослалъ протопопа подъ начальъ въ Густынскій монастырь ³⁴⁰.

существомъ воеводы; на молебень воевода каждый разъ давалъ епископу по два рубля (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 67, стр. 220).

³³⁶ Ibid. т. VII, № 8, стр. 19.

³³⁷ Ibid. № 34, стр. 90. Н. И. Костомаровъ ошибочно полагаетъ (Историч. Моногр. и Исслѣд. т. XV, изд. 1882 г., стр. 197), будто Лазарь Горленко измѣнилъ Брюховецкому и сообщилъ о тайной радѣ не Адамовичу, а самому воеводѣ нѣжинскому Ржевскому.

³³⁸ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 67, стр. 220.

³³⁹ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Црк. Кн. № 2, л. 396.

Не посчастливилось также во время этой смуты и другому представителю блага духовенства, радѣвшему о дѣлахъ великаго государя, протопопу глуховскому Ивану Шматовскому. Лишь только въ Глуховѣ начались беспорядки, казаки схватили протопопа и посадили его въ тюрьму³⁴¹, опасаясь, вѣроятно, чтобы онъ не уговорилъ мѣщанъ отказаться отъ участія въ бунтѣ. Между тѣмъ въ Нѣжинѣ воевода, видя открытый бунтъ, заперся съ ратными людьми въ крѣпости³⁴², а Тяпкинь убѣждалъ ночью въ Кіевъ, чтобы важныя бумаги, бывшія при немъ и относившіяся, вѣроятно, къ сношеніямъ его съ Тувальскимъ и Дорошенвомъ, не попали въ руки казаковъ Брюховецкаго³⁴³.

Въ тотъ день, когда казаки открыто напали на бывшихъ въ Нѣжинѣ государевыхъ ратныхъ людей, Меодій удалился изъ Нѣжина въ принадлежавшее ему мѣстечко Ушню. Впослѣдствіи Меодій утверждалъ, что въ Ушню онъ уѣхалъ только потому, что казаки доставили его туда подъ конвоемъ, а самъ онъ хотѣлъ ѣхать въ Кіевъ. Если вѣрить Меодію, то онъ не только хотѣлъ ѣхать въ Кіевъ, но даже, будучи еще въ Нѣжинѣ, уговаривалъ старшинъ не заводить бунтовъ и заводчиковъ проклиналъ; кромѣ того епископъ увѣрялъ, что если Тяпкину удалось уйти невредимымъ изъ Нѣжина, то только вслѣдствіе заступничества со стороны его, Меодія³⁴⁴. Хотѣлъ было Меодій (по его словамъ) оказать услугу и Ржевскому, сообщить ему о казацкой измѣнѣ, но этому помѣшало будто бы внезапное интерприваніе епископа въ Ушню³⁴⁵. Впрочемъ, если бы даже и состоялось свиданіе епископа съ воеводою, то Меодій своимъ сообщеніемъ оказалъ бы Ржевскому не особенно важную услугу, такъ какъ бунтъ былъ уже очевиденъ.

Итакъ, въ началѣ февраля 1668 г. Меодій—неизвѣстно, по своей ли волѣ или уступаая насилію—отправился въ свое имѣніе, а

³⁴⁰ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 34, стр. 90.

³⁴¹ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Приказн. 1669 г., св. 409, № 301.

³⁴² Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 67, стр. 221.

³⁴³ Ibid. т. VII, № 25, стр. 53.

³⁴⁴ Ibid. № 31, стр. 75. Не только Меодій, но также и Адамовичъ увѣрялъ, будто Тяпкинь имъ спасенъ (ibid. № 34, стр. 90).

³⁴⁵ Ibid. № 31, стр. 76. Дѣйствительно Меодій уѣхалъ изъ Нѣжина такъ неожиданно, что не успѣлъ вывести изъ „города“ свое имущество (ibid. т. VIII, № 91, стр. 243)

Гизель еще до начала открытаго бунта уѣхалъ въ Кіевъ, отсюда будто бы писалъ въ Меѳодію, „совѣтуячи къ доброму, чтобъ онъ отъ вражды отсталъ и пріѣхалъ въ Кіевъ“³⁴⁶. Неизвѣстно, получилъ ли Меѳодій письма Гизеля, но епископъ впослѣдствіи рассказывалъ, что изъ Ушни онъ самъ писалъ къ Брюховецкому и къ старшинамъ „съ проклятіемъ и упрошеніемъ, отвоя его отъ бунтовъ“³⁴⁷, а въ Кіевъ не поѣхалъ, потому что казаки его не пустили. Нельзя доказать, что Гизель писалъ изъ Кіева въ Меѳодію, то, но всякомъ случаѣ, вполне достоверно то, что, вернувшись изъ Нѣжина въ Кіевъ, архимандритъ печерскій, немедленно отправилъ въ Москву довѣреннаго челоуѣка Антона Гаврилова подъ предлогомъ покупки разныхъ вещей для монастыря³⁴⁸, а также для сообщенія правительству „вѣстей“ о положеніи дѣлъ въ Малороссіи.

Въ то самое время³⁴⁹, какъ Гизель отправилъ въ Москву Гаврилова, и Барановичу понадобилось послать за чѣмъ то³⁵⁰ въ столицу своего „домоваго сына боярскаго“, конюшаго Якова Хапчинскаго³⁵¹. 5 февраля Хапчинскій подалъ въ Москвѣ грамоту³⁵² Бара-

³⁴⁶ Ibid. т. VII, № 31, стр. 70.

³⁴⁷ Ibid. стр. 76.

³⁴⁸ Антонъ Гавриловъ пріѣхалъ въ Москву въ сопровожденіи довольно значительной свиты: при немъ было 13 чел. челядишниковъ; 4 февраля Гавриловъ билъ челомъ объ отпускѣ его съ Москвы (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1668 г., № 25; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 2, лл. 328 и 335 об.)

³⁴⁹ Антонъ Гавриловъ 4 февраля 1668 г. билъ челомъ объ отпускѣ его съ Москвы, а Хапчинскій пріѣзжалъ въ Москву того же числа въ сопровожденіи архіепископскаго служилага челоуѣка Симеона Іосифовича и четырехъ челядишниковъ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1668 г. № 24).

³⁵⁰ Хапчинскимъ было, между прочимъ, куплено: „сто пудъ желѣза на церковное созиданіе да на службы божественныя литургіи три бочки вина церковнаго“ (ibid.). Кажется, что въ этотъ же пріѣздъ Хапчинскій по порученію Барановича подалъ жалобу на то, что въ Вологдѣ, вопреки состоявшемуся въ 1667 г. государеву указу, взята была пошлина съ проданныхъ тамъ людьми архіепископа черниговскаго 211 бочекъ поташу. Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, стр. 58.

³⁵¹ Этотъ титулъ Хапчинскаго извлекаемъ изъ поданной имъ 14 февраля 1668 г. челобитной Барановича, въ которой сказано: „въ нынѣшнемъ, во 176 г. посланъ къ Москвѣ отъ меня, богомольца твоего, изъ монастыря Всеншлостиваго Спаса домовою нашъ сынъ боярскаго, конюшей“ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1668 г. № 24).

³⁵² Упомянутое объ этой грамотѣ см. въ Актахъ Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 13, стр. 37.

новича къ великому государю; въ этой грамотѣ архіепископъ писалъ о своей радости по поводу предстоящаго посѣщенія Кіева государемъ и высказывалъ пожеланіе, чтобы это предполагаемое путешествіе совершилось благополучно. О тревожномъ настроеніи въ Малороссіи и о начавшихся уже по городамъ беспорядкамъ Барановичъ, какъ кажется, ничего не сообщилъ въ своемъ письмѣ³⁵³. Кромѣ письма къ государю, Ханчинскій привезъ также въ Москву письмо³⁵⁴ отъ архіепископа къ Симеону Полоцкому; въ этомъ письмѣ Барановичъ, поздравивъ друга своего съ днемъ его ангела (2 февр.), горько жаловался на государевыхъ воеводъ, которые хотѣли взимать поборы съ врестылицъ о. архіепископа.

Хотя Барановичъ въ своей отпискѣ къ государю ничего не сообщалъ о начавшейся въ Малороссіи шатости, однако правительство знало уже о происходившемъ въ городахъ волненіи изъ отписки Мееодія, а также изъ отписокъ Шереметева и другихъ воеводъ³⁵⁵. Въ Москвѣ такъ же, какъ за мѣсяцъ передъ тѣмъ въ Кіевѣ, поняли, что Мееодія совсѣмъ не слѣдовало раздражать, и правительство опѣшило вновь расположить на свою сторону епископа, поручая ему важную роль въ дѣлѣ успокоенія начинавшейся смуты. Великій государь указалъ Ив. Ав. Желябужскому отправиться въ Малороссію, показать Мееодію конію съ Андрусовскаго договора, передать епископу „въ приказѣ“³⁵⁶ сто рублей³⁵⁷; затѣмъ вмѣстѣ съ блюстителемъ митрополии отправиться къ Брюховецкому, сообщить ему, что Малороссіи не думаютъ отдавать Полякамъ и обсудить вмѣстѣ съ нимъ мѣры, которыя полезно будетъ предпринять для успокоенія края³⁵⁸.

³⁵³ Не знаемъ, почему Г. Θ. Карповъ, не ссылаясь на документы, полагаетъ (Кіевск. Митрополія и Моск. Правительство, ст. III, стр. 169), что Лазарь Барановичъ также, какъ и Мееодій, сообщилъ въ Москву о начинающейся въ Малороссіи смутѣ; въ документахъ мы не нашли никакихъ указаній на такое стремленіе Барановича предупредить роковой исходъ задуманнаго Тукальскимъ, Дорошенкомъ и Брюховецкимъ дѣла.

³⁵⁴ Письма Лазаря Барановича № 32, стр. 39.

³⁵⁵ Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи т. VII, № 13, стр. 31 и 35.

³⁵⁶ Это выраженіе означаетъ, что деньги 100 р. должны были быть даны Мееодію сверхъ получаемаго имъ государева жалованья (медь, сукна и проч.).

³⁵⁷ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 2, л. 331; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1668 г. № 27.

³⁵⁸ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 12, стр. 33; № 13, стр. 35; Моск. Арх. Мин. Юст. Малор. Прик. кн. № 2, лл. 313, 314.

Такъ какъ Желябужскій, человекъ довольно важный, не могъ отправиться немедленно, то предварительно послали (6 февраля 1668 г.) въ Малороссію гонца съ грамотами ³⁵⁹ къ Брюховецкому и къ тремъ наиболѣе вліятельнымъ представителямъ духовенства восточной Малороссіи, а именно къ Меѳодію, Барановичу и Гизелю. Въ грамотѣ государевой къ Брюховецкому заключался строгій выговоръ гетману за допущенные въ Малороссіи беспорядки, предписывалось немедленно, еще до пріѣзда Желябужскаго, съѣхаться съ Меѳодіемъ и, „взявъ въ сердце богоугодной совѣтъ, утверждать малодушныхъ духомъ кротости“. Далѣе, гетмана обнадеживали относительно Кіева и даже давали обѣщаніе сдѣлать измѣненія въ Московскихъ Статяхъ, если о томъ будетъ „явное челобитье отъ всѣхъ Малороссійскихъ жителей“.

Государева грамота къ Меѳодію была отвѣтомъ на его отписку отъ 7 января о „смятеніи“ среди Малороссеянъ. Епископа старались увѣрить, что государь по прежнему относится къ нему благосклонно, что милость государская никогда къ нему не престанетъ; затѣмъ блюстителю митрополіи поручалось оказать содѣйствіе Желябужскому и приложить особенное стараніе въ тому, чтобы возстановленъ былъ порядокъ въ самомъ многочисленномъ изъ Малороссійскихъ городовъ — въ Нѣжинѣ. „А вы, богомолецъ нашъ“, писано было въ государевой грамотѣ: „яко добръ воинъ Христовъ стани мужественно и поважи передъ народы истинну правды, да обрататся на путь истинны и познають; кого впредь держатись имуть“. Въ грамотѣ къ Гизелю ³⁶⁰ заключалась похвала за то, что онъ убѣждалъ Дорошенка не прилагаться къ прелести агарянской; архимандриту писали, что благодаря заключенному съ Польшей договору Малороссія можетъ, наконецъ, успокоиться, если только духовенство будетъ приводить въ кротость всѣхъ, которые „съ бусурманы совѣтъ имѣютъ“; далѣе, Гизелю давали понять, что Кіевъ, можетъ быть, и не будетъ отданъ Полякамъ

³⁵⁹ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 12; № 13, I, III, V.

³⁶⁰ Проф. Е. Голубинскій полагаетъ (Преп. Сергій Радонежскій и созданная имъ Лавра, Сергіевъ Посадъ, 1892 г., стр. 122), что названіе „Лавра“ усвоено официально Печерскому монастырю впервые въ 1688 г.; изъ приводимой нами здѣсь грамоты (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 13, стр. 38: „въ величій Лаврѣ Печерокіевской“) видно, что названіе Лавры усвоилось официально Печерскому монастырю еще въ 1668 г.; кроме того, извѣстно, что названіе Лавры усвоилось Печерскому монастырю въ официальныхъ документахъ въ 1666 г. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 40, стр. 100—101) и даже еще въ 1654 г. (Ibid. т. X, № 16, столб. 719 и 722), т. е. за тридцать чѣтыре года до 1688 г.

(на письмѣ нельзя было утверждать это категорически), увѣрили, что; во всякомъ случаѣ, великій государь не допуститъ впредь никакихъ гоненій на православіе въ Польшѣ. Въ заключеніе, архимандриту пещерскому предлагали принимать по совѣту съ воеводою кievскимъ мѣры къ „благоутишію“ Малороссіи и во всякихъ дѣлахъ писать къ государю почасту.

Нельзя не обратить вниманія на то, что Барановичу въ написанной на его имя грамотѣ не предлагалось брать на себя такое активное участіе въ дѣлѣ умиротворенія страны, какое предлагалось Мееодію и Гизелю. Къ черниговскому архіепископу были посланы всѣ указанныя выше грамоты и роль Барановича должна была ограничиться только разсылкою этихъ грамотъ къ Брюховецкому, Мееодію и Гизелю. Всѣ четыре грамоты отправлены были 6 февраля изъ Москвы въ Сѣвскъ къ воеводѣ кн. Львову съ приказомъ немедленно переслать эти грамоты „съ рѣвыми гонцами“ къ Барановичу ³⁶¹; который долженъ былъ доставить по адресу. Московскій гонецъ ѣхалъ довольно скоро и уже 12 февраля былъ въ Сѣвскѣ, но воевода сѣвскій не находилъ возможнымъ переслать грамоты къ Барановичу, потому что послѣ того, какъ Брюховецкій поднялъ открытый мятежъ (8 февраля) ³⁶², всѣ дороги были заняты взбунтовавшимися казаками ³⁶³.

Донесеніе Львова о невозможности доставить Барановичу присланныя въ Сѣвскъ грамоты получено было въ Москвѣ 18 февраля ³⁶⁴; въ то же самое время узнали въ столицѣ о жестокой расправѣ, учиненной гетманомъ въ Гадячѣ надъ государевыми ратными людьми, о нападеніи казаковъ на государевыхъ людей въ другихъ городахъ и о союзѣ Брюховецкаго „съ бусурманами“ ³⁶⁵. Того же 18 февраля составленъ

³⁶¹ Московск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1668 г. №№ 6 и 41.

³⁶² Акты Южн. и Западн. Россіи, т. VIII, № 16, стр. 35. Г. О. Карповъ ошибочно полагаетъ (Кіевск. Митрополія и Моск. Правительство, ст. III, стр. 168), будто избіеніе государевыхъ ратныхъ людей въ Гадячѣ произведено было въ концѣ января.

³⁶³ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1668 г. № 41; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 2, л. 313 об.

³⁶⁴ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1668 г. № 41.

³⁶⁵ Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 13, стр. 35. Получены были эти вѣсти отъ воеводы бѣлгородскаго кн. Бяргинскаго (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Бѣлгородскаго Стола № 5303).

были новыя грамоты къ Барановичу и Меѳодію ³⁶⁶. Такъ какъ на основаніи присланной Львовымъ отписки можно было ожидать, что великороссійскій гонецъ не въ состояніи будетъ проѣхать ³⁶⁷ къ Барановичу, то для доставленія грамотъ черниговскому архіепископу рѣшились воспользоваться услугами Халчинскаго, который все еще не былъ отпущенъ съ Москвы, хотя еще 14 февраля былъ челомъ объ отпускѣ ³⁶⁸. 19 февраля Халчинскому приказано было ѣхать съ новыми грамотами въ Сѣвскъ, взять у Львова прежнія грамоты, за исключеніемъ той, которая предназначалась для „Ивашка“ Брюховецкаго и отвезти всѣ пять грамотъ къ архіепископу, грамота же, предназначавшаяся для Брюховецкаго, должна была быть немедленно отослана Львовымъ въ Москву ³⁶⁹.

Изъ грамотъ, составленныхъ въ Москвѣ 18 февраля, та, которая предназначалась для Барановича, не представляетъ ничего особеннаго; архіепископу сообщали только о „смятеніи злымъ бусурманскимъ смядомъ наполниенныхъ съ Брюховецкимъ людей“ и отъ имени государя поручали отослать всѣ грамоты, которыя доставитъ Халчинскій, „со всякимъ поспѣшеніемъ къ богомольцу нашему Меѳодію епископу, а онъ по разсмотрѣнію учинить“. Далѣе, Барановичу писали: „что тамъ дѣлать учнется и ты бѣ, богомольецъ нашъ, къ намъ со всякимъ вѣдомомъ наскоро посылай“. Такимъ образомъ, и этою второю грамотою Барановичъ не уполномоченъ былъ на самостоятельную дѣятельность, архіепископъ долженъ былъ только переслать грамоты къ Меѳодію и извѣщать государя о томъ, что у блюстителя митрополіи дѣлать учнется. Совсѣмъ иначе отнеслось московское правительство къ Меѳодію. Ему давалось полномочіе дѣйствовать вмѣстѣ съ „честными іереемъ“ такъ, чтобы народъ позналъ истину и возвратился къ подданству великому государю. „И если правовѣрные хрестіане“, писано было въ грамотѣ къ Меѳодію: „отъ злыхъ преступниковъ отлучатся, тогда ваше святительство со всѣми духовными прославитесь въ народѣхъ, дастъ Премудрый Господь прошеніе сердца вашего и весь со-

³⁶⁶ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 13, стр. 36—37. Сравни. Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 2, л. 314 об.

³⁶⁷ Опасенія Львова были вполне основательны; сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 8, стр. 28.

³⁶⁸ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1668 г., № 24.

³⁶⁹ Ibid. № 6.—грамота великаго государя къ воеводѣ сѣвскому Львову отъ 18 февраля 1668 г.; см. также Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 2, л. 315 об.

отъ вамъ исполнитъ“ Такия награды обѣщаны были Меодію за его дѣятельность, отъ которой все еще ожидали весьма благотворныхъ результатовъ, какъ это видно изъ приписки въ концѣ грамоты: „и что въ малороссійскихъ городѣхъ *вашимъ*, богомольца нашего, *утвержденіемъ* благоутишнаго учинится, о томъ бы еси писалъ почасту“.

Итакъ, по составленному въ Москвѣ плану, главнымъ образомъ Меодій и „честные іереи“ должны были принѣти на помощь правительству, Гизелю же и Барановичу предоставлялась только второстепенная роль въ дѣлѣ умиротворенія страны. Однако расчеты правительства на этотъ разъ не вполне оправдались: обѣщанія и полномочія были посланы Меодію слишкомъ поздно. Обиженный пренебреженіемъ Ордена-Нащокяна епископъ не помѣшалъ Дорошенку „прельстить“ потерявшаго голову Брюковецкаго, а когда бояринъ и гетманъ уже имѣли, трудно было Меодію, интенированному въ деревнѣ, возстановить спокойствіе въ Малороссіи, если бы онъ даже и зналъ, что московское правительство рѣшило возвратитъ ему прежнее значеніе; но Меодій этого не узналъ: нашлись, какъ увидимъ ниже, люди, которые постарались повести дѣло такъ, чтобы Меодій не получилъ посланныхъ къ нему государевыхъ грамотъ. Правительство московское не знало, конечно, что дѣло получитъ такой неожиданный исходъ и обратилось за содѣйствіемъ къ Меодію, исполнивъ основательно полагая, что блюститель митрополии вмѣстѣ съ бѣлымъ духовенствомъ имѣетъ полную возможность, если пожелаетъ, содѣйствовать „благоутишнѣ“ страны.

Такое мнѣніе о значеніи малороссійскаго духовенства составилось въ Москвѣ послѣ продолжительныхъ сношеній съ этимъ духовенствомъ и получило новое подтвержденіе въ то самое время, когда въ Приказѣ составлялись грамоты, посланныя къ Меодію. Въ это время въ Москвѣ пребывало посольство отъ самаго значительнаго въ половинѣ XVII в. города Малороссіи—Нѣжина, пріѣхавшее въ Москву жаловаться, между прочимъ, на несправедливость гданнаго воеводы малороссійскаго Шереметева³⁷⁰. Когда получено было въ столицѣ извѣстіе о казачьемъ бунтѣ, посланцевъ Нѣжинскаго магистрата, бурмистровъ Кошискаго и Якова Жданова призвали въ Посольскій Приказъ и объявили имъ о „довставшемъ въ Малороссіи смяченіи“. Бурмистры заявили, что по возвращеніи въ Нѣжинъ и „*посовѣтввавъ со своими*

³⁷⁰ Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г., стр. 27.

отцы духовными, они учнутъ братьѣ своей мѣщанамъ говорить, чтобы они отъ злыхъ совѣтовъ и прелести бусурманской отстали ³⁷¹“.

Обращаясь въ затруднительномъ положеніи за содѣйствіемъ къ Меѳодію и отправляя къ нему очень милостивую грамоту, правительство московское не могло однако забыть тѣхъ доносовъ на блюстителя митрополіи, которые продолжали присылаться въ Москву и уже не Брюховецкимъ, а Шереметевымъ ³⁷²; эти доносы поддерживали тайное недовѣріе къ Меѳодію. Поэтому въ тотъ самый день, когда послана была грамота къ Меѳодію, составлена была государева грамота и къ нѣжинскому воеводѣ Ржевскому съ очень любопытными запросами: „приходятъ ли нѣжинскіе жители къ богомольцу нашему, къ преосвященному Меѳодію и какіе мысли ему приносятъ? а онъ, богомольецъ нашъ, слыша въ людяхъ шатость, съ духовными что совѣтуетъ и съ тобою о народномъ устроеніи говорить ли и шатостныхъ людей сдерживаетъ ли, и богомольецъ нашъ епископъ о томъ болѣзнуетъ ли и тебѣ добрый совѣтъ какой подаетъ? И ты бѣ ему говорилъ, чтобы онъ, епископъ, какъ ему отъ Господа Бога вручено, полагалъ душу свою за овцы и приводилъ народъ ко пути спасенія и къ послушанію“ ³⁷³.

Но Меѳодій, интернированный въ Ушиѣ, не могъ, конечно, совѣтовать съ духовными, не могъ и воевода нѣжинскій, сидѣвшій въ тѣсной осадѣ, сообщать въ Москву о дѣятельности блюстителя митрополіи. За то Шереметевъ не переставалъ писать въ отпискахъ къ великому государю, что всѣ бунты „всчались отъ епископа Меѳодія“ ³⁷⁴, хотя для подтвержденія своего тяжкаго обвиненія воевода кіевскій имѣлъ не особенно вѣскія данныя.

Выставляя Меѳодія главнымъ виновникомъ всѣхъ бунтовъ, Шереметевъ ссылался прежде всего на „злые слова“, которыя Меѳодій

³⁷¹ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 16, стр. 44.

³⁷² Ровно за мѣсяцъ до отпуски съ Москвы Хачинскаго съ грамотою государевою къ Меѳодію, т. е. 19 января, посланецъ кіевского воеводы передалъ въ Посольскомъ Приказѣ слѣдующій доносъ отъ Шереметева: „въ черкасскихъ городѣхъ учили мѣщане писаться въ казаки и воеводамъ учили быть неслухи; и бояринъ Петръ Васильевичъ признается, что учало то быть съ прїѣзду епискупа“ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 7, стр. 12). Обвиненіе это очень странно и по своей основательности напоминаетъ поговорку: „въ огородѣ бузина, а въ Кіови дядько“.

³⁷³ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 16, стр. 44.

³⁷⁴ Ibid. № 27, стр. 59.

сталъ „вмѣщать въ міръ“ по возвращеніи своемъ изъ Гадяча въ Нѣжинъ; затѣмъ бояринъ указывалъ на то, что взятые въ плѣнъ казаки называли виновникомъ бунта не только Брюховецкаго, но и Мееодія³⁷⁵. Но если бы слѣдовало вѣрить показаніямъ плѣнныхъ казаковъ, то вѣдь были и такія показанія „языковъ“, изъ которыхъ можно было заключить, что не Мееодій, а Барановичъ былъ вмѣстѣ съ Брюховецкимъ зачинщикомъ мятежа³⁷⁶. Надо, впрочемъ, замѣтить, что Ординъ-Нащокинъ, все еще завѣдывавшій Малороссійскимъ Приказомъ, и безъ доносовъ Шереметева не особенно довѣрялъ Барановичу, несмотря на то, что черниговскій архіепископъ во время пребыванія своего на Москвѣ сумѣлъ заручиться расположеніемъ нѣкоторыхъ вліятельныхъ лицъ.

Недовѣріе Ордина-Нащокина къ Барановичу было, по всей вѣроятности, вызвано тѣмъ, что черниговскій архіепископъ, вскорѣ послѣ возвращенія своего изъ Москвы, открыто высказалъ недовольство тѣми новыми порядками, которые въ его отсутствіе введены были въ Малороссіи государевыми воеводами. Кромѣ того, въ Москвѣ, безъ сомнѣнія, хорошо знали, что Барановичъ враждебно относится къ Мееодію, и поэтому боялись, что архіепископъ не пожелаетъ доставить государевы грамоты блюстителю митрополи. Вслѣдствіе недовѣрія къ Барановичу, въ тотъ же самый день, когда отпущенъ былъ съ Москвы Хапчинскій съ порученіемъ отвезти къ архіепископу грамоты для рассылки, рѣшено было отправить въ Малороссію Ив. Сем. Дивова³⁷⁷ для наблюденія за тѣмъ, какъ исполнитъ Барановичъ данное ему порученіе.

Отправляя Дивова въ Малороссію, послали съ нимъ къ Барановичу новую грамоту, въ которой, какъ кажется³⁷⁸, разрѣшали

³⁷⁵ Ibid. № 26, стр. 56.

³⁷⁶ 17 апрѣля 1668 г. воевода кн. Конст. Щербатовъ съ товарищи подступили къ Почепу „и въ то число подъ Почепомъ съ измѣнничи у нихъ бой былъ... и взяли двухъ чернасъ, а въ распросѣ тѣ чернасы сказали: про измѣну вѣдали съ Ивашкомъ Брюховецкимъ Новгородской епискупъ Лазоръ Бороновичъ да нѣжинской писарь Романовскій да назъ Почепа Петрушка Рословець, а опречь де ихъ про измѣну никто не вѣдалъ“ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5876). Вотъ на какомъ шаткомъ основаніи построены были такия обвиненія, выставленныя Шереметевымъ противъ Мееодія!

³⁷⁷ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1668 г., № 10 — великаго государя грамоты къ воеводамъ брянскому и трубчевскому отъ 18 февраля 1668 г.

³⁷⁸ Самая грамота не сохранилась, но свѣдѣнія о ней почерпаемъ изъ на-

архіепископу войти въ непосредственныя сношенія съ Брюховецкимъ; кромѣ того, по прежнему Барановичу предлагалось радѣнье свое приложить и собрать точныя свѣдѣнія о положеніи дѣлъ въ Малороссіи, особенно въ Кіевѣ, о которомъ правительство очень беспокоилось, такъ какъ въ теченіе кѣсколькихъ недѣль не получало никакихъ вѣвѣстій отъ Шереметева ³⁷⁹.

24 февраля Дивовъ былъ отпущенъ изъ Москвы. Изъ врученнаго ему наказа ³⁸⁰ узнаемъ, что данное ему порученіе состояло въ слѣдующемъ: пріѣхавъ въ Трубчевскъ, Дивовъ долженъ былъ сыскать тамъ вѣрныхъ людей и отправить ихъ къ Барановичу съ государевою грамотою. Кромѣ этого, повидимому, второстепеннаго дѣла посланцамъ своимъ Дивовъ долженъ былъ дать тайное порученіе къ архидіакону Лазаря Барановича Михаилу Лежайскому. Этотъ Лежайскій, оказавшійся впоследствии порядочнымъ интриганомъ ³⁸¹, въ 1666—1667 гг. былъ съ Барановичемъ въ Москвѣ ³⁸² и, вѣроятно, вызвался быть тайнымъ агентомъ московскаго правительства въ Малороссіи. Полагаемъ это на томъ основаніи, что согласно составленному въ Москвѣ наказу Дивовъ долженъ былъ черезъ своихъ посланцевъ предложить архидіакону, чтобы онъ видѣлся съ нимъ, Дивовымъ, „тайнымъ обычаемъ, гдѣ мочно, чтобы *отъ стороннихъ людей проносу не было*“. На этомъ свиданіи Дивовъ долженъ былъ предложить Лежайскому слѣдующіе вопросы: „великаго государя грамоты за большими печатями

каза даннаго Дивову 24 февраля 1668 г. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣл, Дѣла Малоросс. 1668 г. № 10). На основаніи выраженія, употребленнаго Лазаремъ Барановичемъ въ одной изъ отписокъ его къ великому государю (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 30, стр. 66: „по указу вашего величества писавъ къ Брюховецкому“) можно заключить, что въ посланной къ Барановичу 24 февраля государевою грамотѣ расширились полномочія данныя раньше архіепископу, при чемъ ему предложено было не только разсылать по адресу государевы грамоты, но и отъ себя писать куда пригоже и обнадеживать измѣнниковъ тѣмъ, что государь ихъ проститъ, если они обратятся къ истинѣ.

³⁷⁹ Отъ 25 января до 24 февраля, когда отпущенъ былъ изъ Москвы Дивовъ, отъ Шереметева „вѣдома не бывало“ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 21, стр. 50).

³⁸⁰ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣл, Дѣла Малоросс. 1668 г., № 10—наказъ Дивову отъ 24 февраля.

³⁸¹ Сравни Письма Лазаря Барановича, №№ 120 и 121. Гизель прямо называлъ Лежайскаго клеветникомъ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 85, столб. 345).

³⁸² См. выше стр. 379.

въ Кіевъ (т. е. къ Гизелю) и въ Нѣжинъ (т. е. къ Меодію) архіепископъ отъ себя съ вѣрными людьми послалъ ли пороки въ тѣ мѣста или вмѣстѣ въ Нѣжинъ къ епископу Меодію? и естли посланы,— и оттомъ вѣдому противъ того имѣеть ли? Слѣдовательно, въ Москвѣ подозрѣвали, что Барановичъ не исполнитъ въ точности государева указа и, какъ оказалось, подозрѣніе это оправдалось:

19. Февраля Халчинскій былъ отпущенъ съ двумя грамотами (одна—для Барановича, другая—для Меодія) изъ Москвы³⁸³, 3 марта прибылъ въ Сѣвскъ³⁸⁴ и того же числа поѣхалъ въ Новгородъ-Сѣверскій, получивъ отъ сѣвскаго воеводы три прежнія грамоты (изъ Меодію, Гизелю и Барановичу), грамота же предвѣдывавшаяся для Брюховецкаго была въ тотъ же день отослана Львовымъ въ Москву³⁸⁵. Но когда Халчинскій пріѣхалъ съ пятью грамотами въ Новгородъ-Сѣверскій, Барановичъ, прочитавъ первую изъ адресованныхъ на его имя грамотъ (отъ 6 февраля), въ которой упоминалось о томъ, что посылается также грамота для „боярина и гетмана“³⁸⁶, выразилъ свое крайнее неудовольствіе по поводу того, что къ нему не прислали грамоты, назначавшейся для Брюховецкаго³⁸⁷. Архіепископъ совѣтъ не желалъ ограничиться предоставленною ему ролью доставителя писемъ. Еще до полученія государевыхъ грамотъ, Барановичъ „по званію

³⁸³ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1668 г., № 24.

³⁸⁴ Халчинскій ѣхалъ не очень скоро, такъ какъ везъ изъ Москвы болѣе двухсотъ пудовъ влады, купленной для Новгородсѣверскаго монастыря (см. выше прим. 350).

³⁸⁵ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1668 г., № 6; см. также Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Пржк. Кн. № 2, ч. 317.

³⁸⁶ Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 13, стр. 37.

³⁸⁷ Письма Лазаря Барановича № 46, стр. 55: „що мене вѣдце зафржовало“. Издатель „Писемъ Лазаря Барановича“ ошибочно называетъ это письмо Барановича къ Брюховецкому письмомъ къ „Демьяну Многогрѣшному“. Въ Актахъ Южн. и Зап. Россіи, гдѣ этотъ документъ напечатанъ въ VII т. подъ № 24, совершенно вѣрно сказано, что это—письмо Лазаря Барановича къ Брюховецкому. Н. Θ. Сумцовъ не замѣтилъ того, что текстъ документа, напечатанный въ „Письмахъ Лазаря Барановича“ подъ № 46 есть тотъ же самый, который напечатанъ въ VII т. Актовъ Южн. и Зап. Россіи подъ № 24 и отъ этого произошелъ маленькій qui pro quo: на стр. 77 своего сочиненія о Лазарѣ Барановичѣ г. Сумцовъ называетъ этотъ документъ письмомъ къ Брюховецкому, а на стр. 80. тотъ же самый документъ называется уже „краснорѣчивымъ и пространнымъ письмомъ“ къ Многогрѣшному.

своему письмомъ потягалъ до миру вельможнаго³⁸⁸ пана гетмана; но безуспѣшно; получивъ государевы грамоты, Барановичъ рѣшилъ опять обратиться съ увѣщаніями къ Брюховецкому, хотя никто еще не уполномочивалъ на то о. архіепископа. Увѣщанія эти, по мнѣнію Барановича, только въ томъ случаѣ могли бы оказать дѣйствіе, если бы къ Брюховецкому была прислана государева грамота.

Барановичъ совсѣмъ не желалъ передавать начатое уже имъ дѣло увѣщанія Брюховецкаго Меѳодію, и поэтому оставилъ у себя всѣ тѣ грамоты, которыя его просили разослать, а Хапчинскаго немедленно отослалъ обратно въ Сѣвскъ за грамотою, назначавшеюся для Брюховецкаго³⁸⁹. Вѣстѣ съ тѣмъ Барановичъ поручилъ отвезти къ воеводѣ сѣвскому „предестные листы“ Брюховецкаго, а также списокъ съ того письма, которое архіепископъ намѣренъ былъ послать къ гетману съ государевою грамотою.

3 марта Хапчинскій пріѣхалъ въ Сѣвскъ за грамотою, но грамота была уже отослана въ Москву до его пріѣзда. Тогда Хапчинскій рѣшилъ немедленно вернуться въ Новгородъ-Сѣверскій, но предварительно сообщилъ воеводѣ разныя вѣсти, передать которыя велѣлъ Барановичъ³⁹⁰. Хапчинскій сообщалъ, между прочимъ, свѣдѣнія о Тукальскомъ, не упустилъ случая набросить тѣнь на поведеніе Меѳодія, обращалъ вниманіе на его неискренность и подозрительное бездѣйствіе, на то, что въ такое тревожное время онъ удалился изъ Нѣжина и живетъ въ деревнѣ. Сообщая такія вѣсти, Хапчинскій не забылъ похвалить о. архіепископа черниговскаго за его радѣніе великому государю; конюшій Барановича говорилъ, что казаки „великіе вриды дѣлають о. архіепископу“, что его, конюшаго, архіепископъ немедленно пошлетъ къ Брюховецкому, а потомъ, когда онъ отъ гетмана возвратится, то посланъ будетъ къ государю съ подлиннымъ вѣдомомъ. Далѣе, Хапчинскій отъ имени Барановича объявилъ Львову, что архіепископъ *исполнитъ* указъ великаго государя и грамоты государевы разошлетъ съ нарочными къ Меѳодію спископу и въ Кіевъ³⁹¹. Но, какъ увидимъ, этого своего обѣщанія Барановичъ не исполнилъ.

³⁸⁸ Письма Лавара Барановича, № 46, стр. 55.

³⁸⁹ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 2, л. 317.

³⁹⁰ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1668, № 6—отписка сѣвскаго воеводы Львова къ государю отъ 8 марта 1668 г.

³⁹¹ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 19, стр. 48.

Воевода Львовъ отпустилъ Хапчинскаго 8 же марта изъ Сѣвска³³³ къ Барановичу съ отпискою, въ которой объяснилъ, что назначавшаяся для Брюховецкаго грамота отослана уже въ Москву; въ тотъ же день воевода отослалъ въ Посольскій Приказъ³³³ присланные съ Хапчинскомъ отъ Барановича „листы“, а также сказку о сообщенныхъ Хапчинскимъ вѣстяхъ. Эти бумаги получены были въ столицѣ 15 марта. Вѣсть о томъ, что Меѳодій, отличавшійся во время прежнихъ смуть такою энергіею и бывший „наговорщикомъ добрымъ“, пересталъ принимать участіе въ дѣлахъ политическихъ и удалился въ деревню, вѣсть эта должна была произвести въ Москвѣ очень не-пріятное впечатлѣніе, однако правительство московское не отказалось отъ мысли воспользоваться содѣйствіемъ малороссійскаго духовенства и охотно приняло предложеніе Барановича, который вызвался „наговаривать“ Брюховецкаго. Немедленно по полученіи въ Москвѣ отписки воеводы Львова, 15 марта состоялся слѣдующій указъ: „послать грамота, которая писана къ Брюховецкому, а окольникему (т. е. Львову) писать, послалъ-бы *тотчасъ* къ епископу“³³⁴ Такимъ образомъ, и Барановичу предоставлено было право принимать активное участіе въ дѣлѣ умиротворенія Малороссіи, но архіепископъ не до-

³³³ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1668 г., № 6 — отписка сѣвскаго воеводы Львова къ государю отъ 8 марта 1668 г. Изъ этой отписки узнаемъ, что 8 марта Хапчинскій былъ въ Сѣвскѣ и, такимъ образомъ, оказывается ошибочнымъ мнѣніе Г. Θ. Карпова (Кіевск. Митрополія и Моск. Правительство, ст. III, стр. 176), будто въ этотъ день конюшій Барановича былъ въ Москвѣ и подалъ тамъ ту сказку, которая нынѣ напечатана въ VII т. Актовъ Южн. и Зап. Россіи подъ № 19. Но если бы даже и не сохранилась цитованная въ началѣ настоящаго примѣчанія отписка, въ которой прямо сообщается, что Хапчинскій подалъ свою сказку въ Сѣвскѣ, то все-таки изъ самой сказки Хапчинскаго видно, что она ни въ какомъ случаѣ не могла быть подана въ Москвѣ 8 марта, такъ какъ въ этой сказкѣ описываются событія, происходившія въ Новгородѣ-Сѣверскомъ 6 марта, а за два дня Хапчинскій никакъ не могъ перенестись изъ Новгорода-Сѣверскаго въ Москву, на это нужно было по меньшей мѣрѣ семь дней.

³³⁴ Весь 1668 годъ и первые мѣсяцы 1669 главное руководство управленіемъ Малороссіею поручено было Ордину-Нашокину (сравн. Дворц. Разряды т. III, столб. 838) и всѣякія отписки изъ Малороссіи направлялись въ Посольскій Приказъ (срав. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 4, стр. 5; № 8, стр. 15, 23, 25 и т. д.).

³³⁵ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1668 г., № 6 — отписка ии. Львова отъ 8 марта и дьячья на оной помѣта отъ 15 марта.

ждался этого разрѣшенія и дѣйствовалъ на свой страхъ, совѣмъ не слѣдуя московскимъ инструкціямъ.

9 или 10 марта ³⁹⁵ возвратился къ Барановичу изъ Сѣвска Ханчинскій. Онъ не привезъ государевой грамоты, назначавшейся для Брюховецкаго, но представилъ архіерископу отписку отъ воеводы сѣвскаго о томъ, что эта грамота отослана обратно въ Москву; эту отписку Барановичъ рѣшилъ послать къ гетману ³⁹⁶ вмѣстѣ со своимъ увѣщательнымъ письмомъ, какъ доказательство того, что онъ, архіепископъ, дѣйствуетъ не по своей инициативѣ, а какъ лицо, уполномоченное государемъ, хотя на самомъ то дѣлѣ Барановичъ дѣйствовалъ на свой страхъ, такъ какъ, отправляя свое письмо къ гетману до 13 марта ³⁹⁷, онъ не

³⁹⁵ Считаю возможнымъ установить такую дату на томъ основаніи, что изъ Сѣвска въ Новгородъ-Сѣверскій Ханчинскій былъ отпущенъ 8 марта (Ibidem).

³⁹⁶ „Которую отписку посылаю до благородія твоего“ (Письма Лазаря Барановича, № 46, стр. 55.)

³⁹⁷ Письмо Барановича къ Брюховецкому (см. выше прим. 387), напечатанное въ сборникѣ „Письма Лазаря Барановича“ подъ № 46 было послано архіепископомъ къ гетману до 13 марта; полагаю это на томъ основаніи, что объ этомъ письмѣ къ Брюховецкому Барановичъ говоритъ 13 марта 1668 г., какъ о письмѣ, уже отправленномъ. (См. Письмо Барановича къ Иннокентію Гизелю—Письма Лазаря Барановича, № 63, стр. 77,—посланное 13 марта 1668. Въ сборникѣ „Письма Лазаря Барановича“ это послѣднее письмо напечатано съ датой 13 марта 1669 г., но это, несомнѣнно, или опечатка сборника, или ошибка лица, переписывавшаго копію съ писемъ Барановича въ рукопись, сохранившуюся въ библиотекѣ Черниговской Духовной Семинаріи и послужившую „оригиналомъ“ для сборника писемъ. Легко доказать, что письмо, напечатанное въ сборникѣ писемъ подъ № 63, могло быть написано лишь въ мартѣ 1668 г., а отнюдь не въ мартѣ 1669 г. Во первыхъ, въ этомъ письмѣ Барановичъ сообщаетъ, что присланная къ нему на имя Гизеля грамота отправлена въ Брюховецкому: то же самое читаемъ въ письмѣ Барановича къ Брюховецкому (Письма Лазаря Барановича № 46, стр. 55), посланномъ въ мартѣ 1668 г.; далѣе, въ письмѣ къ Гизелю, которое издателемъ „Писемъ Лазаря Барановича“ отнесено къ 13 марта 1669 г., Барановичъ высказываетъ надежду, что гетманъ перешлетъ къ Гизелю отосланную къ нему Барановичемъ и предназначенную для Гизеля государеву грамоту, но подобную надежду Барановичъ могъ высказать только 13 марта 1668 г., немедленно послѣ отсылки грамоты къ Брюховецкому и ни въ какомъ случаѣ не въ мартѣ 1669 г., ибо тогда Брюховецкій не могъ пересылать грамоту къ Гизелю, такъ какъ тогда шелъ уже девятый мѣсяцъ послѣ смерти злополучнаго гетмана. Наконецъ, въ письмѣ, которое издателемъ писемъ Лазаря Барановича отнесено къ 13 марта 1669 г., архіепископъ писалъ

могъ знать, что 15 марта въ Москвѣ состоится указъ, уполномочивающій его войти въ сношенія съ Брюховецкимъ.

Въ своемъ увѣщательномъ письмѣ Барановичъ склонялъ Брюховецкаго превратить бунтъ и отстать отъ союза съ бусурманами³⁹⁸; увѣрялъ гетмана, что государь не только проститъ „все“, но и „вольности дастъ“, т. е., соизволитъ на измѣненіе Московскихъ Статей. Барановичъ не допускаетъ и мысли, что порядокъ можетъ быть возстановленъ въ Малороссіи безъ „данія вольностей“ и увѣренъ, что государя можно будетъ умолить, чтобы вольности были даны. Вообще, изъ письма Барановича къ Брюховецкому видно, что, если архіепископъ, какъ пастырь духовный, и былъ противъ кровопролитія, то все таки сочувствовало стремленію казаковъ возвратитъ себѣ вольности, урѣзанныя присылкою воеводъ въ Малороссійскіе города. Указанныя выше³⁹⁹ столкновенія Барановича съ воеводами объясняютъ одну изъ причинъ его нерасположенія къ порядкамъ, обусловленнымъ Московскими

зываетъ пожеланіе, чтобы книга Гизеля о покаяніи, т. е. „Миръ съ Богомъ челоуѣку“ была напечатана; между тѣмъ уже въ началѣ февраля 1669 г. эта книга была не только напечатана, но даже отправлена въ Москву (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 31, стр. 135), а 4 марта 1669 г. самъ Барановичъ писалъ объ отправленіи этой книги въ государю (Ibid. № 33, стр. 136) и, слѣдовательно, не могъ 13 марта 1669 г. высказывать пожеланіе, чтобы книга была напечатана). Итакъ, проектъ увѣщательнаго письма Барановича къ Брюховецкому написанъ былъ около 7 марта, самое письмо послано къ гетману до 13 марта 1668 г.; поэтому Н. Ѳ. Сумцовъ ошибочно полагаетъ (Лазарь Барановичъ, стр. 77), будто Барановичъ послалъ къ Брюховецкому это письмо 15 марта. Г. Сумцовъ введенъ былъ въ ошибку тѣмъ обстоятельствомъ, что Н. И. Костомаровъ, напечатавшій (см. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 24) копию съ проекта этого письма, доставленную 8 марта въ Сѣвскъ Хавчинскимъ (Ibid. № 17, стр. 47), написалъ почему-то въ заголовкѣ къ документу, что дата его—15-е марта, тогда какъ въ надписи на самой копіи сказано, что 15 марта она уже доставлена была въ Москву (Ibid., № 24, стр. 52).

³⁹⁸ Очевидно, Брюховецкій и не старался скрыть своего подданства Турціи, какъ это дѣлалъ Дорошенко; Иванъ Мартыновичъ дѣйствовалъ скорѣе и энергичнѣе, чѣмъ чигиринскій гетманъ: 8 февраля начато было Брюховецкимъ открытое возстаніе въ Гадячѣ, а менѣе чѣмъ черезъ два мѣсяца, 2 апрѣля въ Константинополь прибыли уже посланцы гетмана (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Турецк. Стат. Списки № 8, л. 189) и посолъ государевъ Аванасій Нестеровъ долженъ былъ хлопотать у каймакана, чтобы султанъ „воровъ черкасъ принимать не велѣлъ“ (Ibid. Дѣла Турецк. 1667 г., № 2, л. 21).

³⁹⁹ См. выше, стр. 425—426.

Статьями. Кромѣ того, Барановичъ, какъ кажется ⁴⁰⁰, надѣялся, что поднятая казаками смута будетъ имѣть результатомъ не только выводъ изъ Малороссійскихъ городовъ государевыхъ воеводъ, но также побудитъ московское правительство отказаться отъ мысли осуществить и четвертую Статью московскаго постановленія, касающуюся малороссійскаго духовенства.

Неизвѣстно, отвѣтилъ ли Брюховецкій Барановичу на его письмо, но изъ дальнѣйшихъ дѣйствій гетмана видно, что онъ не поддался на краснорѣчивыя увѣщанія архіепископа и не согласился принести повинную. Такимъ образомъ, сношенія съ вождемъ казачества, предпринятія Барановичемъ до полученія на то указа великаго государя, кончились на первый разъ полною неудачею. Но какъ исполнилъ Барановичъ другое дѣло, дѣйствительно порученное ему московскимъ правительствомъ? Архіепископъ черниговскій, вмѣсто того, чтобы, согласно своему обѣщанію, доставить Меѳодію „съ вѣрными людьми“ присланныя въ Новгородъ Сѣверскій грамоты, избралъ такой способъ доставки, при которомъ можно было ручаться, что соперникъ архіепископа, блюститель митрополіи не получитъ грамотъ, предоставлявшихъ ему полномочіе содѣйствовать „благоутишію“ страны. Барановичъ не послалъ полученныхъ имъ грамотъ къ Меѳодію, а отправилъ эти грамоты вмѣстѣ со своимъ увѣщательнымъ письмомъ къ Брюховецкому, предоставляя ему, буде онъ пожелаетъ, разослать грамоты по принадлежности, т. е., къ Меѳодію и Гизелю ⁴⁰¹. Само собою разу-

⁴⁰⁰ 14 октября 1668 г. Барановичъ писалъ Гизелю (Письма Лазаря Барановича, № 42, стр. 50): „теперь, когда открывается случай, пречестность ваша по предусмотрительности своей не оставьте воспользоваться имъ, чтобы предупредить народъ отъ ошибокъ“. Спрашивая въ письмѣ къ Гаврилу Олешковичу о дѣйствіяхъ Брюховецкаго, Барановичъ пишетъ: „намъ всячески должно радѣть о мирѣ, но такъ какъ мы ангелы, питающіеся хлѣбомъ, то при этомъ намъ нужно позаботиться и о хлѣбѣ, и о томъ, что къ хлѣбу нужно“ (Ibid. № 40, стр. 47). Кажется, что это такой же аллегорическій способъ изложенія своихъ мыслей, къ какому Барановичъ прибѣгалъ въ смуту 1663 г. (Ibid. № 6). Въ другомъ письмѣ къ Гизелю (Ibid. № 56, стр. 66) Барановичъ безъ всякихъ околнчностей и аллегорій пишетъ слѣдующее: „если гетманъ съ войскомъ послѣ такихъ крамолъ исходатайствовали себѣ вольности, то неужели монархъ не подтвердилъ бы и намъ, духовнымъ, прешняго, нашихъ правъ (Письма Лазаря Барановича, № 56, стр. 66).

⁴⁰¹ Въ письмѣ своемъ къ Брюховецкому (отъ 11 или 12 марта 1668 г.— см. выше, стр. 459, пр. 397) Барановичъ пишетъ: „Грамоты ко мнѣ великаго государя писаны двѣ, во его милости господину отцу епископу метиславскому... которыя

мѣется, что Брюховецкій, со дня на день ожидавшій грамотъ отъ Турецкаго султана, не взялъ на себя труда разсылать московскія грамоты; въ которыхъ его величали вторымъ Іудой.

Такъ какъ Меѳодій не получилъ присланныхъ на его имя государевыхъ грамотъ, то онъ продолжалъ жить въ Ушнѣ, не принимая почти никакого участія въ дѣлахъ политическихъ. Когда Барановичъ потерпѣлъ неудачу въ сношеніяхъ съ Брюховецкимъ, то рѣшилъ преодолѣть свое нерасположеніе къ блюстителю митрополіи и обратился къ нему съ письмомъ, въ которомъ просилъ его содѣйствія. Но это письмо должно было не побудить Меѳодія къ дѣятельности на пользу правительства, а еще болѣе возстановить его противъ Москвы. Въ

безъ вѣдома благородія твоего заслаться не могутъ, зачѣмъ ихъ до благородія твоего заслаю; по волѣ благородія твоего будетъ ихъ прислать; тако-же къ отцу архимандриту печерскому“ (Письма Лазаря Барановича, № 46, стр. 55). Въ письмѣ Барановича къ Гизелю отъ 18 марта 1668 г. (см. выше прим. 397) читаемъ: „письмо его царскаго пресвѣтлаго величества, къ пречестности твоей писанное, я послалъ къ его милости пану гетману, думаю, что онъ возвратитъ его вамъ“ (Ibid. № 63, стр. 77). Изъ этихъ двухъ отрывковъ, изъ которыхъ первый прекрасно дополняется вторымъ, ясно видно, что Лазарь Барановичъ не исполнилъ даннаго ему порученія, хотя и обѣщалъ черезъ Хапчинскаго съясному воеводѣ отпрать присланные къ нему грамоты не къ Брюховецкому, а именно къ Меѳодію и къ Гизелю (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 19, стр. 48)-Г. Θ. Барповъ случайно не обратилъ вниманія на №№ 46 и 63 „Писемъ Лазаря Барановича“ и поэтому ошибочно утверждаетъ (Кіевская Митрополія и Моск. правительство, ст. III, стр. 173), будто Барановичъ отправилъ къ Меѳодію присланную на его имя государеву грамоту. Эта ошибка Г. Θ. Барпова произошла, какъ надобно полагать, слѣдующимъ образомъ: въ Черниговскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ за 1858 г. въ № 27 напечатано письмо Барановича къ Меѳодію; сославшись на этотъ № Черниг. Губ. Вѣдомостей, Г. Θ. приводитъ на цитованной выше страницѣ своего сочиненія отрывокъ изъ указаннаго письма Барановича къ Меѳодію въ слѣдующемъ видѣ: „Грамоту его царское величество прислалъ ко мнѣ и написалъ, чтобы я послалъ *ту* грамоту къ *святымъ твоей* и къ *его милости о. архимандриту печерскому*“ и т. д. Если бы Барановичъ написалъ въ своемъ письмѣ именно такъ, то, дѣйствительно, можно было бы утверждать, что архіепископъ послалъ къ Меѳодію *государеву* грамоту, хотя все-таки очень страннымъ должно показаться то, что одна и *та* же грамота посылается и къ Меѳодію, и къ Гизелю. Но на самомъ-то дѣлѣ и письмо Барановича, напечатанное въ 27 № Черниг. Губ. Вѣдомостей за 1858 г., не доказываетъ, что Барановичъ переслалъ къ Меѳодію *государеву* грамоту; дѣло въ томъ, что въ выписку Г. Θ. Барпова вкрадась ошибка, такъ какъ въ Черниг. Губерн. Вѣдомостяхъ за 1858 г. въ № 27, на стр. 209 читаемъ: „грамоту его царское пре-

письмѣ своемъ Барановичъ налагалъ дѣло такъ, что Меѳодій могъ подумать, будто ему, блюстителю митрополи, вовсе не прислали грамоты изъ Москвы, а удостоился такой чести только Барановичъ. Архіепископъ не упомянулъ, конечно, о томъ, что по плану московскаго правительства Меѳодію представлена важная роль въ дѣлѣ умиротворенія страны, промолчалъ объ отсылкѣ назначенныхъ для блюстителя митрополи грамотъ къ гетману. Барановичъ ссылался только на государеву грамоту, присланную на *его*, архіепископа, имя и на основаніи этой грамоты просилъ Меѳодія написать къ Брюховецкому и склонить его къ поворотности. „Вѣмъ“, писалъ Барановичъ Меѳодію: „яко въ сладость послушаетъ святыню твою его милость панъ гетманъ“⁴⁰².

Получивъ это письмо Барановича, Меѳодій долженъ былъ, конечно, еще болѣе обидѣться на московское правительство, но вынужденное бездѣйствіе въ деревнѣ, очевидно, не нравилось блюстителю митрополи, и онъ согласился принять участіе въ переговорахъ съ Брюховецкимъ. Меѳодій, если вѣрить его показанію, еще до полученія письма отъ Барановича писалъ къ гетману о прекращеніи смуты, но безуспѣшно. Поэтому, въ отвѣтъ на приглашеніе Барановича, Меѳодій просилъ Іеремію Ширкевича, игумена максаковскаго, съ которыми, вѣроятно⁴⁰³, было прислано письмо архіепископа, пе-

свѣтлое величество прислалъ ко мнѣ и написалъ, збимъ послалъ *грамоту* къ святынѣ твоей и къ его милости отцу архимандриту“. Этотъ отрывокъ безъ мѣстоименія „ту“ передъ словомъ „грамоту“ не представляетъ ничего страннаго и не противорѣчитъ приведеннымъ въ началѣ настоящаго примѣчанія цитатамъ изъ писемъ Барановича къ Брюховецкому и Гизелю. Само собою разумѣется, что въ отрывкѣ изъ письма къ Меѳодію (конечно, безъ слова „ту“) подъ словомъ „грамоту“, напечатаннымъ нами курсивомъ, Барановичъ разумѣлъ не государеву грамоту, а свое собственное письмо. (О томъ, что представители малороссійскаго духовенства нерѣдко называли свои письма грамотами см. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 40, стр. 101: „написася сія *грамота*“; т. VIII, № 31, стр. 135: „написася сія грамота“. Ср. также въ письмѣ Лазаря Барановича, напечатанномъ въ Акт. Южн. и Зап. Россіи т. VII, № 30, стр. 68: „писана въ Новгородкѣ“). Для характеристики образа дѣйствій Барановича не мѣшаетъ замѣтить, что у него не было недостатка въ людяхъ для разсылки грамотъ: въ то самое время, какъ государевы грамоты были посланы къ Брюховецкому, архіепископъ послалъ *свое* письмо къ Гизелю, а нѣсколько времени спустя и къ Меѳодію.

⁴⁰² Черниг. Губерн. Вѣдом. за 1858 г. № 27, стр. 209, часть неофф.

⁴⁰³ Предположеніе Г. Θ. Барнова (Кіевск. Митроп. и Моск. Прав. ст. III, стр. 176).

редать Барановичу, что онъ, блюститель митрополіи, согласенъ опять писать къ гетману, но только подъ условіемъ, чтобы письмо его было подписано также и Барановичемъ ⁴⁰⁴.

Нѣтъ сомнѣній, что Меѳодій дѣйствовалъ бы энергичнѣе, если бы онъ зналъ, что на его имя присланы милостивыя грамоты великаго государя. Не зная объ этихъ грамотахъ, не получая изъ Москвы отвѣта на свою отписку отъ 7 января, Меѳодій могъ думать, что московское правительство совсѣмъ отъ него отступилось; не имѣя возможности рассчитывать на поддержку Москвы, Меѳодій не рѣшался раздражать своими правоученіями Брюховецкаго, который могъ отвѣтить на эти правоученія приказомъ разграбить имущество епископа ⁴⁰⁵. Впрочемъ, не долго пришлось Меѳодію оставаться въ сторонѣ отъ совершавшихся тогда событій.

Не прошло и мѣсяца съ тѣхъ поръ, какъ Ширкевичъ нарушилъ единеніе Меѳодія, а въ Ушню явился уже новый гость. Адамовичъ, находившійся подъ началомъ въ Прилуцкомъ монастырѣ, отпросился на время у игумена, пріѣхалъ тайномъ къ Меѳодію и просилъ его ходатайствовать передъ гетманомъ объ освобожденіи его, протопопа, изъ подъ начала. Меѳодій послалъ Еремовича къ Брюховецкому просить за протопопа и гетманъ согласился отпустить Адамовича, тѣмъ болѣе, что за него ручался другъ Брюховецкаго, гадяцкій протопопъ Григорій Бутовичъ. Очувшись на свободѣ, Адамовичъ опять поѣхалъ въ Ушню и, если вѣрить его разсказу: „со слезами говорилъ епископу, чтобы онъ къ Брюховецкому писалъ и отъ измѣны его отводилъ“ ⁴⁰⁶. Но Меѳодій, какъ уже было выше замѣчено, не посягнулъ вновь приставать съ правоученіями въ фактическому хозяину страны ⁴⁰⁷ Брюховецкому, а послалъ Адамовича съ увѣщаніями къ полковнику черниговскому Демьяну Многогрѣшному.

Пріѣхавъ въ Черниговъ, Адамовичъ будто бы передалъ Многогрѣшному совѣтъ Меѳодія отстать отъ измѣны, но за такой совѣтъ

⁴⁰⁴ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 31, стр. 76.

⁴⁰⁵ Ibid. № 34, стр. 91: „епископъ къ Брюховецкому писать не посягалъ для того, чтобы его Брюховецкій ограбить не велѣлъ“.

⁴⁰⁶ Ibidem.

⁴⁰⁷ Нѣкоторые представители малороссійскаго духовенства слѣдили даже воспользоваться такимъ положеніемъ Брюховецкаго и получали отъ измѣнника универсалы на маестности (Чтенія въ Общ. Нестора Лѣтописца кн. 5, отд. III, стр. 58—59—универсалъ Брюховецкаго Батуринскому Брупецкому монастырю отъ 1 мая 1668 г.).

протопопа опять заключили подъ стражу ⁴⁰⁸, а имущество его все разграбили. Этимъ Многогрѣшный не ограничился и приказалъ самого епископа со всѣми домочадцами и съ „животами“ привести въ Черниговъ ⁴⁰⁹. При Меѳодіи была его епископская ризница; боясь, чтобы казаки ея не разграбили, епископъ, прїѣхавъ въ Черниговъ, немедленно отдалъ ее на сохраненіе намѣстнику Барановича Гавріилу Олешковичу, который впоследствии отослалъ вещи епископа въ Кіевъ, въ Печерскій монастырь ⁴¹⁰.

Положеніе Меѳодія въ Черниговѣ было очень затруднительное; онъ понималъ, что ему не удастся выждать исхода событій на нейтральной почвѣ; необходимо было рѣшительно высказаться за ту или за другую сторону, и Меѳодій отправилъ „проходцовъ“ съ отпискою къ великому государю, но Многогрѣшный перехватилъ отписку епископа ⁴¹¹. За это Меѳодій сталъ „обличать полковника и кричать на него народе“ ⁴¹², Многогрѣшный же приказалъ приставить къ дому, гдѣ жилъ епископъ, „крѣпкій караулъ“.

Сидя въ Черниговѣ „за карауломъ“, Меѳодій, если вѣрить его показанію, послалъ въ Чигиринъ къ Тукальскому и Дорошенку своего старшаго сына съ письмомъ, въ которомъ будто бы убѣждалъ ихъ не приставать къ „кровопійцу Брюховецкому“, но чигиринскіе друзья и безъ совѣтовъ Меѳодія расправились съ лѣвобережнымъ гетманомъ. Иванъ Мартыновичъ повѣрилъ Тукальскому, который обѣщалъ предоставить ему гетманство и надъ западною Малороссіей, если только онъ измѣнитъ государю; когда же Брюховецкій дѣйствительно измѣнилъ и избѣженіемъ государевыхъ людей почти лишилъ себя возможности принести повинную, тогда Тукальскій не только не предоставилъ ему гетманства на правой сторонѣ Днѣпра, но даже потребовалъ, чтобъ и восточная Малороссія была уступлена Дорошенку. И такъ какъ Брюховецкій не хотѣлъ добровольно отдать булаву, то „Доро-

⁴⁰⁸ Такъ было по словамъ Меѳодія (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 31, стр. 77). Адамовичъ же рассказывалъ объ этомъ иначе. По словамъ протопопа (Ibid. № 34, стр. 91) Многогрѣшный не арестовалъ его, когда онъ прїѣхалъ съ увѣщаніями отъ Меѳодія, а только сказалъ: „если бы ты, протопопъ, говорилъ отъ себя, а не отъ имени епископа, то я бы тебя послушалъ, а епископа слушать не хочу“.

⁴⁰⁹ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 31, стр. 77.

⁴¹⁰ Ibid. т. IX, № 21, столб. 87.

⁴¹¹ Ibid. т. VII, № 31, стр. 77.

⁴¹² Барповъ, Кіевск. Митрополія и Моск. Правительство, ст. III, стр. 199.

шенко вступилъ съ нимъ въ борьбу, во время которой Брюховецкій былъ убитъ, а гетманомъ обоихъ береговъ Днѣпра сдѣлался Дорошенко ⁴¹³.

Понятно, почему Тукальскій былъ горячимъ сторонникомъ Дорошенка. Чигиринскій гетманъ содѣйствовалъ освобожденію митрополита Поляками ⁴¹⁴, по освобожденіи пріютилъ его въ Чигиринѣ, далъ маестности на прокормленіе. Кромѣ того, Дорошенко, отдавшійся подъ турецкую протекцію, выхлопоталъ Тукальскому у новаго константинопольскаго патріарха Меѳодія благословенную грамоту на митрополию кievскую ⁴¹⁵. Такой грамоты Тукальскій не могъ добиться при патріархѣ Діонисіи, который, какъ было выше замѣчено ⁴¹⁶, прислалъ Меѳодію благословеніе „быти въ Кіевѣ“. Само собою разумѣется, что въ то самое время, какъ Дорошенко, устранивъ Брюховецкаго, подчинилъ себѣ восточную Малороссію, и Тукальскій вступилъ въ управленіе тою частью кievской митрополіи, которая до того была подъ непосредственнымъ управленіемъ Меѳодія. Митрополитъ распорядился, чтобы на эктеніяхъ поминали не великаго государя, а „благочестиваго и Богомъ даннаго гетмана Петра“ ⁴¹⁷.

Барановичу Тукальскій написалъ, чтобы онъ по прежнему именовался епископомъ, а не архіепископомъ, такъ какъ этотъ титулъ данъ ему не константинопольскимъ патріархомъ, а московскимъ соборомъ, не имѣвшимъ на то, по мнѣнію Тукальскаго, права. Но Барановичъ не желалъ отказываться отъ новаго титула; выказывая полную готовность повиноваться Тукальскому, какъ митрополиту, Барановичъ объяснялъ свое нежеланіе подчиниться его требованію относительно титула: на томъ основаніи, что въ Москвѣ ему не дали новаго титула, а только возстановили тотъ, который будто бы надревле принадлежалъ черни-

⁴¹³ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 34, стр. 92—93. Сравни Моск. Арх. Мин. Юст. Малор. Прик. кн. I, л. 522—рассказъ Огарева о смерти Брюховецкаго.

⁴¹⁴ См. выше стр. 320.

⁴¹⁵ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 34, стр. 92. Самая грамота напечатана въ V т. Актовъ Западной Россіи подъ № 71, стр. 114—116 и въ IX т. Актовъ Южн. и Зап. Россіи подъ № 1.

⁴¹⁶ См. выше, стр. 224.

⁴¹⁷ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 18, стр. 66. Какъ быстро и энергично дѣйствовалъ Тукальскій видно изъ того, что уже въ іюнѣ 1668 г. въ малороссійскихъ церквахъ Бога молили не за великаго государя, а за Дорошенка (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5876—отписка князя Щербатова къ государю отъ 20 іюня 1668 г.).

говскимъ святителямъ и былъ имъ данъ константинопольскимъ патриархомъ; кромѣ того, Барановичъ ссылался и на признаніе его титула не только прежнимъ гетманомъ (Брюховецкимъ), но и „настоящимъ превосходительнымъ господиномъ Петромъ Дорошенкою“ ⁴¹⁸. Несмотря на такіе доводы Барановича и на готовность его повиноваться Тукальскому въ другихъ дѣлахъ, митрополитъ не соглашался „придавать“ Барановичу „архі“ ⁴¹⁹.

Однимъ изъ первыхъ распоряженій Тукальскаго въ восточной Малороссіи было разослать по всѣмъ церквямъ универсалы, которыми митрополитъ наложилъ „клятву“ на священниковъ, принявшихъ посвященіе отъ его соперника Меѳодія. Тукальскій отобралъ у всѣхъ такихъ священниковъ ставленныя грамоты и потребовалъ, чтобы они явились къ нему для вторичнаго поставленія. Если въ какой нибудь церкви оказывался антиминсъ отъ Меѳодія, Тукальскій приказывалъ таковой антиминсъ сжечь ⁴²⁰. Вскорѣ дошла очередь и до самого Меѳодія. Изъ Чернигова, гдѣ епископъ содержался подъ стражею, его переслали въ Седневь, а оттуда по требованію Тукальскаго повезли въ Чигиринъ. Въ Чигиринскомъ монастырѣ ⁴²¹ съ Меѳодія по приказу Тукальскаго сняли панатію и мантию. Тукальскій приказалъ сказать Меѳодію, что онъ въ епископахъ быть недостойнъ, такъ какъ принялъ рукоположеніе у московскаго митрополита и не желаетъ принимать благословеніе отъ него, Тукальскаго. Въ Чигиринѣ Тукальскій продержалъ своего соперника четыре недѣли, а затѣмъ приказалъ заключить его въ Уманскій монастырь, откуда Меѳодій бѣжалъ и 4 сентября 1668 г. прибылъ въ Кіевъ ⁴²².

Прежній сотрудникъ Меѳодія, Сямеонъ Адамовичъ, начавшій во время смуты дѣйствовать самостоятельно, тоже привезенъ былъ изъ

⁴¹⁸ Письма Лазаря Барановича № 66, стр. 84.

⁴¹⁹ Ibid. № 64, стр. 80.

⁴²⁰ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 18, стр. 66.

⁴²¹ Н. И. Костомаровъ, сообщая объ этомъ, допускаетъ (Историч. Моногр. и Исслѣдов. т. XV, изд. 1882 г., стр. 231) нѣкоторую неточность въ изложеніи документа. У Н. И. сказано „епископа по повелѣнію Дорошенка отвезли въ Чигиринъ и помѣстили подъ карауломъ въ монастырь, а дѣтей его чернецы и челядники отвезли къ митрополиту“; въ соответствующемъ документѣ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 31, стр. 77) читаемъ: „а какъ привезли къ чигиринскому монастырю и взявъ изъ бореты отдали въ монастырь за караулъ, а дѣтей отвезли и чернецовъ и челядниковъ къ Тукальскому“.

⁴²² Акты Южн. и Зап. Россіи т. VII, № 48, стр. 136, № 31, стр. 77, 74,

Прилуцкаго монастыря въ Чигиринѣ, но сумѣлъ поддѣлаться въ митрополиту и объявилъ, что будетъ во всемъ исполнять его волю. Тукальскій приказалъ освободить покорнаго протопопа, а тотъ при первомъ удобномъ случаѣ убѣжалъ въ Нѣжинъ и явился къ воеводѣ Ржевскому ⁴²³, но жена протопопа все еще была въ плѣну у Дорошенка ⁴²⁴. Такъ какъ нѣжинскій домъ Адамовича былъ разграбленъ, то воевода далъ протопопу помѣщеніе въ своемъ домѣ, а дочь протопопа пріютилась въ Кіевѣ, у тетки своей старицы Александры, жившей въ Іорданскомъ монастырѣ ⁴²⁵. Воеводѣ нѣжинскому Адамовичъ разсказалъ обо всемъ, что видѣлъ у измѣнниковъ, писалъ о томъ протопопъ и къ Шереметеву въ Кіевъ ⁴²⁶.

Попытка Барановича помирить Брюховецкаго съ московскимъ правительствомъ была, какъ выше указано, неудачна; точно также неудачны были при жизни Брюховецкаго попытки Барановича склонить черниговскаго полковника Демьяна Многогрѣшнаго къ тому, чтобы онъ отсталъ отъ измѣны; Многогрѣшный не слушалъ Барановича, хотя архіепископъ внушалъ ему, что правительство московское согласится дать казакамъ всякія вольности ⁴²⁷.

Когда Дорошенко вступилъ въ восточную Малороссію и объявилъ себя гетманомъ обѣихъ сторонъ Днѣпра, то Барановичъ счелъ необходимымъ войти съ нимъ въ сношенія ⁴²⁸, но вскорѣ архіепископъ черниговскій принужденъ былъ на время совсѣмъ отказаться отъ политической дѣятельности. Еще въ апрѣлѣ 1668 г. вступили въ сѣверную часть Малороссіи посланныя противъ бунтовщиковъ великороссійскія войска подъ начальствомъ кн. Щербатова ⁴²⁹, съ востока и юговостока двинулись на Малороссію кн. Куракинъ и Ромодановскій ⁴³⁰, съ юга напали татары, призванные еще Брюховецкимъ ⁴³¹.

⁴²³ Ibid. № 34, стр. 92.

⁴²⁴ Ibid. т. VIII, № 5, стр. 12, т. VII, № 34, стр. 91.

⁴²⁵ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 2 л. 401 об.

⁴²⁶ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностран. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г., № 2, л. 26.

⁴²⁷ Акты Южн. и Зап. Россіи т. VII, № 30, стр. 65 „имѣючи мы частое отъ преосвященства вашего еще и за Брюховецкаго увѣщаніе, чтобы о волности просили“.

⁴²⁸ Письма Лазаря Барановича, № 66, стр. 84 „и настоящій превосходительный господинъ Петръ Дорошенко... призналъ то званіе (архіепископа)“.

⁴²⁹ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малор. Прик. № 5876.

⁴³⁰ Дворцовые Разряды т. III, столб. 719, 738, 811.

⁴³¹ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, №, 34, стр. 93.

Въ странѣ была полная неурядица, „страшный хаосъ“ ⁴³² и Барановичъ не имѣлъ уже возможности разсылать свои письма ⁴³³.

Князь Щербатовъ, всюду „побивая мятежныхъ черкасъ и выжигая городки“, приближался къ Новгороду-Сѣверскому, гдѣ тогда жилъ Барановичъ. Пойманные „языки“ объявили Щербатову, что „новгородской епископъ Лазарь Барановичъ про измѣну вѣдалъ съ Ивашкомъ Брюховецкимъ“ ⁴³⁴. Вѣроятно, вслѣдствіе этого показанія Щербатовъ мало заботился объ охранѣ имѣній Барановича, которыя были поэтому сильно опустошены ратными людьми ⁴³⁵. Самъ архіепископъ не считалъ для себя безопаснымъ оставаться въ архіерейскомъ домѣ, который находился за городомъ, въ Спасскомъ монастырѣ и при приближеніи Щербатова перебрался въ самый Новгородъ-Сѣверскій, подъ охрану измѣнниковъ - казаковъ.

24 іюня 1668 г. Щербатовъ подступилъ къ Новгороду-Сѣверскому, но, не будучи въ состояніи взять „города“, ограничился тѣмъ, что выжегъ посадь, а затѣмъ отправился въ Спасскій монастырь. Не заставъ тамъ Барановича и узнавъ, что онъ незадолго передъ тѣмъ ушелъ въ городъ, Щербатовъ почти увѣрился въ неблагонамѣренности архіепископа и приказалъ схватить и отправить въ качествѣ плѣнныхъ въ Брянскъ бывшихъ въ Спасскомъ монастырѣ архіепископскихъ домовыхъ людей: іеродіакона Викентія и шляхтича Гонсѣвскаго, „который у архіепископа училъ учениковъ польской грамотѣ“ ⁴³⁶. Про самого Барановича Щербатовъ говорилъ: „пускай себѣ сосеть лапы“ (въ городѣ). Все это очень оскорбило Барановича, который имѣлъ

⁴³² Письма Лаз. Барановича № 43, стр. 50—51.

⁴³³ Ibid. № 42, стр. 49.

⁴³⁴ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малор. Прик. № 5876.

⁴³⁵ Спустя годъ послѣ описываемыхъ здѣсь событій Барановичъ писалъ государю; „во время Брюховецкины твои великаго государя ратные люди, вопскимъ образомъ нападши, монастырь мой Всемилостиваго Спаса и имѣніе разграбили и много изубытчили, маетности разорены, крестьяне забраны“ (Моск. Главн. Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ, Малор. Подлян. Грам. № 200).

⁴³⁶ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малор. Прик. № 5876—отписка кн. Щербатова къ государю отъ 24 іюня 1668 г.; Письма Лазаря Барановича №№ 42 и 43; Акты Южн. и Зап. Россіи т. VII, № 34, стр. 88. При скудости извѣстій о малороссійскихъ школахъ шестидесятихъ годовъ XVII в. считаемъ великимъ обратить вниманіе на это извѣстіе объ устроенной Барановичемъ школѣ и сопоставить это извѣстіе съ указаніемъ на существованіе въ 1663 г. школы въ Нѣжинѣ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. V, стр. 177).

претензію считать себя „ревностнымъ защитникомъ достоинства его царскаго величества“. Поэтому архіепископъ черниговскій при первой возможности написалъ въ Москву къ пріятелю своему Симеону Полоцкому и просилъ при случаѣ рассказать при дворѣ объ этой обидѣ ⁴³⁷. Но еще до того, какъ получено было въ Москвѣ письмо Барановича, правительство высказало свое неодобреніе Щербатову: онъ былъ отозванъ въ Москву, бывшіе подъ его начальствомъ ратные люди подчинены генералу Фонъ-Буковену и полковнику Гордону ⁴³⁸, а діаконъ Вивентій немедленно возвращенъ Барановичу ⁴³⁹.

Послѣ смерти Брюховецкаго Дорошенко недолго оставался въ лѣвобережной Малороссіи. Уже къ 24 іюня 1668 г. онъ назначилъ наказнымъ Сѣверскимъ гетманомъ черниговскаго полковника Демьяна Многогрѣшнаго ⁴⁴⁰, а въ первыхъ числахъ августа Дорошенко былъ уже въ Чигиринѣ ⁴⁴¹. Оставленный Дорошенкою на лѣвой сторонѣ Днѣпра Многогрѣшный, человекъ недалекій, постоянно поддававшійся постоянному вліянію ⁴⁴², не могъ устоять противъ большого войска, приведеннаго Ромодановскимъ въ Малороссію и просилъ помощи у Дорошенка, но тому было не до Многогрѣшнаго. Запорожцы вооружились противъ виновника смерти Брюховецкаго, избрали другого гетмана, съ которымъ соединились Татары, прежде бывшіе въ союзѣ съ Дорошенкою. Съ этимъ новымъ гетманомъ и съ Татарами долженъ былъ бороться Дорошенко ⁴⁴³ и поэтому не могъ лично выступить для защиты Многогрѣшнаго и ограничился тѣмъ, что послалъ на помощь

⁴³⁷ Письма Лазаря Барановича № 48, стр. 50—51.

⁴³⁸ 24 іюня Щербатовъ отписалъ о своихъ подвигахъ подъ Новгородомъ Сѣверскимъ, а 3 іюля состоялся указъ объ отозваніи Щербатова въ Москву и о назначеніи на его мѣсто генералъ-маіора Филиппіуса фонъ-Буковена (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Прик. № 5876).

⁴³⁹ Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 30, стр. 68.

⁴⁴⁰ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5876 — показаніе, данное 24 іюня взятыми въ плѣнъ подъ Новгородомъ Сѣверскимъ черкасами: „и полковникъ черниговскій Демко нынѣ гетманомъ Сѣверскимъ“.

⁴⁴¹ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 16, стр. 57.

⁴⁴² Насколько мало было самостоятельности въ Многогрѣшномъ, показываетъ отвѣтъ, данный имъ Адамовичу, когда тотъ сталъ склонять черниговскаго полковника къ тому, чтобы онъ отсталъ отъ измѣны. Многогрѣшный на эти увѣщанія отвѣтилъ протопопу „куда войско Запорожское, туда и я“ (Акты Южн. и Зап. Россіи т. VII, № 34, стр. 96).

⁴⁴³ Ibidem т. VII, № 31, стр. 82.

Сѣверскому гетману брата своего Григорія⁴⁴⁴. Между тѣмъ Ромодановскій побѣдоносно прошелъ значительную часть восточной Малороссіи и, не встрѣчая сопротивленія со стороны наказнаго гетмана, подступилъ въ Нѣжинъ⁴⁴⁵.

Въ это тяжелое для Многогрѣшнаго время явились къ нему братъ его Василій и бывший нѣжинскій полковникъ Матвѣй Гвинтовка. Они стали говорить Демьяну Игнатовичу, что ему вичего болѣе не остается, „какъ учиниться въ подданствѣ у царскаго величества по прежнему“. Такой же совѣтъ получилъ наказный гетманъ и отъ стародубскаго полковника Петра Рословца. Между тѣмъ Ромодановскій не только успѣлъ освободить отъ осады нѣжинскаго воеводу, но также прогналъ казаковъ изъ Чернигова⁴⁴⁶ и угрожалъ уже Седневу, гдѣ

⁴⁴⁴ Лѣтоп. Самов. изд. 1878 г. стр. 101, Акты Южн. и Зап. Россіи. т. VII, № 34, стр. 88—91. Слѣдовательно, ошибочно мнѣніе С. М. Соловьева (Исторія Росс. т. XII, изд. 1862 г., стр. 37), повторенное Н. И. Костомаровымъ (Истор. Моногр. и Исслѣдов. т. XV, изд. 1882 г., стр. 222), будто Дорошенко не прислалъ помощи Многогрѣшному, а отвѣтилъ: „обороняйся самъ“.

⁴⁴⁵ Акты Южн. и Зап. Россіи т. VII, № 34, стр. 96.

⁴⁴⁶ По разсказу, предлагаемому Н. И. Костомаровымъ (Истор. Моногр. и Исслѣд., т. XV, стр. 222), Многогрѣшный былъ въ Черниговѣ во время осады его Ромодановскимъ, послалъ сказать боярину, что не будетъ биться и сдать Черниговъ. Ромодановскій будто бы отнесся къ этому предложенію дружелюбно, выпустилъ Многогрѣшнаго съ его казаками, а самъ вошелъ въ Черниговъ. Не знаемъ, откуда взялъ Н. И. Костомаровъ эти подробности, но, какъ кажется, онѣ имѣютъ такое же происхожденіе, какъ и сообщенныя нашимъ историкомъ подробности о затѣяхъ небывалыхъ измѣнниковъ глуховскихъ въ 1664 г. (см. выше стр. 268), потому что по разсказу Матвѣя Гвинтовки, напечатанному Костомаровымъ же (въ Act. Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 34, стр. 88), во время осады Чернигова Ромодановскимъ Многогрѣшный стоялъ у Седнева и вошелъ Ромодановскій въ Черниговъ не послѣ добровольной сдачи, а взялъ этотъ городъ приступомъ. Разсказывая своеобразно о взятіи Чернигова Ромодановскимъ, Н. И. Костомаровъ все таки не отрицаетъ, что черниговскій воевода не былъ изгнанъ изъ „города“ во время бунта (Истор. Моногр. и Исслѣд. т. XV, изд. 1882 г., стр. 206), но при этомъ Н. И. почему-то прибавляетъ, что удержался воевода въ *одномъ* только Черниговѣ, а изъ другихъ малороссійскихъ городовъ воеводы были изгнаны. Это мнѣніе нашего историка можно принимать только, какъ *larsus salami*, потому что самимъ же Костомаровымъ напечатаны многочисленные документы (напр. въ VII т. Actовъ Южн. и Зап. Россіи № 26, стр. 58; № 31, стр. 77; № 45, стр. 125, 126; № 48, стр. 137, 145; т. VI, № 67, стр. 221—229. Сравни. Соловьева, Исторія Росс. т. XII, стр. 34), изъ которыхъ ясно, что во время бунта воеводы удержались не только въ Черниговѣ, но

стоялъ Многогрѣшный⁴⁴⁷, который, такимъ образомъ, очутился въ безвыходномъ положеніи. Раздумывать было некогда. Демьянъ Многогрѣшный и Петръ Рословецъ стали пересылаться съ Ромодановскимъ, пріѣхали къ нему и учинили присягу великому государю на подданство. Переговоры Многогрѣшнаго съ Ромодановскимъ начались 26 сентября, а присяга наказнаго гетмана состоялась въ первыхъ числахъ октября⁴⁴⁸. Съ „сеунчомъ“ объ этомъ радостномъ событіи князь Ромодановскій послалъ 10 окт. 1668 г. къ государю сына своего князь Андрея Григорьевича съ товарищи.

Вмѣстѣ съ сеунщиками были отпущены въ Москву и тѣ лица, которые болѣе всего содѣйствовали соглашенію съ наказнымъ гетманомъ, т. е. Матвѣй Гвинтовка и Василій Многогрѣшный⁴⁴⁹. Кромѣ этихъ лицъ Ромодановскій считалъ полезнымъ отпустить въ Москву и протопопа нѣжинскаго Симеона Адамовича. Протопопъ, даже по возвращеніи своемъ изъ плѣна въ Нѣжинъ, получалъ изъ Чигирина⁴⁵⁰ и изъ другихъ городовъ⁴⁵¹ малороссійскихъ вѣстовыя письма и имѣлъ самыя подробныя и точныя свѣдѣнія о мѣстныхъ событіяхъ. Это, конечно, извѣстно было воеводѣ нѣжинскому Ржевскому, который послалъ Адамовича съ отписками къ боярину Ромодановскому, а бояринъ отпустилъ протопопа въ Москву для доклада о положеніи дѣлъ въ

также въ Кіевѣ, Переяславѣ, Нѣжинѣ и Острѣ. Что высказанное Н. И. Костомаровымъ мнѣніе объ изгнаніи воеводъ изъ всѣхъ малороссійскихъ городовъ за исключеніемъ Чернигова есть не болѣе, какъ *larsus salami* доказывается и тѣмъ, что самъ Костомаровъ, высказавъ это мнѣніе въ первой части „Рушны“ (Истор. Моногр. и Извѣст. т. XV, стр. 206), во второй части этого сочиненія (Ibid. стр. 219) говоритъ, что воеводы удержались въ *трехъ* городахъ: Переяславѣ, Нѣжинѣ и Черниговѣ.

⁴⁴⁷ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 34, стр. 88.

⁴⁴⁸ Переговоры начаты были посланными къ Ромодановскому Матвѣемъ Гвинтовкою и Васиіемъ Многогрѣшнымъ; они пріѣхали къ Ромодановскому на другой день послѣ взятія Чернигова бояриномъ; а черниговскій воевода освобожденъ былъ послѣ 34-недѣльной осады, начавшейся 1 февраля (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1671 г., № 11), т. е. 25 сентября; предварительныя переговоры Ромодановскаго съ Многогрѣшнымъ окончились въ первыхъ числахъ октября, ибо 10 октября было уже послано извѣстіе объ окончаніи этихъ переговоровъ въ Москву (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 34, стр. 94).

⁴⁴⁹ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 34, стр. 94.

⁴⁵⁰ Ibid. стр. 99.

⁴⁵¹ Ibid. стр. 91--подробныя свѣдѣнія Симеона о событіяхъ, происходившихъ въ Кіевѣ.

Малороссіи ⁴⁵². Несмотря на то, что дорога была небезопасна ⁴⁵³, Симеонъ Адамовичъ охотно поѣхалъ въ Москву, куда собирався еще въ январѣ, когда возстаніе только подготовлялось.

Поѣздка протопопа нѣжинскаго въ Москву давала ему возможность принять самостоятельное участіе въ дѣлахъ политическихъ, а до того времени Адамовичъ дѣйствовалъ въ теченіе десяти лѣтъ ⁴⁵⁴ лишь, какъ сотрудникъ и „послушникъ“ ⁴⁵⁵ Филимоновича. Кромѣ того, поѣздкой въ Москву Адамовичъ, вѣроятно, надѣялся вознаграждать себя за тѣ убытки, которые пришлось ему понести во время смуты, такъ какъ недовольные дѣятельностью протопопа казаки разграбили все его имущество ⁴⁵⁶.

Въ то время, какъ для Симеона Адамовича открывалось новое поприще дѣятельности, положеніе его прежняго покровителя Меѳодія было очень затруднительно. Онъ прибылъ, какъ выше было упомянуто, 4 сентября въ Кіевъ, гдѣ воевода Шереметевъ принялъ его крайне непріязненно ⁴⁵⁷. Уже въ концѣ 1666 г. Шереметевъ относился недружелюбно къ Меѳодію. Впослѣдствіи, въ началѣ 1668 г. воевода кіевскій сталъ смотрѣть на Меѳодія, какъ на измѣнника. Такое мнѣніе о блюстителѣ митрополіи Шереметевъ составилъ себѣ на основаніи донесеній Ржевскаго, Лопатина и Тяпкина, а главнымъ образомъ на основаніи показаній „языковъ“, захваченныхъ во время мятежа. Хотя показанія „языковъ“ представляли собою источникъ весьма не-

⁴⁵² Ibid. т. VII, № 5, стр. 9.

⁴⁵³ Для охраны сеунщиковъ князь Ромодановскій отпустилъ съ ними болѣе 500 человекъ рейтаръ (Ibid. т. VII, № 34, стр. 95) и, не смотря на это, важнѣйшіе изъ сеунщиковъ были на дорогѣ захвачены Татарами.

⁴⁵⁴ Начало политической дѣятельности Симеона Адамовича относится къ 1659 г., когда онъ дѣйствовалъ противъ Выговскаго въ Прилуцкомъ полку (см. выше, стр. 135). Слѣдовательно, г. Сушцовъ не совсемъ точно выражается, утверждая (Лазарь Барановичъ, стр. 151), что Адамовичъ получаетъ извѣстность въ концѣ 60-хъ годовъ.

⁴⁵⁵ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 43, стр. 118.

⁴⁵⁶ Ibid. № 34, стр. 93 и 96. Два года спустя (въ июль 1670 г.) Адамовичъ исчислялъ понесенные имъ во время измѣны Брюловецкаго убытки въ 2020 р. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г., № 33).

⁴⁵⁷ О пребываніи Меѳодія въ Кіевѣ осенью 1668 г. и объ отсылкѣ его въ Москву см. главнымъ образомъ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, №№ 29, 31 и 48. Кромѣ того свѣдѣнія, относящіяся къ этимъ событіямъ, находятся и въ другихъ документахъ, на которые будутъ въ соответствующихъ мѣстахъ особая ссылка.

достоѣрный ⁴⁵⁸, однако нерасположенный къ Мееодію Шереметевъ охотно вѣрилъ этимъ показаніямъ и сталъ твердить, что Мееодій—главный виновникъ смуты ⁴⁵⁹. Поэтому, когда блюститель митрополіи явился въ Кіевъ, воевода „не допустилъ его до святыни“ ⁴⁶⁰, т. е., не позволилъ служить въ Софійскомъ Соборѣ и приставилъ караулъ къ помѣщенію, которое занялъ епископъ по возвращеніи своемъ въ Кіевъ.

Будучи въ такомъ непріятномъ положеніи, Мееодій послалъ къ игумену Михайловскаго монастыря Θεодосію Сафоновичу письмо, въ которомъ сообщалъ, что воевода кіевскій преслѣдуетъ его, епископа, за то, что онъ вмѣстѣ съ кіевскими духовными защищалъ ихъ права и вольности. Поэтому, писалъ Мееодій, вы должны меня выручить и помирить съ Шереметевымъ. Но кіевское духовенство успѣло уже забыть объ услугахъ, оказанныхъ ему Мееодіемъ въ 1666 г. и давно уже своеилось съ Тувальскимъ, не скрывая своего расположенія къ митрополиту ⁴⁶¹. Поэтому кіевскихъ монастырей игумены совсѣмъ не старались расположить Шереметева въ пользу Мееодія, а Гизель вспомнилъ даже о разореніи въ 1665 г. лаврскихъ имѣній Децикомъ, посланнымъ по совѣту Мееодія. Чтобы вознаградить себя за понесенные тогда убытки, архимандритъ печерскій не отдалъ Мееодію его архіерейской ризницы, присланной Гавріиломъ Олешковичемъ изъ Чернигова въ Кіевъ за двѣ недѣли до пріѣзда въ этотъ городъ Мееодія ⁴⁶². Но утратою драгоцѣнной ризницы ⁴⁶³ не ограничились бѣдствія блюстителя митрополіи.

Вскорѣ послѣ пріѣзда Мееодія въ Кіевъ, Шереметевъ потребовалъ отъ него объясненій относительно его поведенія за все время послѣ возвращенія епископа изъ Москвы въ Малороссію, т. е., за годъ съ сентября 1667 г. по сентябрь 1668 г. Мееодій подалъ обширную сказку, въ которой рассказалъ, какъ по указу великаго государя и по совѣту Гизеля помирился съ Брюховецкимъ, упомянулъ и о томъ, что выдалъ

⁴⁵⁸ См. выше, стр. 453.

⁴⁵⁹ См. выше, стр. 452.

⁴⁶⁰ Барповъ, Кіевск. Митрополія и Моск. Правит. ст. III, стр. 198.

⁴⁶¹ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 71, стр. 245; Моск. Глав. Арх. Мнв. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г. № 40. Сравни. Соловьева. Истор. Россіи т. XII, изд. 1862 г., стр. 52.

⁴⁶² Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 21, столб. 87.

⁴⁶³ Гизель задержалъ слѣдующія вещи Мееодія: стихарь, поручи, палицу, епитрахиль, ризы, омофоръ, панагію, наперсный крестъ, митру, посохъ, рипиды и кромѣ того много серебряной посуды (Ibid.).

свою дочь за гетманскаго племянника; что же касается послѣдовавшихъ затѣмъ бунтовъ, то о нихъ Меѳодій сообщилъ мало, оправдывая скудость своихъ свѣдѣній тѣмъ, что, живя въ деревнѣ, куда его насильно препроводили казаки, онъ не могъ слѣдить за совершавшимися въ странѣ событіями. Далѣе, Меѳодій подробно разсказалъ, какъ его таскали по разнымъ монастырямъ и какъ оскорбилъ его Тукальскій. Епископъ объяснилъ въ своей сказкѣ, что Тукальскій особенно преслѣдовалъ его за высказанное имъ, Меѳодіемъ, нежеланіе вступить въ какія либо сношенія съ митрополитомъ.

Меѳодій разсказывая о причинѣ враждебнаго къ нему отношенія Тукальскаго имѣлъ неосторожность внести въ свою сказку сообщенныя ему въ Чигиринѣ свѣдѣнія о томъ, что Лазарь Барановичъ, Иннокентій Гизель и прочіе кievскихъ монастырей игумены поддерживаютъ сношенія съ Тукальскимъ и гетману Дорошенку добра хотятъ. Сказать про кievскихъ властей, что они добра желаютъ Дорошенку, который сношеніями своими съ Брюховецкимъ причинилъ столько непріятностей и даже бѣдствій московскому правительству, значило почти то-же, что обвинить ихъ въ измѣнѣ; дѣлая такое заявленіе воеводѣ, Меѳодій хотѣлъ, вѣроятно, отплатить кievскому духовенству за ту холодность и даже враждебность, съ которою его приняли Гизель съ товарищи.

Надо, впрочемъ, замѣтить, что заявленіе Меѳодія вовсе не было ложнымъ. Дѣйствительно, Барановичъ, другъ его Галятовскій ⁴⁶⁴, возвратившійся тогда изъ Львова, Гизель и всѣ почти игумены кievскихъ монастырей сносились съ Тукальскимъ и даже съ Дорошенкомъ; о нѣкоторыхъ изъ такихъ сношеній хорошо зналъ воевода кievскій, а сношенія Гизеля съ Тукальскимъ и Дорошенкомъ велись даже по порученію Шереметева ⁴⁶⁵. Но, получивъ извѣтъ Меѳодія, Шереметевъ притворился, что ему неизвѣстно о сношеніяхъ кievскихъ властей съ Дорошенкомъ и Тукальскимъ, что онъ узналъ объ этомъ только изъ сдѣланнаго Меѳодіемъ доноса. Шереметевъ далъ понять Гизелю и кievскимъ

⁴⁶⁴ О сношеніяхъ Барановича съ Тукальскимъ въ половинѣ 1668 г., когда Дорошенко считался гетманомъ обѣихъ сторонъ Днѣпра, см. Письма Лазаря Барановича № 66, стр. 84, о сношеніяхъ Галятовскаго съ Тукальскимъ см. книгу „Мессія Праведный“, соч. Іоаннивія Галятовскаго (Моск. Румянц. и Публичн. Музей, Отдѣл. Староп. книгъ, № 373), гдѣ напечатано письмо Барановича отъ 6 ноября 1668 г.; изъ этого письма видно, что Галятовскій до ноября 1668 г. былъ въ сношеніяхъ съ Тукальскимъ, у котораго просилъ одобренія своей книгѣ.

⁴⁶⁵ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 31, ст. 72, 73, 74. См. выше, стр. 423—424.

игуменамъ, что онъ придаетъ большое значеніе показанію Меѳодія и поэтому потребовалъ отъ кievскихъ властей объясненія относительно тѣхъ сношеній ихъ съ Дорошенкомъ и Тукальскимъ, о которыхъ упомянулъ въ своей сказкѣ Меѳодій.

Привлекая къ слѣдствію кievскихъ игуменовъ, Шереметевъ, очевидно, надѣялся, что они, не сознавая за собою никакой серьезной вины и будучи въ то же время обвинены на основаніи сдѣланнаго Меѳодіемъ заявленія чуть не въ измѣнѣ, очень разсердятся на виновника этого обвиненія и сообщать воеводѣ все, что имъ извѣстно предосудительнаго о самомъ Меѳодіи. Такъ какъ Шереметевъ былъ увѣренъ, что Меѳодій—главный виновникъ поднятой Брюховецкимъ смуты и такъ какъ онъ зналъ, что кievскіе монахи вполнѣ au courant мѣстныхъ событій, то и надѣялся получить отъ нихъ вѣскія улики противъ подозрѣваемаго имъ епископа. Такія улики необходимы были воеводѣ кievскому для оправданія рѣшительныхъ мѣръ, принятыхъ имъ противъ Меѳодія, такъ какъ самъ Шереметевъ, вѣроятно, понималъ, что показанія „языковъ“ далеко не достаточная улика для обвиненія въ измѣнѣ одного изъ первыхъ въ Малороссіи по значенію лицъ. Однако сначала надежда Шереметева получить нужныя ему свѣдѣнія отъ игуменовъ не оправдалась и не потому, чтобы кievскія власти хотѣли щадить Меѳодія (они, не стѣсняясь, называли его измѣнникомъ), а потому, что Гизель съ товарищи знали про епископа только то, что уже извѣстно было воеводѣ.

Поданныя кievскими игуменами, по требованію Шереметева, сказки всѣ удивительно похожи одна на другую и, очевидно, сочинены были въ кievской Приказной Избѣ. Во всѣхъ этихъ сказкахъ находимъ то самое замѣчаніе, которое еще въ январѣ 1668 г. было сообщено Шереметевымъ въ Москву и состояло въ слѣдующемъ: пока Меѳодій былъ въ Москвѣ, въ Малороссіи было тихо и мирно ⁴⁶⁶, а лишь только пріѣхалъ епископъ и посватался съ Брюховецкимъ, начались бунты. Скюдость свѣдѣній кievскихъ монаховъ о Меѳодіи доходила до того, что одинъ изъ допрашиваемыхъ, софійскій старецъ Іовъ Полоцкій, не зная за Меѳодіемъ никакихъ измѣнныхъ дѣлъ, но желая удовлетворить любознательность ⁴⁶⁷ „вельможнаго пана воеводы“ далъ довольно наивное показаніе и заявилъ Шереметеву, будто самъ Меѳодій сознавался ему, Іову, въ томъ, что измѣнилъ великому государю.

⁴⁶⁶ Кievскіе игумены и руководитель ихъ Шереметевъ почему-то забыли, что убійство Лодыженскаго произошло въ то время, какъ Меѳодій былъ въ Москвѣ.

Изъ всѣхъ показаній наиболѣе самостоятельнымъ и толковымъ было обширное показаніе Иннокентія Гизеля, но и онъ, обвиняя Меѳодія въ измѣнѣ, ничего не приводитъ въ подтвержденіе своего обвиненія, кромѣ извѣстныхъ уже Шереметеву „непристойныхъ рѣчей“ епископа, сказанныхъ имъ въ Нѣжинѣ при Тяпкинѣ, Лопатинѣ и Ржевскомъ. Далѣе, Гизель сообщилъ воеводѣ кievскому, какъ доказательство Меѳодіевой измѣны слухъ о томъ, будто старшій сынъ Меѳодія Лука участвовалъ въ нападеніи казаковъ на нѣжинскаго воеводу.

Стараясь во что бы то ни стало представить въ дурномъ свѣтѣ дѣятельность Меѳодія, Гизель въ своемъ показаніи сдѣлалъ даже заявленіе, не соотвѣтствующее истинѣ, что случилось съ почтеннымъ архимандритомъ довольно рѣдко. Упомянувъ въ своемъ показаніи о письмѣ Меѳодія къ Ѳеодосію Сафоновичу, Гизель не только высказывалъ свое удивленіе по поводу заявленія епископа, будто ссора его съ Шереметевымъ произошла „для цѣлости церкви Божіей и вольностей“ (т. е. для противодѣйствія 4 Статѣй московскаго постановленья), но даже прямо утверждалъ, что „вольностямъ нашимъ никакой обиды нѣтъ, а церквамъ Божіимъ никакого разоренія *не бывало*“. Такимъ образомъ, увлекаясь враждою къ Меѳодію, Гизель забылъ, что не далѣе какъ въ 1666 г. онъ самъ писалъ къ государю слѣдующее: „многія въ стародавнихъ правахъ насилія, досады и поклелы безо всякія вины *претерпѣваемъ* отсюда“⁴⁶⁷. Смутное, шатостное время такъ ослабило память Гизеля, что онъ забылъ и о томъ письмѣ своемъ, въ которомъ заключалась краснорѣчивая жалоба на государевыхъ ратныхъ людей, разорявшихъ и разрушавшихъ церкви⁴⁶⁸.

Всѣ эти показанія кievскихъ властей не могли удовлетворить Шереметева, такъ какъ заключавшіяся въ нѣкоторыхъ изъ показаній обвиненія Меѳодія въ измѣнѣ были почти голословны. Но въ то самое время, когда въ Кіевѣ безуспѣшно искали уликъ противъ Меѳодія, одинъ изъ монаховъ кievскихъ, Кирилловскаго монастыря экономъ Іезекіиль съ вѣдома Шереметева отправился въ Чигиринъ съ цѣлью, между прочимъ, узнать у самихъ Тукальскаго и Дорошенка о томъ, насколько дѣятельно было участіе Меѳодія въ поднятой ими и Брюховецкимъ смутѣ.

Экспедиція Іезекіиля оказалась довольно удачною,—Тукальскій и Дорошенко сообщили ему одинъ компрометирующій Меѳодія документъ.

⁴⁶⁷ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VI, № 40, стр. 101.

⁴⁶⁸ Ibid. т. V, № 36.

По смерти Брюховецкаго Дорошенко, овладѣвъ архивомъ его канцеляріи, нашелъ тамъ письмо Мееодія, писанное къ Брюховецкому въ послѣднихъ числахъ декабря 1667 г. и содержавшее въ себѣ предостереженія Брюховецкому по поводу ожидавшагося тогда прибытія Ордина Нащокина въ Малороссію. Копію съ этого письма, точную или съ передѣлками— неизвѣстно ⁴⁶⁹, Дорошенко переслалъ съ Іезекиилемъ къ Шереметеву вмѣстѣ съ собственнымъ письмомъ, въ которомъ старался увѣрить восводу кievскаго, что Мееодій—главный виновникъ кровопролитія; это, конечно, было со стороны Дорошенка большою скромностью, такъ какъ Шереметеву было хорошо извѣстно ⁴⁷⁰, что виновниками смуты были Дорошенко и пріятель его Тукальскій.

Въ присланномъ Дорошенко Шереметеву спискѣ съ письма Мееодія заключались такія выраженія, на основаніи которыхъ можно было утверждать, что, если епископъ и не побуждалъ Брюховецкаго къ измѣнѣ, то, во всякомъ случаѣ, не старался наговаривать его на добро и внушалъ ему непріязненные чувства по отношенію къ московскому правительству; но такъ какъ присланный Дорошенко документъ не былъ подлинный, а представлялъ собою копію и при томъ довольно сомнительнаго происхожденія, то на основаніи этого документа Шереметевъ не считалъ еще себя въ правѣ принимать какія нибудь рѣшительныя мѣры противъ Мееодія: епископъ продолжалъ жить въ Кіевѣ, оставаясь, все таки, подъ домашнимъ арестомъ.

Не долго прожилъ на этотъ разъ Мееодій въ Кіевѣ. Около двухъ мѣсяцевъ спустя послѣ своего возвращенія въ Кіевъ, Мееодій сказалъ стоявшему у него на караулѣ ротмистру Петру Сонцову, что врядъ ли вскорѣ придутъ въ Кіевъ подкрѣпленія съ хлѣбными запасами, такъ какъ Поляви не согласятся пропустить рѣкою Днѣпромъ струги изъ Смоленска; о такомъ настроеніи Поляковъ епископъ узналъ де отъ казаковъ Дорошенковыхъ еще въ то время, когда былъ въ Черниговѣ ⁴⁷¹. Эти слова Мееодія быстро разнеслись по всему Кіеву и, какъ писалъ потомъ Шереметевъ въ Москву, произвели „въ людѣхъ

⁴⁶⁹ См. выше, стр. 438, прим. № 314.

⁴⁷⁰ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 11, стр. 31.

⁴⁷¹ Н. И. Бостомаровъ не соглашается съ документальными данными, заключающимися въ напечатанныхъ подъ его редакціей актовъ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 31, стр. 83) и полагаетъ (Истор. Моногр. и Исслѣдов., т. XV, стр. 233), будто Мееодію сообщилъ о настроеніи Поляковъ самъ Сонцовъ, но въ такомъ случаѣ слѣдовало преслѣдовать не Мееодія, а Сонцова.

великое сумнительство“. Теперь Шереметевъ имѣлъ основаніе не церемониться съ Меѳодіемъ. Не заботясь уже о томъ, достовѣрна или нѣтъ присланная Дорошенкомъ копія съ письма Меѳодіева, воевода кіевскій рѣшилъ отослать епископа въ Москву подъ предлогомъ, что своими рѣчами онъ можетъ „въ Кіевѣ бунты завести“.

Отвезти Меѳодія въ Москву Шереметевъ поручилъ головѣ московскихъ стрѣльцовъ Ивану Мещеринову, наказавши „везти епископа къ Москвѣ съ послѣщеніемъ“. Однако путешествіе Мещеринова продолжалось довольно продолжительное время, потому что приходилось ѣхать не прямою дорогою, а объѣзжать Могилевъ, гдѣ, какъ узналъ Мещериновъ, преданные Меѳодію монахи, пріѣхавшіе туда по приказу самого епископа ⁴⁷² изъ Кіева, до того взволновали жителей, что они рѣшили убить Мещеринова, когда онъ пріѣдетъ въ Могилевъ, и освободить блюстителя митрополіи. Только 25 ноября прибылъ въ Москву Мещериновъ, представилъ „боярамъ“ Меѳодія, а также все производившееся о немъ въ Кіевѣ дѣло, въ которомъ заключались, между прочимъ, показанія кіевскихъ властей и присланный Дорошенкомъ списокъ съ письма Меѳодіева. Епископъ, впредь до разбирательства его дѣла, былъ, какъ кажется ⁴⁷³, помѣщенъ въ Чудовомъ монастырѣ.

Когда Меѳодій привезенъ былъ въ Москву, правительство имѣло уже весьма подробныя свѣдѣнія о походахъ епископа отъ Адамовича, пріѣхавшаго въ столицу еще въ концѣ октября вмѣстѣ съ Гвинтовкою и Василемъ Многогрѣшнымъ ⁴⁷⁴. Но прежде чѣмъ говорить о показаніяхъ, данныхъ въ Москвѣ Адамовичемъ и посланцами наказнаго Сѣверскаго гетмана, нужно сказать о возобновеніи политической дѣятельности Барановича, такъ какъ сношенія архіепископа съ Сѣверскимъ гетманомъ оказали значительное вліяніе на ходъ переговоровъ Многогрѣшнаго съ московскимъ правительствомъ. Кромѣ того, политическая дѣятельность Барановича имѣла также нѣкоторое

⁴⁷² Что планъ отбить Меѳодія въ Могилевѣ составленъ былъ не безъ вѣдома епископа, видно изъ тѣхъ словъ, которыя Меѳодій сказалъ Мещеринову, когда тотъ рѣшился ѣхать не на Могилевъ, а на Чаусы. „Богъ до васъ добръ“, сказалъ Меѳодій: „что вы на Могилевъ не поѣхали. Увидѣли бы сами, что бы надъ вами учинили“. О томъ, что Меѳодій дѣйствительно говорилъ такія слова, см. его показаніе у Г. Ѳ. Карпова, Кіевск. Митроп. и Моск. Правит., ст. III-стр. 198.

⁴⁷³ Ibidem стр. 193.

⁴⁷⁴ Акты Южн. и Зап. Россіи т. VII, № 34.

вліяніе на судьбу Меѳодія, такъ какъ и черниговской архіепископъ доставилъ въ Москву одинъ изъ документовъ, на основаніи которыхъ въ послѣдствіи Меѳодія обвиняли въ измѣнѣ.

Будучи въ затруднительномъ положеніи и не видя нигдѣ помощи, Демьянъ Многогрѣшный счелъ нужнымъ добить челомъ великому государю и присягнулъ на подданство. Есть даже основаніе полагать, что въ первое время наказный гетманъ Сѣверскій не прочь былъ согласиться на то, чтобы права старшины были ограничены ⁴⁷⁵. Но Демьянъ Игнатовичъ былъ, какъ уже замѣчено выше, человекомъ недалекій, склонный подчиняться постороннему вліянію. Лишь только стало извѣстно въ Заднѣпрской Украйнѣ о рѣшеніи Многогрѣшнаго добить челомъ великому государю, Дорошенко написалъ къ наказному гетману, чтобы онъ не дѣлалъ этого ⁴⁷⁶. Когда же эти увѣщанія не помогли, то Дорошенко сталъ писать къ Многогрѣшному, чтобы онъ, если подчиненіе Москвѣ ужъ неизбежно, билъ челомъ въ подданство „на тѣхъ статьяхъ, что учинилъ гетманъ Богданъ Хмельницкій и чтобы изъ всѣхъ городовъ ратные люди были выведены“ ⁴⁷⁷. Въ то же самое время и Барановичъ безпрестанно писалъ къ Многогрѣшному и увѣрялъ его, что государь пожалуетъ казаковъ всякими вольностями ⁴⁷⁸.

Увѣщанія и внушенія Дорошенка и Барановича оказали сильное впечатлѣніе на Многогрѣшнаго. Кромѣ того изъ намековъ окружавшихъ его лицъ Демьянъ Игнатовичъ понялъ, что ему не сдобровать, что старшина его погубить, если онъ станетъ содѣйствовать московскому правительству въ дѣлѣ умаленія вольностей ⁴⁷⁹. Однако Многогрѣшный послѣ того, какъ присягнулъ на вѣрное и вѣчное подданство, самъ не рѣшался обратиться къ московскому правительству съ

⁴⁷⁵ Заключаемъ объ этомъ, во первыхъ, на томъ основаніи, что посланцы наказнаго гетмана Гвнитовка и Василій Многогрѣшный заявили въ Москвѣ; что „къ царскому величеству будутъ казацкіе послы, чтобы изволилъ царское величество быть у нихъ гетману Русскому я войска съ нимъ сколько изволишь“ (Акты Южн. и Зап. Россіи, № 34, стр. 97); далѣе, въ то же время самъ Демьянъ Игнатовичъ давалъ знать въ Москву, что желаетъ *тайно отъ своего писаря* писать государю о надобныхъ дѣлѣхъ (Ibid. № 52, стр. 156).

⁴⁷⁶ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 34, стр. 88.

⁴⁷⁷ Ibid. № 51, стр. 153.

⁴⁷⁸ Ibid. № 30, стр. 64.

⁴⁷⁹ Замѣтивъ подозрительное отношеніе къ себѣ окружающихъ, Демьянъ Игнатовичъ не рѣшился писать государю о „надобныхъ дѣлѣхъ“ (Ibid. № 52, стр. 156).

такими требованіями, о какихъ писалъ Дорошенко. Поэтому наказный гетманъ и бывшая при немъ старшина рѣшились обратиться къ посредничеству Лазаря Барановича, „душеспасительное ученіе“⁴⁸⁰ котораго давало основаніе полагать, что онъ не откажется принять на себя ходатайство о вольностяхъ.

Отъ имени наказнаго гетмана Многогрѣшнаго и стародубскаго полковника Петра Рословца послано было къ Барановичу письмо⁴⁸¹ съ просьбою отписать въ Москву, что они готовы со всѣми полками восточной стороны Днѣпра поклониться государю, если его величество изволитъ сохранить казаковъ при вольностяхъ Богдана Хмельницкаго, постановленныхъ въ Переяславлѣ (?), если ратные люди будутъ выведены изъ всѣхъ городовъ малороссійскихъ, а казацкіе бунты будутъ преданы забвенію, „если же“, писали Многогрѣшный съ товарищи Барановичу: „его величество нашею службою возгнушается, то мы при вольностяхъ нашихъ умирать готовы и имѣемъ орды, подущающія насъ на пролитіе христіанской крови“.

Это странное письмо съ упоминаніемъ о какихъ то небывалыхъ, постановленныхъ при Богданѣ Хмельницкомъ въ Переяславлѣ вольностяхъ—одинъ изъ результатовъ увѣщаній Дорошенка и „душеспасительнаго ученія“ Барановича. Впрочемъ, архіепископъ остался очень доволенъ новымъ настроеніемъ наказнаго гетмана и рѣшилъ отправить въ Москву полученное отъ Многогрѣшнаго письмо вмѣстѣ съ собственнымъ посланіемъ къ государю.

Въ посланіи къ государю⁴⁸² Барановичъ приписываетъ благопріятный поворотъ въ дѣлахъ малороссійскихъ своему усердію: онъ, архіепископъ „многочастнѣ и многократнѣ“ писалъ къ казакамъ, чтобы они смирились и благодаря его письмамъ, въ которыхъ всѣмъ обѣщана была милость великаго государя, наказный гетманъ изъявилъ желаніе покориться. Сообщая объ этомъ въ письмѣ своемъ, Барановичъ спѣшитъ въ то же время замѣтить, что, если государь явитъ свою милость казакамъ, то они могутъ ее „вмѣстить“ только подъ условіемъ вывода воеводъ изъ городовъ. Намекнувъ на то, что бунтъ произошелъ вслѣдствіе насилій отъ воеводъ и ратныхъ людей, архіепископъ увѣрялъ, что, если воеводы не будутъ выведены, то „весь міръ“ готовы разойтись--одни въ Литву, а другіе въ Польшу и этимъ

⁴⁸⁰ Такъ называетъ политическую дѣятельность Барановича бояринъ П. В. Шереметевъ (Ibid. № 50, стр. 146).

⁴⁸¹ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 30, стр. 64.

⁴⁸² Ibid. стр. 66—68.

сильно ослабится московское государство, подобно тому, какъ „Ляхи къ тщетѣ придоша, егда ихъ войско Запорожское остави“. Барановичъ считалъ такой доводъ въ пользу вывода воеводъ достаточно убѣдительнымъ и потому не нашелъ нужнымъ повторить въ своемъ письмѣ угрозы, высказанныя Многогрѣшнымъ, который нисколько не стѣсняясь, объявилъ, что, если воеводы не будутъ выведены, то казаки соединятся съ Татарами „для пролитія крови христіанской“, т. е., для похода на великороссійскіе города.

Настаивая на необходимости исполнить всѣ требованія казаковъ, Барановичъ старался изложить эти требованія въ менѣе рѣзкой формѣ, наполнилъ свое письмо къ государю множествомъ встати и некстати приведенныхъ текстовъ, не скупился на лесть, указывалъ благочестивому царю, между прочимъ, на то, что, удовлетворивъ желанія казаковъ и возстановивъ такимъ образомъ въ Малороссіи миръ, онъ будетъ не только Алексѣемъ — Божіимъ человѣкомъ, но, по слову евангельскому, и сыномъ Божіимъ, какъ миротворецъ. Нельзя не замѣтить, что Барановичъ въ письмѣ своемъ не только сообщаетъ государю о желаніяхъ казаковъ, но также горячо защищаетъ эти желанія и исполнѣ имъ сочувствуетъ; противъ воеводъ архіепископъ говоритъ даже болѣе энергично, чѣмъ казацкая старшина и это неудивительно: воеводское управление, привлекая поспольство къ уплатѣ податей въ пользу государства, не давало высшему духовенству возможности распространять „иго чернеческое“⁴⁸³. Осуществленіе политическаго идеала высшаго

⁴⁸³ Сравни. выше стр. 427. Мы имѣемъ здѣсь въ виду не только происходившую въ XVII в. борьбу монастырей съ селами за земли (упоминаніе объ этой борьбѣ см., между прочимъ, въ статьѣ проф. Лучицкаго въ Киевск. Старинѣ за 1892 г., № 1, стр. 110), но также стремленіе заселить эти земли „подданнымъ“, которые, конечно, были въ экономической зависимости отъ владѣльцевъ земли. Въ гетманскихъ универсалахъ, подтверждавшихъ за епископами и игуменами монастырей владѣніе маестностями, ясно выражено это подчиненіе крестьянъ, жившихъ на земляхъ, пожалованныхъ духовенству. Въ универсалѣ, данномъ въ 1670 г. Михаилу Лежайскому, архимандриту Новгородскаго-верскаго, на владѣніе маестностями, гетманъ Многогрѣшный требуетъ, чтобы „въ тѣхъ маестностяхъ крестьяне *всякое* послушаніе ему, архимандриту, отдавали *подъ жестокии, войсковымъ смертнымъ караньемъ* (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 9, л. 846). Что касается взгляда духовенства на свободу перемѣщенія крестьянъ, то нѣкоторое указаніе по этому вопросу даетъ Барановичъ въ письмѣ своемъ къ Ширкевичу. По поводу тяжкихъ поборовъ, наложенныхъ максаконскимъ игуменомъ на крестьянъ, черниговскій владыка написалъ къ нему слѣдующее: „*свои* они крестьяне, *не на одинъ* разъ...; овецъ

малороссійскаго духовенства влекло за собою экономическое подчинение посольства духовенству и значному казачеству ⁴⁸⁴.

Нельзя не замѣтить, что Барановичъ, усердно ходатайствуя о предоставленіи казакамъ новыхъ вольностей, дѣйствовалъ такъ не только вслѣдствіе нерасположенія своего къ воеводскому управленію, но также и потому, что боялся мести со стороны казаковъ въ случаѣ, если бы правительство не захотѣло осуществить обѣщанія, данныя казакамъ архіепископомъ и не согласилось бы уничтожить Московскія Статьи ⁴⁸⁵. Далѣе, стараясь съ помощью казачества возстановить и даже умножить привилегіи старшины и духовной шляхты, Барановичъ, при своемъ большомъ умѣ, нисколько не заблуждался относительно государственнаго значенія простаго, незначнаго казачества и въ письмахъ къ близкимъ друзьямъ называлъ казаковъ по

должно такъ стричь, чтобы не затронуть за живое и чтобы шерсть *опять* росла. Думаю, что съ лучшимъ разсужденіемъ будете уже распорядиться крестьянами. (Письма Лазаря Барановича, № 11, стр. 17—18). Хотя изъ приведенныхъ нами цитатъ отчасти видно, въ чемъ состояло „ярмо чернеческое“ (Лазаревскій, Описание Старой Малороссіи, т. I, выш. I, стр. 216) и хотя Г. Θ. Барповъ прямо утверждаетъ (Въ защиту Богдана Хмельницкаго, М. 1889, стр. 62, вын.), что еще при Богданѣ Хмельницкомъ жаловались старшинѣ казацкой маестности „с полнымъ возстановленіемъ польскаго крѣпостного права“, однако мы считаемъ все таки нужнымъ смягчить употребленные нами выше (на стр. 266, 269 и 344) выраженія: „закрѣпостить; закрѣпощенія“ другими, какъ кажется, болѣе подходящими, а именно: „привести въ экономическомъ отношеніи въ зависимость; экономическаго подчиненія“. (Объ этомъ см. ниже въ отдѣлѣ „Дополненій и поправокъ“). Замѣтимъ, что историки, писавшіе о положеніи крестьянъ въ Гетманщинѣ, считаютъ очень труднымъ опредѣлить точно степень зависимости крестьянъ отъ владѣльцевъ заселенныхъ ими земель (Сравн. Лазаревскаго, Малороссійскіе посполитые крестьяне. Черниговъ, 1866 г., стр. 31 и г-жи Ефименко, Малорусское дворянство и его судьба въ Вѣсти. Евр. за 1891 г., № 8, стр. 536).

⁴⁸⁴ Такъ излагаетъ этотъ идеалъ другъ и ученикъ Барановича Гаятовскій въ своемъ сочиненіи „Ключъ Разумнїя л. 316“, изд. 1665 г. во Львовѣ: „Троякій есть станъ людскій, еденъ посполитый, другій панскій, третій духовный. Презначали тыи три станы три сыны Ноевы Сивъ, Хамъ и Іафеть. Сивъ презначалъ станъ духовный, Іафеть презначалъ станъ панскій, Хамъ презначалъ станъ посполитый, бо Хамъ служить двоимъ братомъ своимъ, Сивови и Іафетови, такъ люде посполитыи служатъ паномъ и духовенству (Моск. Публ. и Рум. Музей, Отдѣленіе Старопеч. кн. № 354).

⁴⁸⁵ Письма Лазаря Барановича № 44, стр. 54. „Если моя посланные не усѣють въ своемъ дѣлѣ... это послужитъ мнѣ во вредъ“.

просту разбойниками ⁴⁸⁶ и даже бѣшеными собаками ⁴⁸⁷, хотя при этомъ утверждалъ, что собака необходима противъ волка ⁴⁸⁸ (т. е., противъ Татаръ).

Написавъ свое письмо къ государю, Барановичъ почему то не спѣшилъ его отправлять въ Москву, а между тѣмъ послалъ къ Многогрѣшному списокъ съ государевой грамоты ⁴⁸⁹; по всей вѣроятности, это былъ списокъ съ той грамоты, которая доставлена была архіепископу еще за пять мѣсяцевъ передъ тѣмъ Дивовымъ и въ которой заключалось, какъ кажется, обѣщаніе даровать прощеніе казакамъ, если они оставятъ бунты и покорятся. Получивъ списокъ съ этой грамоты, Многогрѣшный послалъ къ Барановичу новое письмо, въ которомъ по прежнему заявляетъ, что „Войско Запорожское со всѣмъ христіанскимъ народомъ великаго и малаго возрасту“ согласится быть подъ рукою великаго государя, но только подъ условіемъ вывода изъ городовъ воеводъ и возстановленія тѣхъ стародавнихъ правъ, которыя будто бы подтверждены были при Богданѣ Хмельницкомъ въ Переяславлѣ; объявляя объ этомъ Барановичу, наказный гетманъ просилъ его отписать къ государю, „чтобъ его величество прежь свою государскую грамоту прислать изволил: хочеть ли насъ при прежныхъ нашихъ вольностяхъ держать“ ⁴⁹⁰.

Барановичъ отослалъ это письмо Многогрѣшнаго въ Москву вмѣстѣ съ первымъ письмомъ наказнаго гетмана и со своею первою отпискою. Кромѣ того архіепископъ послалъ и новую отписку (отъ 13 октября) ⁴⁹¹ къ государю, въ которой просить, чтобы прежде всего повелѣно было прислать къ Многогрѣшному милостивую грамоту съ обѣщаніемъ возстановить умаленныя при Брюховецкомъ казацкія вольности. Какъ писатель, постигшій всѣ тонкости схоластической риторики, Барановичъ придавалъ большое значеніе формѣ, въ которую облекались его требованія. Въ посланія къ одному изъ своихъ прія-

⁴⁸⁶ Ibid. № 43, стр. 52: „живу среди такихъ людей, изъ которыхъ одинъ выпросилъ себѣ рай“.

⁴⁸⁷ Ibid. № 55, стр. 64.

⁴⁸⁸ Ibid. № 44, стр. 53.

⁴⁸⁹ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 30, стр. 65: „благодареніе воздаю, что прислалъ еси великаго государя съ грамоты, къ твоему святительству писанной, списокъ“.

⁴⁹⁰ Ibidem.

⁴⁹¹ Ibid. т. VII, № 30, стр. 68. Письма Лазаря Барановича № 47, стр. 58.

телей архіепископъ черниговскій пишетъ ⁴⁹²: „Его царское величество, яко монарха, ждетъ належного себѣ поклону, а готовъ есть волности дати“. Поэтому во второй отпискѣ своей Барановичъ только въ немногихъ словахъ, какъ бы мимоходомъ, въ скобкахъ, но все таки довольно категорически высказывается о необходимости исполнить всѣ желанія казаковъ, а затѣмъ все, довольно обширное посланіе наполняетъ тонкою лестью, увѣряетъ, что казаки „со смиреніемъ (sic) припадаютъ къ краямъ ризы его величества и ждутъ милости государской“.

Возвѣщая государю о столь плодотворныхъ результатахъ своей дѣятельности, Барановичъ забылъ сообщить самое важное, а именно то, что Многогрѣшный уже присягнулъ передъ Ромодановскимъ на вѣрное подданство государю. Забывчивость архіепископа нетрудно объяснить: очень ужъ неловко было писать о вѣрномъ подданствѣ чловѣка, который угрожаетъ, въ случаѣ неисполненія его требованій о вольностяхъ, вторгнуться съ Татарами въ великороссійскія области. Хотя изъ этихъ угрозъ можно было заключить, что настроеніе казаковъ не совсѣмъ лойальное, однако Барановичъ увѣрялъ, что благодаря его усиліямъ пламя мятежа почти потушено и поэтому давалъ понять, что ожидаетъ себѣ соотвѣтствующей награды: „Крайнимъ разореніемъ разоренный“ писалъ архіепископъ: „на милость Божию и твою государскую уповаю“.

Не ограничиваясь отписками къ государю, архіепископъ черниговскій въ то же время послалъ и къ Симеону Полоцкому письмо ⁴⁹³, въ которомъ, правда, не умалчивалъ о томъ, что Многогрѣшный заключилъ договоръ съ Ромодановскимъ, но увѣрялъ, что Демьянъ Игнатовичъ поступилъ такъ по его, архіепископа, старанію. Далѣе, въ этомъ письмѣ Барановича къ Ситніановичу читаемъ: „когда гдѣ случится пречестности твоей быть у благодѣтелей моихъ, то поддерживай нашу сторону“. Ходатайствуя о казацкихъ вольностяхъ, Барановичъ не упускалъ случая принять участіе и въ другихъ политическихъ дѣлахъ. Такъ, въ цитуемомъ нами письмѣ къ Симеону Полоцкому, посвященномъ главнымъ образомъ казацкимъ дѣламъ, Барановичъ сообщаетъ также о положеніи дѣлъ въ Литвѣ и Польшѣ, гдѣ, по его словамъ, большинство рѣшило избрать въ короли царевича Алексѣя Алексѣевича. Если въ отпискѣ къ государю, архіепископъ не забываетъ напомнить о наградѣ, ожидаемой имъ за труды, то въ письмѣ къ Си-

⁴⁹² Письма Лаз. Барановича № 49, стр. 60.

⁴⁹³ Ibid. № 43, стр. 50—52.

меону Полоцкому Барановичъ говорить, конечно, еще болѣе о своихъ личныхъ дѣлахъ и, между прочимъ, просить у придворнаго поэта указанія по вопросу о томъ, кому посвятить второй сборникъ своихъ проповѣдей, самому ли царю или царевичу. Обѣ свои отписки и письма Многогрѣшнаго Барановичъ послалъ въ Москву 13 октября съ діакономъ своимъ Викентіемъ ⁴⁰⁴.

Письма Барановича, заключавшія въ себѣ настоятельную просьбу вывести изъ Малороссіи государевыхъ воеводъ и сообщавшія о томъ, что казаки смирились исключительно благодаря его, архіепископа, увѣщаніямъ получены были въ Москвѣ по странной случайности въ тотъ самый день (25 октября) ⁴⁰⁵, когда прибыли въ столицу Симеонъ Адамовичъ и посланцы Демьяна Игнатовича Гвинтовка и Василій Многогрѣшный, которые также заявили притязанія на то, что только „черезъ нихъ учинилось доброе дѣло“, что благодаря ихъ совѣтамъ Сѣверскій гетманъ „по прежнему въ подданствѣ великому государю *учинился* и передъ княземъ Ромодановскимъ *присягу учинилъ*“. Никакихъ сообщеній объ этой присягѣ нѣтъ въ присланныхъ въ Москву письмахъ Многогрѣшнаго къ Барановичу и въ отпискахъ самого Барановича. Въ этихъ документахъ говорится не о томъ, что Многогрѣшный *учинился* въ подданствѣ, а о томъ, что онъ согласенъ учиниться въ подданствѣ, если приняты будутъ предлагаемыя имъ условія. Точно также большая была разница между желаніями Многогрѣшнаго, сообщенными въ Москву Барановичемъ, и желаніями, о которыхъ заявили въ Москвѣ посланцы наказнаго гетмана.

Въ письмахъ Демьяна Игнатовича къ архіепископу и въ отпискахъ Барановича къ государю предоставленіе казакамъ вольностей и выводъ изъ Малороссіи воеводъ выставляются какъ *conditio, sine qua non* умиротворенія страны, а посланцы Сѣверскаго гетмана Гвинтовка и Василій Многогрѣшный, пріѣхавъ въ Москву, не упоминали о вольностяхъ и о выводѣ воеводъ съ ратными людьми, напротивъ, заявили о желаніяхъ совершенно противоположнаго свойства. Гвинтовка и Василій Многогрѣшный упомянули прежде всего о главной цѣли своего пріѣзда—вымолить прошеніе измѣнникамъ и при этомъ объявили, что Демьянъ Игнатовичъ приказалъ имъ накрѣпко добиваться царской милостивою „обнадеживальной“ грамоты, а также прощальной грамоты

⁴⁰⁴ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 30, стр. 66 и 68.

⁴⁰⁵ Ibid., также № 34, стр. 87, подъ этими № напечатаны показанія Гвинтовки, Василя Многогрѣшнаго и Симеона Адамовича, данныя въ Посольскомъ Приказѣ.

отъ патріарха московскаго, такъ какъ казаки, взбунтовавшись по наученію Брюховецкаго, преступили крестное цѣлованіе; далѣе, посланцы объявили, что вскорѣ присланы будутъ въ Москву казакіе послы съ челобитьемъ о томъ, чтобы изволилъ государь быть у нихъ гетману русскому (т. е. великороссійскому) съ царскимъ войскомъ, которое казаки будутъ кормить со всякимъ довольствомъ; тѣ же послы будутъ просить, чтобы доходы въ казну государеву собирались оптомъ со всей страны, а они сами уже межъ себя обложатся, что съ котораго полку дать и такимъ образомъ не придется править, какъ это дѣлалось при Брюховецкомъ, на тѣхъ, которые ничего не имѣли.

Странное противорѣчіе между этими желаніями ⁴⁹⁶ и требованіями, высказанными въ письмахъ Многогрѣшнаго, доставленныхъ въ Москву Барановичемъ, слѣдуетъ объяснить тѣмъ, что Гвинтовка и Василій Многогрѣшный посланы были Сѣверскимъ гетманомъ въ тяжелую минуту, когда Демьянъ Игнатовичъ не видѣлъ ниоткуда помощи; а 13 октября, когда Барановичъ послалъ діакона Викентія въ Москву съ письмами, наказному гетману было уже извѣстно, что около 9 октября появились въ восточной Малороссіи Татары съ Григоріемъ Дорошенко ⁴⁹⁷ и напали на князя Ромодановскаго. Это обстоятельство, въ связи съ увѣщаніями Петра Дорошенка и съ „душеспасительнымъ“ ученіемъ Барановича, содѣйствовало перемѣнѣ взглядовъ Демьяна Игнатовича.

Правительство московское, получивъ отъ имени Сѣверскаго гетмана столь противорѣчивыя заявленія, было въ очень затруднительномъ положеніи тѣмъ болѣе, что имѣло весьма скудныя свѣдѣнія о дѣйствительномъ положеніи дѣлъ въ Малороссіи ⁴⁹⁸. При такихъ обсто-

⁴⁹⁶ Н. И. Бостомаровъ почему-то совершенно умалчиваетъ о томъ, въ чемъ состояли „объясненія“ Гвинтовки и Василя Многогрѣшнаго въ Москвѣ (Истор. Моногр. и Изслѣд. т. XV, изд. 1882 г. стр. 245); С. М. Соловьевъ, изложившій заявленія посланцевъ Сѣверскаго гетмана, указываетъ (Исторія Росс. т. XII, изд. 1862 г., стр. 38) и на противорѣчіе между этими заявленіями и ходатайствомъ Барановича.

⁴⁹⁷ Акты Южн. и Зап. Россіи т. VII, № 34, стр. 91, 99, № 40, стр. 109.

⁴⁹⁸ Отъ кіевскаго воеводы П. В. Шереметева въ Москвѣ не получалось извѣстій въ теченіе очень продолжительнаго времени (См. Акты Южн. и Зап. Россіи т. VII, № 21, стр. 50, № 48, стр. 139), донесенія нѣжинскаго воеводы Ржевскаго были перехвачены Татарами (Ibid. № 34, стр. 95), а посланцы наказнаго гетмана Гвинтовка и Василій Многогрѣшный могли мало сообщить о причинахъ бунта, такъ какъ до своего отъѣзда въ Москву продолжительное время находились въ заключеніи (Ibid. стр. 87—89).

ательствахъ большую услугу оказалъ московскому правительству приѣхавшій вмѣстѣ съ Гвинтовкою и Васильемъ Многогрѣшнымъ Симеонъ Адамовичъ, такъ какъ онъ имѣлъ самыя точныя и полныя свѣдѣнія обо всемъ, что происходило тогда въ Малороссіи. Протопопа нѣсколько разъ приглашали въ Посольскій Приказъ ⁴⁹⁹, гдѣ Адамовичъ разсказалъ о бѣдствіяхъ и лишеніяхъ, которыя пришло ему перенести за свою вѣрность государю во время казацкаго бунта ⁵⁰⁰, а также во время путешествія въ Москву, когда приходилось отбиваться отъ присланныхъ Дорошенкомъ Татаръ ⁵⁰¹.

Далѣе, Адамовичъ разсказалъ о всѣхъ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ измѣну Брюховецкаго, о томъ, какую роль играли въ этой измѣнѣ митрополитъ Тукальскій, Дорошенко, Многогрѣшный, Сѣрко и другіе значныя казаки. Особли о важны были сообщенныя протопопомъ свѣдѣнія о настроеніи народа во время смуты. Адамовичъ утверждалъ, что возстаніе было дѣломъ исключительно старшины и Брюховецкаго, которые, по наущенію Дорошенка, взбунтовали казаковъ, увѣривъ ихъ въ томъ, что Москва заключила миръ съ Поляками для того, чтобы искоренить казачество ⁵⁰². По словамъ протопопа,

⁴⁹⁹ Хотя Малороссійскій Приказъ въ 1668 г. былъ еще подчиненъ Посольскому, однако Адамовича допрашивалъ не начальникъ Посольскаго Приказа Ординъ-Нащокинъ (онъ былъ тогда посланъ для переговоровъ въ Курляндію—Польск. Статейн. Списки Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ № 123, л. 1 об.) а Б. М. Хитрово (Акты Южн. и Зап. Росс. т. VIII, № 7, стр. 17).

⁵⁰⁰ „Онъ, протопопъ, отъ Брюховецкаго и отъ запорожскихъ полковниковъ мученья принялъ многія и къ смертной казни привожонъ былъ многожды и животы его всѣ пограблены безъ остатку, а жена де его протопопова и нынѣ въ вязеньѣ у Дорошенка“ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 34, стр. 91).

⁵⁰¹ „И на томъ бою я, протопопъ, утерялъ свояка своего Кондрата Колевскаго, а при немъ было денегъ моихъ съ двадцать пять рублей, да трое коней добрыхъ съ санчашъ; а я рясу свою верхнюю на лицахъ въ болотѣ повиннулъ для того, что тяжело было бѣгать по болоту, а въ ночь былъ морозъ, болото померзло и мы пошли болотомъ, а Татары, съ обѣихъ сторонъ мучи, кричатъ: „алла, алла“, а наши себѣ кричатъ: „церковь, церковь!“ Наши отъ Татаръ отстрѣливались и продолжали идти болотомъ индѣ по колѣно, а индѣ по поясъ, другъ друга волокучи и едва живы отъ морозу и отъ грязи“ (Ibid. стр. 95).

⁵⁰² Кажется, что не Брюховецкій и даже не Дорошенко первые авторы этого слуха. Въ Малороссіи разсказывали, что слухъ этотъ пущенъ былъ въ ходъ Станиславомъ Беневскимъ (Акты Южн. и Зап. Россіи т. VII, № 51, стр. 153),— кажется, это вѣрно. Беневскій, главный дѣятель со стороны польскаго

мѣщане особенно скорбѣли о томъ, что началась смута, такъ какъ ихъ совсѣмъ разорили казаки, а явившіеся на помощь казакамъ Татары берутъ въ полонъ поселянъ и мѣщанъ.

Небезполезны были для московскаго правительства, какъ указанія на мѣропріятія, необходимыя въ ближайшемъ будущемъ, сообщенныя Адамовичемъ свѣдѣнія о положеніи дѣлъ въ Малороссіи по смерти Брюховецкаго, о Суховѣѣ, о сношеніяхъ Дорошенка съ Турками, о дѣятельности Тукальскаго, Барановича и Меѳодія. На первомъ допросѣ Адамовичъ старался обѣлечь своего пріятеля и покровителя, блюстителя митрополіи и увѣрялъ, что „служба епископа царскому величеству во время измѣны Брюховецкаго была и онъ отъ Дорошенка и митрополита Тукальскаго пострадалъ много“. Этимъ показаніемъ протопопа не удовлетворились⁵⁰³, такъ какъ оно было въ явномъ противорѣчіи съ тѣми свѣдѣніями объ епископѣ, которыя были доставлены въ Москву Шереметевымъ еще въ январѣ 1668 г. Поэтому, черезъ два дня послѣ перваго допроса, а именно 28 октября Адамовича опять допрашивали относительно Меѳодія.

правительства во время измѣны Выговскаго, будучи въ 1667 — 1668 гг. въ Москвѣ для подтвержденія Андрусовскаго перемирія, дѣйствительно, требовалъ, чтобы казакамъ объявлено было о томъ, что если они не будутъ повиноваться, то на нихъ посланы будутъ войска польскія и московскія; а гетманъ литовскій Пацъ прямо говорилъ въ началѣ 1668 г. московскому посланцу: „Надобно обогнать великимъ государямъ, совокупя войска, высѣчь и выжечь всѣхъ измѣнниковъ черкасъ.... ихъ собакъ сгубить можно“. (Соловьевъ, Истор. Россіи, т. XI изд. 1861 г. стр. 255; т. XII, изд. 1862 г. стр. 34 — 35). Если московское правительство, желая создать почву, на которой можно было бы основать предлогъ для удержанія Кіева, спосилось съ Дорошенкомъ, то, безъ всякаго сомнѣнія, Поляки для того, чтобы отвлечь Черкасъ отъ Москвы, сообщали имъ то, что о казакахъ говорилось во время переговоровъ съ московскимъ правительствомъ, конечно, *mutatis mutandis*.

⁵⁰³ Сообщая объ этомъ недоуверіи московскаго правительства къ первому показанію Адамовича о Меѳодіи, Г. О. Карповъ предполагаетъ (Кіевск. митроп. и Моск. правит. ст. III, стр. 192), что недоуверіе это обуславливалось тѣмъ, между прочимъ, что именно во время пребыванія Адамовича въ Москвѣ, Барановичъ переслалъ туда письмо, полученное имъ отъ Многогрѣшнаго, который писалъ, что „вынѣшняя война уросла за повожденіемъ и благословеніемъ Меѳодія епископа“. Но это предположеніе неосновательно, ибо первый допросъ Адамовичу былъ 25 октября, второй, — по священству — 28 октября, а цитуемое Г. О. Карповымъ письмо написано было 14 ноября (Акты Южн. и Зап. Россіи т. VII, № 44, стр. 119), послано въ Москву 18 ноября (*Ibid.* № 46, стр.

На второмъ допросѣ Адамовичъ „по священству“ показалъ, что Брюховецкій говорилъ ему, протопопу, будто епископъ про измѣну вѣдалъ и даже прислалъ въ Гадячъ письмо съ предостереженіемъ относительно намѣреній Ордина-Нащюкина. Адамовичъ такъ подробно изложилъ содержаніе всего письма, какъ будто училъ его наизусть и сообщилъ, что письмо это по смерти Брюховецкаго очутилось у Тукальскаго. Такимъ образомъ, въ Москвѣ узнали объ этомъ, во всякомъ случаѣ ⁵⁰⁴, компрометирующемъ Меодія письмѣ еще раньше, чѣмъ сообщилъ о немъ изъ Кіева Шереметевъ ⁵⁰⁵, узнали, благодаря показанію Адамовича, который не посовѣстился выдать своего благодѣтеля ⁵⁰⁶.

Во время допросовъ въ Посольскомъ Приказѣ Адамовичъ высказалъ, вѣроятно, съ надлежащею обстоятельностью свой взглядъ на заявленное въ присланныхъ Барановичемъ письмахъ требованіе о выводѣ воеводъ. По мнѣнію протопопа нѣжинскаго, выводить воеводъ отнюдь не слѣдовало, такъ какъ желаетъ этого не весь народъ, а только „горстка“ старшинъ, которыхъ склоняетъ къ тому Барановичъ ⁵⁰⁷.

132), а получено въ Москвѣ только 1 декабря (Ibid. стр. 133) т. е. тогда, когда Адамовичъ уже давно былъ въ Малороссіи (Ibid. т. VIII, № 5, стр. 9). Недовѣріе московскаго правительства къ первому показанію Адамовича достаточно объясняется отписками Шереметева о Меодіи, посланными изъ Кіева въ январѣ 1668 г.

⁵⁰⁴ Хотя даже въ той редакціи письма, какую сообщилъ Шереметеву Дорошенко (о достовѣрности этой копіи см. выше прим. 315), и имѣть прямого возбужденія къ бунту, однако Меодій совѣтуетъ Брюховецкому сопротивляться Ордину-Нащюкину, если онъ станетъ отдавать казаковъ Польшѣ.

⁵⁰⁵ Посланный Шереметевымъ списокъ съ письма Меодіева полученъ былъ въ Москвѣ 25 ноября (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 48, стр. 135), а показаніе Адамовича относится къ 28 октября.

⁵⁰⁶ Барцовъ, Кіевск. митроп. и Моск. правит. ст. III, стр. 193.

⁵⁰⁷ Въ тѣхъ изъ показаній Адамовича, которыя сохранились въ Малороссійскихъ дѣлахъ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ подъ № 5, имѣть его мнѣнія о выводѣ воеводъ, но въ указанномъ Дѣлѣ сохранилась только малая часть показаній Адамовича, а именно показанія, данныя до 30 октября, отнущенъ же былъ протополь 9 ноября; подробныя указанія на тѣ изъ показаній Адамовича, которыя не сохранились въ Дѣлѣ № 5 см. въ Актахъ Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 5 стр. 10; № 7, стр. 14—15. Приводимое нами мнѣніе Адамовича извлечено изъ отписки, отправленной въ Москву 2 мѣсяца спустя послѣ отъѣзда протопопа изъ Москвы.

Въ Москвѣ остались очень довольны полнотою показаній Адамовича. Послѣ того, какъ бояре обо всемъ разспросили протопопа, онъ удостоился видѣть пресвѣтлыя очи великаго государя и лично „извѣщать государю о своей убогой службѣ и терпѣніи“⁵⁰⁸. Послѣ аудіенціи у государя Адамовичъ получилъ весьма щедрое жалованье. Самъ протопопъ по возвращеніи въ Малороссію говорилъ, что „государь пожаловалъ его такъ, чего онъ не достоинъ“⁵⁰⁹. Дѣйствительно, въ Москвѣ отнеслись къ протопопу весьма благосклонно и постарались вознаграждать его за тѣ потери, которыя ему пришлось перенести во время путешествія въ Москву⁵¹⁰.

Разсказавъ въ Посольскомъ Приказѣ обо всемъ, что происходило въ 1668 г. въ Малороссіи, Адамовичъ обратился къ боярину Хитрову, руководившему допросами, съ просьбою ходатайствовать передъ государемъ о томъ, чтобы ему, протопопу, разрѣшено было остаться въ Москвѣ и не возвращаться въ Малороссію, гдѣ онъ не ожидалъ себѣ добра. Но государь указалъ отпустить Адамовича вмѣстѣ съ Гвинтовкою и Васильемъ Многогрѣшнымъ въ Малороссію и поручить протопопу отвезти государевы грамоты къ Барановичу и къ наказному гетману; кромѣ того, Адамовичу поручено было приводить полковниковъ къ подданству и возможно чаще писать къ государю о томъ, что будетъ происходить въ Малороссіи, а думные дѣяки Посольскаго При-

⁵⁰⁸ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 5, стр. 9.

⁵⁰⁹ Ibid. т. VII, № 52, стр. 156.

⁵¹⁰ Такъ какъ Адамовичъ заявилъ, что на бою съ татарами, во время путешествія въ Москву онъ потерялъ деньгами около 25 рублей, то въ Москвѣ на отпускъ ему дали вдвое больше, чѣмъ Гвинтовкѣ и Вас. Многогрѣшному; этимъ посланцамъ дано было по 20 руб., а протопопу 50 р. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 25, столб. 113, сравн. Моск. Арх. Мин. Юст. столбцы Сибирск. Прик. № 6870). Кромѣ того не ограничились обычною дачею протопопу на отпускъ сукна англійскаго (Московск. Отдѣлъ Общ. Архива Мин. Импер. Двора, Арх. Оруж. Палаты, столбцы 7177 г., № 81), а распорядились сдѣлать Адамовичу, взаимѣнъ потерянной во время путешествія, новую лучшую мѣховую рясу и соболью шапку (7177 г. ноября 3 дня указалъ великій государь по *имянному* своему указу сдѣлать въ Оружейной Палатѣ нѣжинскому протопопу Семіону Адамову рясу въ сукнѣ багрецѣ черномъ, а исподъ положить *хребтовъей* лисій, рукава положить хребтовые бѣлыя, подпушить рясу тафтою лазорвою; да сдѣлать шапку ему, протопопу, въ бархатѣ вишневомъ, тулью подложить тафтою, а околы положить собольи, а цѣною положить пару соболой по 12 рублей на шапку..., а сдѣлавъ рясу и шапку указалъ великій государь отдать изъ Оружейной Палаты протопопу Семіону (Ibid. № 76).

каза Голосовъ и Дохтуровъ просили протопопа, чтобы онъ писалъ также и къ нимъ ⁵¹¹.

Только 9 ноября былъ протопопъ у великаго государя на отпускѣ ⁵¹²; этимъ же числомъ помѣчена и посланная съ Адамовичемъ къ архіепископу черниговскому государева грамота, въ которой заключался отвѣтъ на письма, присланныя въ Москву 25 октября и отправленныя изъ Новгорода-Сѣверскаго 13 октября ⁵¹³, а грамоты къ Демьяну

⁵¹¹ Акты Южн. и Зап. Россіи, VIII, № 5 стр. 10, № 7, стр. 14 — 15.

⁵¹² Моск. Отдѣлъ Общ. Архива Министерства Императ. Двора, Архивъ Оруж. Палаты, столбцы 7177 г., № 81.

⁵¹³ Н. И. Костомаровъ, рассказывая о началѣ посредничества Лазаря Барановича между московскими правительствомъ и казаками, допустилъ (Историч. Моногр. и Изслѣд. т. XV изд. 1882 г. стр. 224 — 225) нѣсколько ошибокъ, благодаря которымъ характеръ сношеній правительства съ Барановичемъ получается несовсѣмъ вѣрное освѣщеніе. Считаю поэтому нелишнимъ установить здѣсь хронологическія даты, относящіяся къ этой первой эпохѣ посредничества Барановича, послѣ чего легко будетъ указать допущенныя Н. И. Костомаровымъ ошибки. Первые два письма Многогрѣшнаго къ Барановичу помѣчены 26 сентября (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 30, стр. 65), первая отписка Барановича къ государю, составленная на основаніи этихъ 2-хъ писемъ помѣчена 28 сентября (Ibid. стр. 67). Эта отписка, какъ видно изъ документа, напечатаннаго подъ редакціей Н. И. Костомарова (Ibid. стр. 66), была получена въ Москвѣ только 25 октября, такъ какъ отправлена была вмѣстѣ съ другою отпискою Барановича, помѣченною 13 октября (Ibid. стр. 68); но Н. И. Костомаровъ, не обративъ вниманія на указаніе цитованнаго здѣсь документа, полагаетъ, что Барановичъ отправилъ первую свою отписку немедленно по написаніи ея, т. е., 28 сентября и что „*тогда послѣдовала*“ какая то „*милостивая царская грамота*“. Пусть такъ. Предположимъ, вопреки документальному свидѣтельству, что Барановичъ отправилъ свою отписку немедленно по написаніи, т. е., 28 сентября. Предположимъ также, что дороги не были покрыты въ это осеннее время непроходимую грязью и что посланецъ Барановича шался съ такою же быстротою, съ какою ѣхали по хорошей санной дорогѣ нарочные гонцы государевы; даже при такихъ необычно благопріятныхъ условіяхъ посланецъ Барановича долженъ былъ употребить на поѣздку изъ Новгорода Сѣверскаго въ Москву и обратно минимумъ 15 дней (срав. ниже прим. 543), т. е., могъ пріѣхать въ Новгородъ Сѣверскій съ тою грамотою, которая по словамъ Костомарова „*послѣдовала тогда*“, только 13 октября. Въ этой, полученной будто бы Барановичемъ грамотѣ, изъяснялось, по словамъ Костомарова, согласіе государя принять кающихся и „въ такомъ смыслѣ“ Барановичъ написалъ будто бы Многогрѣшному, а этотъ послѣдній снова отвѣтилъ архіепископу, что войско благодаритъ за милость, но объявляетъ, что хочетъ быть въ подданствѣ не иначе, какъ на основаніи Статей

Многогрѣшному и къ Петру Рословцу, посланныя также съ Адамовичемъ ⁵¹⁴, были написаны еще 4 ноября ⁵¹⁵.

Хмельницкаго. Такъ какъ Лазарь Барановичъ могъ получить „тотчасъ послѣдовавшую“ грамоту не раньше 13 октября, то „письмо въ такомъ смыслѣ“ онъ могъ отправить къ Многогрѣшному, конечно, не раньше, и наказный гетманъ могъ „снова отвѣтить“ не раньше 14 октября, а между тѣмъ то письмо Многогрѣшнаго, которое Костомаровъ выдаетъ за отвѣтъ на письмо написанное на основаніи „тотчасъ послѣдовавшей“ грамоты, помѣчено 9 октября; ясно, что если бы Барановичъ отправилъ свою отписку 28 сентября, если бы тотчасъ послѣдовала грамота, то все таки въ письмѣ отъ 9 октября Многогрѣшный не могъ бы упоминать объ этой грамотѣ, которая при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ могла быть получена не раиѣе 13 октября, но на самомъ то дѣлѣ изъ Москвы не „послѣдовало тотчасъ“ никакой грамоты: здѣсь мы имѣемъ дѣло съ тѣмъ самымъ приѣмомъ творчества нашего историка-художника, о которомъ намъ не разъ уже приходилось говорить. На основаніи одного факта, дѣйствительно заимствованнаго изъ источника, Н. И. Костомаровъ возстановляетъ въ своемъ разсказѣ цѣлый рядъ событій, о которыхъ онъ ни въ какомъ источникѣ не читалъ, но которыя, по его мнѣнію, непременно должны были имѣть мѣсто, какъ причины или послѣдствія, того факта, о которомъ историкъ дѣйствительно читалъ изъ источника. Въ данномъ случаѣ такой фактъ—упоминаніе Многогрѣшнымъ въ письмѣ отъ 9 октября о какой-то царской милостивой грамотѣ. На основаніи этого факта Н. И. Костомаровъ сочиняетъ уже отъ себя слѣдующее: 28 сентября Барановичъ послалъ къ государю отписку, тотчасъ послѣдовала грамота и т. д. и т. д. Но это построеніе, какъ мы показали, выше было бы возможно только въ томъ случаѣ, если бы письмо Многогрѣшнаго было помѣчено не 9 октября, а по крайней мѣрѣ 13-мъ. Н. И. Костомаровъ не сдѣлалъ бы такой ошибки, если бы читалъ всѣ архивныя малороссійскія дѣла; онъ зналъ бы тогда, что государева милостивая грамота, списокъ съ которой Барановичъ послалъ Многогрѣшному около 8 октября, была доставлена архіепископу Дивовымъ еще въ мартѣ и советимъ не представляла собою „тотчасъ послѣдовавшаго“ милостиваго отвѣта на вздорныя требованія Демьяна Игнатовича. Въ заключеніе, не мѣшаетъ замѣтить, что самъ Демьянъ Игнатовичъ, перечисляя въ письмѣ своемъ къ государю (Моск. Арх. Мвн. Юст. столб. Сиб. Прик. № 6866; Малоросс. Пр. кн. № 3, л. л. 40—45) всѣ полученныя имъ государевы грамоты, упоминаетъ только о двухъ, а именно о грамотахъ помѣченныхъ 4 ноября и 6 декабря, а о грамотѣ, посланной будто бы въ октябрѣ, Многогрѣшный не упоминаетъ. Н. Ѳ. Сумцовъ повѣрилъ Костомарову и поспѣшилъ даже сдѣлать выводъ (Лаз. Бар. стр. 80), будто московское правительство гораздо болѣе рассчитывало на успѣхъ своей политики, чѣмъ оружія.

⁵¹⁴ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 5, стр. 5.

⁵¹⁵ Ibid. т. VII, № 37, стр. 105.

Само собою разумѣется, что, въ виду противорѣчія между моленіями Барановича и требованіями наказнаго гетмана съ одной стороны и заявленіями Гвитовки, Василя Многогрѣшнаго и Адамовича— съ другой, посланныя съ нѣжинскимъ протопопомъ въ Демьяну Игнатовичу и Петру Рословцу государевы грамоты были составлены совсѣмъ не такъ, какъ того хотѣлось Барановичу и казацкой старшинѣ. Наказному гетману и стародубскому полковнику писали слѣдующее: такъ какъ бояринъ Ромадановскій донесъ государю, что они, Многогрѣшный и Рословецъ, въ винахъ своихъ добили челомъ и на вѣрное, вѣчное подданство вѣру учинили, то великій государь по своему милосердому обычаю, видя ихъ обращеніе, вины ихъ милостиво отпускаетъ, принимаетъ ихъ подъ свою высокую руку, повелѣваетъ имъ служить по своему обѣщанію и иныхъ полковниковъ восточной стороны Днѣпра къ обращенію приводить. Далѣе, въ грамотахъ государевыхъ давалось обѣщаніе, что вины и преступленія казаковъ впредь вспомянуты не будутъ и великій государь учнетъ ихъ держать въ своей государственной милости, на которую были бы надежны. Обнадеживаніемъ милостью великаго государя и заканчивались посланныя къ Многогрѣшному и Рословцу грамоты, о вольностяхъ же, о которыхъ такъ усердно просили указа Барановичъ и Многогрѣшный, не было въ этихъ грамотахъ ни слова.

Кромѣ государевыхъ грамотъ съ Адамовичемъ была послана, согласно просьбѣ Многогрѣшнаго, также прощальная грамота отъ патріарха Іоасафа. Патріархъ поручилъ составить эту грамоту Симеону Полоцкому⁵¹⁶, который постарался при этомъ случаѣ исполнить просьбу Барановича и „поддержать его сторону“. Поддержка эта состояла въ томъ, что Симеонъ Полоцкій включилъ въ проектъ патріаршей прощальной грамоты слѣдующія слова: „хочетъ васъ государь древнею красотою чести и свободъ украсить“. Не знаемъ, были ли эти слова оставлены въ окончательной редакціи грамоты; судя по содержанію государевой грамоты, надо полагать, что такихъ словъ не было и въ патріаршей грамотѣ.

Изъ государевой грамоты, посланной къ Барановичу⁵¹⁷, архіепископъ черниговскій могъ понять, что въ Москвѣ умѣютъ читать

⁵¹⁶ Моск. Синод. Библиот., Слав. Рукон. № 130, л. 48—49. Такъ какъ эта копія сохранилась между бумагами Симеона Полоцкаго, то, принимая во вниманіе, что еще въ 1666 г. Симеону поручали составлять важные акты, заключаемъ, что сочиненіе и этой грамоты было ему поручено.

⁵¹⁷ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 38, стр. 106—107.

между строкъ и риторическимъ украшеніямъ большой цѣны не придаютъ. Въ отвѣтъ на сообщеніе Барановича, что онъ многократнѣ и многократно писалъ къ Многогрѣшному, приводя его къ послушанію, государь богомольца своего жаловалъ, милостиво похвалялъ за его къ великому государю добротѣ, къ заблудшимъ — обращеніе и въ покорность приведеніе. Далѣе, Барановичу сообщали о томъ, о чемъ онъ умалчивалъ въ своихъ отпискахъ, хотя хорошо объ этомъ зналъ, а именно о томъ, что гетманъ Сѣверскій и полковникъ Стародубскій *уже добились челомъ и на вѣрное подданство вѣру учинили* и что къ нимъ *поэтому* посланы царскія милостивыя грамоты о прощеніи. Наконецъ, черниговскому архіепископу предлагали писать отъ себя въ иные полки восточной стороны Днѣпра и приводить ихъ къ покоренію, но при этомъ Барановичу давали понять, что вѣны отпущены будутъ только тѣмъ, которые „царской богохранимой державѣ принесутъ *покореніе истинное, а не превратное*“. Этого замѣчанія было совершенно достаточно, чтобы Барановичъ боялся, почему въ государевой къ нему грамотѣ нѣтъ ни слова о вольностахъ и о выводѣ воеводъ, о чемъ архіепископъ съ такимъ усердіемъ хлопоталъ въ своихъ отпискахъ.

Кромѣ отвѣта на отписки Барановича, въ посланной къ нему съ Адамовичемъ государевой грамотѣ заключалось еще порученіе провѣдать о томъ, гдѣ находятся захваченные во время бунта государевы воеводы и имѣть попеченіе объ ихъ освобожденіи. Поручая Барановичу приводить къ покоренію неподчинившіеся еще полки и заботиться объ освобожденіи воеводъ, московское правительство давало знать архіепископу, что желаетъ пользоваться его услугами; напоминаніе о необходимости „покоренія истиннаго, а не превратнаго“ должно было указать Барановичу, какого рода увѣщаній къ казакамъ ожидаютъ отъ него въ Москвѣ.

Предоставляя Барановичу широкую политическую дѣятельность, правительство московское желало увѣрить вліятельнаго архіепископа черниговскаго въ томъ, что труды его высоко цѣнятся. Поэтому патриархъ, по желанію государя, отправилъ къ Барановичу въ высшей степени любезную грамоту ⁵¹⁸. Въ этой грамотѣ, сочиненной такъ же, какъ и патриаршая грамота къ Многогрѣшному, Симеономъ Полоцкимъ, Иоасафъ благодарилъ Барановича за утишеніе пламени мятежа. Отъ своего имени Симеонъ Полоцкій написалъ архіепископу полное, похвалъ письмо ⁵¹⁹, въ которомъ увѣрялъ своего учителя, что на Мо-

⁵¹⁸ Моск. Синод. Библиот. Славянск. Рук. № 130, л. 61.

⁵¹⁹ Ibid. л. 75.

свѣѣ всѣ въ восторгѣ отъ совершеннаго имъ подвига умиротворенія Малороссіи и что государь особенно доволенъ дѣятельностью черниговскаго архіепископа. „Имаши“, писалъ Симеонъ къ Барановичу: „благовѣрнаго царя неизглаголанное къ тебѣ любительство“. Это письмо Симеона Полоцкаго, помѣченное 12 ноября 1668 г., было отправлено къ Барановичу, вѣроятно, съ діакономъ его Викентіемъ, котораго отпустили только 16 ноября ⁵²⁰, послѣ того, какъ онъ получилъ государево жалованье свѣше обыкновеннаго ⁵²¹.

Барановичъ, близко принимавшій къ сердцу вопросъ о выводѣ воеводъ, не могъ такъ долго дожидаться отвѣта изъ Москвы. Архіепископа удивляла и огорчала медленность московскаго правительства. Прошло уже болѣе мѣсяца послѣ отправленія въ Москву діакона Викентія, а посланецъ этотъ все еще не возвращался, никакого отвѣта не было прислано ⁵²². Поэтому, „не дождавшись возвращенія перваго посланца“ ⁵²³, Барановичъ рѣшилъ отправить въ Москву новаго посланца, конюшаго своего Якова Хапчинскаго. Объ этомъ намѣреніи своемъ архіепископъ сообщилъ Многогрѣшному ⁵²⁴, который послѣдшилъ прислать къ Барановичу новое, болѣе рѣшительное и грозное письмо съ настоятельною просьбою сдѣлать въ Москвѣ новыя представленія о необходимости дать казакамъ вольности и вывести воеводъ.

⁵²⁰ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1668 г. № 5, л. 105.

⁵²¹ Моск. Отд. Общаго Арх. Минист. Имп. Двора, Столбцы Оруж. Палаты 7177 г. № 80.

⁵²² Барановичъ послалъ свои отписки 13 октября, а Симеонъ Адамовичъ, посланный къ нему съ отвѣтомъ 9 ноября, прибылъ къ епископу послѣ 18 ноября. Можно ли послѣ этого утверждать, что „тотчасъ послѣдовала милостивая государева грамота.“

⁵²³ Акты Южн. и Запад. Россіи, т. VII, № 43, стр. 118; и при такомъ отзывѣ Барановича объ отношеніи московскаго правительства къ его хлопотамъ Н. И. Костомаровъ утверждаетъ, что „тотчасъ послѣдовала милостивая государева грамота“.

⁵²⁴ Объ этомъ сообщаетъ самъ Многогрѣшный (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 43 стр. 118). Извѣтилъ Барановичъ Демьяна Игнатовича, конечно, для того, чтобы наказный гетманъ сочинилъ и послалъ къ архіепископу письмо по энергичнѣе для отсылки въ Москву; такое письмо и было сочинено; невѣстно только, сочинилъ ли это письмо писарь Многогрѣшнаго самостоятельно или же главные пункты угрозъ намѣчены самими Барановичемъ; что Барановичъ былъ очень способенъ къ такой двуличности, ясно видно изъ дѣла его съ Тувальскимъ (объ этомъ дѣлѣ см. въ слѣдующей главѣ).

Въ новомъ письмѣ ⁵²⁵ своемъ къ Барановичу Многогрѣшный прежде всего объясняетъ Барановичу, почему въ Москвѣ замедлили съ отвѣтомъ. Это замедленіе, по мнѣнію наказнаго гетмана, произошло оттого, что въ Москву поѣхалъ протопопъ вѣжинскій. „Отъ этой поѣздки“, писалъ Сѣверскій гетманъ: „ничего добраго для Малороссіи не будетъ; вѣдь извѣстно, что самый бунтъ Брюховецкаго начался по благословенію и подъ руководствомъ епископа Меодія и послушника его, протопопа вѣжинскаго. Теперь этотъ протопопъ находится въ Москвѣ, туда же ѣдетъ изъ Кіева самъ Меодій; оба они своими непотребными замыслами будутъ побуждать и наговаривать государя, бояръ и весь синклитъ, чтобы наши просьбы не были исполнены, а этимъ окончателно погубятъ Украйну, потому что, если государь не уважитъ ходатайства вашего преосвященства и не подтвердитъ намъ вольностей, постановленныхъ въ Переяславлѣ при Богданѣ Хмельницкомъ, то мы отдадимся въ подданство турецкому султану, хотя мы и не желали бы этого и доселѣ не поддаемся на увѣщанія невѣрныхъ, а грамоты ихъ отсылаемъ къ Ромодановскому. Поэтому пиши къ великому государю, бьючи челомъ, чтобы тѣмъ злосѣятелямъ и клеветникамъ (т. е. Меодію и Симеону) не вѣрили и насъ обнадежили бы возстановленіемъ вольностей. Если же вольности будутъ намъ даны, то не только вся Восточная Малороссія пребудетъ вѣрною, но и самъ его милость господинъ Петръ Дорошенко съ Западною Малороссіей учинится подъ рукою великаго государя“.

Такимъ образомъ, Демьянъ Игнатовичъ обѣщалъ вознаградить московское правительство за предоставленіе Восточной Малороссіи въ полное распоряженіе казакамъ тѣмъ, что великому государю подчинится Западная Малороссія, которой, однако, правительство московское и принять то не могло согласно четвертой статьѣ Андрусовскаго договора. На случай же отказа возстановить какія то небывалыя, постановленныя будто бы при *Богданъ* Хмельницкомъ въ Переяславлѣ вольности, Многогрѣшный по прежнему угрожалъ союзомъ съ Турками и Татарами и не только угрожалъ, но прямо ставилъ ультиматумъ: „буде за *недѣлю* посланцевъ нашихъ къ намъ не будетъ и на тѣ наши вольности не будемъ имѣти обнадеживательной грамоты, имѣемъ съ бусурманину поддати“, а это подданство казаковъ бусурманамъ, писалъ Многогрѣшный, повредитъ не только Малороссіи, но можетъ погубить и все Московское Государство и случится все это по винѣ епископа Меодія и послушника его протопопа вѣжинскаго, которые побуждаютъ умалять казацкія вольности.

⁵²⁵ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 43.

Впрочемъ, ставя этотъ не столько грозный, сколько смѣшной ультиматумъ, Многогрѣшный хорошо понималъ всю его фантастичность, понималъ свое безсиліе. Непосредственно послѣ угрозъ Демьянъ Игнатовичъ переходитъ въ минорный тонъ, униженно просить Барановича не отказать въ своемъ содѣйствіи. Изъ этой просьбы видно, въ чемъ состояло „ученіе“ черниговскаго архіепископа. Многогрѣшный писалъ Барановичу: „понеже ваша святительская милость честнымъ своимъ ходатайствомъ до его величества уклонился и меня, *слушу своего, жалованьемъ великаго государя обнадежилъ*, припадаючи до ногъ святительскихъ, слезно прошу: изволь, *яко ты Господь Богъ умудрилъ и наставилъ*, великому государю предложить, дабы насъ вольностями ущедрилъ“. Посылая къ Барановичу это письмо, Многогрѣшный отправилъ къ архіепископу также списокъ съ грамоты крымскаго хана, который будто бы приглашалъ Демьяна Игнатовича къ союзу.

Списокъ съ ханской грамоты, а также письмо Многогрѣшнаго съ ультиматумомъ и съ обвиненіями противъ Меѳодія Барановичъ немедленно отослалъ въ Москву вмѣстѣ со своею отпискою. Эта отписка⁵²⁶ архіепископа, какъ и прежнія его письма къ государю, написана въ самыхъ льстивыхъ выраженіяхъ, но все таки заключаетъ въ себѣ постоянную просьбу о томъ, чтобы казакамъ прислана была обнадеживательная о вольностяхъ грамота. Барановичъ писалъ, что всячески сдерживаетъ Демьяна Игнатовича, но вмѣстѣ съ тѣмъ обращалъ вниманіе на то, что отказъ исполнить требованія казаковъ сдѣлаетъ тщетными всѣ его, архіепископа, усилія. „Сей ихъ нарочитый глаголь“, читаемъ въ письмѣ Барановича: „аще милосердія не получилъ у царя православнаго и на вольностяхъ, Хмельницкому данныхъ, не поставитъ насъ, чтобы воеводы съ городовъ сведены были, царю злочестивому предаема“.

Барановичъ понималъ, что не легко будетъ убѣдить московское правительство въ необходимости согласиться на требованія казаковъ. Чтобы облегчить себѣ эту трудную задачу, архіепископъ черниговскій вздумалъ просить содѣйствія у воеводы кievскаго П. В. Шереметева. Поэтому, посылая въ Москву письмо съ ультиматумомъ Многогрѣшнаго, Барановичъ написалъ къ Шереметеву, что онъ, архіепископъ, служа вѣрно великому государю, отвелъ Демьяна Игнатовича отъ душепогубительной дороги; въ то же время архіепископъ сообщилъ воеводѣ о „желаніяхъ“ Многогрѣшнаго и просилъ отписать объ этихъ желаніяхъ къ государю.

⁵²⁶ Ibid. № 46.

Но Шереметевъ, очевидно, не раздѣлялъ мнѣнія Барановича, о необходимости исполнить желанія казацкой старшины; напротивъ, онъ отвѣтилъ черниговскому архіепископу, что Демьянъ Игнатовичъ долженъ все „по воли государской исполнить“ ⁵²⁷.

Посылая въ Москву Хапчинскаго съ отпискою къ великому государю, Барановичъ не забылъ отправить новое письмо и къ Симеону Полоцкому. Архіепископъ просилъ своего друга переговорить о казацкихъ дѣлахъ съ „господиномъ Ѳеодоромъ Иртышемъ (Ѳ. М. Ртищевымъ), какъ съ мужемъ разсудительнымъ“. „Воеводъ“, писалъ Барановичъ Симеону Полоцкому: „отнюдь не хотять: для казака воевода— великая невзгода. Если казакамъ не отворять у его царскаго величества, то они, чего Боже сохрани, будутъ толкать въ двери скинскія“ ⁵²⁸ (т. е. поддадутся Туркамъ).

Но эти угрозы не произвели въ Москвѣ особенно сильнаго впечатлѣнія и Барановичу, не смотря на его краснорѣчіе, не удалось убѣдить московское правительство въ томъ, что требованія казаковъ, за которыя онъ такъ усердно хлопоталъ, идутъ отъ всего народа малороссійскаго. Изъ показаній Гвинтовки и Василя Многогрѣшнаго правительство знало, что даже въ средѣ казачества нѣтъ согласія по вопросу о выводѣ изъ Малороссіи ратныхъ людей; что же касается мѣщанъ, то и помимо показаній Адамовича въ Москвѣ имѣли основаніе полагать, что для этой многочислѣннѣйшей части населенія Малороссіи ⁵²⁹ воеводское управленіе, безъ сомнѣнія, далеко не образцовое, все таки предпочтительнѣе, чѣмъ произволъ и насилія казацкихъ шаекъ ⁵³⁰.

⁵²⁷ Изложеніе содержанія письма Барановича см. въ отпискѣ Шереметева къ Барановичу писанной около 29 ноября 1663 г. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 50, стр. 149).

⁵²⁸ Письма Лазаря Барановича № 44, стр. 53.

⁵²⁹ Проф. Владимирскій Будановъ говоритъ (Кіевск. Старина за 1888 г. № 7 стр. 112—113) что въ эпоху Богдана Хмѣльницкаго мѣщанъ было приблизительно столько же, сколько и казаковъ; въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ, какъ извѣстно, мѣщанъ было даже больше чѣмъ казаковъ. Такъ въ городѣ Груиѣ Черкасской по запискѣ, поданной 11 октября 1659 г., было 1026 мѣщанъ и 980 казаковъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малор. Прив. № 5821).

⁵³⁰ Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 11, стр. 44 п. п. 7 и 8. Еще за семь мѣсяцевъ до того, какъ Барановичъ сталъ писать въ Москву, о необходимости вывести изъ Малороссіи воеводъ, были въ столицѣ посланцы отъ нѣжинскаго магистрата. Хотя они пріѣхали въ Москву съ жлобой на притѣсненія и разоренія, которыя чинилъ имъ кіевскій воевода бояринъ П. В. Ше-

Симеонъ же Адамовичъ утверждалъ, что желаніе вывести воеводъ есть „затѣйка“⁵³¹ высшаго духовенства и казацкой старшины⁵³², которая, какъ уже извѣстно было московскому правительству, желала „всѣмъ въ городахъ владѣть“⁵³³. Поэтому и новый отвѣтъ московскаго правительства на просьбы Барановича и требованія Многогрѣшнаго не заключалъ никакихъ опредѣленныхъ обѣщаній.

Въ грамотѣ⁵³⁴, посланной вслѣдствіе представленій Барановича къ Многогрѣшному, вторично объявлялось казакамъ объ отпущеніи ихъ всѣхъ „винъ и дерзостей“, при чемъ было упомянуто, что такая милость оказана, между прочимъ, благодаря ходатайству богомольца государева архіепископа Лазаря Барановича. Далѣе, въ грамотѣ государевой заключалась похвала Многогрѣшному за то, что онъ не склоняется „агарянскія прелести“. Объ ультиматумѣ Сѣверскаго гетмана и объ угрозахъ его, конечно, умалчивали; не было также въ грамотѣ настойчиво требуемаго обѣщанія „ущедрить“ казаковъ волностями и вывести изъ Малороссіи воеводъ. вмѣсто того, чтобы дать это обѣщаніе, правительство, желая узнать желанія всего населенія Малороссіи, а не только старшины казацкой и высшаго духовенства, повелѣло Демьяну Игнатовичу прислать въ челобитчикахъ выборныхъ отъ всего народа „отъ духовнаго и мірскаго, служилаго и мѣщанскаго чину и поселянь“, по челобитью которыхъ и данъ будетъ великаго государя указъ. Наконецъ, такъ какъ въ Москвѣ хорошо знали, что Многогрѣшный рѣшился предъявить свои требованія по наущенію другихъ лицъ, то наказному гетману написали: „а будетъ впредь какіе люди учнутъ васъ, вѣрныхъ и добрыхъ людей какими вымыслы возмущати, и вамъ бы ихъ ложнымъ затѣйкама не вѣрять“. Очевидно московское правительство хорошо понимало, что такое Многогрѣшный и не забыло показаній Адамовича.

Не оставили, конечно, безъ отвѣта и Лазаря Барановича, который не переставалъ увѣрять московское правительство въ своемъ

ремешевъ, однаго своего воеводу Ржевскаго они очень хвалили, просили, чтобы онъ оставленъ былъ въ Нѣжинѣ, такъ какъ онъ „человѣкъ добрый и живеть съ ними Бога бояся, никакихъ бѣдъ воровства и разоренья не допускающіи“ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1668 г. № 35. Сравни. Соловьева, Ист. Россіи, т. XII, изд. 1862 г., стр. 27).

⁵³¹ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 7, стр. 15.

⁵³² Ibid. № 5, стр. 5.

⁵³³ Ibid. т. VII, № 45, стр. 124.

⁵³⁴ Ibid. № 46, стр. 133.

усердіи, сообщалъ въ Москву, что безпрестанно пишетъ во всѣ полки, „приводя ихъ къ обращенію“ ⁵³⁵. Взявъ въ свои руки посредничество между казаками и московскимъ правительствомъ, Барановичъ старался лишить довѣрія Москвы другихъ представителей малороссійскаго духовенства, стремившихся къ политической дѣятельности. Когда Меѳодій былъ еще въ Малороссіи, Барановичъ указывалъ правительству на неискренность епископа ⁵³⁶, когда же блюстителя митрополіи увезли въ Москву, архіепископъ черниговскій сталъ сообщать въ столицу неблагопріятные отзывы о митрополитѣ Тукальскомъ ⁵³⁷.

Въ Москвѣ видѣли, что Барановичъ имѣетъ вліяніе на Многогрѣшнаго и хотѣли воспользоваться этимъ вліяніемъ. Въ присланной къ архіепископу государевой грамотѣ (отъ 6 декабря 1668 г.) ⁵³⁸ Барановича прежде всего похваляли за усердіе, съ которымъ онъ старался „обратить“ Демьяна Игнатовича къ „должному обращенію“, но въ то же время высказывали желаніе, чтобы архіепископъ своимъ „боголюбезнымъ ученіемъ“ привелъ гетмана къ „подобающему покоренію“. Далѣе, Барановича извѣщали о данномъ Многогрѣшному повелѣніи прислать въ Москву отъ всѣхъ сословій выборныхъ, которымъ и будетъ указъ о вольностяхъ. Въ заключеніе, архіепископу указывали вторично, какого рода помощи отъ него ожидаютъ; „и вашей бы святинѣ“, читаемъ въ государевой грамотѣ: „тщатися заблудшихъ къ соблюденію воли Божіей и нашего царскаго величества и къ послушанію обращать, за что и вѣщую Вседержителю милость и наше государское жалованье получишь“.

Московское правительство не ограничивалось тѣмъ, что обѣщало Барановичу награду за услуги; хотѣли также *убѣдить* Барановича въ томъ, что онъ долженъ перемѣнить образъ дѣйствій и съ этою цѣлью обращаются изъ Москвы къ черниговскому архіепископу съ письмами о казацкихъ дѣлахъ тѣ представители высшаго духовенства, съ которыми Барановичъ близко сошелся во время пребыванія своего въ столицѣ, а именно: Памсій, патріархъ александрійскій, Павелъ, митрополитъ Крутицкій и бывший въ Москвѣ епископъ сербскій. Кромѣ того къ Барановичу писалъ и Варнава, архимандритъ Саввинскій, успѣвшій уже сдѣлаться лицомъ, „близкимъ боку царскаго“ ⁵³⁹.

⁵³⁵ Ibid. № 51, стр. 150.

⁵³⁶ См. выше стр. 456.

⁵³⁷ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 51, стр. 149 и 155: „Тукальскій будучи въ Чигиринѣ многіе смуты на обѣихъ сторонахъ чинить“.

⁵³⁸ Ibid. № 46, стр. 132.

⁵³⁹ Письма Лазаря Барановича № 49, стр. 60.

Но еще задолго до полученія всѣхъ этихъ писемъ Барановичемъ, возвратился въ Малороссію Адамовичъ ⁵⁴⁰ съ тѣми грамотами великаго государя, въ которыхъ заключался отвѣтъ на отписки, посланныя архіепископомъ 13 октября. Прежде всего Адамовичъ отправился къ Демьяну Игнатовичу, сказалъ ему милость государскую и подалъ грамоту. Многогрѣшный принялъ было Адамовича любовно, но потомъ по „совѣту преосвященнаго архіепископа Лазаря“ возъярился на протопопа. Барановичъ, очевидно, понялъ, что данныя Адамовичемъ въ Москвѣ показанія много содѣйствовали неудачному исходу представленнаго архіепископомъ ходатайства о томъ, чтобы правительство обязалось дать казакамъ вольности и вывести воеводъ. Поэтому Барановичъ посовѣтовалъ наказному гетману заключить нѣжинскаго протопопа подъ стражу и не давать ему возможности окончательно повредить дѣлу. Сидя за карауломъ, Адамовичъ нашель все-таки возможность разослать, во исполненіе даннаго ему на Москвѣ указа, письма къ полковникамъ разныхъ городовъ съ увѣщаніемъ подчиниться государю; написалъ также Адамовичъ въ Кіевъ къ Шереметеву „о замыслахъ малороссійскихъ городовъ старшинъ и о своемъ терпѣннѣ и разореньѣ“ ⁵⁴¹. Объ этой перепискѣ протопопа донесли Многогрѣшному и онъ сначала хотѣлъ было разстрѣлять Адамовича, но потомъ раздумалъ и ограничился тѣмъ, что подъ страхомъ смертной казни запретилъ протопопу нѣжинскому писать къ воеводамъ или въ Москву ⁵⁴².

Между тѣмъ (около 15 декабря) возвратился изъ Москвы копяшій Барановича Хапчинскій съ тѣми государевыми грамотами ⁵⁴³,

⁵⁴⁰ Государева грамота къ черниговскому архіепископу съ приглашеніемъ приводить къ послушанію казаковъ отправлена была 6 декабря, а Адамовичъ былъ уже въ Малороссіи до 27 ноября (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 5, стр. 9).

⁵⁴¹ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 2, л. 401 об.

⁵⁴² Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 5, стр. 9—10.

⁵⁴³ Грамоты эти помѣчены 6 декабря (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 46, стр. 133); на проѣздъ изъ Москвы до Новгорода Сѣверскаго, полагая, что Хапчинскій не очень спѣшилъ, возьмемъ девять дней (выше, на стр. 449 было уже указано, что при скорой ѣздѣ можно было по зимней дорогѣ приехать изъ Москвы въ *Сѣвскъ* въ 6 дней, но изъ *Новгорода Сѣверскаго* приѣзжали обыкновенно въ Москву въ восемь и въ девять сутокъ см. Акты Южн. и Зап. Россіи т. VIII, № 49, стр. 163—8 сутокъ, т. IX, № 42, столб. 175—9 сутокъ, № 85, столб. 340—342—9 сутокъ; № 154, столб. 831—834—9 сутокъ).

въ которыхъ заключался отказъ дать архіепископу и наказному гетману какія либо обѣщанія относительно вывода воеводъ до присылки въ Москву челобитчиковъ о томъ отъ всѣхъ сословій, а не отъ одной только казацкой старшины. Грамоты эти были немедленно отосланы Барановичемъ къ Многогрѣшному ⁵⁴⁴, который совсѣмъ растерялся и, не зная, что дѣлать, отправился въ Новгородъ-Сѣверскій къ Барановичу просить совѣта. 17 декабря наказный гетманъ прибылъ въ Новгородъ-Сѣверскій ⁵⁴⁵. Сюда по совѣту архіепископа Многогрѣшный пригласилъ казацкую старшину тѣхъ трехъ полковъ, которые уже добились челомъ великому государю и заставилъ ихъ избрать себя въ совершенные гетманы ⁵⁴⁶. Избраніе это, совершившееся безъ указа великаго государя, не на полной радѣ, было такъ же незаконно, какъ избраніе Самка въ Козельцѣ въ 1662 г., но Барановичъ не обратилъ на это вниманія и написалъ къ государю, что Многогрѣшный уже избранъ въ совершенные гетманы, о себѣ же архіепископъ писалъ, что по прежнему укрѣпляетъ казаковъ „милостью государскою и волюностями“ ⁵⁴⁷.

Хотя Барановичъ и писалъ къ государю, что продолжаетъ „укрѣплять“ казаковъ, однако увѣщанія архіепископа не совсѣмъ соответствовали присылаемымъ ему изъ Москвы инструкціямъ. О томъ, какой характеръ имѣло „боголюбное ученіе“ Барановича, охотно принятое съѣхавшеюся въ Новгородъ-Сѣверскій старшиною, можно судить по слѣдующимъ словамъ, неоднократно повторявшимся тогда архіепископомъ: „надобно намъ того, чтобы у насъ, въ Малой Россіи и нага

⁵⁴⁴ Письма Лазаря Барановича № 49, стр. 60.

⁵⁴⁵ Ibid. № 48, стр. 59.

⁵⁴⁶ Объ этой радѣ см. цитованное въ предыдущемъ примѣчаніи письмо Лазаря Барановича, также см. Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа кн. № 2, лл. 477 и 479. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 5, стр. 10, Лѣтопись Самов. изд. 1878 г. стр. 102. Въ цитованныхъ здѣсь источникахъ точно указано, что Многогрѣшный 17 декабря прибылъ въ Новгородъ Сѣверскій и устроилъ тамъ раду, на которой его избрали совершеннымъ гетманомъ. Несмотря на это, Н. И. Костомаровъ допускаетъ (Истор. Моногр. и Исслѣдов. т. XV изд. 1882 г. стр. 223—224) странную ошибку и утверждаетъ, будто эта рада происходила до 26 сентября 1668 г. и что послѣ рады Многогрѣшный сталъ носить званіе Сѣверскаго гетмана. Но рада, какъ выше было сказано, происходила послѣ 17 декабря, а званіе Сѣверскаго гетмана Многогрѣшный носилъ уже въ юнѣ 1668 г. (см. выше стр. 469, прим. 440.)

⁵⁴⁷ Письма Лазаря Барановича № 48, стр. 59.

московская не постояла, а если изъ городовъ ратные люди выведены не будутъ, то гетманъ хотя самъ пропадетъ, но и царство московское погубить, какъ огонь: и подлежащую вещь спалить и самъ изгаснетъ“⁵⁴⁸. Неудивительно, если настроенный такимъ образомъ Барановичъ какъ бы забывалъ о содержаніи присланныхъ къ нему государевыхъ грамотъ и по прежнему писалъ въ Москву, что казаки общаются вѣрно служить государю, но „просятъ, чтобы не были воеводы и на вольностяхъ, старому Хмѣльницкому наданныхъ, чтобы жили“.

Сообщая въ Москву объ избраніи Многогрѣшнаго въ совершенные гетманы, Барановичъ вмѣстѣ съ тѣмъ давалъ знать, что требуемое государемъ посольство отъ всѣхъ сословій малороссійскаго народа прислано будетъ послѣ рождественскихъ праздниковъ⁵⁴⁹. Многогрѣшный тоже отправилъ къ государю гонцовъ⁵⁵⁰ съ донесеніемъ, что челобитчики о вольностяхъ будутъ вскорѣ присланы въ Москву. Послѣ рады Демьянъ Игнатовичъ уѣхалъ изъ Новгорода-Сѣверскаго, „волоча за собою“ находившагося подъ стражею Адамовича⁵⁵¹, и занялся приготовленіями въ снаряженію въ Москву большого посольства.

Въ то время, когда нѣжинскаго протопопа гетманъ таскалъ изъ города въ городъ, плохо приходилось и другому доброхоту государеву, протопопу глуховскому Ивану Шматковскому. Его, правда, выпустили изъ тюрьмы, но все его довольно значительное имущество, нажитое въ теченіе тринадцатилѣтняго служенія протопопомъ въ Глуховѣ, было разграблено⁵⁵². Что касается другихъ представителей бѣлаго

⁵⁴⁸ Акты Южн. и Зап. Россіи т. VIII, № 5, стр. 10—11; что это показаніе Адамовича совершенно вѣрно, видно изъ того, что въ одномъ изъ своихъ писемъ (Письма Лазаря Барановича, № 44, стр. 53) Барановичъ высказываетъ такую же мысль: „Самопалъ—это огонь, который и самъ гибнетъ и поле палить“. Не менѣе энергично высказываетъ Барановичъ въ своихъ письмахъ требованіе о выводѣ воеводъ.

⁵⁴⁹ Письма Лазаря Барановича № 48, стр. 59, № 50, стр. 60—61.

⁵⁵⁰ Объ этихъ посланцахъ см. письма Лазаря Барановича № 48, стр. 59; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа вн. № 2, л. 478; Моск. Отд. Общ. Арх. Мин. Имп. Двора, Столбцы Оруж. Палаты 7177 г, № 149.

⁵⁵¹ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 5, стр. 10.

⁵⁵² За время своей службы протопопомъ въ Глуховѣ Шматковскій успѣлъ прибрѣсть въ этомъ городѣ три двора, кромѣ того на площади глуховской имѣлъ два амбара и нѣсколько хуторовъ подъ городомъ; сверхъ мельницы, полученной отъ глуховчанъ, протопопъ успѣлъ построить на рѣчкѣ Локвиѣ еще

духовенства въ восточной Малороссіи, то они, судя по сохранившимся извѣстіямъ, старались держаться въ сторонѣ отъ поднятой Брюховецкимъ смуты, хотя и не всегда имъ это удавалось. Такъ, черниговскаго священника Ѳеодора казаки послали въ „городокъ“ уговаривать воеводу Толстого, чтобы онъ сдалъ измѣнникамъ „фортецію и гармату“, а самъ съ ратными людьми ушелъ бы изъ города ⁵⁵³. Въ городѣ Острѣ, прославившемся своими частыми измѣнами, большая часть священниковъ была на сторонѣ бунтовщиковъ ⁵⁵⁴. Гадяцкій протопопъ Григорій Бутовичъ, бывший при жизни Брюховецкаго его другомъ, во время смуты показалъ себя сначала сторонникомъ московскаго правительства ⁵⁵⁵, но потомъ, какъ кажется, перешелъ на сторону Дорошенка и Туваляскаго, а присланному изъ Москвы въ Гадячъ Теофілу Бобровичу мало оказывалъ содѣйствія ⁵⁵⁶, другіе же гадяцкіе священники, Кириллъ и Ѳеодоръ были, повидимому, болѣе располо-

одну мельницу, но, лишь только начался бунтъ, казакъ Алексѣй Заруцкій, тотъ самый, который былъ руководителемъ возстанія глуховчанъ при Выговскомъ, приказалъ посадить Шматовскаго въ тюрьму, дворы его разметать; все движимое имущество протопопа, государева грамота на мельницу, запись глуховчанъ, по которой они обязывались уплачивать протопопу ежегодно по 20 р. на одежду священническую, все это было разграблено (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣл., Дѣла Приказн. 1669 г. связк. 409, № 301).

⁵⁵³ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 15, стр. 42.

⁵⁵⁴ Воевода острянскій Рагозинъ въ показаніи своемъ, данномъ 7 сентября 1670 г., говоритъ: „всѣ острицкіе попы и всѣ острицкіе жители великую злость на меня держатъ, чтобы я въ Острѣ не былъ за то, что я сидя въ осадѣ съ ратными людьми половину Остра выжегъ и многихъ жителей перебилъ и поранилъ; а попы острицкіе Мина Яковлевъ и Михайла Ханевскій писали на меня, рнясь, потому что въ смутное время у попа Мины я велѣлъ сжечь дворъ его, а Михайла пона застрѣлилъ сына; а попъ Мина великаго государь многихъ людей изъ церкви черезъ жертвенникъ изъ винтовки побилъ и поранилъ.“ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малор. Пр. Ен. № 12, л. 238.)

⁵⁵⁵ Такъ Бутовичъ пріютилъ у себя раненаго воеводу гадяцкаго Огарева и даже призвалъ „ццюрника“, чтобы его лечить (Акты Южн. и Зап. Россіи т. VII, № 18, стр. 47); далѣе, поручался за протопопа нѣжинскаго Симеона Адамовича (Ibid. № 34, стр. 91) и сообщалъ ему свѣдѣнія о планахъ Брюховецкаго (Ibid, стр. 93).

⁵⁵⁶ О пребываніи Бутовича въ Чигиринѣ у Дорошенка см. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣл., Дѣла Малоросс. 1668 г. № 5, л. 284, а также Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 10, стр. 31; объ отношеніи Бутовича къ чигиринскому правительству *ibid.* стр. 32; тамъ же объ отношеніи Бутовича къ воеводскому управленію.

жены къ Москвѣ ⁵⁵⁷. Надо, впрочемъ, замѣтить, что въ тѣхъ городахъ восточной Малороссіи, которыми овладѣлъ Дорошенко, священники подъ страхомъ лишенія мѣстъ должны были подчиниться другу Дорошенка Тукальскому, а этотъ послѣдній не позволялъ священникамъ дѣйствовать въ пользу Москвы. Несмотря на это, нѣкоторые священники, напримѣръ, полтавскій Иванъ Прокофьевъ, находили возможность оказывать содѣйствіе московскому правительству ⁵⁵⁸.

Что касается игуменовъ кievскихъ монастырей, то ихъ сношенія съ московскимъ правительствомъ во время поднятаго Брюховецкимъ бунта не были особенно дѣятельны. Прибывшій въ Кіевъ въ январѣ 1668 г. Тяпкинъ спросилъ, по указу великаго государя, Гизеля и всѣхъ кievскихъ игуменовъ о спасеніи. Принося благодарность за эту милость, Гизель послалъ къ государю письмо (25 марта 1668 г.), въ которомъ прежде всего просилъ извиненія за то, что не былъ на московскомъ соборѣ и не видѣлъ лица великаго государя: при всемъ своемъ желаніи пріѣхать въ Москву, архимандритъ печерскій не могъ будто бы этого сдѣлать по недостатку средствъ. Далѣе, въ письмѣ своемъ Гизель просилъ не вѣрять клеветамъ, возводимымъ на него и умолялъ государя быть „протекторомъ св. Лавры отъ врагъ и разоренія“. Во время казацкаго мятежа, писалъ Гизель, лаврскія маестности разорены до такой степени, что братія, не имѣя, чѣмъ питаться, рѣшается умолять государя о томъ, чтобы онъ пожаловалъ средства на прокормленіе ⁵⁵⁹.

Понимая, какое значеніе получилъ въ Москвѣ Ординъ-Нащокинъ со времени заключенія имъ Андрусовскаго договора, и зная, что будущее Кіева, а слѣдовательно и Печерской Лавры, зависитъ отъ того, какъ будутъ поведены начальникомъ Посольскаго и Малороссійскаго Приказовъ дальнѣйшіе переговоры съ Поляками, Гизель счелъ необходимымъ вступить въ непосредственныя сношенія съ московскимъ дипломатомъ и послалъ къ „канцлѣру“ Аѳанасію Лаврентьевичу письмо, въ которомъ благодарилъ его за то, что онъ „исходатаилъ у его царскаго величества милостивое слово ему, архимандриту“. Далѣе, Гизель просилъ въ своемъ письмѣ Ордина-Нащокина защищать его отъ всякихъ навѣтовъ и увѣрялъ, что вмѣстѣ съ истинными бого-

⁵⁵⁷ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 42, стр. 116, т. VIII, № 10, стр. 28.

⁵⁵⁸ Ibid. т. VIII, № 18, стр. 66.

⁵⁵⁹ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Малоросс. подлин. грам. № 175; Моск. Арх. Мин. Юст. Малор. Приказа кн. № 2, л. 362 об.

мольцами государя онъ, Гизель, не только „не пристаётъ до здѣшняго замѣшанья“, но также „не былъ совѣтомъ и причиною“ казацкаго бунта. Въ этомъ оправданіи былъ косвенный намекъ на то, что Брюховецкій поднялъ возстаніе по совѣту какаго то *неистиннаго* богомольца государева, т. е. Меодія ⁵⁶⁰.

Отправляя въ Москву свою отписку къ государю и письмо къ Ордину-Нащокину, Гизель просилъ воеводу кievскаго Шереметева съ своей стороны отписать къ государю объ его, архимандрита, вѣрности. Шереметевъ охотно исполнилъ просьбу Гизеля и написалъ въ Москву, что „отъ Печерскаго архимандрита дурна никакого не объявилось, служить онъ великому государю истинно и вѣрно“ ⁵⁶¹. Этотъ отзывъ Шереметева о Гизелѣ присланъ былъ въ Москву весьма кстати, такъ какъ правительство, не получая около двухъ мѣсяцевъ никакихъ вѣстей отъ воеводы кievскаго, не знало, слѣдуетъ ли считать игуменовъ кievскихъ монастырей вѣрными, или же они соединились съ „супостатами“ ⁵⁶².

Жалобы Гизеля на разореніе монастырскихъ маестностей имѣли нѣкоторое основаніе: когда казаки взбунтовались, Гизель „не впустилъ въ монастырь измѣнниковъ и стоялъ противъ нихъ всѣми монастырскими людьми“; за это казаки мстили тѣмъ, что грабили монастырскія имѣнія. Но, несмотря на эти грабежи, средства богатаго монастыря были далеко неисчерпаны, и Гизель въ трудное время могъ ссужать деньгами и запасами кievскаго воеводу. Когда начался казацкій бунтъ, всѣ дороги, ведущія къ Киеву, заняты были бунтовщиками, у воеводы не было ни денегъ, ни хлѣбныхъ запасовъ, кормить ратныхъ людей было нечѣмъ. Изъ этого затруднительнаго положенія вывелъ воеводу Гизель, давъ займы хлѣба и денегъ ⁵⁶³. Хлѣбные запасы были также взяты займы у игумена Межигорскаго монастыря Іова Станиславскаго ⁵⁶⁴, также и другихъ монастырей игумены въ нужное время

⁵⁶⁰ Ibid. листъ 247 об.; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Малор. подл. грамоты № 176.

⁵⁶¹ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 27, стр. 59.

⁵⁶² Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Малоросс. подл. грам. № 178—письмо Теофила Бобровича къ Θεодосію Углицкому.

⁵⁶³ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 44, стр. 121.

⁵⁶⁴ Моск. Арх. Мин. Юст. столбцы Малоросс. Приказа № 5921—3 сентября 1668 г., наканунѣ возвращенія въ Кіевъ Меодія игуменъ Межигорскаго монастыря далъ по приказу боярина Шереметева займы 130 ослячекъ ржи; въ это военное время осмачка ржи стоила въ Кіевѣ 1 рубль, но когда спусти годъ игуменъ Межигорскаго монастыря былъ челомъ, чтобы ему за этотъ хлѣбъ

ратныхъ людей хлѣбомъ вспомогаи ⁵⁶⁵; а когда Шереметеву понадобилось возобновить сношенія съ Дорошенкомъ, то воевода кievскій, опасаясь посылать въ Чигиринъ своихъ подчиненныхъ, такъ какъ Дорошенко ихъ не отпускалъ обратно, просилъ Гизеля дать монаха для посылокъ къ Дорошенку, и архимандритъ печерскій предоставилъ въ распоряженіе Шереметева іеромонаха Іоасафа Журавскаго и другихъ чернецовъ, которые ѣздили по порученію воеводы въ Чигиринъ; кромѣ того Гизель, постоянно получавшій свѣдѣнія о томъ, что происходило въ Польшѣ, сообщалъ Шереметеву „вѣсти“ о мѣрахъ, принимаемыхъ польскимъ правительствомъ для того, чтобы можно было въ 1669 г. принять Кіевъ ⁵⁶⁶.

Особенно доволенъ былъ Шереметевъ тѣми услугами, которыя были оказаны ему Гизелемъ и нѣкоторыми изъ кievскихъ игуменовъ въ сентябрѣ 1668 г., когда воеводѣ понадобились документы, при помощи которыхъ можно было бы избавиться отъ пребыванія въ Кіевѣ подозрительнаго Меодія. Объ этихъ услугахъ кievскаго духовенства вскорѣ узнали въ Москвѣ изъ отписокъ кievскаго воеводы; самъ Гизель писалъ въ Москву о томъ, что снабжалъ кievскаго воеводу хлѣбными запасами и деньгами и просилъ, чтобы взятое взаймы было ему возвращено ⁵⁶⁷. Въ Москвѣ не только успѣшили удовлетворить эту просьбу Гизеля ⁵⁶⁸, но также прислали въ Кіевъ общую для всѣхъ игуменовъ государеву грамоту, „съ милостивымъ словомъ, что они чинять радѣніе и впредки бѣ радѣли-жѣ и споможеніе чинили“ ⁵⁶⁹. Игумены кievскіе въ отвѣтномъ на эту грамоту коллективномъ письмѣ благодарили за присланное къ нимъ милостивое слово великаго государя, увѣряли, что ихъ „работа, хотя и мала, но истина, а не лицемѣрна“ и просили государя „простираť свою щедротную милость къ ихъ обнищавшимъ до зѣла монастырямъ, они же и впредь будутъ вѣрно работать государю“ ⁵⁷⁰.

Гизель послалъ къ государю отдѣльное письмо, благодарилъ за возвращеніе занятыхъ у него денегъ и обѣщалъ всегда вѣрно рабо-

было заплачено, то дали не 130 р., а только 60 и то не деньгами, а соболями. Изъ Выдубицкаго монастыря взято было 160 копеекъ ржи.

⁵⁶⁵ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г. № 40.

⁵⁶⁶ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 48, стр. 140, 174; Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Бн. № 2, л. 465.

⁵⁶⁷ Ibid. л. 442.

⁵⁶⁸ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 44, стр. 121.

⁵⁶⁹ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 2, л. 365.

⁵⁷⁰ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 44, стр. 120.

тать, чтобы „обнищавшая въ эти лютыя времена Лавра могла получитьъ отъ государя милость и вспоможеніе и отъ всякихъ нагѣтъ заступленіе“⁵⁷¹. Но высказывая въ письмѣ къ государю благодарность за милостивое слово, Гизель былъ недоволенъ тѣмъ, что его не удостоили особой грамоты, а похваляли въ общей ко всему духовенству кievскому грамотѣ; архимандритъ горько жаловался Шереметеву и говорилъ, что „имѣеть оскорбленіе немалое: службы его и радѣнія къ великому государю много было, а за то великаго государя милости (т. е. особой грамоты) не получилъ“⁵⁷². Поэтому Шереметевъ, посылая въ Москву письма Гизеля и игуменовъ съ поручникомъ Крыжовскимъ, поручилъ ему заявить въ Посольскомъ Приказѣ, „чтобы по указу великаго государя прислана была его, великаго государя, милостивая грамота къ архимандриту Гизелю для того, что онъ великому государю служить и радѣеть, а мочь онъ надъ малороссійскими жители имѣеть большую“⁵⁷³.

Въ Посольскомъ Приказѣ и безъ представленій Шереметева знали о вліяніи Гизеля и, какъ кажется⁵⁷⁴, ожидали отъ печерскаго архимандрита болѣе энергичнаго содѣйствія, а не одного только снабженія воеводы деньгами и хлѣбными запасами; но если Гизель не рѣшился принять болѣе активнаго участія въ дѣлахъ политическихъ во время казацкихъ бунтовъ, то не слѣдуетъ ли объяснить это осторожностью архимандрита: прежнія его попытки взять на себя посредничество между казаками и московскимъ правительствомъ оканчивались неудачно⁵⁷⁵ и во время смуты, поднятой Брюховецкимъ, Гизель, быть можетъ, не рѣшался вновь вмѣшаться дѣла политическія, не имѣя особаго на то полномочія изъ Москвы; а Барановичъ, которому московское правительство поручило доставить Гизелю такое полномочіе, избралъ столь странный способъ доставки, что Гизелю не пришлось увидѣть посланной къ нему государевой грамоты отъ 6 февраля 1668 г.⁵⁷⁶ Содѣйствія въ дѣлахъ политическихъ московское прави-

⁵⁷¹ Ibid. стр. 121.

⁵⁷² Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣл, Дѣла Малоросс. 1669 г. № 40.

⁵⁷³ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 52, стр. 158.

⁵⁷⁴ Письма Барановича, изъ которыхъ можно было заключить о томъ, что архіепископъ черниговскій желаетъ взять на себя посредничество между казаками и правительствомъ, получены были въ Москвѣ 25 октября, а еще за два мѣсяца передъ тѣмъ 23 августа 1668 посланъ былъ въ кievскіе монастыри для дѣла великаго государя жившій на Москвѣ кievлянинъ старецъ Сергій (Моск. Отд. Общ. Арх. Мин. Импер. Двора, Столбцы Оруж. Палаты 7176 г. № 722).

⁵⁷⁵ Сравн. выше стр. 165 и 435.

⁵⁷⁶ Сравн. Письма Лазаря Барановича № 46, стр. 55, № 63 стр. 77. Въ

тельство ожидало кромѣ Гизеля еще отъ игумена Выдубицкаго монастыря Θεодосія Углицкаго, братъ котораго, какъ уже было выше замѣчено, жилъ въ Московскомъ Государствѣ ⁵⁷⁷.

Оставаясь вѣрными Москвѣ и оказывая даже услуги правительству, игумены малороссійскихъ монастырей должны были для избавленія своихъ маестностей отъ окончательнаго разоренія поддерживать сношенія съ Дорошенкомъ, ходатайствовать предъ нимъ, чтобы онъ запрещалъ казакамъ грабить монастырскія имѣнія ⁵⁷⁸ и даже выпрашивать у него льготныя грамоты ⁵⁷⁹ и подтвердительные универсалы на владѣніе маестностями ⁵⁸⁰. Такъ какъ Тукальскій въ началѣ 1668 г. получилъ благословенную грамоту отъ константинопольскаго патріарха, то представители кіевскаго духовенства не только стали открыто высказывать желаніе имѣть Тукальскаго своимъ пастыремъ, не только называли его „совершенною титулою—кіевскимъ митрополитомъ“ ⁵⁸¹, но даже подчинялись по нѣкоторымъ дѣламъ его рѣшеніямъ ⁵⁸² и направляли

письмѣ № 63 Барановичъ высказываетъ надежду, что Брюховецкій перешлетъ къ Гизелю предназначенную для него государеву грамоту, но архіепископъ, безъ сомнѣнія, хорошо зналъ, что гетманъ этого не сдѣлаетъ; и дѣйствительно, ни въ письмѣ своемъ къ государю отъ 25 марта 1668 г. (см. выше прим. 559), ни въ другихъ Гизель не упоминаетъ о полученіи государевой грамоты, напротивъ, еще въ ноябрѣ 1668 г. архимандритъ жаловался на то, что, несмотря на всѣ свои службы, онъ не удостоился получить грамоту государеву (См. выше прим. 571).

⁵⁷⁷ См. выше стр. 374 Когда московское правительство рѣшило послать въ Гадячъ Θεофила Бобровича съ порученіемъ привести въ подданство государю южную часть восточной Малороссіи (объ этой миссіи Бобровича см., между прочимъ, Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 54), то предварительно написали къ Θεодосію Углицкому, чтобы онъ прислалъ въ Москву іеромонаха Выдубицкаго монастыря Дороея Бобровича для того, вѣроятно, чтобы онъ сообщилъ, можно ли ожидать пользы отъ посланки его брата въ Гадячъ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Малоросс. Подлин. Граж. №№ 178 и 177).

⁵⁷⁸ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 131, стр. 71—74.

⁵⁷⁹ Арх. Юго-Зап. Россіи, ч. I, т. IV, № XIV, стр. 17.

⁵⁸⁰ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 31, стр. 72, Акты Зап. Россіи, т. V, № 73; Моск. Публичн. и Румянц. Музей, Арх. Маркевича, №№ 336, 1300, 1734—универсалы Петра и Григорія Дорошенковъ Мгарскому и Ладискому монастырямъ.

⁵⁸¹ Объ этомъ распространяется особенно Барановичъ въ одномъ изъ своихъ писемъ къ Тукальскому (Письма Лазаря Барановича № 66, стр. 85).

⁵⁸² Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 31 стр. 74—упоминаніе о рѣ-

къ нему своихъ ставленниковъ для посвященія ⁵⁸³ еще задолго до того, какъ надъ Меѳодіемъ стряслась бѣда и онъ былъ высланъ изъ Кіева.

Что же касается самого Тукальскаго, то онъ и не думалъ исполнять давнее имъ Шереметеву еще въ 1667 г. обѣщаніе „елико мощно по малоумью своему“ совѣтовать Дорошенку, чтобы онъ служилъ обоимъ великимъ государямъ противъ Агарянъ ⁵⁸⁴. Тукальскій, которому не разъ уже пришлось страдать отъ Поляковъ ⁵⁸⁵, которому польское правительство воспретило именоваться кіевскимъ митрополитомъ ⁵⁸⁶ не имѣлъ большой охоты склонять Дорошенку къ вѣрнопой службѣ королю Польскому; мало также было у Тукальскаго надежды на то, чтобы его признало митрополитомъ московское правительство, которому хорошо было извѣстно, что Тукальскій—одинъ изъ виновниковъ поднятаго Брюховецкимъ мятежа; кромѣ того, если бы московское правительство и простило Тукальскому участіе въ смутѣ, то, во всякомъ случаѣ, нельзя было надѣяться на то, чтобы въ Москвѣ отказались отъ непріятныхъ для Тукальскаго попытокъ подчинить кіевскую митрополию московскому патріархату; поэтому Тукальскій началъ настойчиво совѣтовать Дорошенку поддаться Турецкому султану ⁵⁸⁷, хотя въ письмѣ къ Шереметеву и заявлялъ, что онъ „православнымъ христіанамъ разлучникъ не будетъ“ ⁵⁸⁸.

Ожиданія всякихъ благополучій отъ Турокъ сначала не обманули Тукальскаго: уже 6 марта 1668 г. подписана была константинопольскимъ патріархомъ Меѳодіемъ для Тукальскаго благословенная грамота на митрополию ⁵⁸⁹, тогда же по ходатайству посла Дорошенкова

шеніи Тукальскаго по дѣлу между кіевскимъ Выдубицимъ и Корсунскимъ монастырями.

⁵⁸³ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 31, стр. 73.

⁵⁸⁴ Ibid. т. VI, № 71, стр. 240.

⁵⁸⁵ Заключеніе въ Маріенбургѣ въ 1664 г. было не первымъ несчастіемъ, постигшимъ Тукальскаго по милости Поляковъ; еще восемь лѣтъ передъ тѣмъ, въ 1656 г., когда Тукальскій былъ архимандритомъ Лещинскимъ, Поляки напали на его монастырь „на смерть побили всѣхъ его чернецовъ“, самъ архимандритъ едва спасся отъ смерти бѣгствомъ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 46, стр. 395).

⁵⁸⁶ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 34, стр. 92 Сравни. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Турецк. 1667 № 1.

⁵⁸⁷ Акты Южн. и Зап. Россіи, № 27 стр. 59. № 34, стр. 93.

⁵⁸⁸ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 2, л. 320—321.

⁵⁸⁹ Акты Западн. Россіи, т. V, № 71, стр. 114—116; Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 1, стр. 2—6.

Семена Портянки и султанъ далъ фирманъ на митрополию ⁵⁹⁰ Тукальскому, который вслѣдствіе этого сталъ уже на законномъ основаніи оспаривать у Винницкаго право именоваться митрополитомъ ⁵⁹¹. Между тѣмъ Шереметевъ не переставалъ писать къ Тукальскому, просилъ его, чтобы онъ по обѣщанію своему убѣждалъ Дорошенку не принимать государевыхъ измѣнниковъ, не помогать Многогрѣшному противъ государевыхъ войскъ; воевода кievскій, обнадеживая Тукальскаго милостью великаго государя, просилъ его говорить Дорошенку, что если онъ не перестанетъ дѣйствовать враждебно, то „пріиметь мечь на страшномъ и нелицемѣрномъ судѣ“. Но на Тукальскаго не дѣйствовали такія слова.

Отвѣчая Шереметеву на его письмо, Тукальскій отзывался съ похвалою о всѣхъ дѣйствіяхъ Дорошенки и одобрялъ смуту, вызванную бунтомъ Брюховецкаго; „войско запорожское“, писалъ Шереметеву Тукальскій: „должно было остеречься, видя свою шкodu въ андрусовскихъ статьяхъ“. Далѣе, митрополитъ высказывалъ мнѣніе, что Великороссіане должны выйти изъ Кіева и сдать его Дорошенку, такъ какъ въ противномъ случаѣ этотъ „святый градъ“ нужно будетъ сдать согласно Андрусовскому договору „гонителямъ православія“ Полякамъ. Въ письмѣ къ своему другу Иннокентію Гизелю Тукальскій выражался откровеннѣе и писалъ: „если П. В. Шереметевъ не отдастъ Кіева Дорошенку, то пусть вспомнить о судьбѣ боярина Василя Борисовича Шереметева, а Дорошенко имѣетъ въ своемъ распоряженіи болѣе 100,000 Татаръ“. Гизель передалъ это письмо Тукальскаго Шереметеву, который отвѣтилъ митрополиту, что „совѣтъ его разорить Господь, а что онъ, митрополитъ, пишетъ объ отдачѣ Дорошенку Кіева, та рѣчь неслучная, будетъ онъ, бояринъ, за Кіевъ стоять и умирать, повамѣстъ душа есть въ тѣлѣ. А что напоминаетъ онъ, митрополитъ, о плѣнѣ брата его, брата Василя Борисовича, то этимъ онъ его не утрашитъ, такъ какъ онъ за Христа и за великаго государя съ радостью умретъ“ ⁵⁹².

„Неслушныя рѣчи“ шли отъ Тукальскаго только до тѣхъ поръ пока продолжалась дружба между Дорошенкомъ и Татарами; но, какъ выше было уже упомянуто, эта дружба была непродолжительна ⁵⁹³;

⁵⁹⁰ Ibid. т. VII, № 31, стр. 92.

⁵⁹¹ Акты Зап. Россіи, т. V, № 72. Кромѣ Антонія Винницкаго и Меводія, соперникомъ Тукальскаго въ 1665 г. былъ Аванасій Желиборскій, епископъ львовскій, писавшійся администраторомъ Кіевской митрополіи (см. „Ключъ Разумѣнія“ Іоанникія Галатовскаго, изд. 1665 г. посвященіе).

⁵⁹² Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 48, стр. 143 – 145.

⁵⁹³ См. выше стр. 469.

когда Татары оставили Дорошенка и соединились съ его соперникомъ Суховѣемъ, чигиринскіе друзья заговорили съ Шереметевымъ совѣтъ въ другомъ тонѣ; Дорошенко сталъ писать къ воеводѣ, что онъ готовъ Татаръ побивать, вѣрно служить государю и быть въ подданствѣ вѣчно и неотлучно. Виѣстѣ съ тѣмъ Дорошенко предлагалъ свои услуги въ дѣлѣ избранія царевича Алексѣя Алексѣевича на польскій престолъ ⁵⁹⁴. Быстро перемѣнилъ тонъ и Тукальскій, онъ не сталъ уже требовать, чтобы Шереметевъ сдалъ Кіевъ Дорошенку, а смиренно просилъ для себя разрѣшенія пріѣхать въ Кіевъ ⁵⁹⁵; о Тукальскомъ братъ Дорошенка сталъ сообщать, будто онъ, засѣдая во всякой радѣ съ казаками Дорошенка, приводитъ ихъ къ тому, чтобы держались великаго государя ⁵⁹⁶. Но въ Москвѣ знали цѣну смиренія чигиринскихъ друзей и написали къ Шереметеву, чтобы онъ въ сношеніяхъ съ Дорошенкою соблюдалъ осторожность и отнюдь бы не писалъ въ Чигиринъ ничего противнаго Андрусовскимъ статьямъ т. е. чтобы не писалъ о согласіи государя принять Дорошенка ⁵⁹⁷.

Если московское правительство поддерживало сношенія съ Дорошенкою и Тукальскимъ, то главнымъ образомъ для того, чтобы освободить томившихся у чигиринскаго гетмана въ плѣну государевыхъ воеводъ. Барановичъ не могъ исполнить государевъ указъ и освободить захваченныхъ воеводъ ⁵⁹⁸, такъ какъ въ то время, какъ архіепископъ получилъ этотъ указъ, воеводы были уже перевезены изъ Лубенскаго монастыря въ Чигиринъ ⁵⁹⁹. Съ цѣлью склонить Дорошенка къ освобожденію воеводъ посланъ былъ къ нему по указу великаго государя какой-то священникъ, но эта миссія не имѣла успѣха ⁶⁰⁰. Тогда по желанію государя бывший въ то время въ Москвѣ патріархъ александрійскій Пансій написалъ къ Тукальскому письмо, полное любезностей и похвалъ и просилъ его уговорить Дорошенка, чтобы онъ освободилъ государевыхъ воеводъ, такъ какъ государь по его, патріарха, просьбѣ освободилъ брата Дорошенкова Григорія ⁶⁰¹. Писалъ также Пансій и къ самому

⁵⁹⁴ Акты Южн и Зип. Россіи, т. VII, № 45 стр. 125; № 49, стр. 147; № 51, стр. 150; № 41, 113.

⁵⁹⁵ Ibid. № 52, стр. 158.

⁵⁹⁶ Ibid. № 41, стр. 113.

⁵⁹⁷ Ibid. № 53, стр. 160.

⁵⁹⁸ Ibid. № 52, стр. 157.

⁵⁹⁹ Ibid. т. VIII, № 16, стр. 56.

⁶⁰⁰ Ibid. т. VII, № 31, стр. 83.

⁶⁰¹ Моск. Синодалъ. Библ. Рукопись Славян. № 130 л. л. 57—58 Моск.

Дорошенку⁶⁰², но чигиринскій гетманъ соглашался отпустить плѣнныхъ воеводъ только въ томъ случаѣ, если возвращены будутъ изъ Сибири всѣ Малороссіяне, сосланные туда при Брюховецкомъ.

Относясь такъ къ московскому правительству, Дорошенко въ то же время сообщалъ въ Москву, что не слѣдуетъ, утверждать на восточной сторонѣ гетманомъ Многогрѣшнаго, такъ какъ онъ, Дорошенко, согласенъ быть въ подданствѣ у государя, если ему предоставлено будетъ гетманство на обѣихъ сторонахъ Днѣпра⁶⁰³ т. е., если нарушенъ будетъ Андрусовскій договоръ. Само собою разумѣется, что на такія предложенія Дорошенко не получалъ отвѣта.

Въ то время, какъ Тукальскій то побуждалъ казаковъ подчиняться Турецкому султану, то опять склонялся на сторону Москвы, Θεодосій Василевичъ, по прежнему бывшій митрополичьимъ намѣстникомъ въ Литвѣ, изъ заклятаго врага Москвы сдѣлался доброжелателемъ московскаго правительства и даже писалъ къ Барановичу, чтобы онъ „всемѣрно старался убѣдить его величество принять по прежнему казаковъ въ свою милость“⁶⁰⁴. Такая перемѣна произошла въ Василевичѣ оттого, что въ Польско-Литовскомъ государствѣ снова начались гоненія на православіе⁶⁰⁵. Свѣдѣнія объ этихъ гоненіяхъ сообщилъ Барановичу возвратившійся въ Малороссію послѣ продолжительнаго пребыванія во Львовѣ бывшій игумень кievскаго Братскаго монастыря Іоаннскій Галатовскій⁶⁰⁶. Иннокентій Гизель также получилъ отъ своихъ друзей, жившихъ за литовскимъ рубежемъ, извѣстія о затруднительномъ положеніи православныхъ въ Польско-Литовскомъ государствѣ.

Дѣйствительно, въ Коронѣ и Литвѣ возникла сильная тревога между православными, такъ какъ имъ угрожало значительное ограниченіе гражданскихъ правъ⁶⁰⁷; особенно беспокоились православные въ тѣхъ областяхъ, которыя до андрусовскаго перемирія нѣсколько лѣтъ пробыли уже подъ властью Москвы и въ которыхъ православные мона-

Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Греческ. 7177 г. № 63, варт. 66. (26 февраля 1669 г.).

⁶⁰² Моск. Синод. Библ. Рук. Слав. № 130, л. л. 52—54.

⁶⁰³ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа Столбцы № 5823.

⁶⁰⁴ Письма Лазаря Барановича № 43, стр. 52.

⁶⁰⁵ Ibid. № 55 стр. 65. Сравни. Акты Виленской Комиссіи, т. VIII, № 67 стр. 132.

⁶⁰⁶ Письма Лазаря Барановича № 43, стр. 51 и 52.

⁶⁰⁷ Сравни. Историко-Юридич. Матер., извлеченные, актовыхъ книгъ города Витебска вып. VI, 1875 г. стр. 257.

стыри и церкви пріобрѣли по государевымъ грамотамъ и гетманскимъ универсаламъ многія имѣнія, принадлежавшія до возстанія 1648 г. католикамъ и уніатамъ: всѣ эти имѣнія Поляки старались возвратитъ прежнимъ владѣльцамъ. Чтобы обезпечить положеніе православныхъ въ Польско-Литовскомъ государствѣ нѣкоторые представители православнаго духовенства, жившіе подъ властью короля Польскаго, составили въ половинѣ 1668 г. цѣлый проектъ разныхъ мѣропріятій, на проведеніи которыхъ должно было настоять во время предстоявшихъ въ 1669 г. посольскихъ сѣздовъ московское правительство.

Приведемъ главнѣйшіе пункты этого проекта; какъ утверждали его составители, необходимо было потребовать отъ польскаго правительства во 1-хъ, чтобы оно не допускало никакихъ гоненій на состоящихъ подъ благословеніемъ *константинопольскаго патріарха* православныхъ, какъ свѣтскаго, такъ и духовнаго чину; во 2-хъ, чтобы не возбранилось православнымъ сноситься по духовнымъ дѣламъ съ константинопольскимъ патріархомъ; въ 3-хъ, чтобы православные монастыри и церкви и ихъ маетности не были передаваемы уніатамъ, а все прежде отнятое у православныхъ возвращено имъ; въ 4-хъ, чтобы на церковныя имѣнія православныхъ распространены были тѣ же льготы, которыя предоставлены имѣніямъ уніатскаго духовенства на сеймѣ 1667 г.; въ 5-хъ, чтобы у православныхъ монастырей, церквей и у частныхъ лицъ не отнимаемы были маетности, подтвержденныя за ними государевыми грамотами и гетманскими универсалами въ періодъ времени съ 1648 по 1669 г.; въ 6-хъ, чтобы православнымъ предоставляемы были всякія должности наравнѣ съ католиками; въ 7-хъ, чтобы православные избавлены были отъ несправедливостей, которымъ они подвергаются въ польскихъ судахъ; достигнуть этого можно лишь учрежденіемъ особаго трибунала изъ 12 членовъ (3 отъ короля, 3 отъ кievской митрополіи, 3 отъ казаковъ и 3 отъ важнѣйшихъ городовъ Украйны), избираемыхъ на годъ, для скорого и безпристрастнаго рѣшенія всякихъ дѣлъ, возникавшихъ въ предѣлахъ кievской митрополіи, при чемъ на рѣшеніе этого трибунала должна быть разрѣшена аппеляція только къ королю. Для доклада „дѣлъ неуніатской Руса“, поступающихъ на аппеляцію къ королю, при особѣ его должна состоять комиссія изъ четырехъ неуніатовъ духовнаго и свѣтскаго чину ⁶⁰⁶.

Составленіе этого проекта представителями малороссійскаго духовенства было прямымъ слѣдствіемъ того обстоятельства, что правительство московское, заключая Андрусовскій договоръ, тѣмъ самымъ

⁶⁰⁶ Акты Южн. в Зап. Россіи, т. VШ, № 1, стр. 1—6.

признало преждевременнымъ полное осуществленіе той широкой политической программы, которая объявлена была въ 1654 г. и по которой предполагалось „православную христіанскую церковь распространить, а унію до конца искоренить“⁶⁰⁹, чтобы православнымъ христіанамъ въ разореньѣ отъ латынниковъ и напешникъ не быть“⁶¹⁰. Въ виду того, что эту программу удалось исполнѣть только по отношенію къ тѣмъ областямъ Польско-Литовскаго государства, которыя уступлены были Москвѣ по Андрусовскому договору, духовенство малороссійское предлагаетъ московскому правительству обратиться къ практиковавшемуся до 1654 г.⁶¹¹ дипломатическому вмѣшательству во внутреннія дѣла Польши, вмѣшательству, которое сто лѣтъ спустя имѣло роковыя для Польскаго королевства слѣдствія.

Изложенный выше проектъ составленъ былъ въ Онуфріевскомъ монастырѣ 20 ноября 1668 года и посланъ къ Иннокентію Гизелю для передачи московскому правительству; Гизель отослалъ проектъ съ нѣкоторыми другими документами⁶¹² къ Лазарю Барановичу; архіепископъ обѣщалъ переслать доставленные ему документы въ Москву съ тѣмъ посланцами, которые должны были послѣ праздника Рождества отправиться къ великому госудаю битъ челомъ о вольностяхъ⁶¹³.

Только въ первыхъ числахъ января 1669 г. снаряжено было это посольство⁶¹⁴. Личный составъ его далеко не соотвѣтствовалъ

⁶⁰⁹ Сибирскій Сборникъ, т. I, Бумаги рода Билиныхъ № 19, стр. 49.

⁶¹⁰ Ibid. Наказъ Бугурлина стольнику Киевну № 12, стр. 58.

⁶¹¹ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. X, № 2, столб. 13.

⁶¹² См. ниже стр. 520.

⁶¹³ См. выше стр. 503 Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи т. VIII, № 9 стр. 26.

Кромѣ этихъ сношеній православнаго духовенства изъ Польско-литовскаго государства съ Московскимъ правительствомъ чрезъ посредство Гизеля и Барановича были послѣ заключенія Андрусовскаго перемирія и непосредственныя сношенія. Такъ, въ началѣ 1668 г. было въ Москвѣ посольство отъ Оршанскаго монастыря (Арх. Моск. Синодал. Типогр.; Печати. Двора Кн. № 70, л. 770); не имѣемъ только возможности категорически утверждать, что цѣль этого посольства была политическая, но врядъ ли бывшее въ Москвѣ посольство отъ православнаго монастыря въ Польшѣ могло удержаться, чтобы не пожаловаться хотя тайкомъ на притѣсненія со стороны Поляковъ.

⁶¹⁴ Кромѣ тѣхъ немногихъ документовъ о прїездѣ въ Москву войскового посольства, которые напечатаны въ VIII т. Актовъ Южн. и Зап. Россіи, весьма интересны многочисленныя акты подлиннаго „Дѣла“ о прїездѣ этого посольства.

желаніямъ московскаго правительства, которое требовало, чтобы въ челобитчикахъ присланы были выборные отъ „жителей духовнаго и мірскаго, служилаго и мѣщанскаго чину и поселянъ“⁶¹⁵. Демьянъ Игнатовичъ по своему исполнилъ этотъ указъ великаго государя. Въ составъ посольства входило 58 человекъ казаковъ, въ томъ числѣ 13 человекъ казацкихъ старшинъ. Представителей духовенства было трое: фактотумъ Лазаря Барановича — игуменъ Макашовскаго монастыря Іеремія Ширкевичъ, іеромонахъ Лаврентій и ризничій архіепископа черниговскаго іеродіаконъ Лука.

Само собою разумѣется, что присланные Многогрѣшнымъ казаки должны были усердно отстаивать свои требованія; точно также должны были стоять за эти требованія и присланные въ качествѣ представителей отъ малороссійскаго духовенства креатуры Барановича, усерднаго защитника казацкихъ „желаній“. Такой усердной защиты требованій казацкой старшины нельзя было, конечно, ожидать со стороны выборныхъ отъ поселянъ и отъ мѣщанъ, которые, согласно указу великаго государя, тоже должны были войти въ составъ посольства; поэтому Многогрѣшный отъ поселянъ не прислалъ никого, а отъ сословія мѣщанъ въ многочисленное посольство включено было только три человека и притомъ такихъ, которые, какъ полагалъ Демьянъ Игнатовичъ, охотно согласятся на уничтоженіе воеводскаго управленія: изъ этихъ трехъ представителей мѣщанства — двое, нѣжинскіе войтъ и бурмистръ вели тяжбу съ главнымъ воеводою малороссійскимъ П. В. Шереметевымъ за притѣсненія и за вымогательство съ нихъ денегъ⁶¹⁶, а третій, войтъ незначительнаго мѣстечка Мены⁶¹⁷, несомнѣнно, былъ подъ влияніемъ Іереміи Ширкевича, монастырь котораго былъ расположенъ недалеко отъ Мены⁶¹⁸. Несмотря на такую малочисленность⁶¹⁹

Эти акты, доселѣ неизвѣстныя, найдены нами въ столбцахъ Моск. Арх. Мин. Юст. Сибирск. Приказа № 6866 и Малоросс. № 5823.

⁶¹⁵ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 46, стр. 133.

⁶¹⁶ Кіевская Старина за 1891 г. ноябрь стр. 246—258.

⁶¹⁷ Подробные списки посланцевъ см. въ „Дѣлѣ“ о пріѣздѣ въ Москву войсковаго посольства (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5823 и Сибирск. № 6866 лл. 165 и 184).

⁶¹⁸ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. X, дополн. къ № 5, стр. 822.

⁶¹⁹ Н. И. Костомаровъ ошибочно полагаетъ (Истор. Моногр. и Изслѣдов. т. XV, изд. 1882 г. стр. 250), будто съ казацкими посланцами пріѣхали депутаты отъ кіевскихъ мѣщанъ. Не знаемъ, откуда заимствовано это свѣдѣніе авторомъ Рунны, но въ указанномъ выше (въ прим. 617) спискѣ прибывшихъ съ

и осторожный выборъ депутатовъ отъ мѣщанства, они, какъ увидимъ, сумѣли все-таки не мало повредить успѣху казацкихъ домогательствъ.

Многогрѣшный понималъ, что составъ отправленнаго имъ посольства не соотвѣтствуетъ указу великаго государя и поэтому написалъ въ Москву, что „поселяне и иные войты, не имѣючи зачѣмъ ѣхать, на угоднѣйшее время отложили“⁶²⁰. Наказъ посланцамъ состоявшій изъ двадцати трехъ статей⁶²¹, составленъ былъ при ближайшемъ участіи Барановича, о чемъ архіепископъ самъ сообщилъ въ своемъ письмѣ къ государю⁶²², хотя объ этомъ можно было догадаться и безъ такой трогательной откровенности.

Въ письмѣ своемъ, отправленномъ къ государю съ Ширкевичемъ, Барановичъ настойчиво просилъ, чтобы всѣ моленія казаковъ были исполнены. Для большей убѣдительности Барановичъ прибѣгнулъ къ своеобразной аргументаціи. Хорошо зная, какъ тяжело будетъ благочестивому государю возвратить Полявамъ „святыи градъ“ Кіевъ, Барановичъ писалъ къ царю Алексѣю Михайловичу, что Кіевъ можно будетъ отстоять, если только обеспечена будетъ вѣрность казаковъ исполненіемъ предъявленныхъ ими требованій и предоставленіемъ имъ всякихъ вольностей, „свободы, ею же ихъ Хмельницкій свободилъ“; „Кіевъ—гнѣздо православія“, писалъ Барановичъ къ государю: „и тебѣ достойно належить, точию войско Запорожское утверди милостию и не точию Ляхомъ, а самимъ бусурманамъ страшно будетъ имя твое“. Архіепископъ черниговскій не ограничился указаніемъ на

казацкими посланцами депутатовъ *нѣтъ* депутатовъ отъ кіевскихъ мѣщанъ, а только отъ нѣжинскихъ и менскихъ.

⁶²⁰ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Сибирск. Прик. № 6866, лл. 184 ст. 19.

⁶²¹ Этотъ въ высшей степени интересныи наказъ сохранился *вполнѣ* въ „Дѣлѣ“ о пріѣздѣ въ Москву войсковаго посольства (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Сибирскаго приказа № 6866, лл. 63—66, 174—189, 213—231) въ Актахъ же Южной и Зап. Россіи, въ VIII томѣ подъ № 9 напечатанъ только *отрывокъ* изъ наказа, сохранившійся въ спискѣ въ Малороссійскихъ Дѣлахъ Моск. Главн. Архива Министерства Иностранныхъ Дѣлъ 1669 г. подъ № 2. Въ этомъ нельзя не видѣть одного изъ многочисленныхъ доказательствъ необходимости издать дополненія къ тѣмъ томамъ Актовъ Южн. и Зап. Россіи, которые не успѣлъ дополнить Г. Ѳ. Карцовъ и въ которыхъ многіе документы представляютъ „какіе-то отрывки“. (Сравн. выше, предисловіе стр. VIII прим. 24).

⁶²² Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Сибирск. Прик. № 6866 лл. 280—287—Письмо Барановича къ государю отъ 6 января 1669 г.

то, что при помощи казаковъ можно будетъ отказаться отъ возвращенія Кіева Полякамъ. Барановичъ, какъ кажется ⁶²³, обращалъ также вниманіе московскаго правительства на то, что содѣйствіе казаковъ можетъ обезпечить успѣхъ кандидатуры царевича Алексѣя Алексѣевича на польскій престолъ.

Кромѣ посланія къ государю Барановичъ отправилъ съ Ширкевичемъ письмо ⁶²⁴ и къ патріарху Іоасафу. Письмо это Ширкевичъ долженъ былъ по приказу Барановича, вручить самому патріарху и для того просить разрѣшенія представиться Іоасафу ⁶²⁵. Въ письмѣ своемъ къ патріарху Барановичъ приписывалъ своему усердію возвращеніе казаковъ въ подданство великому государю ⁶²⁶; умолялъ патріарха быть ходатаемъ передъ государемъ за войсковыхъ посланцевъ, которымъ онъ, архіепископъ, обѣщалъ, что всѣ ихъ желанія будутъ исполнены. Наконецъ, Барановичъ просилъ патріарха отнестись благосклонно къ просьбамъ, съ которыми обратятся къ нему Ширкевичъ съ товарищи отъ имени архіепископа. Послалъ также Барановичъ съ Ширкевичемъ отчаянное письмо къ Симеону Полоцкому ⁶²⁷. Архіепископъ просилъ своего друга совѣтовать, гдѣ и кому признастъ нужнымъ, чтобы не раздражали казаковъ и грозилъ, что неисполненіе казацкихъ желаній повлечетъ за собою большія бѣдствія такъ, что „последняя леть будетъ горше первой“. Предсказывая такія бѣдствія въ случаѣ неисполненія казацкихъ требованій, Барановичъ писалъ Симеону Полоцкому, что если государь изволятъ удовлетворить просьбы казаковъ и „милостивое слово увѣчать самимъ дѣломъ“, то можно будетъ возвратить въ подданство государю Западную Малороссію.

Демьянъ Игнатовичъ въ отправленномъ съ посланцами письмѣ своемъ къ государю (отъ 1 января 1669 г.) описываетъ тяжелое положеніе Войска Запорожскаго, когда оно, согрѣшивъ передъ Богомъ и великимъ государемъ, не осмѣливалось просить прощенія, такъ какъ не имѣло за себя ходатая. Изъ этого тяжкаго положенія вывелъ казаковъ, по словамъ Многогрѣшнаго, ихъ пастырь, богомолецъ государевъ преосвященный архіепископъ Лазарь Барановичъ, „понеже всегда

⁶²³ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа кн. № 3. лл. 74—78.

⁶²⁴ Письма Лазаря Барановича, № 52 стр. 62—63.

Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5823.

⁶²⁶ „Господь умудряетъ слѣпцы. И мене недостойнаго благословеніемъ святыхъ твоихъ умудри. Онъ немощь мою облече силою, Господь сокруши сердце ихъ и смири предъ царскимъ величествомъ“.

⁶²⁷ Письма Лазаря Барановича № 55, стр. 64—65.

казаковъ утверждалъ и обѣщалъ, да не откажутся и не ищутъ себѣ иного монарха, но у великаго государя милость получать“. Упомянувъ о столь благотворной дѣятельности одного изъ представителей малороссійскаго духовенства, Многогрѣшный предъявляетъ довольно безцеремонное требованіе и проситъ, чтобы московское правительство не поддерживало сношеній съ другими духовными особами въ Малороссіи. „Смѣю вашему царскому величеству бить челомъ“, писалъ гетманъ: „чтобы никакихъ листовъ отъ нашего духовенства, а именно отъ о. протопопа нѣжинскаго не принимано и иныхъ особъ духовныхъ, кромѣ преосвященнаго его милости архієпископа черниговскаго, зане нынѣшняя война не отъ кого возрасте, только за двоедушіемъ двухъ особъ духовныхъ; просимъ и молимъ, чтобы имъ не было вѣрено“⁶²⁸.

9 января 1669 г. войсковые посланцы отпущены были изъ Сѣвска въ Москву, 19 января были уже на приѣздѣ у великаго государя. Отъ имени всего посольства говорилъ государю длиннурѣчь⁶²⁹ Іеремія Ширкевичъ. „Благодаренъ есть“, говорилъ игумень: „вашего царскаго пресвѣтлаго величества богомолецъ архієпископъ черниговскій, что по его прошенію ты, великій государь, простилъ Войско Запорожское. Взялъ казаковъ на свою архієрейскую душу богомолецъ твой, что тебѣ, помазаннику Божію, истинно будутъ работать и они ему на томъ крестѣ цѣловали“⁶³⁰. Рѣчь Ширкевича понравилась государю⁶³¹, посланцы допу-

⁶²⁸ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Сибирск. Приказа № 6866 л. 292, Малоросс. Приказа кн. № 3, лл. 40—45.; Моск. Главн. Арх. Минист. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малорос. 1669 г. № 2, л. 27.

⁶²⁹ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Сибирск. Приказа, № 6866, лл. 202—204. Издатель Писемъ Лазаря Барановича ошибочно полагаетъ (Письма Лазаря Барановича, стр. 61, примѣчаніе 36), что въ этотъ приѣздъ свой Ширкевичъ произнесъ рѣчь, напечатанную Ивановымъ въ Описаніи Государственного Разряднаго Архива на стр. 373; но, какъ видно изъ документовъ, хранящихся въ Моск. Арх. Мин. Юст. въ кн. Малоросс. Приказа № 1, л. 180—181, рѣчь напечатанная Ивановымъ, была произнесена Ширкевичемъ не 19 января, а въ другой приѣздъ его, 5 іюня 1669 г.

⁶³⁰ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Сибирск. Приказа № 6866 лл. 202.

⁶³¹ „Генваря 21 посланъ къ игумену Иеремею Ширкевичу переводчикъ Григорей Колчицкой для рѣчи и игумень рѣчи не далъ, сказалъ, что не изготовлена, а какъ изготовить и онъ пришлетъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5823).

щены были къ цѣлованію руки государевой и въ тотъ же день, 19 января были по указу великаго государя на Казенномъ Дворѣ ⁶³² въ Золотой Мастерской Палатѣ ⁶³³ у боярина Богд. Матв. Хитрово, который разспрашивалъ посланцевъ о причинахъ происшедшаго въ 1668 г. въ Малороссіи бунта. Въ этой бесѣдѣ Ширкевичъ принималъ дѣятельное участіе и сообщилъ боярину подробныя свѣдѣнія объ обстоятельствахъ, сопровождавшихъ измѣну Брюховецкаго. Но представленныя Ширкевичемъ и войсковыми посланцами объясненія должны были привести московское правительство въ нѣкоторое недоумѣніе. Въ самомъ дѣлѣ, Ширкевичъ говорилъ, что главною причиною бунта были ложныя, распушенные Брюховецкимъ слухи, будто великій государь указалъ Малороссіянъ всѣхъ „выкоренить“ ⁶³⁴, но въ то же самое время Многогрѣшный писалъ государю, что смута началась изъ за двоюдушія Меѳодія и Адамовича ⁶³⁵; наконецъ, въ наказѣ, данномъ войсковымъ посланцамъ, было сказано, что „война не отъ чего иного всчалась“ какъ только отъ чинимыхъ воеводами несправедливостей ⁶³⁶.

Разсказавъ о причинахъ смуты боярину Хитрово, Ширкевичъ и войсковые посланцы передали ему присланный съ ними отъ гетмана наказъ ⁶³⁷. Кроме того, игумень передалъ боярину тотъ проектъ вмѣшательства московскаго правительства во внутреннія дѣла Польши, который полученъ былъ отъ ревнителей православія Гизелемъ и отосланъ имъ къ Барановичу. Для того же, чтобы московское правительство знало, какихъ правъ для православныхъ слѣдуетъ домогаться отъ Поляковъ, съ Ширкевичемъ присланы были списки съ грамотъ Владислава IV (1648 г.) и Яна Казимира (1650 г.), данныхъ этими королями митрополиту Сильвестру Коссову въ подтвержденіе правъ „церкви греческаго закону“ ⁶³⁸.

⁶³² Акты Южн. и Зап. Россіи т. VIII № 9, стр. 20. Н. И. Костомаровъ вопреки этому, подъ его же редакціей напечатанному, извѣстію, полагаетъ (Историч. Моногр. и Исслѣдов. т. XV, изд. 1882 г. стр. 247), будто бесѣда Хитрово съ посланцами происходила въ Малороссійскомъ Приказѣ.

⁶³³ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малороссе. Прик. № 5823.

⁶³⁴ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 9, стр. 22.

⁶³⁵ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Сибирскаго Приказа № 6866 л. 292.

⁶³⁶ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 9, стр. 24.

⁶³⁷ Ibid. стр. 23.

⁶³⁸ Моск. Арх. Мин. Юст. Малороссе. Приказа кн. № 3, лл. 78—87; Столбцы Сибирск. Приказа № 6866.

Изъ статей поданнаго посланцами наказа обращаютъ на себя особенное вниманіе статьи 9, 11, 3 и 4⁶³. Въ девятой статьѣ повторялась высказанная уже въ письмѣ Многогрѣшнаго къ государю просьба о томъ, чтобы за исключеніемъ писемъ Барановича, не принимаемы были никакіе листы отъ малороссійскаго духовенства, а особенно отъ Адамовича, такъ какъ благодаря ему и его покровителю Меодію начались будто-бы бунты. Въ одиннадцатой статьѣ заключалась просьба, предъявленная отъ имени всего малороссійскаго духовенства, отъ какихъ то „архіепископовъ, епископовъ, архимандритовъ и игуменовъ“ и особенно отъ имени „яснепреосвященнаго о Бозѣ, превеликаго его милости отца Лазаря Барановича, архіепископа Черниговскаго, Новгородскаго и всего Сѣвера“. Все духовенство, сказано было въ этой статьѣ наказа, молить государя о томъ, чтобы онъ не изволилъ отдавать Кіева Полякамъ, которые будто бы уже постановили на сеймѣ, чтобы немедленно, послѣ отдачи имъ Кіева, всѣ православныя церкви этого города были обращены въ католическіе костелы, а мощи увезены въ Польшу. Въ третьей статьѣ наказа заключалась просьба о подтвержденіи за казаками вольностей, данныхъ Войску Запорожскому при Богданѣ Хмельницкомъ, а въ четвертой—настоятельное требованіе вывода воеводъ и ратныхъ людей изъ малороссійскихъ городовъ; кромѣ того по этой статьѣ посланцы должны были бить челомъ о томъ, чтобы доходы, которые доведется давать *всей* Малороссіи въ государеву казну, собирались людьми, которыхъ избересть для того *Войско Запорожское*, а гетманъ будетъ отсылать собираемое въ государеву казну.

Не успѣлъ еще бояринъ Хитрово доложить государю о содержаніи присланнаго Многогрѣшнымъ наказа, какъ одинъ изъ немногихъ, случайно попавшихъ въ число членовъ посольства депутатовъ отъ мѣщанъ, а именно нѣжинскій войтъ Александръ Цурковскій *тайно* объявилъ переводчику Малороссійскаго Приказа Григорію Колчицкому слѣдующее: „чтобы царское величество указалъ ему, войту, быть для *тайныхъ разговоровъ* у думнаго дьяка у Дементья Башмакова, а онъ де, войтъ, служа великому государю, объявить, по которымъ статьямъ мочно быть постановленью и которыхъ статей надобно остерегаться и въ какихъ мѣрахъ какая осторожность имѣть“⁶⁴. Не помогла, слѣ-

⁶³ Статьи 2, 3, и 11 имѣются въ отрывкѣ изъ наказа, непечатанномъ въ Актахъ Южн. и Зап. Россіи въ т. VIII, подъ № 9, статью 9 см. въ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Сибирск. Приказа № 6866.

⁶⁴ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Првк. № 5823.

довательно, Демьяну Игнатовичу осторожность при выборѣ депутатовъ отъ мѣщанъ. Мы не имѣли подъ руками подлинныхъ записей о тайныхъ бесѣдахъ Цурковскаго съ Башмаковымъ, но можемъ составить себѣ ясное объ этихъ бесѣдахъ представленіе, на основаніи челобитной, поданной нѣжинскимъ войтомъ нѣсколько дней спустя.

Въ челобитной ⁶⁴¹), поданной великому государю представителемъ нѣжинскаго мѣщанства, находимъ слѣдующія, весьма краснорѣчивыя просьбы: 1) чтобъ отъ казаковъ великихъ насильствъ и налогъ христіанамъ въ малороссійскихъ городѣхъ, и въ пригородѣхъ и въ деревняхъ не было; чтобъ стоянья въ домахъ всякому казаку не было: отъ того чинится великая смута въ разоренье животовъ и кровопролитіе, потому что голяки отъ прямого своего посиля сыти быти не хотять, но отъ насилванія съ мѣщанъ и крестьянъ; 2) чтобы дѣла градскія бѣдныхъ крестьянъ въ казацкую державу и власть не были отданы и чтобы казаки до крестьянъ и судовъ градскихъ не вступались: все это должно быть подъ властью великаго государя и подъ вѣдѣніемъ того лица, ксторому государь укажетъ; 3) доходы всякіе въ казну великаго государя въ малороссійскихъ городѣхъ и пригородѣхъ и въ деревняхъ, какъ денежныя, такъ и хлѣбныя чтобъ казакамъ не собирать, а собирать бы имъ, мѣщаномъ и крестьяномъ и отдавать, кому царское пресвѣтлое величество поволить примать, чтобы бѣднымъ мѣщаномъ и крестьяномъ *отъ казаковъ* въ конецъ не разориться. Такъ отрекомендовалъ государю нѣжинскій войтъ казацкое управленіе, о введеніи котораго съ такимъ усердіемъ хлопотали войсковые посланцы и покровитель ихъ Лазарь Барановичъ.

Уже на основаніи челобитной, поданной Цурковскимъ, московское правительство могло заключить, что мѣщане и крестьяне малороссійскіе предпочитаютъ управленіе государевыхъ людей казацкому. Съ большею опредѣленностью высказалъ этотъ взглядъ нѣжинскій мѣскій писарь Филиппъ Константиновъ въ письмѣ ⁶⁴² къ войту, полученномъ Цурковскимъ въ Москвѣ и переданномъ московскому правительству. Константиновъ писалъ войту слѣдующее: „припадайте къ степени ногъ престола государева, чтобы кромѣ власти государевой ни едина власть власти не имѣла надъ нами, какъ мы жили при короляхъ польскихъ. Уже теперь, хотя воеводы отъ насъ еще не взяли, полковникъ казацкій нѣжинскій выслалъ своего человѣка для дозору войсковыхъ доходовъ за градскимъ кормомъ. Разсуди же предбудущее

⁶⁴¹ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 11, стр. 44.

⁶⁴² Ibid., № 4, стр. 8—9.

наше житіе безъ самыя государевы высочія руки! Если не будетъ намъ царскаго величества обороны, то учинятъ надъ нами власть, злѣе ахеронтовой. Поэтому мы всѣ слезно молимъ, чтобы государь никому не позволилъ надъ нами властвовать, а держалъ бы насъ въ своей власти; въ противномъ случаѣ жизнь наша будетъ хуже каторжной“.

Жалуясь московскому правительству на казаковъ, мѣщане нѣжинскіе сообщали въ Москву также о тѣхъ обидахъ, которыя приходилось имъ терпѣть и отъ главнаго защитника казачьихъ требованій, отъ Лазаря Барановича: архіепископъ черниговскій учинилъ имъ, мѣщанамъ нѣжинскимъ „великую горестъ въ отнимкѣ дву селець и лѣса“, на которые есть у нихъ даже жалованныя грамоты великаго государя; если государь не пожалуетъ нѣжинцевъ, не велитъ архіепископу отдать имъ ихъ маентности, то нечѣмъ будетъ имъ возстановить полуразрушенный городъ ⁶⁴³. Если бы даже правительство московское не получило еще въ октябрѣ 1668 г. отъ Симеона Адамовича свѣдѣній о настроеніи посольства и объ отношеніи его къ вопросу о выводѣ воеводъ, то сообщенныя Цурковскимъ и Константиновымъ заявленія о желаніяхъ нѣжинскихъ мѣщанъ могли бы служить достаточнымъ указаніемъ на то, что не всѣ требованія Многогрѣшнаго и руководителя его Барановича согласуются съ желаніями массы народной.

19 января посланцы подали свои статьи, а уже 21-го „великій государь съ бояры изволилъ слушать съ наказу изъ статей списка и, слушавъ, указалъ свой великаго государя указъ на статьи помѣтити думному дьяку Григорію Караулову“ ⁶⁴⁴. Само собою разумѣется, что указъ государевъ далеко не соотвѣтствовалъ желаніямъ и требованіямъ, предъявленнымъ казацкими посланцами. По поводу девятой статьи присланнаго съ посланцами наказа, въ которой заключалась просьба не принимать писемъ отъ Симеона Адамовича, такъ какъ отъ двое-

⁶⁴³ Ibid. № 11, стр. 43. Въ январѣ 1669 г. нѣжинскіе мѣщане уже второй разъ были челомъ на Барановича; въ первый разъ пріѣзжало въ Москву посольство отъ города Нѣжина съ жалобой на захваты Барановича въ началѣ 1668 г. По произведенному тогда въ Посольскомъ Приказѣ разслѣдованію оказалось, что спорныя села были пожалованы государешъ нѣжинскому магистрату еще въ 1660 г., а 18 сентября 1667 г. тѣ же села были пожалованы Барановичу вслѣдствіе его челобитья; но это пожалованіе было условно; селами предоставлялось завладѣть Барановичу, если никто ими не владѣетъ уже по государевымъ грамотамъ (Моск. Главн. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, Дѣла Малор. 1668 г. № 85).

⁶⁴⁴ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Сибирск. Прик. № 6866 лл. 199—210.

душія протопопа и епископа Мееодія началась брань междуособная, рѣшено было объявить войсковому посольству, что протопопъ Симеонъ на ссору ничего не писывалъ ⁶⁴⁵ и впредь писать не учнетъ, а если у посланцевъ есть улики въ прежнихъ дѣлахъ на епископа Мееодія и на протопопа, то пусть представляютъ эти улики на письмѣ. Посланцы отвѣчали, что съ ними никакихъ уликъ на Мееодія и на Адамовича не прислано, а дадутъ на нихъ улики на радѣ ⁶⁴⁶.

По поводу заключавшейся въ одиннадцатой статьѣ наказа просьбы малороссійскаго духовенства не отдавать полякамъ Кіева, такъ какъ въ Польшѣ православіе преслѣдуется, посланцамъ отвѣтили, что въ третьей, пятой и шестой статьяхъ Андрусовскаго договора выговорено православнымъ „вольное употребленіе вѣры греческой“ ⁶⁴⁷. На просьбу о предоставленіи казакамъ новыхъ вольностей, о выводѣ изъ Малороссійскихъ городовъ воеводъ и ратныхъ людей и о сборѣ доходовъ въ государеву казну посланцамъ отвѣтили, что вопросъ объ этомъ долженъ быть рѣшенъ на радѣ ⁶⁴⁸.

Указъ государевъ на поданныя посланцами статьи состоялся 21 января (по нѣкоторымъ статьямъ 22-го) и объявленъ посланцамъ 23-го. 25 января, когда переговоры съ посланцами были почти окончены, получена была въ Москвѣ очень важная отписка ⁶⁴⁹ Симсона Адамовича къ государю. Отписку эту протопопъ отправилъ въ Москву лишь только Многогрѣшный освободилъ его изъ подѣ стражи и отпустилъ въ Нѣжинъ. Протопопъ былъ освобожденъ, не смотря на то, что Барановичъ совѣтовалъ Многогрѣшному держать его подѣ стражею, пока не возвратятся войсковые посланцы и, если окажется, что на Москвѣ рѣшили исполнить желаніе гетмана и архіепископа и согласились на выводъ воеводъ, то освободить Адамовича, въ против-

⁶⁴⁵ Такой отзывъ о Симсонѣ Адамовичѣ рѣшено было дать 21 января (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Сибирскаго Приказа № 6866 л. 339), а письмо Симеона Адамовича съ доносомъ на Барановича и Многогрѣшнаго получено было въ Москвѣ 25 января (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 2, л. 357; Моск. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Малоросс. подл. грам. № 183.) поэтому Н. И. Костомаровъ ошибочно утверждаетъ (Историч. Монограф. и изслѣдованія, т. XV изд. 1882 г. стр. 250), будто въ Приказѣ уже находилось письмо Адамовича съ доносами, когда посланцамъ сказали, что протопопъ ничего на ссору не писывалъ.

⁶⁴⁶ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VШ, № 14, стр. 51.

⁶⁴⁷ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказ. № 5823.

⁶⁴⁸ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VШ, № 14, стр. 49.

⁶⁴⁹ Ibid. № 5, стр. 9—12.

номъ же случаѣ казнить его смертью или отдать Татарамъ Въ отпискѣ своей Адамовичъ давалъ знать въ Москву, что ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ выводить воеводъ изъ Переяслава, Чернигова, Нѣжина и Остра и отдавать мѣщанъ „въ работу“ казакамъ; требованіе вывести изъ Малороссіи воеводъ и ратныхъ людей—„небылица“, которую затѣваетъ только „горстка“ старшинъ, руководимыхъ Барановичемъ ⁶³⁰, а „весь народъ кричить, плачетъ, не хочачи, яко Израильтяне подѣ Египетскою, такъ они подѣ казацкою работою жити: воздѣвъ руще, молятъ Бога, чтобъ по прежнему подѣ государскою властью жити“.

Враждебное отношеніе мѣщанъ къ казацкому управленію происходило, какъ писалъ государю Адамовичъ, отъ того, что за годъ мѣщане успѣли уже присмотрѣться къ этому управленію, при которомъ посольство должно было уплачивать гетману „безмѣрно великія псодати“, поэтому, не только „мѣщане и вся чернь, но и казаки умные говорятъ вслухъ: буде великій государъ изволить вывести своихъ ратныхъ людей изъ Малороссійскихъ городоѣ, то они хотятъ бѣжать за Днѣпръ или въ украинные города великаго государя“. Утверждая, что даже казаки не всѣ желаютъ вывода воеводъ, Адамовичъ ссылался, между прочимъ, на то, что отправленные во главѣ войскаваго посольства въ Москву Забѣла и Гвинтовка, доброжелательно ⁶³¹ относятся къ воеводскому управленію, говорили даже протопопу, что не желаютъ вывода воеводъ и, конечно, скажутъ то же самое на Москвѣ, если государъ укажетъ допросить ихъ „тайнымъ обычаемъ“.

Сообщая въ Москву о томъ, что посольство не желаетъ вывода воеводъ, Адамовичъ предлагалъ даже задержать въ столицѣ казацкихъ

⁶³⁰ Въ письмѣ къ думному дьяку Посольскаго Приказа Л. Т. Голосову (ibid № 7, стр. 14—15) Адамовичъ высказывается болѣе опредѣленно о роли Барановича въ дѣлѣ о выводѣ воеводъ и прямо говоритъ; „то затѣйва, Богъ судить, преосвященнаго архіепископа Лазаря Барановича да гетмана Сѣверскаго, врага Божія и государева“.

⁶³¹ Вотъ, что писалъ государю Адамовичъ „А Забѣла и Гвинтовка со мною говорили, что они не желаютъ того, чтобы ваши государскіе люди не были въ Малороссійскихъ городѣхъ. не ихъ то совѣтомъ, только архіепископскимъ и гетманскимъ учинилось“ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 5, стр. 12). Необходимо было привести здѣсь этотъ отрывокъ, чтобы доказать ошачбчность мнѣнія Н. И. Костомарова, который полагаетъ (Историч. Монограф. и Исслѣдованія т. XV, изд. 1882 г. стр. 245), что „въ своей челобитной государю протопопъ выставяя тайными недоброжелателями Московской власти лицъ, которыя должны были прибыть въ посольствѣ — Забѣлу и Гвинтовку“.

пословъ въ качествѣ заложниковъ, а договориться обо всемъ съ гетманомъ въ Малороссіи чрезъ государевыхъ посланцевъ. Но, дѣлая такія предложенія, протопопъ вполне основательно опасался мести со стороны казацкой старшины и поэтому просилъ указа государева о томъ, чтобы нѣжинскій воевода не выдавалъ его, протопопа, если за нимъ пришлютъ Многогрѣшный или Дорошенко: „доколѣ“ писалъ протопопъ: „меня будутъ мучити и наругаться мнѣ за мою къ вамъ, великому государю, истинную службу?“ Далѣе, Адамовичъ просилъ государя ⁶³², чтобы о письмѣ его не объявляли Многогрѣшному, который немедленно предастъ его смерти, лишь только узнаетъ, что протопопъ пишетъ такія письма. Оканчивая свое письмо къ государю, протопопъ повторяетъ свой совѣтъ: „А людей, государь, Бога ради, изъ сихъ малороссійскихъ городовъ не вели выводить“.

Стараясь убѣдить московское правительство въ томъ, что польство дѣйствительно не желаетъ вывода воеводъ и что Многогрѣшный—„великій врагъ государю“, Адамовичъ билъ челомъ, чтобы дс-прошенъ былъ тайнымъ обычаемъ находившійся тогда въ Москвѣ нѣжинскій войтъ Цурковскій. Адамовичъ увѣрялъ, что войтъ дастъ такое же показаніе какое дано имъ, протопопомъ. Но Цурковскій, какъ было выше разсказано, не сталъ даже дожидаться, чтобы его допрашивали, а самъ вызвался на „тайные разговоры“, чтобы „служить великому государю“ и, такимъ образомъ, подтвердилъ истинность показаній Адамовича ⁶³³.

⁶³² Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 5, стр. 12. Н. И. Костомаровъ ошибочно утверждаетъ (Историческ. Монограф. и Исслѣдованія изд. 1882 г. т. XV, стр. 246), будто съ этой просьбой Адамовичъ обратился къ боярину Матвѣеву; во первыхъ, приводимая Н. И. цитата взята не изъ письма къ Матвѣеву, а изъ отписки Адамовича къ государю, напечатанной подъ редакціей Костомарова же; во вторыхъ, въ январѣ 1669 г. Матвѣевъ былъ не бояриномъ, а только стольникомъ; въ третьихъ, въ январѣ 1669 г. Адамовичъ совсѣмъ не писалъ къ Матвѣеву: кромѣ отписки къ государю, протопопъ нѣжинскій прислалъ въ Москву 25 января 1669 г. письма только къ слѣдующимъ лицамъ: къ боярину Хитрову, къ думнымъ дьякамъ Голосову и Дохтурову и къ архидіакону Мелетію (этого послѣдняго редакторъ Актовъ Южн. и Зап. Россіи называетъ почему то архіепископомъ).

⁶³³ Н. И. Костомаровъ говоритъ, что желаніе избавиться отъ великороссійскихъ воеводъ было въ Малороссіи всеобщимъ (Моногр. XV, 243), но изъ цитруемой нами челобитной нѣжинскихъ мѣщанъ видно, что у представителей нѣжинскихъ мѣщанъ этого всеобщаго желанія не было.

Нѣтъ сомнѣнія, что отписки Адамовича и показанія Цурковскаго оказали, между прочимъ, вліяніе на рѣшеніе московскаго правительства, постановившаго объявить нѣсколько времени спустя о рѣшеніи отнюдь не выводить воеводъ изъ малороссійскихъ городовъ⁶⁵⁴. Но войсковымъ посланцамъ, какъ было выше указано, въ Москвѣ не дали такого категорическаго отвѣта, сказали только, что вопросъ о выводѣ воеводъ будетъ рѣшенъ на радѣ. Правительство дало понять Іереміи Ширкевичу и его товарищамъ, что не считаетъ ихъ выразителями желаній всего народа и поэтому признаетъ нужнымъ узнать по вопросу о выводѣ воеводъ мнѣніе рады и при томъ столь непріятной для значнаго казачества рады черневой⁶⁵⁵, „чтобъ то дѣло было впредъ постоянно и непремѣнно и чтобъ малороссійскихъ городовъ жители въ томъ мнѣніи не имѣли и того не нарекали, какъ при Брюховецкомъ, что тѣ статьи ставлены на Москвѣ, а не на радѣ“⁶⁵⁶.

28 января государь указалъ игумену Іереміи Ширкевичу и войсковымъ посланцамъ быть у себя на отпуску⁶⁵⁷. Самъ государь говорилъ посланцамъ рѣчь⁶⁵⁸, въ которой обратилъ вниманіе посланцевъ на то, что прощаетъ казаковъ, между прочимъ, потому, что видитъ слезное за нихъ челобитье богомольца своего, архіепископа Лазаря Барановича; далѣе, государь сказалъ, что пожаловалъ Войско Запорожское правами и вольностями, а для надобныхъ дѣлъ указалъ

⁶⁵⁴ Н. И. Костомаровъ полагаетъ, что это рѣшеніе объявлено было войсковымъ посланцамъ (Историч. Монографія и Ислѣдованія, т. XV, стр. 248), но въ подлинномъ указѣ великаго государя на поданную посланцами статью о воеводахъ, читаемъ: „великій государь указалъ о городѣхъ и воеводахъ и о поборахъ свой, великаго государя, указъ объявить и говорить о томъ на радѣ“ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5823). Мнѣніе Н. И. Костомарова возникло потому, вѣроятно, что, не зная о сохранившихся въ столб. Моск. Арх. Министерства Юст. Малоросс. Прик. № 5823 подлинныхъ указахъ посланцамъ, онъ замѣствовалъ свои свѣдѣнія изъ наказа, даннаго боярину Ромодановскому, посланному на раду. (Этотъ наказъ см. въ Актахъ Южн. и Зап. Россіи, т. VШ, № 11).

⁶⁵⁵ Соловьевъ, Исторія Россіи, т. XII, изд. 1862 г. стр. 53.

⁶⁵⁶ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5823.

⁶⁵⁷ Ibid. Столбцы Сибирск. Приказа № 6866, л. 239.

⁶⁵⁸ По составленному заранѣе церемоніалу предполагалось, что рѣчь будетъ говорить душный дьякъ, но пакъ оказалось, „рѣчь изволилъ говорить великій государь самъ, и конецъ совершилъ рѣчи „Взбранной воеводѣ побѣдительная“ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кв. № 3, л. 107).

быть радѣ въ Глуховѣ ⁶⁵⁹. Затѣмъ игуменъ и посланцы были допущены къ цѣлованію государевой руки и получили грамоты къ архіепископу

⁶⁵⁹ Приводимъ здѣсь подлинныя слова рѣчи, которую согласно церемоніалу долженъ былъ говорить посланцамъ въ присутствіи государя и отъ его имени думный дьякъ Дементій Башмаковъ; изъ этой рѣчи, между прочимъ, видно, какое значеніе придавалось оффиціально ходатайству Барановича. Рѣчь, какъ выше было замѣчено (см. предыд. примѣчаніе), произнесена была самимъ государемъ, сдѣлавшимъ нѣкоторые добавленія (см. *ibid.*) къ заранѣ составленному тексту, въ которомъ читаемъ: „въ нынѣшнемъ, въ 177 г., генваря въ 19 день присылали къ намъ, великому государю, къ нашему царскому величеству нашего царскаго величества подданные, гетманъ Демьянъ Игнатовъ и все войско запорожское васъ, посланцовъ своихъ, обознаго Петра Забѣлу съ товарищи бити челомъ намъ великому государю нашему царскому величеству, чтобъ мы, великій государь, наше царское величество его, гетмана и все войско запорожское пожаловали, вины ихъ велѣли имъ отдать и пожаловали бы ихъ велѣли подъ нашею великаго государя нашего царскаго величества самодержавною, высокою рукою въ подданствѣ быти по прежнему, въ прежнихъ ихъ обыкновенныхъ правахъ и вольностяхъ, какъ пожалованъ былъ прежней гетманъ Богданъ Хмельницкой, по статьямъ, закрѣпленнымъ въ Переяславлѣ и мы, великій государь наше царское величество, государь христіанскій, видя ихъ гетмана и войска запорожскаго обращеніе, также и за нихъ заступленіе святѣйшаго Куръ Паксія, папы и патриарха Божія града Александріи и судіи вселенныя и святѣйшаго Іоасафа, патриарха Московскаго и всея Руси и *сасно*е челобитие богомольца нашего просвѣщеннаго Лазаря Барановича, архіепископа черниговскаго и новгородсѣверскаго и нашихъ царскаго величества бояръ и думныхъ людей прошеніе, хотя было и не довелось за многое досадительство и крестопреступленія прощенія имъ даровати, однакъжъ, видя то, что они къ той измѣнѣ подлежали по злымъ смутнымъ предестямъ измѣнника Ивашки Брюховецкаго, а не собою и милосердуя объ нихъ гетманѣ и войскѣ Запорожскомъ и о всемъ христіанскомъ народѣ, малороссійскихъ городовъ жителяхъ, жалуемъ ихъ, вины ихъ отдаемъ.. и впредь у насъ великаго государя тѣ ихъ вины вспомяновены не будутъ, да ихъ же, гетмана и войско запорожское жалуемъ прежними ихъ правами и вольностями..., а для иныхъ надобныхъ дѣлъ указали мы великій государь наше царское величество быти у нихъ, гетмана, въ Малороссійскихъ городѣхъ радѣ нынѣшніе зимы, а быть радѣ въ Глуховѣ; и какъ вы будете у гетмана и у архіепископа и вы имъ нашу государскую милость и жалованье расскажете, а будетъ впредь гетманъ и все войско объявятся въ какой злости и измѣнѣ и мы, великій государь наше царское величество, за Божією помощію, взявъ Честной и Животворящій Крестъ Господень пойдѣмъ на нихъ своею государскою особою и неправды ихъ и крестопреступленія мстити будемъ“ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5823).

и къ гетману. Въ грамотѣ къ гетману ⁶⁶⁰ повторялось то же, что было сказано посланцамъ на отпускѣ, т. е., объявлялось гетману прощеніе „за слезнымъ прошеніемъ богомольца государева преосвященнаго архіепископа Лазаря Барановича“, сообщалось о пожалованіи Войску Запорожскому вольностей и о назначеніи рады въ Глуховѣ ⁶⁶¹.

Въ грамотѣ государевой, посланной съ Ширкевичемъ къ Барановичу ⁶⁶², поручалось архіепископу обнадеживать гетмана и все войско государевою милостью. Вскорѣ послѣ того, какъ посланцы были у государя на отпуску, они уѣхали изъ Москвы, а Ширкевичъ остался еще на нѣсколько дней въ столицѣ ⁶⁶³ хлопотать о личныхъ дѣлахъ своего патрона и о своихъ собственныхъ. Отъ имени Барановича игумень макаковскій подалъ нѣсколько челобитныхъ. Въ первой челобитной архіепископъ просилъ, чтобы ему пожаловали ладану; вслѣдствіе этой просьбы по именному великаго государя указу выдано было 31 января Ширкевичу съ Казеннаго Двора *три пуда* ладану для Барановича ⁶⁶⁴. Въ другой своей челобитной ⁶⁶⁵ архіепископъ просилъ, чтобы государь расточилъ на него, убогаго богомольца своего, милость государскую, повелѣлъ возвратить ему деньгами или товарами стоимость пошлины, взятой въ государеву казну съ продан-

⁶⁶⁰ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 3, л. 119; Столбцы Сибирск. Приказа № 6866, лл. 247—252.

⁶⁶¹ Такого же содержанія грамоты были посланы и ко всѣмъ полковникамъ, которые еще не добились челомъ великому государю (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 3 л. 121). Такимъ образомъ, оказывается ошибочнымъ мнѣніе Н. И. Костомарова, который утверждаетъ (Истор. Моногр. и Изслѣд. изд. 1882 г. т. XV, стр. 259), что посланцы, бывшіе, въ Москвѣ въ январѣ не привезли окончательнаго рѣшенія, въ какомъ именно городѣ будетъ рада. Въ привезенной посланцами государевой грамотѣ къ гетману Многогрѣшному отъ 28 января 1669 г. читаемъ: „а посланцы ваши объявили, чтобъ радѣ быть въ Батуринѣ, а мы великій государь, наше царское величество для людскихъ запасовъ и конскихъ кормовъ указали радѣ быть въ Глуховѣ и вамъ бы гетману и всему войску запорожскому ѣхать на раду въ Глуховъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 3, л. 117 об.).“

⁶⁶² Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Сибирск. Прик. № 6866, лл. 247—252.

⁶⁶³ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 20, стр. 75—22 февраля Гвинтовка въ Малороссіи; *ibid.* стр. 84—26 февраля Ширкевичъ еще не возвратился изъ Москвы.

⁶⁶⁴ Московск. Огдѣль Общаго Архива Министерства Императорскаго Двора, Столбцы Оружейной Палаты 7177 г. № 160.

⁶⁶⁵ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 17, стр. 58.

ныхъ людьми Барановича въ Вологдѣ 462 бочекъ поташу, сдѣланнаго на заводѣ убогаго архіепископа. Съ этихъ 462 бочекъ взято было въ государеву казну 92 бочки цѣною на 2773 р.⁶⁶⁶. 31-го января и по этой челобитной состоялся милостивый великаго государя указъ, повслѣно было взятыя у архіепископа бочки поташу отдать назадъ. Изъ этого дѣла видно, что ненапрасно упрекалъ Адамовичъ малороссійскую старшину въ жадности и корыстолюбіи. Отъ одной только статьи своихъ доходовъ, отъ поташу Барановичъ получалъ ежегодно болѣе 4, 200 р. (на наши деньги около 72, 000 р.) и все-таки не желалъ ничего дать въ казну.

Не смотря на то, что по челобитнымъ Барановича благопріятный для архіепископа указъ состоялся уже 31 января, однако Ширкевичъ еще довольно продолжительное время оставался въ Москвѣ, такъ какъ дѣло о возвращеніи архіепископу взятаго у него въ уплату пошлины поташу шло медленно. Изъ Приказа Большой Казны отвѣтили въ Малороссійскій, что нѣтъ возможности возвратить Барановичу взятый у него поташъ, такъ какъ этотъ поташъ промѣненъ уже у Архангельскаго города на разные заморскіе товары, а именно на хлопчатую бумагу, свинець и сукна. 12 февраля Ширкевичъ подалъ новую челобитную, по которой состоялся указъ: „буде того поташу нѣтъ, дать деньгами или товарами“⁶⁶⁷. Вслѣдствіе этого указа въ Приказѣ Большой Казны „прибрали“ для Барановича разныхъ товаровъ на 2772 р. 4 алтына съ деньгою такъ, что „до поташной“ цѣны недоставало 29 алт. съ деньгою⁶⁶⁸. Неизвѣстно, согласился ли Ширкевичъ взять эти товары или же потребовалъ, чтобы за взятый у архіепископа черниговскаго поташъ уплатили деньгами; во всякомъ случаѣ, Барановичу Возвратили, наконецъ, взятое у него⁶⁶⁹.

⁶⁶⁶ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5823.

⁶⁶⁷ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ Дѣла Малоросс. 1669 г. № 42.

⁶⁶⁸ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 2, л. 472.

⁶⁶⁹ Но Приказъ Большой Казны не могъ припритаться съ возвратомъ такой значительной суммы, уже зачисленной въ государственный доходъ; поэтому распорядились взыскать отданныя Барановичу деньги съ тѣхъ московскихъ купцовъ, которые по порученію Барановича продавали его поташъ и только вслѣдствіе усиленныхъ ходатайствъ черниговскаго архіепископа „пожаловалъ государь вадашевца Кондратія Добрынина, пошлывъ, что правили на немъ за поташъ, которой онъ по приказу архіепископа продалъ, имать на немъ Кондратѣй не вельгъ“ (Ibid. кн. 9, л. 843).

Хлопоча о томъ, чтобы Барановичу возвращена была такая крупная сумма (на ваши деньги болѣе 47,000 р.) Ширкевичъ не забывалъ и самого себя. Игуменъ подалъ челобитную о томъ, чтобы кромѣ пожалованныхъ ему (деньгами и соболями) награды, дано было его монастырю необходимое для прокормленія братіи количество хлѣба, такъ какъ всѣ маестности максаконскаго монастыря въ военное время были разорены государевыми ратными людьми, хлѣбъ въ гумнахъ потравленъ, а на поляхъ вытопанъ. Просимые Ширкевичемъ хлѣбные запасы были ему отпущены ⁶⁷⁰. Вообще, въ это время московское правительство, наученное печальнымъ результатомъ скупости, проявленной по отношенію къ Меѳодію, старалось съ величайшею предупредительностью исполнять различныя просьбы малороссійскаго духовенства о подачкахъ ⁶⁷¹. Изъ Москвы Ширкевичъ отпущенъ былъ во второй половинѣ февраля ⁶⁷².

Еще задолго до отъезда въ Малороссію Ширкевича, но уже по отъѣздѣ войсковыхъ посланцевъ прибылъ въ Москву гонецъ отъ воеводы кіевскаго П. В. Шереметева, жилецъ Аѳанасій Ушаковъ, сообщившій такія вѣсти ⁶⁷³, которыя должны были еще болѣе убѣдить московское правительство въ томъ, что выводить воеводу изъ малороссійскихъ городовъ отнюдь не слѣдуетъ, такъ какъ въ случаѣ вывода воеводу въ восточной Малороссіи непременно начнется война между Дорошенкомъ и Многогрѣшнымъ ⁶⁷⁴ изъ за гетманства. Ушаковъ рассказалъ въ Разрядѣ о недовольствѣ Дорошенка тѣмъ, что государь призналъ Многогрѣшнаго гетманомъ и о желаніи чигиринскаго гетмана по прежнему быть владѣть обѣими сторонами Днѣпра. Дорошенко со-

⁶⁷⁰ „января 31 государь пожаловалъ, велѣлъ дать ему хлѣбныхъ запасовъ сто чети изъ Сѣвска и февраля 6 о томъ въ Сѣвскъ послана грамота“ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669, № 40).

⁶⁷¹ Дѣлаемъ такое заключеніе, между прочимъ, на основаніи слѣдующаго указа, относящагося къ началу 1669 г.: „великій государь указалъ малороссійскихъ городовъ монастырей архимандритомъ, игуменомъ и старцомъ по памяти изъ Приказу Малыя Россіи питье, вино и медъ давать *самое доброе*“ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5882).

⁶⁷² Сравни. выше прим. 663; а 6 марта Ширкевичъ былъ уже въ Глуховѣ на радѣ. (Собр. Гос. Грам. и Дого. ч. IV, № 35).

⁶⁷³ Показанія Ушакова, прибывшаго въ Москву 31 января, см. въ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5823; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г. №№ 40 и 39. Сравни. Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. кн. № 2, л. 465.

⁶⁷⁴ Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 20, стр. 91.

общалъ даже Шереметеву, что желаетъ быть подъ рукою великаго государя: легко догадаться, какъ относилось къ такимъ обѣщаніямъ московское правительство, получившее около того же времени свѣдѣнія о томъ, что Дорошенко совсѣмъ не оставилъ мысли подчиниться Туркамъ ⁶⁷⁵. Къ тому же и Многогрѣшный говорилъ Ушакову, завѣщавшему къ нему по пути въ Москву, что Дорошенку не слѣдуетъ вѣрить: онъ своимъ подданствомъ только „манитъ“, чтобы захватить Восточную Малороссію, онъ же, Демьянъ, будетъ служить государю по присягѣ. Но, обѣщая вѣрно служить государю, Многогрѣшный въ то же время давалъ понять, что его вѣрность можетъ поколебаться, если не будутъ исполнены всѣ требованія, заявленныя въ Москвѣ его посланцами ⁶⁷⁶.

Сообщилъ въ Москвѣ Ушаковъ кое-что и о Барановичѣ. Кіевскій воевода посылалъ Ушакова къ Многогрѣшному съ просьбою овести въ черниговскомъ большомъ городѣ дворы для государевыхъ ратныхъ людей, такъ какъ въ маломъ городѣ имъ очень тѣсно. Многогрѣшный не отказалъ, но замѣтилъ, что сплшется еще объ этомъ съ Шереметевымъ. Тогда Ушаковъ, согласно съ полученною имъ отъ воеводы кіевского инструкціею, обратился за содѣйствіемъ къ Барановичу, просилъ архіепископа уговорить Многогрѣшнаго, чтобы онъ немедленно отвелъ въ Черниговѣ дворы для ратныхъ людей, которые, находясь въ маломъ черниговскомъ городѣ, терпятъ великое утѣсненіе. Но въ отвѣтъ на эту просьбу Ушакова Барановичъ сказалъ: „нынѣ о томъ говорить гетману не стану для того: послали гетманъ и все войско великому государю бити челомъ и въ статьяхъ написано, чтобъ и достальныхъ людей царскаго величества вывести и о томъ дожидаемся великаго государя указу“. Шереметевъ зналъ, конечно, какого рода указъ можетъ состояться на подобное челобитіе и, подготавливая къ такому указу Барановича, старался убѣдить архіепископа, что Многогрѣшный долженъ вполнѣ положиться на милость государеву и не надѣяться на помощь Дорошенка ⁶⁷⁷.

⁶⁷⁵ Ibidem.

⁶⁷⁶ Шереметевъ собственными силами не могъ усмирить городовъ, еще не добившихъ челомъ великому государю (Остеръ, Козелець, Барышполе, Барышешка и иные) и просилъ черезъ Ушакова помощи у Многогрѣшнаго, но гетманъ отвѣтилъ посланцу воеводы кіевского, что тѣ города и безъ военныхъ дѣйствій подъ государеву руку подклонятся, если узнаютъ, что его, гетмана, посланцы возвратились изъ Москвы со всякою государскою милостью.

⁶⁷⁷ Показаніе Ушакова: „бояринъ П. В. Шереметевъ приказалъ архіепископу объявить, что Петръ Дорошенкоъ имѣетъ на него, архіепископа, злость не-

Нравоученіе Шереметева мало подѣйствовало на Барановича и когда Ушаковъ отправлялся изъ Новгорода-Сѣверскаго въ Москву, то архіепископъ сказалъ слѣдующее посланцу кіевскаго воеводы: „надобно великому государю надъ гетманомъ Демьяномъ Игнатовичемъ и всѣмъ Войскомъ, по ихъ челобитью милость показать во *всемъ оскорп* и посланцевъ ихъ отпустить, не задержавъ, чтобы отъ того какого *дурна не учинилось*“. Съ особенною настойчивостью говорилъ Барановичъ о томъ, что ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ отдавать Кіева Полякамъ. Архіепископъ напоминалъ, что самъ государь, отпуская его съ Москвы, говорилъ ему, что Кіева Полякамъ отнюдь не уступить; далѣе, Барановичъ говорилъ, что если все-таки рѣшено будетъ Кіевъ Полякамъ уступить, то и восточная Малороссія подъ великаго государя рукою въ твердости не будетъ, потому что „*во всѣхъ* малороссійскихъ городахъ *духовнаго чину люди* о томъ оскорбленіе имѣютъ большое“ и поэтому „царскому величеству надобно за Кіевъ стоять крѣпко и въ королевскую сторону не отдавать, потому что Кіевъ благочестію корень, а *гдѣ корень, тамъ и отростки*“.

Угрозы Барановича, который говорилъ, что можетъ учиниться какое то „дурно“, если не будутъ исполнены *всѣ* требованія казачковъ, не подѣйствовали на московское правительство — въ наказѣ князю Ромодановскому, посланному на раду ⁶⁷⁸, прямо сказано, что „великій государь указалъ быть воеводамъ въ малороссійскихъ городахъ“, хотя и не во всѣхъ. Но энергическія представленія архіепископа черниговскаго относительно Кіева произвели въ Москвѣ нѣкоторое впечатлѣніе. По первоначальному проекту „запасныхъ“ статей предполагалось дать Ромодановскому полномочіе категорически объявить на радѣ, что Кіевъ отданъ Полякамъ *не будетъ* ⁶⁷⁹, но въ такомъ видѣ

малую за то, что гетманъ Демьянъ Игнатовичъ великому государю въ винахъ добилъ челомъ и хочеть Дорошенко надъ ними такъ же учинить обманомъ, что и надъ Брюховецкимъ учинилъ и они бѣ то вѣдали и держали отъ него опасенье и ни на какіе его присылные письма не склонялись“.

⁶⁷⁸ Выше (стр. 527, прим. 654) было уже указано, что напечатанный въ VIII т. Актовъ Южн. и Зап. Россіи подъ № 11 документъ представляетъ собою не протоколъ переговоровъ съ посланцами, а часть наказа, даннаго Ромодановскому; это видно изъ слѣдующихъ словъ документа: „статьи же запасныя, говорить *на радѣ*, смотря по тамошнему“ (Акты Южн. и Зап. Россіи т. VIII, № 11, стр. 41).

⁶⁷⁹ Въ первоначальномъ проектѣ „запасной“ статьи читаемъ: „будетъ казакъ за Кіевъ стануть упорно, чтобы его королю не отдавать,—последняя статья

статья представляла собою нарушение Андрусовскаго договора, поэтому впоследствии она была изменена и боярину разрѣшили только сказать, въ случаѣ необходимости, что Кіевъ „за нѣкоторыми причинами съ Польскіе стороны“ не будетъ отданъ *въ срокъ*, назначенный Андрусовскимъ договоромъ, а будетъ относительно отдачи Кіева съѣздъ великихъ и полномочныхъ пословъ и какое на съѣздѣ будетъ о Кіевѣ постановленіе, казаки своевременно узнаютъ ⁶⁸⁰.

Первоначальная редакція „запасной“ статьи была, очевидно, составлена по указаніямъ Б. М. Хитрово, которому, какъ было выше указано, государь поручилъ вести переговоры съ малороссійскими посланцами, хотя начальникъ Посольскаго и Малороссійскаго Приказовъ бояринъ Ординъ-Нащокинъ возвратился въ Москву изъ Курляндіи еще до пріѣзда въ столицу Ширкевича, Забѣлы и Гвинтовки съ товарищи ⁶⁸¹. Но когда наказъ Ромодановскому былъ уже вчернѣ приготовленъ, тогда статью о Кіевѣ и о преслѣдованіи православія въ Польско-Литовскомъ Государствѣ передали на разсмотрѣніе Ордину-Нащокину. Аеапасій Лаврентьевичъ исправилъ „запасную“ статью такъ, чтобы она не представляла собою нарушенія Андрусовскаго договора и вмѣстѣ съ тѣмъ подалъ государю докладную записку, въ которой предлагалъ немедленно послать къ Рѣчи Посполитой (король еще не былъ избранъ) грамоту относительно преслѣдованій противъ православія; далѣе, Ординъ-Нащокинъ предлагалъ послать грамоту и къ Барановичу, чтобы онъ ѣхалъ въ Кіевъ и „тамошній народъ во всемъ обнадежилъ“ ⁶⁸².

сказать: будетъ они, казаки, въ подданствѣ у цѣрскаго величества будутъ крѣпки и Кіевъ по тому жъ будетъ крѣпокъ же и не отданъ“. (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5823).

⁶⁸⁰ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 11, стр. 41.

⁶⁸¹ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Статейные Списки Польскаго Двора № 123.

⁶⁸² Записка Ордина-Нащокина написана тѣмъ тяжелымъ слогомъ, которымъ, вообще, отличаются сочиненныя знаменитымъ дипломатомъ бумаги. Приводимъ здѣсь наиболее интересный отрывокъ изъ записки этой: „и къ сему скорому времени, каковы сѣшны о Кіевѣ способы къ промыслу идутъ, пресѣялось бы всячески въ королевствѣ Польскомъ суетное надѣяніе, что ихъ составъ русской вѣрѣ во единствѣ съ католицкою быти; и нынѣ страшное насилваніе чинится у нихъ русской вѣрѣ и безчестье, и вносится на Московское Государство ложнымъ соединеніемъ вѣры, остужая всю Русь отъ Московскаго Государства; и грамота надобно послать къ Рѣчи Посполитой, а для вѣдома въ Кіевъ и къ Барановичу списки и самъ бы Барановичъ ѣхалъ вскорѣ въ Кіевъ къ Гизелю и во всемъ

Государь повелѣлъ боярину А. Л. Ордину Нащокину составить проекты грамоты къ Гизелю и Барановичу; составленныя бояриномъ „на примѣръ письма“ взяты были „въ Верхъ“⁶⁶³, но были ли эти письма отправлены, нельзя съ достовѣрностью утверждать⁶⁶⁴. Во всякомъ случаѣ, въ Москвѣ полагали, что духовенство восточной Малороссіи съ величайшимъ интересомъ будетъ ожидать того рѣшенія, которое объявлено будетъ на радѣ относительно Кіева и относительно обезпеченія православія въ Польско-Литовскомъ Государствѣ. Московское правительство предполагало даже, что на раду придутъ, кромѣ Барановича, котораго рѣшили официально пригласить⁶⁶⁵, и другіе представители духовенства восточной Малороссіи⁶⁶⁶.

Наказъ въ окончательной редакціи былъ посланъ 14-го февраля съ Москвы, 24-го доставленъ въ Сѣвскъ князю Ромодановскому⁶⁶⁷, который немедленно сталъ готовиться къ походу въ Глуховъ, гдѣ надлежало быть радѣ, подъ охраною великороссійскаго войска.

Многogrѣшный, получивъ отъ возвратившихся въ Малороссію Забѣлы и Гвинтовки донесеніе, что по вопросу о выводѣ воеводъ они

тамошній народъ съ духовными обнадежилъ и къ истинному заступленію государскому привелъ и *то будетъ противъ союзныя статьи къ правдѣ* и Кіеву впредь для общей обороны... и въ нынѣшнихъ числахъ *января* къ Барановичу и къ Гизелю нарочно послать. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣл, Дѣла Польск. 1668 г. № 12).

⁶⁶³ Приказная выписка изъ отписки Ордина-Нащокина къ государю: „а при отпускѣ съ Москвы съ его великаго государя указомъ на раду, какъ Забѣла съ товарищи отпушонъ въ Украйну, у него, боярина, въ Верхъ на примѣръ письма, какъ къ архіепископу Лазарю и въ Кіевъ къ архимариту писати и всякимъ людямъ для обнадеживанья, за что мочно въ его великаго государя сторонѣ одержати Кіевъ, и съ крѣпостей выписки взяты. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣл, Статейныя Списки Польскаго Двора № 123, пагинаціи нѣтъ). Изъ другого документа (Ibid. Дѣла Польск. 1669 г. № 8) также узнаемъ, что Ординъ-Нащокинъ составилъ проектъ государственной грамоты къ Гизелю съ предложеніемъ прислать на раду „Статьи“.

⁶⁶⁴ Упомянуется „записка руки думнаго дьяка Дементья Башмакова: писать къ черниговскому архіепископу и къ Гизелю о присылкѣ на раду статей, на чемъ у нихъ постановлено“. (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа Кн. № 2, л. 474).

⁶⁶⁵ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 20, стр. 77.

⁶⁶⁶ Ромодановскому послана была соборная казна для раздачи на радѣ черниговскому архіепископу и *властемъ* (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа, кн. № 3, л. 15).

⁶⁶⁷ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 20, стр. 73.

не получили на Москвѣ указа, что рѣшеніе дѣла отложено до рады и не зная о содержаніи наказа Ромодановскому, все еще надѣялся, что на радѣ вопросъ о выводѣ воеводъ рѣшенъ будетъ вполнѣ по желанію казаковъ. Но Демьянъ Игнатовичъ не очень полагался на свою энергію и считывалъ главнымъ образомъ на содѣйствіе своего „учителя“ Барановича. „Безъ архіепископа черниговскаго“, писалъ Многогрѣшный князю Ромодановскому: „ничего нельзя будетъ на радѣ сдѣлать, потому что онъ былъ Войску Запорожскому предводителемъ и ходатаемъ передъ великимъ государемъ, поэтому онъ же, архіепископъ, долженъ довести дѣло въ благополучному окончанію“. Опасаясь, что архіепископъ, человѣкъ слабого здоровья, не рѣшится по случаю весенней распутицы ѣхать изъ Новгорода-Сѣверскаго за Десну, въ Глуховъ, гдѣ по указу государя должна была состояться рада, Многогрѣшный написалъ къ Ромодановскому въ Сѣвскъ, чтобы рада устроена была не въ Глуховѣ, а въ Новгородѣ-Сѣверскомъ. Но Ромодановскій не находилъ возможнымъ и нужнымъ измѣнить состоявшееся по этому поводу рѣшеніе и написалъ къ Барановичу, чтобы онъ, согласно указу великаго государя, ѣхалъ на раду въ Глуховъ. Узналъ ли Барановичъ, что на радѣ не легко будетъ добиться „благополучнаго совершенія“ дѣла, или же въ самомъ дѣлѣ онъ чувствовалъ себя нездоровымъ, но только до полученія письма отъ Ромодановскаго онъ отъ поѣздки въ Глуховъ „гораздо отговаривался злою дорогою и слабостью здоровья“. Кроме того, такъ какъ Ширкевичъ все еще не возвратился къ Барановичу изъ Москвы съ государевою грамотою, то архіепископъ на приглашенія казачьей старшины пріѣхать въ Глуховъ отвѣчалъ, что не имѣетъ еще на то государева указа. Когда же Ромодановскій далъ знать Барановичу, что государь повелѣлъ ему прибыть на раду, архіепископъ написалъ къ боярину, что немедленно отправится въ Глуховъ ⁶⁸⁸.

1 марта Ромодановскій прибылъ въ Глуховъ, былъ встрѣченъ у городскихъ воротъ злополучнымъ протопопомъ Шматковскимъ ⁶⁸⁹, и еще до пріѣзда Барановича успѣлъ поговорить съ Многогрѣшнымъ безъ постороннихъ свидѣтелей (былъ только при этой бесѣдѣ Гвинтовка, доброхотъ государевъ) относительно самой главной изъ представленныхъ въ Москвѣ посланцами статей и на гетмана эта бесѣда съ бояриномъ оказала такое сильное впечатлѣніе, что онъ, какъ кажется ⁶⁹⁰, изъявилъ согласіе обязать боярину всякое содѣйствіе въ

⁶⁸⁸ Ibid., стр. 75, 77, 78.

⁶⁸⁹ Ibid. стр. 85.

⁶⁹⁰ О томъ, что происходило во время тайной бесѣды боярина съ Много-

его стараніи убѣдить тѣхъ, которые будутъ на радѣ въ томъ, что воеводъ изъ городовъ выводить не слѣдуетъ; съ своей стороны Ромодановскій обѣщалъ доложить государю объ усердіи гетмана и увѣрялъ Демьяна Игнатовича, что служба его забвена не будетъ.

Несмотря на то, что уже 1-го марта собрались въ Глуховѣ всѣ тѣ, которымъ слѣдовало быть на радѣ, однако рады не начинали, дожидались пріѣзда архіепископа черниговскаго ⁶⁹¹. 3 марта пріѣхалъ въ Глуховъ Барановичъ и за нѣсколько верстъ отъ города былъ торжественно встрѣченъ гетманомъ со всѣмъ бывшимъ при немъ казачкимъ войскомъ ⁶⁹². Съ такимъ почетомъ встрѣчали Барановича. Гизель на раду не пріѣхалъ и, вопреки ожиданію московскаго правительства, не прислалъ даже никакихъ отъ себя „статей“. Представителями малороссійскаго духовенства на глуховской радѣ были, кромѣ Барановича, только архидіаконъ его Михаилъ Лежайскій ⁶⁹³ да возвратившійся, наконецъ, изъ Москвы Іеремія Ширкевичъ ⁶⁹⁴, правая рука Барановича.

Въ тотъ же самый день, когда пріѣхалъ Барановичъ, началось разсмотрѣніе Статей на радѣ. Переговоры затянулись на три дня, главнымъ образомъ, изъ за статьи о воеводахъ, при чемъ Барановичъ настойчиво требовалъ вывода воеводъ даже тогда, когда Многогрѣшный уже *открыто* соглашался отказаться отъ этого требованія ⁶⁹⁵.

грѣшнымъ, можешь заключить по слѣдующему отрывку изъ статейнаго списка Ромодановскаго (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 20, стр. 87): „бояринъ князь Григорей Григорьевичъ съ товарищи говорили съ гетманомъ о статьѣ, что быть въ городѣхъ воеводамъ и, говоря, *положили учинить о томъ договоръ*, какъ той статьѣ быть совершенно *на емеральной радѣ при встѣхъ*, а какъ той статьѣ быть, и онъ объявилъ, *а что объявилъ, и бояринъ ему противъ того сказалъ* про его гетманскую службу: *что онъ великому государю служитъ и во всемъ радѣтѣ*, будучи на Москвѣ, великому государю словесно доносятъ и ему великому государю о всемъ о томъ будетъ извѣстно и служба его гетманская у него великаго государя николи забвена не будетъ“. Кажется, довольно ясно.

⁶⁹¹ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 20, стр. 88 и 86.

⁶⁹² 3 марта „въ полкахъ у гетмана учали битъ по литаврамъ, что они того-жь дни ѣдутъ на встрѣчу архіепископу Лазарю Барановичу“ (Моск. Арх. Мнн. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5823; Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 20, стр. 88).

⁶⁹³ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 20, стр. 110.

⁶⁹⁴ Чтенія въ Моск. Общ. Исторіи и Древн. за 1858 г. ч. I, стр. 216.

Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 20, стр. 96.

Изложивъ причины ⁶⁹⁶, по которымъ невозможно было согласиться на выводъ воеводъ, Ромодановскій замѣтилъ, что если бы даже этихъ причинъ не существовало, то и въ такомъ случаѣ казаки должны были бы подчиниться волѣ великаго государя, такъ какъ въ одной изъ статей, поданныхъ въ Москвѣ войсковыми посланцами, сказано, что „войско во всемъ полагается на волю и милость великаго государя, какъ ему Богъ на сердце положить, такъ бы ихъ при ихъ вольностяхъ сохранить изволилъ“. На это замѣчаніе гетманъ и старшина ничего не возразили, но не молчалъ Барановичъ. „Правда“, сказаъ архієпископъ, „въ поданныхъ посланцами статьяхъ написано, что мы полагаемся во всемъ на волю великаго государя, но какъ намъ не говорить и не бить челомъ государю о томъ, отчего намъ налоги чинятся? Ты, бояринъ, теперь о выводѣ воеводъ не чинишь договора, но такъ какъ относительно этой статьи обѣ (?) стороны стоятъ упорно, то слѣдуетъ написать въ статьяхъ, что вольно впредь о выводѣ воеводъ бить челомъ государю“.

Представленія Барановича не оказали никакого дѣйствія на Ромодановскаго; бояринъ былъ непреклоненъ и „отказалъ впрямъ“ тѣмъ болѣе, что Барановичъ напрасно увѣрялъ, будто обѣ стороны стоятъ упорно относительно статьи о выводѣ воеводъ: Многогрѣшный, *откровенно*, вслѣдствіе своихъ тайныхъ бесѣдъ съ Ромодановскимъ .совсѣмъ не выказывалъ особеннаго упорства и сказалъ даже боярину: „изъ нынѣшнихъ (sic) *разговоровъ я узналъ, что въ важнѣйшихъ малороссійскихъ городахъ безъ воеводъ и ратныхъ людей быть невозможно*“. Эти переговоры происходили 5 марта, а 6-го состоялось постановленіе рады о томъ, чтобы „изъ городовъ воеводъ и ратныхъ людей не выводить“. Агитація Барановича оказалась безуспѣшною и, можетъ быть, только потому, что онъ пріѣхалъ въ Глуховъ послѣ Ромодановскаго, который не забылъ исполнить данное гетману обѣщаніе; вернувшись въ Москву изъ Глухова, бояринъ такъ одобрительно отзывался о „службѣ“ Многогрѣшнаго, что черезъ 2 мѣсяца послѣ глуховской рады гетману послано было государева жалованья 1000 золотыхъ червонныхъ ⁶⁹⁷.

⁶⁹⁶ 1) Если вывести воеводъ, то всѣми городами овладѣетъ подавшійся Туркамъ Петрушка Дорошенко. 2) Послу государеву Аванасію Нестерову сказали въ Константинополь, что Султанъ считаетъ себя вправѣ принимать всѣ тѣ города малороссійскіе, въ которыхъ нѣтъ царскихъ воеводъ. (Ibid. стр. 91).

⁶⁹⁷ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Сибирск. Прик. № 6866.

По указу великаго государя на радѣ объявлено было, что Кіевъ, вслѣдствіе неисполненія Поляками нѣкоторыхъ условій Андрусовскаго договора, не будетъ отданъ въ назначенный срокъ, а будетъ относительно отдачи Кіева съѣздъ великихъ и полномочныхъ пословъ и казакамъ своевременно дано будетъ знать о принятомъ на съѣздѣ рѣшеніи. Этотъ уклончивый отвѣтъ относительно дальнѣйшей судьбы матери городовъ русскихъ не вызвалъ на радѣ такой бури, какой опасалось московское правительство⁶⁹⁸. Гетманъ и вся старшина признали, что *не Москва отдала Полякамъ Западную Малороссію, а сами „жители правобережной Украины поддались Польскому королю, не хотя быть въ подданствѣ у царскаго величества“*⁶⁹⁹; бывшіе на радѣ казаки не считали нужнымъ „стоять за Кіевъ упорно“, и, примирившись съ возможностью отдачи этого города Полякамъ, сказали Ромодановскому, что если на посольскомъ съѣздѣ постановлено будетъ, чтобы Кіевъ былъ отданъ, то нужно договориться, чтобы Поляки не преслѣдовали православной вѣры; кромѣ того, въ случаѣ отдачи Кіева „возможно царскому пресвѣтлому величеству“ митрополію перенести въ восточную Малороссію и назначить мѣстомъ пребыванія митрополита городъ Переяславль. Такой проектъ не понравился Барановичу, который, вѣроятно, неспроста присвоилъ себѣ небывалый титулъ: „архіепископъ черниговскій, уполномоченный патріархомъ константинопольскимъ“⁷⁰⁰; поэтому, когда Многогрѣшный сказалъ, что митрополію можно будетъ перенести въ Переяславль, Барановичъ возразилъ, что митрополію слѣдуетъ „учинить въ Черниговѣ: Черниговъ старѣе Переяславля и княженіе древнѣе“⁷⁰¹.

Обсуждались также въ Глуховѣ тѣ статьи изъ поданнаго на Москвѣ Цурковскимъ челобитья нѣжинскихъ мѣщанъ, разрѣшеніе кото-

⁶⁹⁸ См. выше стр. 533 прим. 679.

⁶⁹⁹ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 20, стр. 92. Такъ говорили сами казаки два года спустя послѣ заключенія Андрусовскаго перемирія, но совѣтливое высказалъ объ этомъ договорѣ историкъ Малороссіи, писавшій 200 лѣтъ спустя, т. е. Н. И. Костомаровъ. По его мнѣнію (Историч. Монографіи и Исслѣдованія, т. XV, изд. 1882 г. стр. 216) „московская политика *предала* половину Малороссійскаго края, по Андрусовскому договору, ненавистному для Малороссіянъ польскому господству“. Далѣе, Н. И. Костомаровъ обвиняетъ московское правительство за то, что въ Москвѣ будто бы „не думали о сохраненіи за собою всей Украины, *добровольно* отдавшейся подъ власть *Москвы*“. (ibid. 151).

⁷⁰⁰ Письма Лазаря Барановича № 66, стр. 85.

⁷⁰¹ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 20, стр. 92.

рыхъ было отложено до рады ⁷⁰². Надобно, впрочемъ, здѣсь замѣтить, что на радѣ, вопреки состоявшемуся въ Москвѣ указу, умолчали ⁷⁰³ о той статьѣ, въ которой мѣщане нѣжинскіе жаловались на „великую скорбь учиненную имъ архіепископомъ Лазаремъ Барановичемъ“ такъ, что нѣжинцы должны были впослѣдствіи опять посылать въ Москву депутатовъ съ жалобой на могущественнаго архіепископа ⁷⁰⁴.

Послѣ рады Барановичъ, которому поневолѣ приходилось faire bonne mine au mauvais jeu ⁷⁰⁵, послалъ къ государю отписку, въ которой выставялъ себя „альфой и омегой“ благополучно совершеннаго на радѣ дѣла, сообщалъ, что гетманъ Демьянъ Игнатовичъ, „наставленный его, архіепископа, поученіемъ“, будетъ великому государю вѣренъ до смерти ⁷⁰⁶. Такъ хвалилъ Барановичъ свою дѣятельность на глуховской радѣ. Надо полагать, что присутствовавшій на этой радѣ Ромодановскій не былъ такого лестнаго мнѣнія о дѣятельности архіепископа ⁷⁰⁷, хотя, согласно наказу, послалъ къ Барановичу за участіе въ радѣ великаго государя щедрое жалованье, соболей на 150 р. ⁷⁰⁸. Не выразилъ ли бояринъ свое неудовольствіе тѣмъ, что не передалъ государево жалованье архіепископу лично, а послалъ къ нему съ переводчикомъ Колчицкимъ; гетману же Ромодановскій передалъ государево жалованье (соболями на 200 р.) лично. Впрочемъ, Ромодановскій ничѣмъ другимъ не выразилъ своего неудовольствія, если оно, дѣйствительно, было и даже обратился къ Барановичу съ просьбой отписать къ Дорошенку о томъ, чтобы онъ отпустилъ

⁷⁰² Ibid. № 11, стр. 44.

⁷⁰³ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа кн. № 3, лл. 337--346.

⁷⁰⁴ Ibid. Столбцы № 5881.

⁷⁰⁵ Несмотря на то, что самое главное требованіе Барановича и старшины—о выводѣ воеводъ не было удовлетворено, архіепископъ черниговскій, описывая въ посланіи къ одному изъ своихъ друзей (Письма Лазаря Барановича, № 74, стр. 100) глуховскую раду, говорить: „чего желали, то и выпросили у царя“.

⁷⁰⁶ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 20, стр. 100.

⁷⁰⁷ Изъ изслѣдователей нѣкоторые готовы вѣрить на слово Барановичу и утверждаютъ (Историко-Статистич. Описаніе Черниговской Епархіи, ч. II, стр. 106; сравн. Иванова, Описаніе Госуд. Разрядн. Архива, стр. 30), что Лазарь Барановичъ „почти цѣликомъ вынесъ на своихъ плечахъ соединеніе Малой Россіи съ Великою“.

⁷⁰⁸ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, стр. 110.

на свободу томившихся у него въ плѣну государевыхъ воеводъ; Барановича просили отписать и къ митрополиту Тукальскому о томъ, чтобы онъ уговорилъ Дорошенка ⁷⁰⁹ отпустить этихъ воеводъ. Барановичъ не только исполнялъ просьбу Ромодановскаго, не только написалъ къ Дорошенку и Тукальскому о взятыхъ въ плѣнъ воеводахъ, но даже взялъ на себя такое дѣло, какого ему никто не поручалъ: архіепископъ черниговскій написалъ къ Тукальскому, что, обративъ свои овцы черниговскія къ государю, совѣтуетъ и митрополиту обратиться Дорошенка къ подданству великому государю, такъ какъ неправославная глава одноглаваго орла (Польша) рада бы поглотить православную овцу, — очевидно, Барановичъ не особенно стѣснялся Андрусовскимъ договоромъ.

О благополучномъ окончаніи Глуховской рады архіепископъ черниговскій отписалъ ⁷¹⁰ и къ патріарху московскому Іоасафу, „теплая молитва“ котораго, по словамъ Барановича: „въ Глуховѣ Божіе дѣло и государево совершила“. Сообщая объ этомъ патріарху, Барановичъ не упустилъ случая попросить Іоасафа о томъ, чтобы онъ оказалъ ему содѣйствіе въ его личномъ дѣлѣ. Незадолго передъ тѣмъ Барановичъ обратился въ Москву съ челобитною ⁷¹¹, въ которой просилъ разрѣшенія печатать второй сборникъ своихъ проповѣдей „Трубы“ въ царской типографіи въ Москвѣ. По этой челобитной состоялся великаго государя указъ, которымъ разрѣшалось печатать „Трубы“ въ московской типографіи, и Барановичъ, выставившій себя альфой и омегой благополучно совершеннаго въ Глуховѣ дѣла, считалъ себя въ правѣ

⁷⁰⁹ Объ этой просьбѣ Ромодановскаго Барановичъ сообщаетъ въ письмѣ своемъ къ Иннокентію Гизелю (Письма Лазаря Барановича № 62, стр. 81). Письма Барановича къ Дорошенку и Тукальскому см. въ Актахъ Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 20, стр. 107—108, также см. Письма Лазаря Барановича № 57, стр. 67—70.

⁷¹⁰ Письма Лазаря Барановича, № 53, стр. 63. Это письмо Лазаря Барановича сохранилось не только въ спискѣ, съ котораго оно напечатано въ „Письмахъ Лазаря Барановича“ подъ № 53, но и въ подлинникѣ, въ Моск. Синодальн. Библиотекѣ, между славянск. грамотами № 16.

⁷¹¹ Списокъ съ этой челобитной сохранился въ Моск. Синод. Библ. между бумагами Симеона Полоцкаго (Слав. Рукоп. № 130, л. 156—157) и напечатанъ въ Русскомъ Архивѣ за 1875 г. (III, стр. 309). Сообщенъ Л. Н. Майновымъ. На челобитной этой, какъ это бываетъ всегда на челобитныхъ, нѣтъ датум. Но Л. Н. Майновъ на основаніи писемъ Лазаря Барановича совершенно вѣрно опредѣляетъ (Русск. Архивъ за 1875 г. ч. III, стр. 496) время написанія этой челобитной—первые мѣсяцы 1669 г.; а такъ какъ извѣстно (см. выше стр. 539), что въ январѣ и февралѣ 1669 г. въ Москвѣ находился Іеремія Ширкевичъ, хлопотавшій о личныхъ дѣлахъ Лазаря Барановича, то можно съ вѣроятностью заклю-

напомнить объ исполненіи даннаго ему обѣщанія; при этомъ архіепископъ черниговскій въ письмѣ къ патріарху Іоасафу высказываетъ желаніе, чтобы наблюденіе за печатаніемъ „Трубы“ было поручено его другу Симеону Полоцкому.

Кромѣ Барановича получилъ государево жалованье за присутствіе на радѣ и архидіаконъ черниговскаго владыки Михаилъ Лежайскій; Іеремія же Ширкевичу, несмотря на то, что онъ, въ качествѣ депутата отъ духовенства, подписался на Глуховскихъ Статьяхъ ⁷¹², за присутствіе на радѣ ничего не было дано, потому, вѣроятно, что онъ незадолго передъ тѣмъ получилъ государево жалованье въ Москвѣ. Протопопъ глуховскій Иванъ Шматковскій получилъ двѣ пары соболей изъ казны, присланной для раздачи вліятельнымъ участникамъ рады ⁷¹³.

Присутствіе Шматковскаго на глуховской радѣ было послѣднею его службою государю въ Малороссіи. Тѣ изъ глуховчанъ, которымъ не нравилось радѣніе протопопа Шматковскаго великому государю, рѣшили воспользоваться присутствіемъ въ Глуховѣ архіепископа и подали ему „челобитную“ о томъ, чтобы онъ протопопа Шматковскаго „отъ глуховской церкви отставилъ“. Надо полагать, что Барановичу дѣятельность Шматковскаго такъ же мало нравилась, какъ и дѣятельность Адамовича; поэтому архіепископъ отнесся благосклонно къ просьбѣ глуховчанъ и „протопопу отъ церкви отказалъ“, потребовавъ, впрочемъ, чтобы глуховчане возвратили Шматковскому пограбленное у него имущество, позволили продать всѣ прибрѣтенные имъ въ Глуховѣ дворы и уплатили сполна тѣ деньги, которыя они обязались платить ежегодно Шматковскому. Однако глуховчане и не думали исполнять всѣхъ этихъ приказаній ⁷¹⁴ такъ, что Шматковскій очутился въ очень затруднительномъ положеніи, почти безъ всякихъ средствъ къ существованію.

Потерявъ мѣсто протопопа въ Глуховѣ, лишившись почти всего имущества, Шматковскій рѣшилъ ѣхать въ Москву и бить челомъ государю о томъ, чтобы ему данъ былъ приходъ въ столицѣ. 8 марта

чить, что челобитная о напечатаніи Трубы была подана Ширкевичемъ въ послѣднихъ числахъ января 1669 г., тогда же, когда были имъ поданы челобитныя мо дѣлу о поташѣ.

⁷¹² Чтенія въ Моск. Общ. Ист. и Древн. Росс. за 1858 г., ч. I, стр. 216.

⁷¹³ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 20, стр. 110.

⁷¹⁴ Моск. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Приказныя 1669 г. связк. 409, № 301.

Шматковскій былъ еще въ Глуховѣ ⁷¹⁵, а около 15 апрѣля онъ прибылъ уже въ Москву вмѣстѣ съ своимъ сыномъ и шуриномъ и подалъ челобитную о назначеніи его приходскимъ священникомъ въ царствующемъ градѣ ⁷¹⁶. Эта просьба Шматковскаго не должна считаться странною. Уже въ 1657 г. Меѳодій, тогда еще протопопъ Максимъ, совѣтовалъ московскому правительству назначать полковыми священниками при расположенныхъ въ Малороссіи великороссійскихъ войскахъ священниковъ-Малороссіянъ, чтобы такимъ образомъ достигнуть сближенія Малороссіянъ и Великоруссовъ. Совѣтомъ нѣжинскаго протопопа воспользовались и въ томъ же 1657 г. Малороссіянинъ Василій Бабскій назначенъ былъ ружнымъ священникомъ въ Кіевѣ и исполнялъ церковныя требы для служившихъ въ этомъ городѣ великороссійскихъ ратныхъ людей ⁷¹⁷. Нѣсколько лѣтъ спустя, въ 1666 г. „*киевскій уроженецъ*, священникъ Ѳеодоръ Матвѣевъ“ назначенъ былъ полковымъ священникомъ при великороссійскомъ гарнизонѣ въ г. Черниговѣ. Матвѣевъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ „въ Черниговѣ за великаго государя Бога молилъ и великаго государя ратныхъ людей поновлялъ и причащаль и изъ бою тѣла ихъ хоронилъ“ ⁷¹⁸.

Эти священники-Малороссіане, отправляя божественную службу для Великороссіянъ, умѣли сглаживать обрядовыя особенности, утвердившіяся въ малороссійской церкви, служили „по московски“ ⁷¹⁹. Уже въ виду этого Шматковскій имѣлъ нѣкоторое основаніе полагать, что его просьба можетъ быть исполнена, но были и другія обстоятельства, благопріятствовавшія тому, чтобы малороссійскій протопопъ получилъ приходъ въ самой Москвѣ. Въ то время, когда Шматковскій подалъ свою челобитную, кіевское вліяніе было уже очень замѣтно въ Москвѣ. Еще за два года до того, какъ бывшій протопопъ глуховскій рѣшилъ переселиться въ столицу, а именно въ 1667 г. прихожане московской церкви св. Іоанна Богослова чувствовали потребность имѣть ученаго священника, знающаго *киевское* пѣніе, умѣющаго произносить проповѣди и „учить риторскому ученію“. Вслѣдствіе челобитья прихожанъ этой церкви въ декабрѣ 1667 г. патріархи

⁷¹⁵ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 20, стр. 110.

⁷¹⁶ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Сибирск. Прик. № 6870 общ

⁷¹⁷ Моск. Отд. Общ. Арх. Мин. Импер. Двора, Столбцы Оруж. Палаты 178 г. № 225; Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Прик. № 5880.

⁷¹⁸ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Прик. Кн. № 13, л. 96—98.

⁷¹⁹ См. выше, стр. 270, прим. № 120.

александрійскій Паисій, антиохійскій Макарій и московскій Іоасафъ дали имъ грамоту, которою разрѣшалось имѣть при упомянутой церкви ученаго священника, завести кіевское пѣніе и учредить *училище*. Грамоту эту, какъ и многіе другіе исходившіе отъ Іоасафа документы, составилъ по порученію патріарха Симеонъ Полоцкій ⁷²⁰.

Шматковскій былъ именно такимъ священникомъ, какового искали прихожане церкви Іоанна Богослова, такъ какъ былъ человекомъ образованнымъ, а свой ораторскій талантъ выказалъ еще въ бытность свою въ Москвѣ въ 1664 г. Нѣтъ прямыхъ указаній на то, что именно это соображеніе было принято во вниманіе при разсмотрѣніи челобитной Шматковскаго, констатируемъ только тотъ фактъ, что вслѣдствіе указа, состоявшагося по этой челобитной, Шматковскій назначенъ былъ священникомъ при московской церкви св. Іоанна Богослова, что въ Бронной слободѣ ⁷²¹. Сдѣлавшись приходскимъ священникомъ города Москвы Шматковскій пересталъ писаться протопопомъ, писался просто попомъ, прибавляя иногда: „протопопъ бывшій“ ⁷²².

Узнавъ о своемъ назначеніи священникомъ при церкви св. Іоанна Богослова, Шматковскій билъ челомъ великому государю о разрѣшеніи перевезти его семью въ Москву. Разрѣшеніе было, конечно, дано и уже 27 мая 1669 г. отпущенъ былъ съ Москвы шуринъ Шматков-

⁷²⁰ Грамота хранится въ Моск. Синод. Библіотекѣ въ подлинникѣ (Сравн. Преосв. Саввы, Указатель для обозрѣнія Московск. Патріарш. ризницы и библіотеки М. 1858 г., ч. II, стр. 26 въ выноскѣ) и въ копіи, между бумагами Симеона Полоцкаго (Рукопись Синод. Библ. № 130, лл. 186—187).

⁷²¹ „Государю царю и великому князю Алексію Михайловичу, всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу бьетъ челомъ богомолецъ твой, бывшій глуховскій протопопъ Иванъ Андреевъ: по твоему, великаго государя, указу, а по моему челобитію велѣно мнѣ жить на Москвѣ и служить въ церкви Іоанна Богослова, что въ Бронной слободѣ“ (Моск. Арх. Мин. Юстиціи, Столбцы Сибирск. Приказа № 6870).

⁷²² „На нынѣшней на 178 (1669—1670) годъ съ московскихъ и съ городовыхъ ружныхъ и съ приходскихъ церквей данныхъ денегъ взять противъ прошлаго 177 году. Церковь св. апостола Іоанна Богослова въ Бронной Слободѣ, за Тверскими Вороты, дани рубль 19 алтынъ 4 деньги и августа въ 31 день тѣ деньги взято, платилъ той же церкви попъ Иванъ Шматковскій (Моск. Арх. Мин. Юст. Патріаршаго Казеннаго Приказа Кн. № 68, л. 24). Въ 1671 г. деньга взяты 26 іюля, платилъ „той же церкви протопопъ бывшій Иванъ Шматковскій (ibid, Кн. № 71, л. 198 обор. Эта послѣдняя запись напечатана въ „Матеріалахъ для исторіи Археологій и статистики г. Москвы“, изд. подъ редакцію И. Е. Забѣлина, ч. I, столб. 615).

скаго Алексѣй Харипичъ ⁷²³, который вскорѣ привезъ въ Москву жену Шматковскаго и дѣтей его ⁷²⁴. вмѣстѣ съ тѣмъ Харипичъ сообщилъ Шматковскому, что глуховчане не хотятъ подчиниться рѣшенію Барановича и не только не соглашаются заплатить Шматковскому заслуженныя имъ деньги, но даже присвоили себѣ всѣ „дворы“ бывшаго протопопа глуховскаго. Вслѣдствіе этого Шматковскій подалъ государю челобитную о томъ, чтобы посланы были государевы грамоты въ гетману и въ боярину Ромодановскому съ указомъ принудить глуховчанъ заплатить за все то движимое и недвижимое имущество, которое осталось послѣ него, протопопа, въ Глуховѣ. Просимыя Шматковскимъ грамоты были отправлены 18 октября 1669 г. ⁷²⁵. Не знаемъ, оказалъ ли Многогрѣшный давленіе на глуховчанъ и заплатили ли они требуемыя съ нихъ Шматковскимъ деньги.

Въ Москвѣ Шматковскій, какъ человѣкъ образованный и обладавшій ораторскимъ талантомъ, замѣтно выдѣлялся между другими приходскими священниками и, какъ кажется, поставилъ себѣ цѣлью поднять въ столицѣ церковное проповѣдничество. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ назначенія Шматковскаго священникомъ при церкви св. Іоанна Богослова, у патриарха Іоасафа былъ большой пріемъ (25 декабря 1669 г.), пребывавшіе въ Москвѣ епархіальные архіереи и важнѣйшіе представители столичнаго духовенства, напримѣръ, протопопы успенскій, архангельскій и благовѣщенскій славилъ Христа у святѣйшаго патриарха; изъ приходскихъ священниковъ одинъ только „богословской пошъ Иванъ Андреевъ, что въ Бронной слободѣ, славилъ у святѣйшаго патриарха въ Крестовой и поднесъ *листъ о похвалѣ рацѣной съ лицахъ* и святѣйшій патриархъ пожаловалъ ему денегъ два рубля“ ⁷²⁶. Такимъ образомъ Шматковскій старался, повидимому, занять при домѣ св. патриарха положеніе, до нѣкоторой степени напоминающее то положеніе, которое занималъ при царскомъ дворѣ Симеонъ Полоцкій въ первое время послѣ пріѣзда своего въ Москву, когда онъ входилъ въ роль придворнаго поэта. Впрочемъ, Шматковскій старался обратить на свою дѣятельность вниманіе самого царя Алексѣя Михайловича и, какъ кажется, достигъ своей цѣли ⁷²⁷.

⁷²³ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Сибирск. Приказа № 6870.

⁷²⁴ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г. № 25.

⁷²⁵ Ibid. Дѣла Приказныя 1669 г. Связк. 409, № 301.

⁷²⁶ Моск. Арх. Мин. Юстиціи Патриаршаго Казеннаго Приказа Кн. № 69, л. 172.

⁷²⁷ Почти два года спустя послѣ того, какъ Шматковскій поселился въ Москвѣ, въ день праздника Срѣтенія Господня, 2 февраля 1671 г. „великій го-

Нѣтъ положительныхъ указаній на то, въ какой мѣрѣ воспользовался Шматковскій на Москвѣ своимъ искусствомъ въ „похвалѣ рацѣной“, не знаемъ также, устроилъ ли онъ при своей приходской церкви св. Іоанна Богослова какое нибудь училище. Считаемо все таки не лишнимъ замѣтить, что годъ спустя послѣ пріѣзда въ Москву Шматковскаго, въ іюнѣ 1670 г. встрѣчаемъ въ Москвѣ „учениковъ книжнаго и словеснаго ученія“⁷²⁸. Сопоставляя это извѣстіе съ указаннымъ выше⁷²⁹ извѣстіемъ о существованіи въ Москвѣ въ 1665 г. учениковъ „книжнаго ученія словенскаго языка“, не можемъ не признать, что въ 1665—1670 гг. въ Москвѣ несомнѣнно было мѣсто, гдѣ учили „учениковъ“, хотя, конечно, приведенныхъ нами данныхъ недостаточно, чтобы судить о томъ, въ какой мѣрѣ это училище было организованнымъ учрежденіемъ.

Назначеніе Шматковскаго, Малороссіянина по происхожденію, обливанца⁷³⁰ приходскимъ священникомъ въ Москвѣ—одно изъ многочисленныхъ доказательствъ того, что сближеніе между Малороссіянами и Великоруссами сдѣлало къ концу шестидесятихъ годовъ XVII в. замѣтные успѣхи и сближенію этому содѣйствовало духовенство: въ Москвѣ видимъ приходскаго священника Малороссіянина, а въ Малороссіи священниковъ, посвященныхъ въ Москвѣ⁷³¹. Надобно все таки замѣтить, что назначеніе Шматковскаго обратило на себя всеобщее

сударь пожаловалъ бывшего глуховскаго протоппа Ивана Шматковскаго велѣлъ ему дать своего великаго государя жалованья *въ приказъ* ведро вина, два ведра меду, нять ведръ пива добраго“ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 13, л. 100—101). Жалованье великаго государя дано было Шматковскому, какъ бывшему глуховскому протоппу, но такъ именовали тогда Шматковскаго довольно рѣдко, его обыкновенно именовали въ то время (напр. 6 апр. 1671 г.—Ibid. л. 150—152): „богословскій попъ Иванъ Шматковскій“.

⁷²⁸ Моск. Арх. Мин. Юст. Патр. Баз. Прик. кн. № 69, л. 253: „178 г. іюня 7 дня книжнаго и словеснаго ученія ученикомъ Максиму Юмашеву дано по алтыну“.

⁷²⁹ См. выше стр. 369.

⁷³⁰ Брижаничъ, повидимому, не сомнѣвается, что Шматковскій былъ обливанцемъ (См. ниже прим. № 732).

⁷³¹ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VIII, № 18, стр. 66. Этотъ священникъ полтавскій Иванъ Прокофьевъ, „становившійся въ попы на Москвѣ“ былъ, какъ кажется, по происхожденію Малороссіянинъ. О священникѣ-великоруссѣ, который, по мнѣнію нѣкоторыхъ изслѣдователей, переселился въ 1669 г. изъ Москвы въ Малороссію см. въ „Описаніи Старой Малороссіи“ г. Лазаревскаго т. I, вып. I, стр. 92.

вниманіе и служило для Брижанича, помимо постановленія собора 1667 г., доказательствомъ того, что великороссійская церковь не признаетъ крещенія черезъ обливаніе недѣйствительнымъ ⁷³².

Позволяя малороссійскому священнику быть настоятелемъ приходской церкви въ Москвѣ, великороссійскіе іерархи не препятствовали также стремленію нѣкоторыхъ подчиненныхъ имъ духовныхъ лицъ въ Кіевъ ⁷³³.

⁷³² Брижаничъ, доказывая въ своемъ сочиненіи: „Объ свѣтомъ крещеніи“ (Собраніе Сочиненій Юрія Брижанича, выпускъ III, М. 1893 г., стр. 51—52), что русская церковь признаетъ дѣйствительнымъ крещеніе черезъ обливаніе, ссылается, между прочимъ, на то, что государемъ принята и свободно продается на Москвѣ книга Гизеля „Миръ съ Богомъ челоуѣку“, въ которой признается дѣйствительнымъ крещеніе черезъ обливаніе. Книга „Миръ съ Богомъ“ вышла изъ печати въ началѣ 1669 г. Далѣе, Брижаничъ ссылается на то, что въ Москвѣ *жиюуть* малороссійскіе монахи, на примѣръ Епифаній (Славинецкій) и Симеонъ (Полоцкій), „и тако“ продолжаетъ Брижаничъ: „живетъ велепочтованъи господинъ протопопъ глуховскіи“, которые „по бѣльшей части быша обливаніи“. Епифаній скончался въ 1675 г., слѣдовательно пребываніе въ Москвѣ протопопа глуховскаго, о которомъ говоритъ Брижаничъ, относится къ 1669—1675 гг., а такъ какъ мы знаемъ, что именно въ эти годы жилъ въ Москвѣ протопопъ глуховскій Иванъ Шматковскій, то нѣтъ никакого сомнѣнія, что упоминаемый Брижаничемъ протопопъ глуховскій есть Шматковскій. Не можемъ не указать здѣсь на замѣчательную прозорливость преосв. Филарета Гумилевскаго. Этотъ историкъ зналъ о Шматковскомъ только то, что сообщаетъ о немъ въ своемъ статейн. спискѣ дьякъ Деменгій Башмаковъ, который пишетъ (Кн. Разрядныя ч. II столб. 941), что въ Глуховѣ протопопъ Иванъ Андреевъ устроилъ ему торжественную встрѣчу. Не имѣя никакихъ свѣдѣній о переселеніи Шматковскаго въ Москву, не зная даже его фамиліи (Башмаковъ называетъ встрѣчавшаго его протопопа просто Иваномъ Андреевымъ), преосв. Филаретъ сдѣлалъ вполне подтвердившееся найденными нами документами предположеніе о томъ, что упоминаемый Брижаничемъ протопопъ глуховскій есть тотъ Иванъ Андреевъ, о которомъ говоритъ Башмаковъ (Историко-Статистич. Описаніе Черниг. Епархія, ч. VII, стр. 273).

⁷³³ 7 іюня 1669 г. архіепископъ смоленскій Филаретъ, тотъ самый, котораго Меводій въ началѣ 1666 г. обвинялъ въ томъ, что онъ „называетъ въ Смоленскѣ духовный чинъ, шляхту и жѣщанъ иновѣрцами“, далъ благословеніе архимандриту смоленскаго Аврашьева монастыря Евстаѳію отправиться въ Кіевъ „помогитъя чудотворцамъ кіево-печерскимъ“ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Прик. № 5880). 29 сентября 1670 г. отпущены Московскаго новодѣвича монастыря старшцы Текуса и Досноея... въ малороссійскіе города Стародубъ и Мену и проѣзжія грамоты имъ даны (Ibid. Малоросс. Прик. Кн. № 13, л. 24—26). 3 іюля 1669 г. посланъ въ Кіевъ съ благословенія патриарха Іоасафа борисоглѣбскій игуменъ Симеонъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик.

Не находя вреднымъ постояннаго возрастанія числа переселявшихся въ Москву кіевлянъ-духовныхъ ⁷³⁴, высшіе представители великороссійскаго духовенства въ концѣ шестидесятихъ годовъ XVII в. не препятствовали распространенію въ Москвѣ сочиненій кіевскихъ богослововъ ⁷³⁵; благосклонное отношеніе къ этимъ сочиненіямъ слѣдуетъ, какъ кажется, объяснить, между прочимъ, и тѣмъ, что цензура присылаемыхъ изъ Малороссіи книгъ была въ то время поручаема Симеону Полоцкому, который пользовался полнымъ довѣріемъ патріарха Іоасафа и по прежнему близокъ былъ къ царскому двору ⁷³⁶.

Кн. № 5, л. 91—грамота александрійскаго патріарха Пансія къ государю отъ 18 сентября 1669 г. Въ Кн. Малоросс. Приказа № 5 эта грамота Пансія сохранилась *вполнѣ*; не смотря на это, редакторъ IX т. Актовъ Южн. и Зап. Россіи, какъ видно, не просматривавшій внимательно этой кн. № 5, напечаталъ цитруемую нами грамоту *съ пропусками* по тому списку Моск. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, въ которомъ часть текста утрачена (см. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 14, стр. 66 Сравни. выше Предисловіе, стр. VIII, прим. 24).

⁷³⁴ Изъ извѣстныхъ намъ кіевлянъ духовныхъ лицъ, вновь появившихся въ Москвѣ за время съ 1666 г., укажемъ на кіевлянина старца Сергія (Моск. Отдѣлъ Общ. Арх. Мин. Импер. Двора, Столбцы Оруж. Палаты 176 г. № 722) и на іеродиакона Нахомія (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Греч. 7174 г. № 63). Сравни. также свѣдѣнія о выѣздѣ въ Москву въ 1669 г. брата Симеона Полоцкаго—Ивана, которому указано было поселиться въ томъ же Спасскомъ монастырѣ, въ которомъ жилъ его братъ (Вѣстникъ Европы за 1828 г. № 17, стр. 42—44). Сравни. также о пребываніи въ Москвѣ старца Маркела, который предлагалъ свои услуги для перевода съ лат. и польск. языковъ (Акты Ист. т. IV № 43, стр. 190). Сравни. также Брижанича, О св. крещенію (Собр. Соч. вып. III, М. 1893) стр. 52.

⁷³⁵ Объ этомъ болѣе подробныя свѣдѣнія будутъ приведены въ слѣдующей главѣ. Сравни. выше стр. 403, прим. 118; Юрія Брижанича „О св. крещенію“ (Собр. Соч. вып. III, М. 1893 г.) стр. 51. Сравни. также замѣчанія г. Любимова въ его статьѣ „Борьба между представителями великороссійскаго и малорусскаго направленій въ Великороссіи въ концѣ XVII в. и въ началѣ XVIII в.“ (Журн. Мин. Нар. Просв. за 1875 г. № 8, стр. 146).

⁷³⁶ Заключаемъ такъ на томъ основаніи, что, во первыхъ, сами писатели малороссійскіе просили о назначеніи Симеона Полоцкаго цензоромъ ихъ сочиненій (Письма Лазаря Барановича, № 53, стр. 63; Акты Южной и Зап. Россіи. т. VIII, № 65, стр. 206); во вторыхъ, между бумагами Симеона Полоцкаго находятся документы, касающіеся цензуры книгъ малороссійскихъ писателей (Синодальн. библиот. рукопись № 130, лл. 60, 156). О близости Симеона Полоцкаго въ 1668 г. ко двору см. Майкова, Очерки изъ исторіи русск. литературы XVII и XVIII ст. стр. 40.

Немного стоило труда врагамъ Шматковскаго избавиться отъ его присутствія въ Глуховѣ. Не такъ легко было сбыть съ рукъ другаго протопоба, работавшаго въ пользу Москвы—Симеона Адамовича, который освобожденъ былъ Многогрѣшнымъ изъ подъ стражи 10 января 1669 г. и съ этого времени жилъ въ Нѣжинѣ подъ охраною друга своего, воеводы нѣжинскаго ⁷³⁷. Самъ Адамовичъ, какъ было уже выше замѣчено ⁷³⁸, еще въ ноябрѣ 1668 г. хотѣлъ сдѣлать то же самое, что нѣсколько мѣсяцевъ спустя сдѣлалъ Шматковскій, хотѣлъ переселиться въ Москву, но такъ какъ правительство московское со всѣмъ не желало потерять дѣятельнаго и способнаго агента въ Малороссіи, то Адамовичу повелѣно было оставаться въ Нѣжинѣ.

Представленный въ январѣ 1669 г. посланцами Многогрѣшнаго и Барановича доносъ на Адамовича не имѣлъ никакихъ вредныхъ для протопоба послѣдствій: когда правительство московское потребовало вслѣдствіе доноса письменныхъ уликъ на Адамовича, то посланцы отвѣтили, что уликъ никакихъ съ ними не прислано, даны будутъ улики на протопоба нѣжинскаго и на епископа Меодія на радѣ ⁷³⁹, но на глуховской радѣ не было представлено никакихъ уликъ на Адамовича и положеніе его скорѣ измѣнилось въ лучшему. Дѣло въ томъ, что гетманъ Многогрѣшный, освободившійся отчасти на глуховской радѣ отъ опеки Барановича ⁷⁴⁰, счелъ необходимымъ вслѣдствіе ли неумѣнія дѣйствовать самостоятельно, или по совѣту Ромодановскаго, не только помириться, но даже сблизиться съ умнымъ протопобомъ нѣжинскимъ.

Уже черезъ три мѣсяца послѣ глуховской рады, на которой отъ гетмана, вслѣдствіе имъ же присланнаго доноса, требовали уликъ на нѣжинскаго протопоба, Многогрѣшный отправляетъ ⁷⁴¹ того же самаго протопоба въ Москву съ важнымъ порученіемъ

⁷³⁷ Акты Южн. и Зап. Россіи. т. VIII, № 5, стр. 12.

⁷³⁸ См. выше стр. 490.

⁷³⁹ Акты Южн. и Зап. Россіи т. VIII, № 14, стр. 51.

⁷⁴⁰ Сравни. выше стр. 490.

⁷⁴¹ Документы о приѣздѣ въ Москву 2 іюля 1669 г. Симеона Адамовича см. въ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5881 и Сибирск. 6870; Малоросс. Прик. кн. № 1. л. 341—358; № 3, л. 208; № 5, л. 262; Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1669 г. № 18 и отдѣльныя упоминанія въ дѣлахъ №№ 25 и 58. Кромѣ того, о посылкѣ съ Адамовичемъ книгъ въ Нѣж. соборную церковь см. Арх. Моск. Синод. Типографіи, Книги Печ. Двора № 70, л. 80.

бить челомъ государю о скорѣйшей присылкѣ ратныхъ людей на помощь противъ Дорошенка; очевидно, малограмотный ⁷⁴² гетманъ успѣлъ уже забыть о томъ, что за нѣсколько мѣсяцевъ передъ тѣмъ была послана отъ его имени просьба къ государю о воспрещеніи Адамовичу дѣлать какія либо заявленія въ Москвѣ.

Кромѣ гетмана въ іюнѣ 1669 г. Адамовичу дали порученіе и нѣжинскіе мѣщане—они просили своего протопопа ходатайствовать передъ государемъ объ ихъ „нуждахъ“, бить челомъ о милостынѣ на восстановленіе разоренной во время бунта нѣжинской соборной церкви. Такъ какъ члены нѣжинскаго магистрата дали самый лестный отзывъ о своемъ протопопѣ, „правохранящемъ правителѣ душъ и тѣлесъ ихъ, благочестія рачителѣ“ ⁷⁴³, то и враждебно настроенный по отношенію къ Адамовичу архіепископъ черниговскій не могъ отказать ему въ рекомендательномъ письмѣ къ государю ⁷⁴⁴.

Въ Москву протопопъ нѣжинскій прибылъ 2 іюля 1669 г. Будучи въ столицѣ, Адамовичъ не ограничился исполненіемъ порученій, данныхъ ему гетманомъ и нѣжинскимъ магистратомъ. Протопопъ прежде всего постарался опровергнуть всѣ обвиненія, взведенныя на него Многогрѣшнымъ въ 1668 г. и въ началѣ 1669, а затѣмъ подалъ въ Малороссійскомъ Приказѣ челобитную о томъ, чтобы его, протопопа, хотя отчасти вознаградили за потери, которыя онъ понесъ, служа государю. Въ челобитной этой Адамовичъ повторялъ то, что говорилъ въ Посольскомъ Приказѣ въ бытность свою въ Москвѣ, въ октябрѣ 1668 г. и старался увѣрить что Брюховецкій тайлъ отъ него измѣну; что, не смотря на это, онъ, протопопъ, узнавъ отъ своихъ пріятелей о заговорѣ, сообщилъ о немъ Шереметеву и Ржевскому, а Тяпкина отъ смерти избавилъ.

Далѣе, Адамовичъ увѣрялъ, что, когда открылась измѣна, онъ отъ нея „душу свою чисту соблюлъ, измѣнниковъ отъ измѣны отводилъ и за то свое дерзновеніе много пострадалъ и къ казни смертной трижды привоженъ“; только „государевыми праведными молитвами Богъ свободилъ его, протопопа, отъ смерти“, а все его иму-

⁷⁴² Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 147, ст. 763.

⁷⁴³ „благочестія рачителя, отецъ отца нашего, душъ и тѣлесъ нашихъ правохраняща правителя Симіона Адамовича, протопопа нашего града, бѣдно страдающа, слезнымъ умоленіемъ умолихомъ при его тяжкой временной нуждѣ и о нашихъ нуждахъ предстати къ свѣтло сіяющему престолу съ слезнымъ очесъ излѣтїемъ“ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Прик. № 5881).

⁷⁴⁴ Отъ 15 іюня 1669 г. (Ibid. Малоросс. Прик. Кн. № 1, л. 342—343).

щество, стоимость котораго доходила до 2020 р., разграблено. Далѣе, Адамовичъ, чтобы показать, какую немаловажную службу сослужилъ онъ правительству во время смуты, сообщилъ въ Малороссійскомъ Приказѣ, будто самъ митрополитъ Іосифъ Тукальскій разослалъ по всей восточной Малороссіи универсалы, въ которыхъ высказываетъ свое негодованіе по поводу того, что жители этой страны „по наговору и по письму нѣжинскаго протопопа Симеона Адамова обрали себѣ гетманомъ Демьяна Игнатовича, а Дорошенку учинились непослушны и будетъ впредь онъ, протопопъ, учнетъ имъ говорить или писать и они-бъ ему ни въ чемъ не вѣрили“.

Не знаемъ, насколько вѣрили въ Малороссійскомъ Приказѣ этимъ до наивности хвастливымъ розказнямъ протопопа, однако ходатайства его имѣли благопріятный результатъ. Вслѣдствіе заявленнаго протопопомъ отъ имени гетмана ходатайства о помощи противъ Дорошенка, посланъ былъ указъ Ромодановскому идти въ Малороссію съ ратными людьми „на спѣхъ“; Малороссійскій Приказъ, повидимому, старался усилить расположеніе гетмана къ нѣжинскому протопопу: мало того, что переданная черезъ протопопа просьба гетмана была немедленно исполнена,—съ Адамовичемъ посланы были къ Многогрѣшному подарки отъ великаго государя.

Поданная Адамовичемъ по порученію нѣжинскихъ мѣщанъ челобитная о милостынѣ на возстановленіе нѣжинской соборной церкви была также исполнена: съ протопопомъ послали церковныхъ сосудовъ, облачений, книгъ и другихъ необходимыхъ для церкви предметовъ на сумму болѣе двухсотъ рублей ⁷⁴⁵, самому протопопу была щедрая дача деньгами, соболями, суевами и камками. 13 іюля 1669 г. „великій государь и государь царевичъ, какъ шли изъ Архангельскаго Со-

⁷⁴⁵ „Росписъ что послано по челобитью нѣжинскаго протопопа Симеона Адамовича съ нимъ Симеономъ въ соборную церковь Никола Чудотворца: на опайку главъ церковныхъ *три бочки желѣза* бѣлаго, *ризы* праздничныя и повсядневныя, *Евангеліе на престольное, потиръ, три блюда дискосныхъ, лжица, звезда* рѣзные, а вѣсу въ нихъ серебра фунтъ 81 золотникъ, *крестъ благословенный* чеканнаго дѣла вѣсу въ немъ 63 золотника съ полузолотникомъ, *кадило* рѣзное ложчатое, вѣсу въ немъ фунтъ 64 золотника, на Евангеліе на престольное *евангелисты* и *наукольники* и *средины* и *застѣжки* рѣзные серебряныя, вѣсу въ нихъ 54 золотника; *образа* обложены оклады; *книги*: Апостолъ, Часословъ Малый, Тріодъ, Прологъ съ сентябрю по мартъ, Кануникъ, Псалтырь съ возсѣдованьемъ, Миней Общая, Охтан на восемь гласовъ, Службеникъ, Тріодъ Цвѣтная“ (Ibid. Столбцы Малоросс. Прик. № 5881).

бора жаловали протопопа Симеона въ рукѣ у столовой въ сѣняхъ“. Такъ какъ, прїѣхавъ въ Москву, Адамовичъ представилъ рекомендательное письмо отъ архіепископа черниговскаго, то къ Барановичу отправлена была съ Адамовичемъ государева грамота ⁷⁴⁶; въ этой грамотѣ извѣщали Барановича, что нѣжинскому протопопу, о которомъ архіепископъ писалъ къ государю съ прошеніемъ, дано милостивое жалованье; написали также къ Барановичу и о томъ, что Ромодановскому дано повелѣніе идти на помощь противъ Дорошенка.

Итакъ, глуховская рада, на которой должны были быть представлены улики противъ епископа Меодія и Симеона Адамовича, нисколько не повредила нѣжинскому протопопу. Противъ Меодія тоже не было представлено на радѣ никакихъ уликъ, однако дѣло ⁷⁴⁷ его и безъ того было давно проиграно, его политическая дѣятельность навсегда прекратилась уже съ тѣхъ поръ, какъ въ сентябрѣ 1668 г. кievскій воевода Шереметевъ приказалъ содержать прибывшаго въ

⁷⁴⁶ Отъ 14 іюля 1669 г. (ibid.).

⁷⁴⁷ Приступая къ изложенію дѣла епископа Меодія считаемъ нелишнимъ сообщить нѣсколько свѣдѣній о сохранившихся отъ этого дѣла документахъ. Г. Θ. Карпову были извѣстны слѣдующіе документы изъ „Дѣла“ объ епископѣ Меодіи: 1) *часть списка* съ Дѣла, сохранившаяся между Малоросс. дѣлами Моск. Главн. Арх. Мпч. Иностр. Дѣлъ 1668 г. подъ № 5 и напечатанная въ Актахъ Южн. и Зап. Россіи (т. VII, № 31, стр. 68—84). 2) Отрывки изъ записки о засѣданіи собора, судившаго Меодія. Отрывки эти хранятся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи между столбцами Малороссійскаго Приказа № 6042 и заключаютъ въ себѣ отвѣты епископа Меодія на предложенные ему во время засѣданія вопросы. Значительная часть этихъ отвѣтовъ Меодія напечатана въ извлеченіи Г. Θ. Карповымъ въ его сочиненіи: „Кіевская митрополія и Московское правительство во время соединенія Малороссіи съ Великою Россіею“, статья III, Москва, 1875 г., стр. 194—199. Кроме этихъ документовъ нами найдены слѣдующіе: 1) списокъ съ 12 допросныхъ статей, по которымъ Меодія допрашивали въ Москвѣ на соборѣ (Моск. Главн. Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1668 г. № 15); 2) значительная часть *подлиннаго дѣла* объ епископѣ Меодіи. Этотъ документъ найденъ нами на основаніи соображеній, такъ сказать, теоретическихъ. Въ V томѣ Актовъ Историческихъ подъ № 263 на стр. 480 напечатана опись столбцовъ Патріаршаго Разряда, относящаяся къ концу XVII в. Въ этой описи упомянуто дѣло объ епископѣ Меодіи рядомъ съ дѣломъ о старцѣ Григоріи Нероновѣ. Такъ какъ дѣло о старцѣ Григоріи Нероновѣ напечатано въ Матеріалахъ для исторіи раскола въ I ч., на стр. 195 sqq. по столбцамъ Моск. Синод. Библ., то мы предположили, что между этими столбцами сохранилось и „дѣло“ объ епископѣ Меодіи; это предположеніе вполнѣ оправдалось: благодаря содѣйствію С. М. Сл-

Кіевъ блюстителя митрополіи подь домашнемъ арестомъ и такимъ образомъ лишилъ его возможности управлять митрополіей ⁷⁴⁸.

Однако Меодій не отчаивался и не считалъ своего дѣла окончательно проиграннымъ даже тогда, когда голова московскихъ стрѣльцовъ Иванъ Мещериновъ повезъ его въ Москву. Отъѣхавъ верстъ съ двѣсти отъ Кіева, во время остановки въ Лоевѣ (5 ноября 1668 г.) Меодій написалъ два письма ⁷⁴⁹, одно - къ намѣстнику черниговской архіепископіи Гавріилу Олешковичу, другое—къ гетману Демьяну Многогрѣшному. Эти письма даютъ нѣкоторое представленіе о томъ настроеніи, въ какомъ находился увезенный изъ Кіева блюститель митрополіи. Въ первомъ писмѣ Меодій давалъ знать Олешковичу о томъ, что „*попхалъ* до столицы зъ паномъ головою московскихъ стрѣльцовъ Мещериномъ“, сообщалъ слухи о намѣреніи Демьяна Многогрѣшнаго покориться великому государю и высказывалъ свою радость по этому поводу; кромѣ того, просилъ Олешковича сообщить объ его, епископа „отъѣздѣ“ пѣжинскому протопопу для того, чтобы тотъ могъ обо всемъ необходимомъ отписать къ нему въ Москву. Въ заключение Меодій просилъ Олешковича передать Лазарю Барановичу поклонъ и просьбу оказывать ему, епископу, милостивое пріятство. Очевидно, Меодій, разочаровавшись въ расположеніи къ себѣ кіевского духовенства, которое дало Шереметеву такія неблагопріятныя для блюстителя митрополіи показанія, рассчитывалъ еще на содѣйствіе Симеона Адамовича и Лазаря Барановича и не подозрѣвалъ даже, что протопопъ пѣжинскій успѣлъ уже очутиться въ Москвѣ и дать тамъ въ

роткина, заведующаго Синодальною Библіотекою, намъ удалось найти между столбцами этой Библіотеки довольно большой столбъ (Столб. Синод. Библ. № 6), заключающій въ себѣ значительную часть *подлиннаго* дѣла объ епископѣ Меодіи; къ сожалѣнію конецъ столба утраченъ.

⁷⁴⁸ Октября въ 1 день (1668 г.) билъ челомъ великому государю царю и великому князю Алексію Михайловичу вся великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцу Меодій епископъ, чтобы великій государь пожаловалъ велѣлъ его освободить и въ церковь ходить и служить. И бояринъ и воеводы П. В. Шереметевъ съ товарищи послали къ нему, епископу, голову кіевскихъ стрѣльцовъ Ермогена Чертовскаго и велѣли ему епископу сказать, что безъ указу великого государя освободить его нельзя, а въ церковь ходить и пѣнія слушать пускать велѣли, а чтобы тебѣ служить и то дѣло не наше, на насъ то не належатъ; а надобно совѣсть свою знать и себя очистить, что отъ инопчества народа людей слыша, что бунты и кровопролитіе учинились отъ тебѣ, епископа (*Подлинное* дѣло объ епископѣ Меодіи, въ Моск. Синод. Библіотекѣ, Столб. № 6).

⁷⁴⁹ Подлинное дѣло объ еп. Меодіи въ Моск. Синод. Библ. Столб. № 6,

Посольскомъ Приказѣ показаніе, которое могло очень повредить его благодѣтелю Меѳодію ⁷⁵⁰. Не предполагалъ также Меѳодій, что и Барановичъ вскорѣ пришлетъ доносъ на него въ Москву ⁷⁵¹.

Въ другомъ письмѣ своемъ, адресованномъ на имя гетмана Многогрѣшнаго, Меѳодій тоже не писалъ о томъ, что его *повезли* въ Москву, а сообщалъ, что „ѣдетъ“ въ столицу, хвалилъ гетмана за желаніе покориться государю и прекратить напрасное пролитіе христіанской крови, но въ то же время убѣждалъ Многогрѣшнаго „договариваться о вольностяхъ“. Далѣе, Меѳодій просилъ гетмана позаботиться о томъ, чтобы его, епископа, маестности не были разграблены, обѣщая за то „отслуговати“. „Только изволь“, писалъ къ Многогрѣшному Меѳодій: „писать ко мнѣ о чемъ, тебѣ будетъ потребно, азъ же сколько мочи моей станеть, егда получу милость у его царскаго пресвѣтлаго величества, буду у великаго государя нашего милости просити, дабы въ прежней своей милости войско запорожское, тебе самого и весь народъ нашъ сохранилъ“. Меѳодій, какъ видно изъ этого письма, еще надѣялся возвратить себѣ прежнее вліяніе, но надеждамъ его не суждено было осуществиться.

Немедленно по прибытіи въ Москву Ивана Мещеринова съ блюстителемъ митрополіи кіевской и съ документами, заключавшими въ себѣ результаты произведеннаго Шереметевымъ дознанія, начато было въ Москвѣ строгое слѣдствіе по дѣлу епископа Меѳодія. 25 ноября прибылъ Мещериновъ въ Москву, а уже 28 ноября составлена была въ Приказѣ Тайныхъ Дѣлъ выписка изъ доставленныхъ Мещериновымъ по дѣлу епископа Меѳодія документовъ и отправлена къ боярину Ордину-Нащокину ⁷⁵², не находившемуся тогда въ Москвѣ. Приказная выписка была послана къ Ордину-Нащокину, для того, вѣроятно, чтобы начальникъ Посольскаго и Малороссійскаго Приказовъ высказалъ свое мнѣніе по дѣлу бывшаго правительственнаго агента въ Малороссіи и далъ объясненіе по поводу показаній Меѳодія, который увѣрялъ, будто возвратившійся изъ Москвы въ концѣ 1667 г. бунчужный повсюду рассказывалъ, что бояринъ Аѳанасій Лаврентьевичъ говорилъ: „государю Малороссія ненадобна“ и отъ этихъ то словъ началась въ Малороссіи смута; кромѣ того, Меѳодій еще въ Кіевѣ показывалъ, будто Ординъ-Нащокинъ не обращалъ вниманія на его, епископа, предостереженія.

⁷⁵⁰ См. выше стр. 489.

⁷⁵¹ Ibid. стр. 497.

⁷⁵² Моск. Главн. Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Польск. 1668 г. № 12.

Уже въ половинѣ декабря 1668 года составлено было на основаніи присланныхъ Шереметевымъ документовъ двѣнадцать допросныхъ пунктовъ (*статей*) ⁷⁵³, представлявшихъ собою нѣчто въ родѣ обвинительнаго акта по дѣлу блюстителя кievской митрополи. Изъ этихъ пунктовъ ⁷⁵⁴ видно, что правительство, не смотря на тщательный допросъ, произведенный въ Москвѣ Адамовичу въ октябрѣ 1668 г., не смотря на усердно веденное Шереметевымъ дознаніе, не имѣло прямыхъ уликъ для обвиненія Меѳодія въ непосредственномъ соучастіи въ измѣнѣ; нельзя было признать уликами показанія „языковъ“, предположенія Шереметева и кievскихъ игуменовъ; весьма ненадежной уликой была и сомнительной вѣрности копія съ письма Меѳодіева, доставленная Дорошенкомъ; только обвиненіе епископа въ произнесеніи въ Нѣжинѣ „страшныхъ и непристойныхъ словъ“ было основательно, такъ какъ объ этихъ словахъ было извѣстно изъ показаній лицъ, присутствовавшихъ при томъ, какъ Меѳодій произносилъ эти слова.

Обвиненія, выставленныя противъ Меѳодія, сводились главнымъ образомъ къ слѣдующему: во первыхъ, епископъ въ Нѣжинѣ при многихъ людяхъ говорилъ, что бояринъ Ординъ-Нащокинъ идетъ съ ратными людьми, чтобы согласно Андрусовскому договору отдать Кіевъ Полякамъ, а остальные малороссійскіе города выжечь и высѣчь до ссушаго младѣнца и отъ такихъ злыхъ словъ бунтъ учинился тѣмъ болѣе, что епископъ самъ объявилъ: „слыша про миръ великаго государя съ королемъ польскимъ и про посылку Ордина-Нащокина для отдачи Кіева, я возьму въ правую руку мечъ, а въ лѣвую крестъ и буду стоять противъ ратей обоихъ государей“ ⁷⁵⁵. Во вторыхъ, несомнѣнно зная о задуманной казаками измѣнѣ, Меѳодій ⁷⁵⁶

⁷⁵³ Въ этихъ допросныхъ статьяхъ упоминается о письмѣ Многогрѣшнаго. присланномъ въ Москву 1 декабря 1668 г. (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 46, стр. 130).

⁷⁵⁴ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1668 г. № 15,

⁷⁵⁵ Изложеніе „непристойныхъ“ словъ епископа Меѳодія занимаетъ болѣе трети обвинительнаго акта, а именно 1, 2, 4, 6 и 7 пункты.

⁷⁵⁶ Составители обвинительнаго акта слѣдующимъ образомъ доказываютъ, что Меѳодій зналъ о готовившейся измѣнѣ: въ Нѣжинѣ епископъ говорилъ Ивану Лопатину, что слѣдуетъ прибавить въ города ратныхъ людей, потому что малолюдные гарнизоны могутъ быть перебиты Дорошенкомъ. Нѣсколько времени спустя такое извѣщеніе дѣйствительно произошло, слѣдовательно, заключаютъ составители обвинительнаго акта, епископъ зналъ о заговорѣ. Но Меѳодій возра-

не далъ знать о ней боярину Шереметеву и не отвращалъ измѣнниковъ отъ злого начинанія, напротивъ, безъ вѣдома кievскаго воеводи ѣздилъ въ Гадячъ къ Брюховецкому, а потомъ послалъ къ нему „листъ и тѣмъ листомъ его къ пущей измѣнѣ приводилъ“⁷⁵⁷.

Составители обвинительнаго акта понимали, что не имѣютъ прямыхъ уликъ противъ Мееодія и старались воспользоваться всѣми обвиненіями, доставленными въ Москву Шереметевымъ и Барановичемъ, даже тѣми, которыя легко было опровергнуть. Такъ, Барановича никто не думалъ обвинять въ измѣнѣ на томъ основаніи, что его оговаривали „языки“, а противъ Мееодія выставили слѣдующее обвиненіе: „сказывали боярину Петру Васильевичу взятые языки въ распросѣ, что велятъ имъ великаго государя противъ ратныхъ людей стоять и биться измѣнникъ Ивашка Брюховецкій, да ты епископъ Мееодій да Васка Дворецкій“. Впрочемъ, составители допросныхъ статей сами не особенно вѣрили такому показанію „языковъ“⁷⁵⁸, но, повиди-

жалъ на это, что заявленія о необходимости увеличить великороссійскіе гарнизоны въ Малороссіи и объ опасности со стороны Дорошенка были имъ сдѣланы Лопатину не въ первый разъ, что о томъ же самомъ онъ говорилъ еще въ Москвѣ и не потому, что зналъ о заговорѣ (тогда этого заговора еще и быть не могло), а потому что ему хорошо извѣстно непостоянство Малороссіянъ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1668 г. № 15, допросный пунктъ 8; Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 31, стр. 80).

⁷⁵⁷ Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ. Дѣла Малоросс. 1668 г., № 15, допросный пунктъ 11.

⁷⁵⁸ Изложивъ въ 9 пунктѣ допросныхъ статей показаніе „языковъ“, составители обвинительнаго акта не сочли даже возможнымъ обвинить Мееодія въ томъ, что онъ „приказывалъ Малороссіянамъ стоять противъ ратныхъ людей великаго государя“, а ставятъ ему въ вину только то, что онъ „не отвращалъ измѣнниковъ Ивашку Брюховецкаго да Васку Дворецкаго и иныхъ отъ злого начинанія“. Что касается вообще достовѣрности показаній „языковъ“, то объ этомъ см. выше стр. 453, прим. 376. Кроме того страннымъ кажется, что попавшіеся въ плѣнъ къ Шереметеву „языки“ изъ всего большого числа измѣнившихъ государю малороссійскихъ дѣятелей называютъ только личныхъ враговъ Шереметева, Мееодія и Дворецкаго (сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 11 стр. 30; № 29 стр. 63), тѣхъ самыхъ, на которыхъ и самъ Шереметевъ неоднократно доносилъ, причемъ не всегда эти его доносы вполне соответствуютъ истинѣ. Выше было уже указана неосновательность нѣкоторыхъ доводовъ Шереметева на Мееодія (см. выше стр. 452 прим., 372). Еще болѣе неосновательными кажутся доносы Шереметева на Дворецкаго. Шереметевъ доносилъ въ Москву, что „воръ и измѣнникъ Васка Дворецкій“—главный виновникъ

тому, придавали большое значеніе голословному извѣту Многогрѣшнаго, который утверждалъ въ одномъ изъ доставленныхъ въ Москву Барановичемъ писемъ, будто главные виновники бунта—епископъ Меѳодій и послушникъ его Симеонъ Адамовичъ. На основаніи этого извѣта составители допросныхъ статей считали измѣну⁷⁵⁹ Меѳодія „явною“⁷⁶⁰.

Когда „допросныя статьи“ были изготовлены, Меѳодій преданъ былъ суду собора, состоявшаго изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ⁷⁶⁰;

бѣдственнаго положенія, въ которомъ очутились государевы ратные люди со своимъ воеводою въ Острѣ (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 26, стр. 55), а по объясненію самого воеводы острянского Дмитрія Рагозина (Моск. Арх. Мин. Юст., Малоросс. Приказа вн. № 12, л. 240) Дворецкій одинъ изъ всей казацкой старшины не измѣнилъ государю и что, если бы Дворецкій не помогъ ему, Рагозину, во время бунта, то онъ погибъ бы (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 59, столб. 253). Дѣйствительно, вскорѣ послѣ глуховской рады Дворецкій пріѣхалъ въ Москву, гдѣ ему удалось доказать свою непричастность къ измѣнѣ Брюховецкаго. (Московск. Арх. Мин. Юстиціи Малоросс. Приказа Столбцы № 5881).

⁷⁵⁹ Это обвиненіе заключается въ послѣднемъ (двѣнадцатомъ) пунктѣ допросныхъ статей, который считаемъ излишнимъ привести въ подлинникъ: „въ нынѣшнемъ въ 177 г. прислалъ къ великому государю архіепископъ черниговскій Лазарь Барановичъ листъ наказнаго гетмана Демьяна Игнатова, въ которомъ пишетъ, что нынѣшняя война съ великимъ государемъ и съ королевскимъ величествомъ на Украйнѣ уросла за повожденіемъ и благословеніемъ тебя, епископа, и послушника твоего протопона нѣжинскаго и за твоимъ побужденіемъ и отъ де того, если царское величество тѣхъ вольностей, которые при Богданѣ Хмельницкомъ въ Переяславлѣ поставлены, подтвердить и сохранить не изволить, принуждены бы были въ подданство поганину. И по тому письму явно и не только, что его царского величества люди, которые, будучи въ Малороссійскихъ городѣхъ, слыша про твое желающее къ кровопролитію намѣреніе и охоту доносили, но и тѣ которые вашего-жъ народу и кровные тебѣ свидѣльствуютъ на тебя за неистовство твое, явную твою измѣну и къ кровопролитію желаніе и тебѣ бы, оставя всё своимъ... (послѣднія слова утрачены).

⁷⁶⁰ О томъ, что Меѳодія судилъ „освященный соборъ“ см. въ Актахъ Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 26, столб. 119. О личномъ составѣ этого собора узнаемъ изъ подлинной записки о первомъ засѣданіи собора по дѣлу Меѳодія: „въ прошломъ въ 177 г. декабря (съ подлинникъ число пропущено) въ день по указу великаго государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца передъ святѣйшими патриархи Памфіломъ александрійскимъ и Иоасафомъ московскимъ и всея Русіи и властями и бояры и думными людьми Меѳодій епископъ допрашиванъ“ (Подлинное дѣло объ епископѣ Меѳодіи въ Столбцѣ Моск. Синод. Библіотеки, № 6).

предсѣдательствовали ⁷⁶¹ на соборѣ патриархи александрійскій Паисій и московскій Іоасафъ; дѣло поведено было сначала такъ быстро, что первое засѣданіе собора произошло менѣе чѣмъ черезъ мѣсяць послѣ прїѣзда Меѳодія въ Москву, а именно въ декабрѣ 1668 г. ⁷⁶²

Надо полагать, что руководившіе допросомъ Меѳодія на соборѣ патриархи не были увѣрены въ основательности обвиненій, заключавшихся въ допросныхъ статьяхъ, и поэтому сначала не допрашивали ⁷⁶³ епископа по этимъ статьямъ, а старались убѣдить его въ томъ, что его измѣна очевидна и что ему для облегченія своей участи остается только во всемъ чистосердечно признаться. Но Меѳодія трудно было убѣдить въ томъ, что онъ измѣнникъ, доводы судей были, по его мнѣнію, неосновательны. Такъ, Меѳодію предъявили обвиненіе, высказанное еще въ мартѣ 1668 г. Шереметевымъ, который считалъ епископа главнымъ виновникомъ смуты на томъ основаніи, что бунты начались послѣ того, какъ онъ посватался съ Брюховецкимъ, — обвиненіе дѣйствительно неосновательное и Меѳодій легко доказалъ это. Тогда епископу припомнили о тѣхъ „непристойныхъ“ рѣчахъ его, о которыхъ разсказалъ Шереметеву Иннокентій Гизель; эти рѣчи, говорили на соборѣ Меѳодію, показываютъ, что ты, епископъ, давно уже мыслить объ измѣнѣ. Меѳодій возразилъ, что неблагоприятное для него показаніе Гизеля дано по принужденію со стороны Шереметева и не соотвѣтствуетъ истинѣ ⁷⁶⁴; когда Шереметевъ будетъ отозванъ изъ Кіева, Гизель покажетъ совсѣмъ другое.

Но тутъ произошелъ случай, который долженъ былъ подорвать довѣріе судей къ огульному отрицанію Меѳодіемъ какой либо за собою вины. Меѳодій, какъ было выше замѣчено, былъ очень недоволенъ тѣмъ, что его повезли въ Москву не черезъ Могилевъ, а черезъ Чаусы и сказалъ сопровождавшему его Мещеринову: „Богъ до васъ

⁷⁶¹ Вопросы предлагались Меѳодію съ разрѣшенія и по указанію патриарховъ (Карповъ, Кіевск. митрополія и Моск. правительство, ст. III, стр. 199).

⁷⁶² См. выше цитату изъ Подлиннаго Дѣла объ еп. Меѳодіи въ прим. 758.

⁷⁶³ Ходъ перваго засѣданія собора возстановленъ нами главнымъ образомъ по тѣмъ отрывкамъ изъ записи объ этомъ засѣданіи, которые находятся въ Столбцахъ Малороссійск. Приказа Моск. Арх. Минист. Юстиц. № 6042 Въ соч. Г. Ѳ. Карпова „Кіевск. Митрополія и Моск. правит. ст. III, стр. 194—199 эти отрывки напечатаны только отчасти и не въ надлежащемъ порядкѣ.

⁷⁶⁴ О томъ, что Гизель въ своемъ показаніи, дѣйствительно, погрѣшилъ противъ истины см. выше стр. 476.

добръ, что вы не на Могилевъ поѣхали, а если бы поѣхали, то увидѣли бы виды“. Будучи уже доставленъ въ Москву Меѳодій разсказалъ объ этомъ въ частной бесѣдѣ чудовскому архимандриту Іоакиму; а во время допроса на соборѣ сталъ утверждать, что ничего подобнаго Мещеринову не говорилъ; когда же Іоакимъ, тоже присутствовавшій на соборѣ, заявилъ, что Меѳодій самъ ему разсказывалъ о намѣреніи могилевцевъ напасть на Мещеринова, то епископу пришлось сознаться въ томъ, въ чемъ онъ за нѣсколько минутъ передъ тѣмъ заирался. Этотъ неприятный случай привелъ Меѳодія въ нѣкоторое смущеніе, чѣмъ не замедлили воспользоваться руководившіе допросомъ патріархи. Сначала Паисій, а потомъ Іоасафъ стали убѣждать Меѳодія, чтобы онъ, „буде въ измѣнѣ согрѣшилъ, вину свою, убоаяся суда Божія, принесъ бы къ великому государю и къ архісрещамъ“. Но Меѳодій быстро оправился отъ смущенія и отвѣчалъ, что „виниться ему не для чего, измѣны въ Украинѣ онъ никакой не заводилъ, про умыслы Брюховецкаго не зналъ, а когда начались бунты, онъ, епископъ, измѣнниковъ отъ зла унималъ“.

Вслѣдствіе такого упорнаго нежеланія Меѳодія признать себя измѣнникомъ, его стали допрашивать по допроснымъ пунктамъ, каждую допросную статью подтверждали чтеніемъ присланныхъ Шереметевымъ документовъ, но Меѳодій твердо стоялъ на своемъ и увѣрялъ, что измѣны не замышлялъ. Епископъ не отрицалъ, что рѣчи о намѣреніяхъ Ордина-Нащюкина были имъ произнесены ⁷⁶⁵, но объяснилъ при этомъ, что говорилъ такія рѣчи „не отъ своего лица“, а разсказывалъ Тяпкину и инымъ, что „такія рѣчи пошли“ по Малороссіи. Не отрицалъ также Меѳодій и того, что угрожалъ взять въ правую руку мечъ, а въ лѣвую крестъ, если стануть отдавать Кіевъ Полякамъ, но такія слова, по его мнѣнію, свидѣтельствовали не объ измѣнѣ, а о его вѣрности государю. Далѣе, Меѳодій показалъ, что донести о замышляемой измѣнѣ не могъ, такъ какъ самъ ничего не зналъ о разговорѣ; въ Гадячъ къ Брюховецкому поѣхалъ для того, чтобы исполнить указъ великаго государя и помириться съ гетманомъ, въ которому и не думалъ посылать писемъ съ возбужденіемъ къ бунту, прислачная же Дорошенкомъ копія подложная, а въ дѣйствительности онъ, епископъ, послалъ къ Брюховецкому письмо самаго невиннаго содержания. Показанія языковъ Меѳодій объявилъ ложными, а доносъ Много-

⁷⁶⁵ Слѣдовательно, не вполне точно выражается Н. И. Костомаровъ, утверждая (Историч. Моногр. и Исслѣдованія изд. 1882 г. т. XV, стр. 234), что „Меѳодій ничею не сказалъ на себя“.

грѣшнаго голословнымъ. Многогрѣшный, по объясненію Меѳодія, донесъ на него за то, что во время измѣны былъ всенародно облачаемъ имъ, епископомъ.

Несмотря на то, что Меѳодій ложнымъ показаніемъ относительно своего разговора съ Мещериновымъ долженъ былъ вызвать недовѣріе и къ другимъ своимъ показаніямъ, однако соборъ, повидимому, призналъ основательность нѣкоторыхъ возраженій епископа и не нашелъ доставленныхъ Шереметевымъ уликъ достаточными для признанія блюстителя кievской митрополіи виновнымъ въ измѣнѣ; поэтому окончательное рѣшеніе по дѣлу епископа было отложено ⁷⁶⁶ до того времени, когда Дорошенко исполнитъ данное имъ обѣщаніе и доставитъ въ Москву подлинное письмо Меѳодія къ Брюховецкому.

Еще задолго до прибытія въ Москву обѣщанныхъ Дорошенкомъ посланцевъ, въ январѣ 1669 г. посланцы Многогрѣшнаго, будучи въ Москвѣ, общали, что письменныя улики противъ Меѳодія представлены будутъ на радѣ ⁷⁶⁷, но въ Глуховѣ Ромодановскому не было представлено никакихъ уликъ противъ епископа. Приходилось ожидать доставленія Дорошенкомъ подлинника письма, компрометирующаго Меѳодія.

22 іюля 1669 г., когда Меѳодій уже восьмой мѣсяцъ ждалъ рѣшенія своей участи, пріѣхалъ въ Москву посланецъ Дорошенковъ Ѳедоръ Коробка и подалъ въ Приказъ Малыя Россіи нѣкоторыя изъ бумагъ, найденныхъ Дорошенкомъ въ войсковой канцеляріи Брюховецкаго; Коробка привезъ также и злополучное письмо Меѳодія къ Брюховецкому, но опять таки не въ подлинникѣ, а въ спискѣ ⁷⁶⁸, между тѣмъ какъ Дорошенко обѣщалъ доставить подлинникъ. Не исполнивъ своего обѣщанія, Дорошенко какъ бы подтвердилъ показаніе Меѳодія, который увѣрялъ, что присылаемые Дорошенкомъ копии подложны. Неизвѣстно, довѣряло ли московское правительство этимъ показаніямъ Меѳодія; во всякомъ случаѣ, выставленныя противъ епископа улики оказались недостаточными для разрѣшенія вопроса о его виновности и поэтому дѣло его затянулось: прошелъ весь 1669 г., наступилъ 1670, а судьба блюстителя кievской митрополіи все еще не

⁷⁶⁶ „Меѳодій епископъ въ дѣлахъ своихъ у освященнаго собора былъ, а еще тотъ судъ въ совершеніе не пришелъ, а какъ онъ, Меѳодій, отъ освященнаго собора по винамъ своимъ *осужденъ будетъ*... (Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 26, столб. 119 — грамота государева отъ 28 окт. 1669 г.).

⁷⁶⁷ См. выше стр. 524.

⁷⁶⁸ Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 5881.

была рѣшена ⁷⁶⁹ и никого не назначали даже блюстителемъ кievской митрополіи ⁷⁷⁰, хотя нельзя сказать, чтобы о Меѳодіи на Москвѣ забыли ⁷⁷¹.

Между тѣмъ въ Малороссіи явились охотники завладѣть архіерейскою ризницею Меѳодія, хранившеюся съ августа 1668 г. въ кievо-печерскомъ монастырѣ ⁷⁷²; притязанія на эту ризницу заявляли Гизель, Лежайскій ⁷⁷³ и гетманъ Многогрѣшный ⁷⁷⁴; самъ Барановичъ, какъ кажется ⁷⁷⁵, хотѣлъ, чтобы вещи Меѳодія достались Лежайскому, который тогда счумѣлъ сдѣлаться самымъ близкимъ къ черниговскому архіепископу человѣкомъ и отнять значеніе у Іереміи Ширкевича. Лица, желавшія завладѣть вещами Меѳодія, стали посылать о томъ челобитныя въ Москву такъ, что понадобилась государева грамота, въ которой запрещалось кому бы то ни было присвоивать себѣ вещи Меѳодія, такъ какъ онъ еще не былъ осужденъ соборомъ ⁷⁷⁶.

Только въ іюлѣ 1670 г. поручено было Барановичу вѣдать духовенство всей восточной Малороссіи и Кіевской области ⁷⁷⁷; надо полагать, что въ это время уже состоялся указъ не отпускать Меѳодія обратно въ Малороссію; бывший блюститель кievской митрополіи, будучи оставленъ въ Москвѣ, сохранилъ санъ епископа и назывался: „Меѳодій, епископъ бывший Мстиславскій и Оршанскій“ ⁷⁷⁸, но долженъ былъ жить *подъ началомъ* въ Московскомъ Новоспасскомъ монастырѣ

⁷⁶⁹ Акты Южн. и Зап. Россіи т. IX, № 26, столб. 119; сравн. *ibid.* № 85 столб. 345.

⁷⁷⁰ См. ниже прим. 777.

⁷⁷¹ 1669 г. октября въ 9 день записка о засѣданіи собора, судившаго Меѳодія, была вытребована въ Приказъ Тайныхъ Дѣлъ (Моск. Арх. Мин. Юст. Столбцы Малоросс. Приказа № 6042).

⁷⁷² Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 21, столб. 87.

⁷⁷³ *Ibid.* столб. 84; № 85, столб. 345.

⁷⁷⁴ Письма Лазаря Барановича, № 73, стр. 97.

⁷⁷⁵ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 85, столб. 345 — мнѣніе Гизели о готовности Барановича содѣйствовать Лежайскому.

⁷⁷⁶ *Ibid.* № 26, столб. 119.

⁷⁷⁷ 15 іюля 1670 г. протопопъ иѣжинскій Симеонъ Адамовичъ писалъ изъ Москвы къ Лазарю Барановичу слѣдующее: кievскую область и всю страну сеѣ стороны Днѣпра царское величество въ паству милости твоей вручаетъ и на то его грамота къ тебѣ и ко всему духовному чину и къ гетману указъ съ нами присланъ будетъ (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1670 г. № 33).

⁷⁷⁸ Матеріалы для Исторіи, Археологіи и Статистики Москвы, изд. подл редакцію И. Е. Забѣлина, ч. I, стр. 846.

„безысходно“ ⁷⁷⁹. Не знаемъ, какое состоялось распоряженіе московскаго правительства относительно движимаго имущества ⁷⁸⁰ Меѳодія и его ризницы; что же касается маестностей, принадлежавшихъ бывшему блюстителю кievской митрополіи, то, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыми изъ нихъ онъ продолжалъ владѣть, проживая въ Новоспаскомъ монастырѣ и въ 1679 г. пожертвовалъ одно изъ своихъ имѣній кievскому братскому монастырю ⁷⁸¹, въ которомъ младшій сынъ Меѳодія, принявшій монашество подъ именемъ Кирилла, былъ впоследствии ректоромъ ⁷⁸².

Принятіе младшимъ сыномъ Меѳодія Константиномъ монашества произошло уже нѣсколько лѣтъ спустя послѣ того, какъ епископа увезли въ Москву, въ первое же время послѣ отъѣзда Меѳодія онъ жилъ вмѣстѣ съ своимъ старшимъ братомъ Лукашемъ Филимоновичемъ. Этотъ Лукашъ былъ захваченъ въ плѣнъ Дорошенкомъ въ то время, когда самъ епископъ находился въ Черниговѣ въ плѣну у Многогрѣшнаго. Когда же перевезенный въ Уманскій монастырь Меѳодій бѣжалъ въ Кіевъ, Лукашъ, по приказанію Дорошенка, былъ посаженъ въ тюрьму, гдѣ и сидѣлъ „покованъ многое время“. Освободившись изъ заключенія, Лукашъ вмѣстѣ съ братомъ пріѣхалъ въ Гадячь, узналъ въ этомъ городѣ о томъ, что отца его увезли въ Москву и послѣшилъ въ Нѣжинъ, чтобы спасти отъ разграбленія и конфискаціи отцовское имущество.

Воевода нѣжинскій Ив. Ив. Ржевскій принялъ сыновей Меѳодія не особенно ласково и заставилъ ихъ присягнуть, что они будутъ подъ „высокодержавною рукою великаго государя на вѣки неотступно“. Ржевскій помѣстилъ Лукаша и Константина „въ верхнемъ городѣ“ и велѣлъ никому ихъ не выпускать до указа великаго государя. Отписавъ объ этихъ распоряженіяхъ въ Москву, воевода нѣжинскій просилъ указаній относительно того, какъ поступить съ дѣтьми епископа, оста-

⁷⁷⁹ Ibid. также см. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1654 г. картонъ 10, дѣло № 32—приказная выписка о выборахъ митрополитскихъ 1654—1690 гг.

⁷⁸⁰ Оставленные Меѳодіемъ въ Нѣжинѣ вещи не были окончательно конфискованы, а только взяты въ казну на время—до государева указа (Акты Южна и Зап. Россіи, т. VIII, 91, стр. 244), но къ маю 1669 г. такой указъ еще не состоялся.

⁷⁸¹ Памятники Кіевской Комиссіи, т. II, отд. I стр. 297—298; Петровъ, Описаніе Рукописей Кіевск. Духовной Академіи, вып. I, стр. 210.

⁷⁸² Памяти. Кіевск. Комиссіи, т. II отд. I стр. 282.

въ Нѣжинѣ или прислать въ Москву ⁷⁸³. Изъ Малороссійскаго Приказа, какъ надо полагать, отвѣтили, что сыновьямъ Меѳодія можно предоставить полную свободу жить, гдѣ имъ угодно.

Въ началѣ 1671 года Лукашъ и Константинъ Филимоновичи были уже совершенно свободны и вмѣстѣ съ другими родственниками опальнаго епископа обратились ⁷⁸⁴ въ гетману Демьяну Многогрѣшному съ просьбою исходатайствовать у великаго государя разрѣшеніе отпустить Меѳодія въ Малороссію. Многогрѣшный, конечно, не забылъ, что въ 1668 году онъ доносилъ государю о Меѳодіи, какъ о главномъ виновникѣ поднятой Брюховецкимъ смуты, однако не отказался дѣйствовать въ пользу бывшаго блюстителя митрополіи; но при этомъ гетманъ постарался представить дѣло такъ, чтобы московское правительство не могло его упрекнуть въ томъ, что онъ самъ требуетъ возвращенія въ Малороссію того человѣка, который, по его же, гетмана, словамъ, своею дѣятельностію едва не довелъ страну до „послѣдней сгубы“.

Получивъ просьбу сыновей Меѳодія, Многогрѣшный не рѣшился взять на себя инициативу въ ходатайствѣ, не написалъ немедленно въ Москву, а созвалъ 5 мая 1671 г. въ Батуринѣ на съѣздъ „полковниковъ и всю старшину Войска Запорожскаго“, объявилъ собранію о поступившей къ нему относительно епископа Меѳодія просьбѣ ⁷⁸⁵ и спросилъ: „Какое будетъ въ семь господъ полковниковъ въ разсужденіи совѣтованіе“? Предлагая дѣло на обсужденіе собранію полковниковъ, гетманъ имъ обѣщаль дѣйствовать сообразно съ ихъ рѣшеніемъ и при этомъ весьма недвусмысленно далъ понять, какого онъ хочетъ отвѣта, такъ какъ заявилъ, что „отъ милости христіанской не отложить своего прилагати попеченія“.

Полковники поняли намекъ и единогласно постановили: „совѣтуемъ и молимъ, дабы ясновельможный его милость господинъ гетманъ

⁷⁸³ Акты Южн. и Зап. Россіи, т. IX, № 91, стран. 243.

⁷⁸⁴ Дѣло о попыткѣ родственниковъ Меѳодія и гетмана Многогрѣшнаго выхлопотать прощеніе епископу см. въ Московск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Прик. Кн. № 9, лл. 902, 914, 936.

⁷⁸⁵ „Часто многими и сущее кровослезными насъ умоляютъ моленіи тако сыны, яко и кровные въ Бозѣ преосвященнаго его милости отца Меѳодія Филимоновича, епископа мстиславскаго и оршанскаго, такожде и братъ Константинъ Захарія Шійкевича, писаря бывшаго Ивашка Брюховецкаго, мати и сестры Тимоѳея Цецюры и кровные Якова Шаблинскаго дабы есмы, наше къ его царскому пресвѣтлому величеству приложивъ моленіе, зъ заточенія изъ Московскаго Государства на волю ихъ освободили“. (1 с.—протоколъ съѣзда полковниковъ).

для исполненія христіанскаго милосердаго творенія разсуднаго своего не отказалъ приложить попеченія о освобожденіи изъ заточенія московской земли тамъ обрѣтающихся невольниковъ, яко преосвященнаго въ Божѣ его милость господина отца Меодія Филимоновича, епископа Мстиславскаго и Оршанскаго, Захарія Шійкевича, писаря бывшаго Брюховецкаго, Тимоея Цыцюру и иныхъ". Такимъ образомъ, „господа полковники“ просили о возвращеніи въ Малороссію Цыцюры, который былъ однимъ изъ виновниковъ чудновской катастрофы, Шійкевича, который убѣждалъ Брюховецкаго не дѣлать уступокъ центральному правительству, и Меодія, который, по словамъ Многогрѣшнаго, былъ главнымъ виновникомъ измѣны Брюховецкаго.

Протоколъ совѣщанія полковниковъ (*статьи*) Многогрѣшный отослалъ 13 мая 1671 г. въ Малороссійскій Приказъ вмѣстѣ съ своею отпискою къ великому государю. Въ этой отпискѣ гетманъ не рѣшался даже перечислить поименно тѣхъ, объ освобожденіи которыхъ взялся хлопотать и только глухо просилъ, чтобы „невольниковъ, которыхъ въ статьяхъ помянулось“, указано было отпустить на волю: очевидно, самъ гетманъ сознавалъ, что просьба его врядъ ли будетъ исполнена. И дѣйствительно, домогательство гетмана и полковниковъ вызвало въ Москвѣ сильнѣйшее негодованіе. 7 іюня 1671 г. отправлена была къ Многогрѣшному великаго государя грамота, въ которой заключался не только рѣшительный отказъ отпустить Меодія, но даже строгое запрещеніе впредь повторять подобное ходатайство ⁷⁸⁶.

Несмотря на столь ясно выраженное рѣшеніе московскаго правительства по дѣлу Меодія, въ Малороссіи еще находились люди, считавшіе возможнымъ возвращеніе бывшаго епископа мстиславскаго и оршанскаго въ Кіевъ. Такъ, въ 1675 г., когда скончался митрополитъ Іосифъ Тукальскій ⁷⁸⁷, въ Малороссіи, если вѣрить Паисію Лигариду ⁷⁸⁸ распространились слухи, будто епископъ Меодій освобожденъ

⁷⁸⁶ „былъ челошь намъ, великому государю, нашему царскому пресвѣтлому величеству ты, гетманъ, со всѣмъ Войскомъ о невольникахъ, о которыхъ въ послѣдней присланной вашей статьѣ помянулось, чтобы ихъ намъ, великому государю, пожаловать велѣти ихъ къ сродникамъ своимъ уволнить и намъ о томъ вѣдомо и впредь тебѣ, нашего царскаго величества гетману Демьяну Игнатовичю о епископѣ Меодіи и о Захарѣ и о Цыцурѣ о увольненіи ихъ намъ, великому государю, не бити челошь и не писать (Моск. Арх. Минист. Юстиціи, Малоросс. Прик. кн. № 9, л. 936).

⁷⁸⁷ О времени кончины митрополита Іосифа Тукальскаго см. выше стр. 394, прил. 81.

⁷⁸⁸ Пять дней спустя послѣ смерти Іосифа Тукальскаго, а именно 1 авгу-

и даже назначенъ кievскимъ митрополитомъ. Возникновенію такихъ слуховъ содѣйствовала, надо полагать, иѣкоторая перемѣна къ лучшему въ отношеніи къ Меодію на Москвѣ со стороны патріарха Іоакима ⁷⁸⁹. Но ожиданія Малороссіянъ и опасенія Лигарида, ⁷⁹⁰ который, какъ кажется, самъ мѣтилъ въ кievскіе митрополиты ⁷⁹¹, не

ста 1675 г. Памсіи Лигаридъ писалъ слѣдующее въ Москву къ А. С. Матвѣву: „здѣсь слышать, будто епископъ Меодій свободенъ, а намъчае будто онъ митрополитомъ кievскимъ постановленъ“. (Московск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Греч. 7183 г. № 4, современный подлиннику переводъ съ латинскаго).

⁷⁸⁹ Матеріалы для исторіи, археологій и статистики Москвы, изд. подъ ред. Н. Е. Забѣлина, т. I, столб. 846.

⁷⁹⁰ Сообщивъ въ цитованномъ выше (см. прим. 788) письмѣ къ Матвѣву кievскіе слухи о Меодіи, Памсіи Лигаридъ старается убѣдить начальника Малороссійскаго Приказа въ томъ, что произошли бы величайшія бѣдствія, если бы назначенъ былъ митрополитомъ бывшій епископъ истиславскій: „стеречи крѣпко“, писалъ Памсіи: „и радѣи, чтобы не былъ (митрополитомъ), потому что великая будетъ смута и замѣшанна межъ духовными и мірскими, потому что еще остается по се время живъ раздоръ и измѣна учинена недавно, которая была причиною толь великаго побонща; вопіеть, вопіеть и святая Софія, на которой починку взявъ 14,000 рублевъ отъ царскаго величества и нине своевольства, о которыхъ умолчаю“.

⁷⁹¹ Свою кандидатуру на престолъ кievской митрополіи Памсіи старался подготовить постепенно и началъ съ того, что вскорѣ послѣ пріѣзда своего къ 1673 г. въ Кіевъ отправилъ къ царю донесеніе съ описаніемъ всѣхъ безпорядковъ, допущенныхъ въ малороссійской церкви Лазаремъ Барановичемъ, который со второй половины 1670 г. былъ блюстителемъ кievской митрополіи. Памсіи Лигаридъ писалъ государю (въ донесеніи отъ 8 ноября 1673 г.) слѣдующее: „Nunc sunt varia emolumenta metropoleos et propria bona male usurpata violenterque detenta cum detrimento maximo Sanctae Sophiae, jamjam collapsae ac divisae, si sacrosancta tua dextera non praestabit operam citissime. Fiat quaeso collectae computatio, quanta quanta est annualis; recognoscatur possessionum vetustissimum registrum, Methodii tempore adhibitum, sacerdotum sollemnis contributio cui modo et ad quid annis singulis effunditur; exsulet tandem aliquando immoderata simonia, quae fit propter suscipiendos sacros ordines in manuum impositione; abrogetur ordinandorum multitudo in una liturgia congregata, patriarchali statuto decretoque synodico ablata de medio: tangunt enim haec singula conscientiam quamcunque devotam itemque famam pessime olentem procreant unicuique auditui et praesertim nunc *aemulae* Sedi Constantinopolensi, quae omnia ista notat et animadvertit, exprobratura nobis aliquando, utpote novatoribus et *atrox schisma moventibus occulte*“. Намекнувъ такимъ образомъ на то, что дальнѣйшее невѣща-

сбылись: Меѳодію не суждено было увидать „милую отчизну“⁷⁹²; его по прежнему оставили въ Новоспасскомъ монастырѣ. По временамъ прѣвѣждалъ къ опальному епископу его младшій сынъ, іеромонахъ Кириллъ⁷⁹³. Скончался Меѳодій, если не ошибаемся, въ началѣ 1690 г.⁷⁹⁴, пробывъ 21 годъ въ Москвѣ⁷⁹⁵.

тельство московскаго правительства во внутреннія дѣла кievской митрополіи можетъ вполнѣдствіи помѣшать ея изытію изъ вѣдѣнія „соперничающаго Константинопольскаго престола“, Паксій старается доказать государю, что этотъ доносъ или, какъ онъ самъ называетъ, „инсинуація“ вызвана честными побужденіями: „in his parcere velit majestas tua christianissima, non ex aliqua passione, sed ex mero pietatis zelo audacter insinuat. Etenim timeo, ne interdum contingat mihi dicere: „vae quia tacui et in re praesertim ecclesiastica, cuius partes maxime sustinere debui ex officio“. (Московск. Главн. Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ, Греч. Грамоты, Св. 10, № 638). Но вскорѣ обнаружилось, что, хлопоча объ устраненіи безпорядковъ въ кievской митрополіи, Паксій Лигаридъ желалъ подготовить для себя теплое мѣстечко. Не прошло и году послѣ представленія доноса, а Лигаридъ уже обращается къ государю съ просьбою разрѣшить ему архіерейское служеніе въ Кіевѣ и предоставить ему всѣ права Кіевскихъ митрополитовъ, при чемъ высказываетъ надежду, что помѣщеніе его въ кievскомъ Софійскомъ монастырѣ, мѣстопребываніи митрополитовъ, подчиненныхъ константинопольскому патриарху будетъ началомъ... покоренія Турецкой Имперіи московскому государю: „O communis bonitatis entelechia“, писалъ льстивый Грекъ: „consolare me! O unica phoenix afflictorum meis votis et precibus internis digneris annuere. O christianissime consolator, fac, ut exercitium habeam in aedibus sacrosanctae Sophiae omnium sacramentorum functionumque archieraticarum, pro tempore auctoritatem plenariam, sperans fore, ut aliquando intus in sustinendo illo amplissimo templo sanctissimae Sophiae concelebrans liturgiam absolvam te regnante in urbe Constantini haereditario cum iure ac patrimonio. Interea, invicte, macte, maximarum fiduciarum homo a Deo prodestinate, imperii tui terminos amplifica et, decantatum illud plus ultra confidens, fige tuo in animo, quod incepisti, perfice... Tyrannus iam tremis universique totis artibus contremiscunt. Progredere ulterius, in vexillo Sanctae Crucis vinces, triumphabis de hostibus Christi, solum orizontem nostrum visita... praesentia tua gentes singulas conteret, inimicos fugabit (Ibid. № 640—отъ 16 іюля 1674 г.).

⁷⁹² Сравни. Акты Южн. и Зап. Россіи, т. VII, № 29 стр. 64.

⁷⁹³ Напр. въ 1688 г. см. Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣлъ, Дѣла Малоросс. 1690 г. № 17.

⁷⁹⁴ 29 марта 1690 г. сынъ Меѳодія іеромонахъ Кириллъ Филимоновичъ явился въ Приказѣ Малыя Россіи и заявилъ: „къ Москвѣ онъ прѣвѣжалъ сего марта 28 дня... потому что отецъ его, епископъ Меѳодій, будучи на Москвѣ въ Спасскомъ монастырѣ, что шенуется на Новомъ Божіею волею умре.“ (Ibid. № 21).

Такъ печально кончилась дѣятельность Мееодія, дѣятельность, отъ которой московское правительство ожидало особенно важныхъ и полезныхъ результатовъ въ періодъ времени, обнимающій событія, изложенныя въ настоящей главѣ. Однако обстоятельства сложились такъ, что въ промежутокъ времени съ 1666 по 1669 г. Мееодій, а также и нѣкоторые другіе представители малороссійскаго духовенства мало содѣйствовали осуществленію намѣреній московскаго правительства.

Въ самомъ началѣ разсматриваемаго періода, когда на московскомъ соборѣ поставленъ былъ на очередь вопросъ о подчиненіи кievской митрополіи московскому патриархату (*записка епископа*

Такъ какъ до этого пріѣзда своего, вызваннаго смертью Мееодія, Кирилль Филимоновичъ былъ въ Москвѣ въ послѣдній разъ въ 1688 г. (см. предъ. прим.), то очевидно, что Мееодій скончался въ началѣ 1690 г. или, во всякомъ случаѣ, не ранѣе 1689 г. Такимъ образомъ разрѣшается бывшій, по словамъ Г. Θ. Карпова (Кievская Митрополія и Московское Правительство, ст. III, М. 1875, стр. 200), открытымъ вопросъ о годѣ кончины Мееодія. Въ цитуемомъ нами мѣстѣ Г. Θ. Карповъ говоритъ, между прочимъ, что онъ не могъ отыскать надгробнаго памятника епископа Мееодія „въ общей усыпальницѣ подѣ Спасо-Преображенскимъ соборомъ среди родовыхъ могилъ бояръ Романовыхъ, князей Буракиныхъ, царевичей Сибирскихъ“ и др. Намъ кажется, что могилу еп. Мееодія слѣдуетъ искать не тамъ, гдѣ погребались знаменитости свѣтскаго сословія, а между расположенными въ хронологическомъ порядкѣ могилами архимандритовъ Новоспасскаго монастыря и митрополитовъ Сарскихъ и Подонскихъ, подѣ алтаремъ того же Спасо-Преображенскаго Собора. Въ книгѣ „Краткое историческое описаніе Московскаго Ставропигіальнаго Первокласснаго Новоспасскаго монастыря. М. 1802,“ на стр. 24—27 приведенъ списокъ находившихся тогда подѣ алтаремъ надгробныхъ памятниковъ. Рядомъ съ памятникомъ скончавшагося въ 1681 г. архимандрита Новоспасскаго монастыря Макарія была гробница безъ надписи. Кажется, не ошибемся, если предположимъ, что этотъ памятникъ безъ надписи поставленъ былъ надѣ могилою скончавшагося нѣскольکو лѣтъ послѣ Макарія опальнаго епископа Мееодія. Памятникъ былъ, вѣроятно, поставленъ по завѣщанію Мееодія на оставленныя имъ деньги. (О томъ, что у Мееодія во время его пребыванія въ Новоспасскомъ монастырѣ были „пожитки“ свидѣтельствовалъ въ мартѣ 1690 г. сынъ епископа Кирилль. (Моск. Главн. Арх. Мин. Иностр. Дѣл., Дѣла Малоросс. 1690 г. № 21).

⁷⁹⁵ Хотя Г. Θ. Карповъ и не зналъ года кончины Мееодія, однако онъ совершенно вѣрно замѣтилъ, что епископъ не былъ отпущенъ на родину. Страннымъ поэтому кажется то, что составитель маленькой замѣтки о Мееодіи (въ Сборникѣ Русскаго Историческаго Общества т. 62, стр. 27), писавшій много лѣтъ послѣ выхода въ свѣтъ сочиненія Г. Θ. Карпова, утверждаетъ, будто епископъ былъ отпущенъ въ Малороссію.

Александра), Барановичъ и Мсѳодій, какъ этого, впрочемъ, и слѣдовало ожидать, не только не оказали содѣйствія разрѣшенію этого вопроса, но, какъ кажется, дали понять, что не согласятся отказаться отъ подчиненія константинопольскому патріарху. Впрочемъ, Барановичу и Мсѳодію не удалось вполнѣ устранить вмѣшательство московскаго собора въ дѣла малороссійской церкви.

Недовѣріе московскаго правительства къ Мсѳодію, появившееся въ 1666—1667 гг., благодаря, между прочимъ, доносамъ гетмана и кіевскаго воеводы, содѣйствовало успѣху смуты, поднятой Брюховецкимъ, такъ какъ епископъ, не вида прежней къ себѣ милости, не наговаривалъ гетмана „на добро“. Правда, когда вспыхнуло возстаніе, московское правительство снова обратилось къ Мсѳодію, надѣясь, что ему удастся успокоить смуту, но совершить это дѣло, взять на себя посредничество между правительствомъ и казаками пришлось не Мсѳодію, а другимъ представителямъ малороссійскаго духовенства; изъ нихъ Барановичъ, выступившій защитникомъ партіи значнаго казачества, высказывалъ желаніе уничтожить совершенно тѣ порядки, которые введены были въ Малороссію въ 1665 г. по проекту Мсѳодія и если нѣкоторыя, весьма существенныя черты этого новаго устройства были сохранены, то благодаря, между прочимъ, дѣятельности другого представителя малороссійскаго духовенства, Симеона Адамовича, который явился истолкователемъ желаній враждебнаго казачеству польства.

Такимъ образомъ, съ одной стороны, бездѣйствіе Мсѳодія, сначала намѣренное, а потомъ вынужденное благопріятствовало смутѣ; съ другой стороны—слишкомъ дѣятельное участіе Барановича въ политической жизни страны едва не нанесло рѣшительнаго удара прочности московской власти въ Малороссіи. Невполнѣ также оправдалъ и Гизель надеждъ, возлагавшихся на него московскимъ правительствомъ, хотя онъ служилъ великому государю по мѣрѣ возможности. Что касается Тукальскаго, то сношенія съ нимъ московскаго правительства не имѣли еще никакихъ благопріятныхъ результатовъ, за то другіе представители православнаго духовенства „въ Коронѣ и въ Литвѣ“ съ 1667 г. старались возобновить сношенія съ Москвою и хотѣли склонить московское правительство къ вмѣшательству во внутреннія дѣла Польши съ цѣлью противодѣйствовать возобновившимся притѣсненіямъ и гоненіямъ противъ православныхъ со стороны польскаго правительства.

Даже изъ этого весьма краткаго обзора видно, что политическая дѣятельность малороссійскаго духовенства и вызванныя этою дѣятельностью сношенія съ московскимъ правительствомъ были

въ періодъ времени съ 1666 по 1669 г. очень важны и весьма дѣятельны.

Не мало успѣховъ сдѣлало въ разсматриваемый періодъ времени и культурное вліяніе малороссійскаго духовенства на московское общество, благодаря продолжавшимся переселеніямъ въ Москву представителей малороссійскаго духовенства, даже бѣлаго, благодаря распространенію въ Московскомъ Государствѣ книгъ кievской печати, вышедшихъ изъ-подъ пера малороссійскихъ іерарховъ и, наконецъ, благодаря участію представителей малороссійскаго духовенства въ организаціи на Москвѣ школьнаго дѣла ⁷⁹⁶. Самое участіе малороссійскаго духовенства въ московскомъ соборѣ, хотя оно и не приняло такихъ размѣровъ, какиихъ желало московское правительство, должно было все-таки содѣйствовать до нѣкоторой степени сближенію Малороссіянъ и Великоруссовъ. Что же касается сближенія, то въ этомъ отношеніи малороссійское духовенство дѣйствовало наравнѣ съ другими сословіями страны: купцы малороссійскіе начинаютъ торговать въ разныхъ городахъ Московскаго Государства ⁷⁹⁷ и даже на Макарьевской ярмаркѣ ⁷⁹⁸, въ Москвѣ поселяются выходцы изъ Малороссіи ⁷⁹⁹. Очевидно, что, несмотря на частыя смуты, между Московскимъ Государствомъ и вновь къ нему присоединенною частью успѣла уже образоваться довольно прочная органическая связь. О томъ подозрительномъ отношеніи въ „бѣлорусцамъ“, которое появилось при патріархѣ Филаретѣ, не было уже и помину въ 60-хъ годахъ XVII в., напротивъ, представители малороссійскаго духовенства начали принимать

⁷⁹⁶ Сравни. выше стр. 369 и 546. Помимо приведенныхъ нами выше указаній, изъ которыхъ можно заключить, что въ 1665 г. въ Москвѣ несомнѣнно была школа, считаемъ необходимымъ указать также на драгоценныя свѣдѣнія о московскихъ „школахъ“ 1653—1665 годовъ, приводимыя прот. П. Ф. Николаевскимъ въ его замѣчательномъ трудѣ: „Московский Печатный Дворъ при и. Никоѣ (Христ. Чтеніе за 1891 г., № 7—8, стр. 173—174 прии.). Приведенныя прот. Николаевскимъ данныя вполне подтверждаютъ высказанное еще въ 1887 г. С. А. Бѣлокуровымъ предположеніе объ основаніи Никономъ въ 1653 г. школы (См. соч. С. А. Бѣлокурова „Адамъ Олсарій о греколатинской школѣ“ стр. 43; сравни. Н. Ф. Баптерева „Патріархъ Никонъ и его противники“ М. 1887 г. стр. 100, выш. 4 стр. снизу).

⁷⁹⁷ Весьма многочисленныя указанія на это см. въ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа Книги соотвѣств. годовъ.

⁷⁹⁸ Моск. Арх. Мин. Юст. Малоросс. Приказа кн. № 14, лл. 689—690.

⁷⁹⁹ Напр. *ibid.* № 18, лл. 262—270, 282; № 14, лл. 735—737; 1048—1049.

дѣятельное участіе въ важнѣйшихъ событіяхъ великороссійской церкви; *малоросс.* іерархи участвовали въ трудахъ моск. собора, „сказаніе“ о которомъ написано представителемъ *кіевской* учености Симеономъ Полоцкѣмъ ³⁰⁰, достигшимъ наибольшаго вліянія при патр. Іоасафѣ II; произведенія южно-русской литературы получили въ Москвѣ, какъ это видно будетъ изъ слѣдующей главы, столь широкое распространеніе и стали оказывать столь сильное вліяніе на московское общество, что нѣсколько лѣтъ спустя высшіе представители великороссійской церкви сочли нужнымъ принять мѣры противъ этого увлеченія „новотворными кіевскими“ книгами.

Примѣръ дѣятельности Меѳодія показалъ, насколько неудобно было двоевластіе при управленіи Малороссіей. Это двоевластіе явилось необходимымъ слѣдствіемъ того особаго положенія, въ которое поставленъ былъ блюститель митрополіи кіевской, получившій прѣзвѣдѣніе вліятельнаго правительственнаго агента и дѣйствовавшій иногда независимо отъ гетмана. Несмотря на неблагопріятный исходъ дѣятельности Меѳодія, московское правительство еще въ продолженіе многихъ лѣтъ послѣ „измѣны“ блюстителя митрополіи не находило возможнымъ поручить *своему* чиновнику непосредственное наблюденіе и руководство дѣятельностью гетмана ³⁰¹. Все почти время гетманства Многогрѣшнаго руководителями гетмана и какъ бы уполномоченными при его особѣ отъ московскаго правительства были представители *малороссійскаго* духовенства, какъ это указано будетъ въ слѣдующей главѣ.

³⁰⁰ По мнѣнію Л. Н. Майкова (Библиогр. 1888 г. № 11, стр. 343—349) Сми. Полоцкій не только былъ составителемъ „Сказанія“, но также пользовался своимъ вліяніемъ для поднятія на соборѣ нѣкоторыхъ вопросовъ (напр. объ улучшеніи иконописанія).

³⁰¹ Сравни. объ этомъ у Г. Ѳ. Барпова, Кіевская митрополія и Моск. правительство. Ст. III. М. 1875, стр. 82—83.

Къ прим. ²⁸¹ Надо полагать, что это пожертвованное Братскому монастырю имѣніе принадлежало къ числу тѣхъ маестностей Меѳодія, которыя были имъ приобрѣтены на собственныя деньги (сравни. Лазаревскаго, Описанія Старой Малороссіи, т. II, Кіевъ, 1893 г. стр. 86); что же касается тѣхъ маестностей, которыя были ему пожалованы гетманами, то онѣ были конфискованы въ пользу Войска и еще до окончательнаго рѣшенія участи Меѳодія были розданы Многогрѣшнымъ разнымъ лицамъ. Такъ уже 29 янв. 1670 г. одно изъ большихъ имѣній Меѳодія „село Бладковка“ было дано Многогрѣшнымъ Симеону Адамовичу, протопопу нѣжинскому „со вѣрстьяны“ (Моск. Арх. Мин. Юст Малорос. Прик. Бн. № 19 л. 686).

ІѴ.

СМЪСЪ.

1.—1531 г. марта 5. Списание грамоты князя Юрия Ивановича Колязину монастырю на село Елпатьевское в дмитровском уезде.

Се азъ князь Юрьи Ивановичъ пожаловалъ есми Живоначальныя Троицы Колязина монастыря игумену Пимена з' братьею или хто по немъ у Живоначальныя Троицы иный игумень будетъ, далъ есми Живоначальныя Троицы и святымъ страстотерпцомъ Борису и Глѣбу и преподобному чудотворцу Макарию въ домъ впрокъ въ дмитровскомъ уездѣ, въ Повельскомъ стану, свое село Елпатьевское да деревню Поповскую да деревню Поддубную да селище Вышлоково, что азъ то село и деревни и селище купилъ у Ан...я*) у Иванова сына Болотникова да у Лаврентья у Фи..... у Лохтевыхъ дѣтей Болотникова с лѣсы и с луги и с пожнями иды и со всѣми угоды и со всѣмъ с тѣмъ что к тому селу и к деревнямъ и к селищу изстари потягло куды и с' того села и деревень топоръ и коса и плугъ ходилъ; а отводъ тому селу и деревнямъ и селищу отъ боярскихъ земель отъ переѣзда елпатьевской дороги внизъ ручьемъ Студенца правая сторона села Елпатьевского да деревни Поповкинской, а лѣвая сторона деревни Оуминской Васильева помѣсья Машуткина да князь Давыдовы земли Даниловича деревни Прокошевской. На подлинной грамотѣ написано: Къ сей даной грамотѣ князь Юрьи Ивановичъ велѣлъ печать свою привесити. Лѣта 7039 июня въ 15 день. Подписалъ: князь Юрьевъ Ивановича дьякъ Андрей Агаревъ.

Князь великій Иванъ Васильевичъ всея Русіи по сей грамотѣ пожаловалъ Троицкого Колязина монастыря игумена Пимина з' братьею или хто по немъ въ томъ монастырѣ иный игумень будетъ, далъ къ Живоначальной Троицѣ въ Колязинъ монастырь въ домъ сельцо Елпатьевское и тѣ деревни, которыя въ сей грамотѣ писаны, о всемъ по тому какъ въ сей грамотѣ писаны, и сее грамоты рушити не велѣлъ никому ничемъ. Писанъ на Москвѣ лѣта 7042 марта въ 5 день. Подписалъ дьякъ Федоръ Мишуринъ (М. Архива Мин. Юст. Помѣст. Пр. столб. 49, № д. 6).

*) Мѣста обозначенныя точками, за ветхостію документа, слова утратились.

2.—1551 г. іюля 4. Списокъ правой грамоты объ отдачѣ во владѣніе Колязину монастырю стѣнныхъ покрововъ на рѣкѣ Дубнѣ.

Сіи судъ судилъ царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи. Тягался Колязина монастыря слуга Офоня Ивановъ сынъ въ прикащиково мѣсто Колязина жъ монастыря Внуковского села въ Ромашково Матвѣева с' Ивановымъ человѣкомъ Ѳеодоровича Воронцова съ прикащикомъ Олявидовского села с' Меншикомъ с' Шушеринымъ; а сказалъ Офоня: жалоба государь Колязинскаго монастыря Внуковского села приказщику Ромашку Матвѣеву сыну на того Иванова приказщика Ѳеодоровича Воронцова Олявидовского села на Меншика на Шушерина да на Олявидовскихъ крестьянъ на Ивашка на Попка на Иванова сына да на Васюка на Иванова сына да на Ивашка на Шишку да Овдрейка на Житково да на Оксенка на Овтонова да на Истомку на Демѣнтьева да на Гаврилка на Измайловского, да на старосту на Ивашка на Иванова сына Долгова да на Нечая на Олексѣева сына да на Тараса на Момонского да на Прокоша на Семенова сына на Рышка да на Сенку Иванова сына да на Иванка Иванова сына Шишкина да на Степанка Фролова сына Кириѣевского, пріѣхалъ государь монастырской слуга Внуковского села приказщикъ Ромашко передъ Ильинымъ днемъ, въ четверхъ, на монастырскіе пожни на Колчеватикъ на рѣву на Дубну, да на Высокую да на Бродовую дотматривать, а жъ тѣ пожни монастырскіе косить тотъ Меншикъ съ тѣми крестьяны и сыныи со многими людьми и онъ государь учалъ говорить, на что вы косите монастырскіе пожни и они его били и грабили, а грабежу государь взяли консеръ и с' седломъ и с' уздою да епанчю второцехъ да шестоцерь на лукѣ, да съ него сняли одное ряску колтырскую синю да кафтанъ зенденинъ да колпакъ с' тафтою да отъ сорочки оторвали ожерелье с' пугвицами с' серебряными с' жемчуги да с' бедра калиту, а в' калитѣ рубль денегъ с' четвертью, опрично поженъ, а тѣхъ поженъ на двѣсте копенъ, и онъ государь того приказщика и крестьянъ позналъ, а многихъ людей не позналъ. И царь и великій князь спросилъ Иванова приказщика Ѳеодоровича Воронцова Меншика Шушерина отвѣчай и за крестьянъ государя своего отвѣчаешь ли, пожни есте кашивали ли и приказщика есте Внуковского села Колязина монастыря Ромашка бивали ли и грабивали ли? И Ивановъ приказщикъ Ѳеодоровича Воронцова Олявидовского села Меншикъ Шушеринъ сказалъ: язъ, государь, за себя и за товарищевъ своихъ и за крестьянъ государя своего за Иванка за Попкова да за Васюка за Иванова сына да за

Ивашка за Шишку да за Истомку за Дементьева сына да за Долгова да за Нечайка за Олексѣева да за Тараса за Мамонского да за Степанка за Кириѣевского да за Пронка за Семенова сына Рыжкова да за Сенку за Иванова сына отвѣчаю, а за Ондрейка, государь, Житково да за Олексѣйко за Антонова да за Ивашка за Иванова сына Шишкина не отвѣчаю. И царь и великій князь спросилъ ищца Колязинскаго монастыря слуги Офони: ищешь ли безъ тѣхъ людей на приказикѣ на Меншике и на крестьянѣхъ, за которыхъ Меншикъ не отвѣчаетъ? И Колязинскаго монастыря слуга Офоня сказалъ: язь господине на приказчике на Меншике и на крестьянѣхъ и безъ тѣхъ людей, за которыхъ Меншикъ не отвѣчиваетъ, всего иску ищу на нихъ; и Ивановъ приказчикъ Воронцова Меншикъ отвѣчалъ, а сказалъ: приказчика есмя государь Колязинскаго монастыря Внуковскаго села Ромашка не бивали ни грабливали ни знаемъ ни вѣдаемъ, тѣмъ насъ государь клевететь, а пожни есмя, государь, Колчеватикъ да Высокое да Бродовую восили, тѣ, государь, пожни государя моего Ивановы Федоровича Воронцова его вотчины Олявидовскаго села. И царь и великій князь спросилъ ищца Колязинскаго монастыря слуги Офони: чѣмъ ты ихъ въ бою и въ грабежѣ уличаешь и кому у васъ то вѣдомо? Ищца монастырскаго слуга Офоня сказалъ: въ бою, государь, и въ грабежу своемъ монастырскаго приказчикъ Внуковскаго села Ромашко, цѣловавъ крестъ, лезеть с' ними на полѣ битися. И царь и великій князь спросилъ отвѣтчика Иванова приказчика Меншика Пушпурина: ты и крестьяне государя твоего с' монастырскимъ приказчикомъ с' Ромашкомъ лезете ли на полѣ битися? И Ивановъ приказчикъ Меншикъ сказалъ: язь, государь, и крестьяне государя моего, цѣловавъ крестъ, да леземъ с' монастырскимъ приказчикомъ с' Романомъ на полѣ битися. И царь и великій князь спросилъ ищца монастырскаго слуги Офони: по чему вы тѣ пожни Колчеватикъ да Высокое да Бродовую называете своими монастырскими пожнями и что у васъ на нихъ вѣрность? И ищца монастырскаго слуга Офоня сказалъ: тѣ, государь, пожни изстари монастырскіе, а косятъ ихъ на монастырь лѣтъ съ пятьдесятъ, по княжъ Юрьевскимъ грамотамъ Ивановича и по нынѣшней по твоей царя и великаго князя Ивана Васильевича всеа Русіи грамотѣ, а се государь твоя царева и великаго князя грамота жалованная на тѣ пожни монастырскіе передъ тобою. И царь и великій князь велѣлъ передъ собою грамоту чести и в' грамотѣ написано: царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всеа Русіи пожаловалъ богомолца своего Троицкаго Колязина монастыря игумена Инокентья з' братьею или хто по немъ иный игумень бу-

детъ, что ихъ села и деревни въ дмитровскомъ уѣздѣ и въ кашинскомъ и на тѣ ихъ села и на деревни у нихъ жаловальныя грамоты князь Юрьевскіе Ивановича и царь и великій князь богомольца своего игумена Инокентья з' братьею пожаловалъ велѣлъ имъ переписать въ свою в' новую жаловальную в' одну грамоту с' тѣхъ старыхъ грамотъ слово в' слово по тому же, какъ были у нихъ жаловальныя грамоты прежь сего князь Юрьевскіе Ивановича на тѣ ихъ села и на деревни и на всѣ угоды; да въ грамотѣ жъ написано также богомольца своего игумена Инокентья з' братьею пожаловалъ по старой же ихъ грамотѣ по князь Юрьевской Ивановича, что имъ далъ въ домъ Живоначальныя Троицы и святымъ страстотерпцомъ Борису и Глѣбу свои пожни в' дмитровскомъ уѣздѣ въ Повельскомъ стану на рѣкѣ на Дубяѣ пожню Даниловскую Остафьева сына да пожню Колчеватикъ да пожню Высокую, да пожню Бродовую; а отводъ тѣмъ пожнямъ от' Чанниковскаго брода нового починка, а тѣхъ поженъ на двѣсти копенъ; а грамота дана лѣта семь тысячъ пятьдесятъ седмаго декабря въ пятыйнадесятъ день. И царь и великій князь, выслушавъ жалованную грамоту, спросилъ отвѣтника Иванова приказщика Воронцова Меншика Шушерина: а ты тѣ пожни по чему называешь государя своего Ивановыми и что у государя твоего на тѣ пожни вѣрность? И Ивановъ человекъ Воронцова Меншикъ сказалъ: тѣ, государь, пожни изстари государя моего Ивана Ѳедоровича къ селу к' Олявидову и туто жъ билъ челомъ царю и великому князю Иванъ Ѳедоровъ сынъ Воронцовъ, а сказалъ: прежь сего государь князь Юрьѣ Ивановичъ у дѣда нашего у князь Василья Ивановича Оболенскаго у Шиха тѣ пожни да 16 починковъ поотнималъ, дѣда нашего не жалуючи, и дѣдъ мой князь Василій билъ челомъ отцу твоему великому князю Василью Ивановичу всеа Русіи о починкахъ и о тѣхъ пожняхъ и князь великій, государь, посылалъ ко князю Юрью Ивановичу, чтобы тѣ починки и пожни отдалъ дѣду моему князь Василью и князь Юрьѣ, государь, дѣду моему князь Василью отдалъ пять починковъ, а одиннадцать починковъ и тѣхъ поженъ, которыхъ на мнѣ ищутъ Колчеватика и Высокіе и Бродовые не отдалъ и какъ, государь, мати наша выкупила свою вотчину у братьи своей у князь Петра да у князь Ивана князь Алекс. выхъ *) дѣтей Стригина и отецъ нашъ, государь, билъ челомъ тебѣ царю и великому князю о той вотчинѣ и о тѣхъ пожняхъ, которыхъ нынѣ на

*) Мѣста, обозначенныя точками, за ветхостію подлинника слова утратились.

мнѣ ищутъ и ты государь царь и великій князь отца моего пожаловалъ тѣми пожнями х' той вотчинѣ, что мати моя у братья своей выкупила, что к' той вотчинѣ тѣ пожни изстари были да и грамоту еси, государь, отцу моему на тѣ пожни далъ да по грѣхомъ, государь, на отца моего твоя государева опала пришла и животъ и грамоты и всякіе крѣпи поимали въ твою государеву казну и тотъ, государь, животъ и крѣпи всѣ погорѣли у тебя, государя, въ казнѣ; да Иванъ же сказалъ: а пожню, государь, Высокую на монастырь не кашивали, взялъ еѣ, государь, князь Юрьи Ивановичъ у дѣда нашего да отдалъ еѣ Андрею Огареву, а послѣ, государь, Андрея ту пожню отдалъ ты, государь, царь и великій князь Дмитрію Горину, а каеъ государь, мати наша выкупила свою вотчину у своей братья и ты, государь, пожаловалъ ту пожню взялъ у Дмитрея у Горина да отдалъ ту пожню отцу моему въ тому жъ селу к' Олявидову, а сверхъ того, государь, шлюсь въ обыскъ на дѣтей боярскихъ, что тѣ пожни изстари олявидовскіе, а не монастырскіе, да подалъ память и в' памяти пишеть: а сверхъ того, государь, шлюся в' слух' и в' обыскъ въ переславской уѣздъ в' Серебожскую волость на дѣти боярскіе и на священниковъ и на люди на добрые на Ивана Яковлева сына Козодавлева да на Петра Иванова сына Козодавлева да на Григорья па Игнатъвна сына Козодавлева да па священника никольского на Данила да на благовѣщенского священника на черного па Павла да на Ѳедора на Борисова да на Захара на Громоздова да на Василья на Мальцова Ботулинского да на Ивана на Окишева да на Игнатъя на Иванова сына Матренинского да на Ивана на Взородова да на Лукьяна на Головскаго; да в' дмитровской уѣздъ в' Повельской станъ на дѣти боярскіе и на священники и на люди на добрые на Ивана на Иванова сына Макавова да на Ивана на Можайлова да на ильинского священника на Истому да на старосту на Ивана на Олфимова да на Логвина на Петрова сына да на Гридю на Олешина сына Колотиловского да на Степана на Шевурду да на Ивана на Савина да на Гришу на Иванова сына на Олешина, да на Горицкого монастыря села на крестьянъ на Микиту на Мельникова да на Ивана на Тарасьева да на Жука на Хохлевского. И царь и великій князь, выслушавъ память, спросилъ ищеи монастырского слуги Офона: ты на тѣхъ людей, кои въ памяти писаны, плешлися? И ищея монастырской слуга Офона сказалъ: шлюся, государь, на нихъ в' послушество. И царь и великій князь спросилъ Ивана Ѳедорова сына Воренцова: сказываешъ, что пожнями Колчеватикомъ да Бродовымъ пожаловалъ язъ отца твоего к' матери твоей отчинѣ к' селу к' Олявидову да и

грамоту сказываешъ язь на тѣ пожни отцу твосму даль да та грамота сказываешъ отца твоего взята въ мою казну да та грамота и иные крѣпости отца твоего сказываешъ згорѣли въ казнѣ и ту грамоту отцу твосму Ѳедору на тѣ пожни который дьякъ давалъ и в' книгахъ та грамота написана ли, а пожню Высокое, какъ мати твоя у брати своей выкупила свою вотчину и язь отца твоего сказываешъ тою пожнею пожаловалъ, а взялъ еѣ у Дмитрея у Горина, и есть ли у тебя на ту пожню отца твоего грамота жаловальная? И Иванъ сказалъ: язь, государь, того не упомяну, которой дьякъ ту грамоту отцу моему давалъ, даи ми, государь, срокъ до завтра и язь о томъ матери своей спрошу, мати моя, государь, помнитъ которой дьякъ на тѣ пожни на Колчеватикъ и на Бродову грамоту давалъ, а на пожню, государь, Высокое о грамотѣ спрошу матери жъ своей, была ли на ту пожню Высокое отца моего грамота. И на завтрае передъ царемъ и великимъ княземъ Иванъ Ѳедоровъ сынъ Воронцова сказалъ: я, государь, матери своей о грамотахъ спрашивалъ и мати моя, государь, сказываетъ, что была у отца моего правая грамота на княжъ на Александровыхъ дѣтей Стригина въ томъ селѣ в' Олявидовѣ со всѣми угоды, а давалъ сказываетъ ту грамоту дьякъ Посникъ Губинъ, а на пожни, государь, на всѣ три, которыхъ на мнѣ ищутъ сказываетъ грамота была очищальная ото всѣхъ земель, а давалъ сказываетъ ту грамоту очищальную дьякъ Григорей Захаровъ, да тѣ, государь, грамоты въ большой пожаръ въ твоей казнѣ згорѣли, а дьяка, государь, Григорья Захарова въ животѣ не стало. И царь и великій князь спросилъ Ивана Воронцова: тѣ пожни в' тѣхъ грамотахъ написаны ли были или не написаны? И Иванъ сказалъ: в' правой, государь, грамотѣ мати моя тѣхъ поженъ сказываетъ не помнитъ написаны ли были или не написаны, а в' очищальной, государь, грамотѣ мати моя сказываетъ тѣ пожни были написаны. И царь и великій князь спросилъ дьяка Посника Губина: Ѳедору еси Воронцову на княжъ Александровыхъ дѣтей Стригина на село Олявидово грамоту правую давалъ ли и пожни на рѣкѣ на Дубиѣ Колчеватикъ да Бродовая да Высокая в' грамотѣ написаны ль были и есть ли у тебя в' томъ дѣлѣ черная грамота? И дьякъ Посникъ Губинъ сказалъ: грамоту еси, государь, правую Ѳедору Воронцову на село на Олявидово на княжъ Александровыхъ дѣтей Стригина далъ, а того, государь, не упомяну написаны ли въ правой грамотѣ тѣ пожни или не написаны, а черная, государь, грамота у меня згорѣла в' большой пожаръ. И царь и великій князь велѣлъ къ дьяку къ Дмитрею Горину о лугу Высокомъ послати память, пожня у него

Высокая взята ли и Ѳедору Воронцову та плъгия дана ли. И царю и великому князю дьякъ Дмитрей Горинъ о пожнѣ о Высокой рѣчей своихъ память прислалъ с' своею рукою и в' памяти написано: сказалъ Дмитрей Горинъ, по цареву и великого князя вкрестному цѣлованію, царь и великій князь у деревни его пожни Высокіе, на рѣкѣ на Дубнѣ, не отнимывалъ и Ѳедору Воронцову не отдаывалъ, а отпаялъ у него Ѳедоръ Воронцовъ тое пожню Высокое да другую пожню Холмоватое насильствомъ, а монастырскіе пожни Колязина монастыря на Дубнѣ жъ рѣкѣ пожни Высокое, опроче его пожни, есть же да и иные пожни есть же, а слышель, сказываетъ, слухомъ, что отпаялъ ихъ Ѳедоръ Воронцовъ къ своей вотчинѣ к селу к Ольявидову. И царь и великій князь, выслушавъ память дьяка Дмитрея Горина, спросилъ Ивана Ѳедорова сына Воронцова: сказалъ еси передъ мною, что язъ пожню у Дмитрея Горина взялъ отдалъ отцу твоему Ѳедору Воронцову, я Дмитрей Горинъ сказываетъ, что у него язъ тоѣ пожни Высокіе не отнимовалъ, а отпаялъ у него сказываетъ ту пожню отецъ твой насильствомъ, а Колязина монастыря пожня Высокое, сказываетъ Дмитрей Горинъ, на той же рѣкѣ на Дубнѣ, опроче его пожни, другая пожня Высокое есть же, ино одно ли то пожня Высокое, которую сказалъ еси у Дмитрея взята да отдана отцу твоему, и есть ли опроче тоѣ пожни на той же рѣкѣ другая пожня Высокое и Иванъ сказалъ: язъ, государь, того не вѣдаю, опроче тоѣ пожни на той же рѣкѣ другая пожня Высокое есть ли; язъ, государь, въ томъ селѣ мало бывалъ. А келарь Колязина монастыря Арсеній передъ великимъ княземъ сказалъ, что опрочъ ихъ пожни Высокіе на той же рѣкѣ пониже ихъ поженъ другая пожня Высокое есть же, я того не вѣдаеть чья пожня. И царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всея Русіи Колязина монастыря слугу Офоню Иванова сына выщелю в' Ромашково мѣсто Матвѣева сына Колязина жъ монастыря Внуковскаго села прикащика оправилъ и пожни на рѣкѣ на Дубнѣ, Колчеватикъ да Высокое да Бродовую присудилъ Колязина монастыря игумену з' братьею, по своей царя и великаго князя жаловальной грамотѣ; я Ивана Ѳедоровича Воронцова да отвѣтчика приказчика ево Ольявидовскаго села Меншика Шущерина и во крестьянъ Ивановыхъ мѣсто в' Иваново въ Попково да в' Васюково Иванова сына да в' Ивашково в' Шишкина да в' Истомкино Дементьева да в' Гаврилково Измаиловскаго да в' старостино в' Ивашково в' Долгово да в' Нечайково Алексѣева да в' Тарасово в' Момонского да в' Степанково Кирнѣевскаго да в' Прокошево Семенова сына Рышкова да в' Стенкино Иванова сына обвинилъ, потому искалъ на нихъ Колязина монастыря

слуга Офона в' прикашиково мѣсто в' Ромашиково Колязина жъ монастыря Внуковскаго села, что прикащикъ Ромашко пріѣхалъ на монастырскіе пож. . . . на рѣку на Дубну на Колчеватикъ да на Брод. . . . ую тѣхъ поженъ досматривать, ажъ тѣ пожни кос. . . . тотъ Ивановъ приказщикъ Меншикъ съ тѣми Ивановыми крестьяны и с' иными со многими людьми и онъ имъ о тѣхъ пожняхъ учалъ говорить и они его били и грабили, а грабежу взяли у него деньги и платя на девять рублевъ с' четвертью, oprичъ поженъ, а тѣхъ поженъ на сте копенъ, да грамоту жаловальную царя и великаго князя на тѣ пожни Колязина монастыря слуга Офона передъ царемъ и великимъ княземъ положилъ, а Ивановъ приказщикъ Меншикъ Шуперинъ передъ царемъ и великимъ княземъ и во крестьянъ государя своего мѣсто отвѣчалъ, а сказалъ, что приказщика Колязина монастыря Внуковскаго села Ромашку не бивалъ не грабивалъ, а тѣ пожни Колчеватикъ да Бродовая да Высокое сказалъ государя его Ивана Ѳедоровича Воронцова изстари в' селу в' Ольявидову, и государь его Иванъ Ѳедоровичъ Воронцова передъ царемъ и великимъ княземъ сказалъ: прежь того князь Юрьи Ивановичъ у дѣда его у князя у Василья Ивановича Оболенскаго у Шихи тѣ пожни да шестнадцать починковъ поотнималъ, дѣда его не жалючи, и дѣдъ его билъ челомъ сказалъ великому князю Василью Ивановичу всеа Русіи о тѣхъ починкахъ и о тѣхъ пожняхъ и князь великій послалъ ко князю Юрью Ивановичю, что бы тѣ пожни отдалъ дѣду его князю Василью; и князь Юрьи Ивановичъ дѣду его князю Василью отдалъ пять починковъ, а одиннадцати починковъ и тѣхъ поженъ, которыхъ на немъ ищутъ Колчеватика да Бродовые да Высокіе не отдалъ да и потому сказалъ Иванъ Воронцовъ, какъ мати его выкупила свою вотчину у братьи своей у князя у Петра да у князя Ивана у князь у Алексѣевыхъ дѣтей Стригина и отецъ его Ѳедоръ сказалъ билъ челомъ царю и великому князю Ивану Васильевичу всеа Русіи о тѣхъ пожняхъ, которыхъ на немъ ищутъ; и царь и великій князь отца его тѣми пожнями пожаловалъ да грамоту отцу его сказалъ на тѣ пожни далъ да по грѣхомъ на отца его царя и великаго князя опала пришла и животь и грамоты и крѣпи поимали въ цареву и великаго князя казну и тотъ животь и грамоты и крѣпи всѣ погорѣли в' царевѣ и великаго князя казнѣ, а того сказалъ неупомнить который дьякъ ту грамоту на тѣ пожни далъ да просилъ сроку до завтрея спросити о томъ матери своей; мати его сказала помнить которой дьякъ ту грамоту давалъ и на завтрее передъ царемъ и великимъ княземъ Иванъ Ѳедоровъ сынъ Воронцова сказалъ, что о томъ ма-

тери своей спрашивалъ и мати его ему сказала, что была у отца его правая грамота на князь Александровыхъ дѣтей Стригина в' селѣ в' Ольявидовѣ со всѣми угодья, а давалъ сказала ту грамоту дьякъ Посникъ Губинъ, а на пожни на всѣ три на Колчеватикъ и на Высокую и на Бродовую, которыхъ на немъ ищутъ, грамота была очищальная ото всѣхъ земель, а давалъ ту грамоту очищальную дьякъ Григорей Захаровъ да тѣ грамоты въ большой пожаръ въ царевѣ и великаго князя в' казнѣ згорѣли; а тѣхъ поженъ Колчеватика и Высокіе и Бродовые в' правой грамотѣ не упомянуть написаны ли были или не написаны; а въ очищальной грамотѣ мати его сказываетъ, что тѣ пожни были написаны, а дьяка Григорья Захарова, которой очищальную давалъ, в' животѣ не стало; а дьякъ Посникъ Губинъ передъ царемъ и великимъ княземъ сказалъ, что правую грамоту отцу его Ѳедору Воронцову на село на Ольявидово на князь Александровыхъ дѣтей Стригина далъ, а того сказалъ не упомянуть въ правой грамотѣ тѣ пожни Колчеватикъ да Высокое да Бродовое написаны ли или не написаны, а черная грамота у него сказалъ въ большой пожаръ згорѣла, да и по тому сказалъ передъ царемъ и великимъ княземъ Иванъ Воронцовъ, что пожни Высокое на монастырь не кашивали, взялъ еѣ князь Юрьи Ивановичъ у дѣда его князь у Василья у Шихи Оболенскаго да отдалъ еѣ Андрею Огареву, а послѣ Андрея Агарева ту пожню отдалъ царь и великій князь Дмитрею Горину, а а какъ мати его выкупила свою вотчину у своей братьи и царь и великій князь ту пожню у дьяка у Дмитрея у Горина взялъ да пожаловалъ ту пожню далъ отцу ево къ тому селу к' Ольявидову; и дьякъ Дмитрей Горинъ в' памяти писалъ, по кресному цѣлованью, царь и великій князь, у деревни его пожни Высокое и на Дубнѣ не отнимывалъ и Ѳедору Воронцову не отдаывалъ, сказалъ, у него тое пожню Высокое Ѳедоръ Воронцовъ взялъ насильствомъ, а монастырскіе пожни Колязина монастыря на рѣкѣ на Дубнѣ пожня Высокое, оприче еѣ пожни яные пожни сказалъ есть же, я слышалъ сказалъ слухомъ и то од тѣ пожни Ѳедоровы Воронцовы к' селу к' Ольявидову. И Ив Ѳедоровъ сынъ Воронцовъ противъ Дмитрея Горина рѣчи молчалъ, кресного цѣлованья и поля не просилъ, а сказалъ, тог . . . онъ невѣдаетъ есть ли оприче тоѣ пожни, на той же рѣкѣ другая пожня Высокое или нѣтъ, потому въ томъ селѣ мало бывалъ. А Колязина монастыря Арсеній передъ царемъ и великимъ княземъ сказалъ, что оприче тое ихъ пожни Высокое монастырскіе на той рѣкѣ пониже ихъ поженъ другая пожня Высокое есть, а того невѣдаетъ чья то пожня, и велѣлъ недѣлщик . . Васил . . .

Кривцова на Ивана Ѳедорова сына Воронцова и на тчакехъ на Ивановѣ приказщикѣ на Меншикѣ на Шушеринѣ и во крестьянъ государя его Ивановыхъ мѣстѣ, за которыхъ отвѣчалъ, исповъ искъ Колязина монастыря Внуковского села приказщика за Ромашковъ грабежъ весь сполна и тѣ жеребьи за которыхъ крестьянъ Ивановыхъ же не отвѣчивалъ, а ищца на нихъ за которыхъ отвѣчивалъ всего своего иску искалъ девять рублей с' четвертью да за сѣно на два года, что с' тѣхъ пожень укашивали на годъ по двѣсти копенъ, всего на два года четыреста копенъ, а за копну по три деньги, итого шесть рублей, и всего пятнадцать рублей с' четвертью доправить по старому судебнику, потому что то дѣло сужено до нового судебника, а доправя ему исповъ искъ отдать въ ищцено мѣсто въ Ромашково монастырскому слугѣ Офонѣ. А на судѣ были у цари и великаго князя бояринъ князь Ѳедоръ Ондреевичъ Булгаковъ да окольникъ Иванъ Яковлевичъ Чебатовъ. Въ подленной грамотѣ написано: Царь и великій князь Иванъ Васильевичъ всеа Руси в' сей правой грамотѣ велѣлъ печать свою приложить. Лѣта семь тысячъ пятьдесятъ девятаго іюля въ 4 день. Подписалъ царя и великаго князя дьякъ Иванъ Васильевъ сынъ Новновъ. А назади грамоты пишетъ дьякъ Иванъ Клобуковъ, дьякъ Дмитрий Скрипицынъ. (М. Арх. М. Юст., помѣст. приказа, по гор. Дмитрову, столб. 49, № д. 8).

3.—1566 г. іюля 16. Списокъ малованной грамоты князя Владимира Адреевича Чудову монастырю на село Васильевское-Борисовское въ Дмитровскомъ уѣздѣ, съ освобожденіемъ крестьянъ отъ суда и кормовъ намѣстниковъ и волостителей.

Се азъ князь Володимеръ Ондреевичъ пожаловалъ есми Чудовского монастыря архимандрита Левкея в братью или по немъ хто иный архимандритъ въ томъ монастырѣ будетъ, что въ нашей отчинѣ въ дмитровскомъ уѣздѣ въ Повельскомъ стану ихъ монастырское село Васильевское Борисовское з' деревнями да въ звенигорооскомъ уѣздѣ въ Градцкомъ стану село Кошелево да село Тараканово з' деревнями и хто у нихъ въ тѣхъ селахъ и деревняхъ учнутъ жити людей и крестьянъ и наши намѣстницы дмитровскіе и звенигородцкіе и волостели и ихъ тіуны тѣхъ ихъ людей и крестьянъ не судятъ ни в' чемъ, опричь душегубства и разбоя и татьбы съ полчинымъ, и кормовъ своихъ неѣмлютъ, опричь посопнаго корму и нивсылають к' нимъ нипочто, а праведчики и доведчики поборовъ своихъ неѣмлютъ ни въѣзжаютъ к' нимъ нипочто; такожъ есми пожаловалъ не надобѣ имъ въ моей отчинѣ пи мыть ни тамга ни явка ни вѣсчее ни коня

моего не кормить, ни луговъ моихъ не косить, ни двора моего на-
мѣснична ни волостелина не дѣлають, ни прудовъ моихъ не прудять,
ни поворотнаго не даютъ, ни выводные ку...цы ни къ дворскимъ
ни свотцкимъ ни къ десятцкимъ с' тяглыми людьми не тянутъ ни
в' какіе проторы ни в разметы, а хто у нихъ продасть или купить
или мѣнить лошадыи съ продавца денга, а с купца денга жъ, а с'
коровы в с' вола рогового денга жъ; а хто у нихъ в тѣхъ ихъ се-
лахъ и деревняхъ подеть от' своихъ рукъ или хто з' древа убѣтца
или кого древомъ убьетъ в лѣсѣ или возомъ сотретъ или в' водѣ уто-
неть или водою напловеть или ихъ убитымъ подкинуть из' зарубешья
и наши намѣсницы и волостели и ихъ тиуни въ томъ на нихъ про-
дажи ниѣзду неѣмлють осмотривъ того да велятъ схоронити без'
пенно, а вѣдать и судить тѣхъ своихъ людей архимандритъ з' братью
во всемъ сами или кому прикажутъ, а случитца судъ смесной тѣмъ
имъ людемъ з' городцкими или с' волосными людьми и ваши намѣс-
ницы дмитровскіе и звенигородціе и волостели и ихъ тиуны тѣхъ
ихъ людей судятъ архимандритъ з' братью ихъ прика-
щики с' ними жъ судятъ, а правъ ли будетъвать ли монастыр-
ской и онъ в правде и в' винѣ монаст.....дриту з' бра-
тѣю, а градцкой человѣкъ в' правдѣ и в' винѣстнику и его
тиуномъ, а волостной в' вравде и в' винелю и его тиуну, а
кому будетъ чего искати на ихъ пракащикахъ ино ихъ
сужу язъ князь Вол..... Андреевичъ или мой бояринъ, тако жъ
есми архим... пожаловалъ кто изведеть моего князь Волод...
Андреевича по ихъ крестьянъ пристова и приставъ пишеть
в' году два срока в' зимѣ Рождество Христо.....
петрова говѣйна инныхъ сроковъ на нихъ ни наме-
тываютъ, а хто на нихъ на к..... срокъ силно не на тѣ два срока
и язъ имъ къ тѣмълымъ срокамъ ѣздитъ невелѣлъ, а хто на
нихъ безсудную возьметъ не по тѣмъ ихъ указнымъ двумъ срокамъ
и та безсудная не в' безсудную, тако же мои князи и бояре и дѣти
боярскіе и ратные воеводы и ловчие и псари и бобровники и всякіе
ѣздоки ихъ селехъ и деревняхъ не ставятца, ни кормовъ
ни подводъ ни пр.....никовъ у нихъ не ѣмлють и гонцы мои ни
подводъ ни проводниковъ у нихъ не ѣмлють же, опричь ратныхъ
вѣстей, а хто у нихъ станеть силно да что возьметъ и тому то пла-
тити без' суда и без' исправы; а мои князь Владимировы Андре-
евича селчане и намѣсники и властелей нашихъ люди к' тѣмъ мона-
стырскимъ людемъры и на братчины незваны не ходять,
а хто к' нимъ придетъ на пиръ и на братчину незванъ и они того

вышлютъ вонъ безпенно, а хто у нихъ учнеть пѣти силно, а учинитца у нихъ в' то пору гибель и тому платить та гибель вдвое без' суда и без' исправы; такожь есми архимандрита Левкея з' братьею пожаловали или иной по немъ архимандритъ будетъ по тѣмъ ихъ монастырскимъ селамъ и деревнямъ попрашатай не ѳздать, ни скоморохи не играютъ, а хто по ихъ монастырскимъ селамъ и деревнямъ попрашатай учнутъ ѳздати или скоморохи учнутъ у нихъ играти силно и монастырской прикащикъ из' тѣхъ монастырскихъ селъ и деревень вышлютъ ихъ вонъ безпенно; такожь есми пожаловалъ архимандрита Левкея з' братьею или по немъ хто иный архимандритъ будетъ въ томъ монастырѣ даютъ имѣ съ тѣхъ селъ своихъ и деревень за мою дань и за емские за прогонные денги оброкомъ з' году на годъ на Рождество Христово с' сохи по рублю, то имъ на весь годъ за все пошлѣны; а дати имъ тотъ оброкъ в' первое на Рождество Христово лѣта 7075, а далъ азъ князь Володимерь Андреевичъ своему намѣснику или властителю на грамоты грамоту, а на сю грамоту грамоты нѣтъ, а коли явить сию грамоту дмитровскому или звенигородскому намѣснику или волостелю и ихъ тиуномъ и они с' сеѣ грамоты явки не даютъ ничего; а дана грамота лѣта 7074 юля въ 16 день. У подлинной грамоты назади пишеть: князь Владимерь Андреевичъ“ (Помѣстный Прик. столб. 49, № 4).

4.—О походѣ шведовъ къ Бѣлому морю въ 1590—1591 гг.

О походѣ шведовъ къ Бѣлому морю въ 1590 году находимъ у шведскихъ историковъ между прочимъ еще слѣдующія подробности. Петръ Багге во время этой войны, будучи начальствующимъ лицомъ въ Остерботніи, построилъ 1590 г. укрѣпленіе Оулу и собралъ войско изъ крестьянъ Остерботніи. Крестьяне этой провинціи отличались всегда своей воинственностію и подъ предводительствомъ Везайнена, не ожидая подхода войска, перешли Лапландскія горы и, опустошая все огнемъ и мечомъ, подошли къ Бѣлому морю, раззорили Печевгскій монастырь, осадили Колу, но взять ея не могли. На обратномъ пути одинъ изъ плѣнныхъ русскихъ убилъ Везайнена.

Въ слѣдующемъ году былъ предпринятъ шведами второй походъ къ Колѣ подъ предводительствомъ Ханса Ларсона. Русскіе, опасаясь потерять Лапландію и земли около Бѣлаго моря, отправили противъ шведовъ сильную рать, съ артиллеріей, подъ предводительствомъ двухъ князей Волконскихъ. Первый занялъ и укрѣпилъ Соловецкій монастырь, второй побилъ шведовъ при Сумскомъ острогѣ. Осенью 1591

года шведы предприняли новый походъ подъ предводительствомъ Петерсона (сына Петра) Багге, который однакожь не отважился вступить въ бой съ кн. Григоріемъ Волконскимъ, переправившемся черезъ озеро Улеа (Oulujärwi). У Багге было не болѣе 1500 войска, состоящаго изъ одной пѣхоты, тогда какъ у русскихъ—до 5000 конницы, по большей части изъ татаръ. Финляндская милиція, подоспѣвшая изъ южныхъ волостей, заставила кн. Волконскаго отретироваться, опустошая и сожвгая на своемъ пути все, что ни попадалось.

Въ августѣ 1592 г. приступили къ мирнымъ переговорамъ при рѣкѣ Плѣсѣ. Въ январѣ 1593 г. заключено было двухлѣтнее перемиріе, обращенное въ мирный договоръ при Тевзинѣ (близь Нарвы) въ маѣ 1595 г.

а) Инструкція Его Величества Петру Багге, предводителю похода къ Бѣлому морю. Стокгольмъ 18 іюля 1590).*

(Подлинная на шведскомъ языкѣ въ Шведскомъ Государственномъ архивѣ).

Наставленіе, касающееся похода на сѣверо-востокъ, данное нами Іоанномъ III Божіею милостію королемъ шведскимъ, готскимъ и вендскимъ, великимъ княземъ финляндскимъ, Кореліи, Водской патины и Ингерманландіи въ Россіи и герцогомъ эстляндскимъ и лифляндскимъ и пр. пр., нашему вѣрноподанному и дворянину Петру (Peer) Багге изъ Сѣдерби, начальнику похода. Стокгольмъ 18 іюля 1590 г.

Прежде всего Петръ Багге долженъ собрать поручаемое ему войско и также крестьянъ изъ Остроботніи и Вестерботніи, которые находятся подъ его вѣдѣніемъ и начальствомъ, и идти ему изъ Остроботніи мимо озера Улеа (Ulaträsk) къ Бѣлому морю, причиняя неприятелю наибольшій вредъ и уронъ, грабя и сжигая все что можно. Пусть разграбить и возьметъ городъ (Staden) *Сумы* и, если нужно,

*) Объ этомъ походѣ у Карамзина говорится: лѣтомъ 1591 г.... толпы ихъ (шведовъ) изъ Баяніи проникли, сквозь пустыни и лѣса, въ сѣв. Россію и взяли Сумскій острогъ на Бѣломъ морѣ, думая овладѣть и всѣми пристанями... Царь послалъ туда изъ Москвы двухъ князей Волконскихъ, Андрея и Григорія, съ дружинами стрѣльцовъ. Первый занялъ монастырь Соловецкій, угрожаемый неприятелемъ; второй истребилъ шведовъ въ Сумскомъ острогѣ... Узнавъ, что каянскіе разбойники въ самый день Рождества Христова сожгли Большую и Печенгскую обитель, злодѣйски умертвивъ 50 иноковъ и 65 слугъ монастырскихъ, кн. Гр. Волконскій отмстилъ имъ опустошеніемъ Баяніи и возвратился въ монастырь Соловецкій съ богатой добычей. И. Г. Р. т. X.

предасть его сожженію, а также острогъ (Trælott), который намѣревались построить близъ города и называется онъ *Изилена* (Vzilena). По взятіи его, слѣдуетъ его укрѣпить валами и бастионами, какъ можно лучше, дабы могли наши (люди), когда придется, оставаться во той странѣ на зиму, найти тамъ убѣжище и защиту.

Снабдивъ этотъ блокгаузъ потребнымъ числомъ войска, означенному Петру Багге наискорѣйшимъ образомъ идти въ городу Холмогорамъ, стараясь о наибольшей добычѣ мѣхами или другими цѣнными предметами, не разбирая будетъ ли это принадлежность русскихъ или иноземцевъ. Равнымъ образомъ слѣдуетъ (ему) захватить всѣ какія онъ можетъ суда, французскія, англійскія и другія и, посадивъ на нихъ шведовъ, отыскать находящіяся тамъ лучшія гавани, какъ-то: *Пиженемэ* (Puhenepe) и *Каннолакэ* (Kannolax. Кандолакша?) и другія, гдѣ бы суда могли прозимовать безопасно.

Въ случаѣ у него (Багге) не окажется достаточно войска, чтобы занять блокгаузъ и охранять суда, то долженъ онъ заблаговременно отправить гонца и потребовать помощи людьми изъ домовъ Остеръ и Вестерботни; однакожь какъ военные, такъ и крестьяне не должны оставаться тамъ на зиму и затѣмъ онъ долженъ сожечь какъ городъ, такъ и крѣпость и опустошить за собою всю страну.

Затѣмъ между Рождествомъ и Срѣтениемъ слѣдуетъ ему идти на Кеьсгольмъ, сжигая и опустошая по пути всю страну и обругъ *Аунизма* (Aunizma), уводя съ собою населеніе и забравъ скоть и добычу, что можетъ захватить и доставить въ Кеьсгольмскій уѣздъ (län). По совершеніи сего надлежитъ ему (Багге) идти на соединеніе съ нашей главной военной силой и огромнымъ полчищемъ въ Ингерманландіи, или въ какомъ бы городѣ (sic) это не случилось. Затѣмъ онъ, Петръ Багге, вмѣстѣ съ тамъ обрѣтающимся Хансомъ Лярсономъ, обязанъ тщательно изслѣдовать и развѣдать всѣ мѣстности съ торговыми городами и гаванями на Бѣломъ морѣ или на Сѣверѣ, дабы онъ могъ, если зимою не состоится миръ съ русскими, по веснѣ овладѣть оними и тогда тѣмъ легче будетъ для шведской короны добиться своихъ польвъ и выгодъ.

б) *Доношеніе Свена Педерсена* *) о походѣ къ Бѣлому морю въ 1591 г.
Улео, 19 января 1592.

Для памяти (записано) о нашемъ походѣ прошлымъ лѣтомъ, съ того времени, какъ мы, во имя св. Троицы, отправились изъ укрѣп-

*) Сынъ Петра Брагге.

ленія Улео (Ula) въ непріятельскую землю, вышли мы изъ укрѣпленія 7 сентября, а 12-го числа пришли въ страну *Rugien* (Rugien), а также о томъ какой мы нанесли вредъ непріятелю, огонь и проч.

Первоначально подошли мы къ городу *Великія Сумы*, который вдается въ Бѣлое море на 20 миль. Пришли мы туда 22 сентября и выжгли его до основанія и въ тотъ же день отправились далѣе къ другому городу 2 мили отъ Сумъ, прозываемому *Вирма*. Этотъ (городъ) мы также сожгли до основанія. Изъ *Вирмы* пошли къ третьему городу, 6 миль отъ Сумъ, прозываемому *Квинна Ниме* (Quinna Nime *), который мы также сожгли до основанія. Изъ *Квинна Ниме* до *Свики* (Swik. Озеро и рѣка Вигъ?) 5 миль; его также сожгли до основанія. Изъ *Свики* до *Кимена* (Chimen. Кемь?) 10 миль, и этотъ сожгли до основанія. Затѣмъ въ *Бортферденъ* (Bortferden. Заливъ?) мы раздѣлись и на Бѣломъ морѣ взяли 2 судна, нагруженные семьюю, которую начальникъ раздѣлилъ между воинскими людьми. Тутъ же сожгли мы до 14 селитренныхъ майдановъ, названіе которыхъ я узнать не могъ, съ такимъ же количествомъ амбаровъ, наполненныхъ бѣлой солью до самой крыши. Большіе желѣзные котлы (сковороды), отъ 6 до 8 ластовъ, разбились на мелкіе куски. Затѣмъ (сожгли?) нѣсколько тысячъ ластовъ заготовленныхъ для селитреницъ дровъ. Попортили также всѣ ихнія рыбныя ловли (семги) по всему Бѣлому морю, докудова мы тамъ доходили. Вотъ тотъ вредъ, который мы нанесли непріятелю на Бѣломъ морѣ. И по Бѣлому морю подошли мы къ городу *Кимену* (Chimen), который сюда ближе, 28-го сентября. И обратно внизъ по рѣкѣ къ нему и сожгли его въ тотъ же день. Оттуда до крестьянской деревни *Асмо Кула* 3 добрыхъ мили верхъ по теченію до порога (водопада) *Виландэ* (Willande). На двойномъ разстояніи брошеннаго камня **) отъ той деревни скоро пришли къ порогу, гдѣ слѣдовало переправиться черезъ рѣку, но по причинѣ быстрины оказалось невозможнымъ и пошли мы верхъ по рѣкѣ не далѣе какъ на разстояніи полета стрѣлы. И между первымъ и вторымъ путемъ лежитъ небольшое озеро, переходъ черезъ которое въ его узкомъ мѣстѣ $\frac{1}{2}$ четверти (мили ***).....

*) Quinna на шведскомъ яз. — женщина; pini на финскомъ яз. — имя. Кроме *Кими* и *Сумъ* всѣ приводимыя названія мѣстностей уже болѣе не существуютъ.

**) Старый обычай мѣрить разстояніе брошеннымъ камнемъ (stenkast), или полетомъ стрѣлы (pilskot).

***) $\frac{1}{4}$ м. = 2 $\frac{1}{2}$ версты. Дальшійшія подробности описанія обратнаго пути шведовъ въ *Улеаборгъ* не представляютъ интереса.

Вотъ нашъ походъ въ непріятельскую землю, сдѣланный 2 сентября 1591 г., и описаніе причиненнаго ему вреда, съ показаніемъ разстояній отъ одного мѣста (stad, городъ) до другаго и ихъ названій и какъ отдалена одна деревня отъ другой и проч.

Сообщилъ Д. Ч. А. Чуниковъ.

Б.—„Роспись чертежемъ розныхъ государствъ“, бывшимъ въ Посольскомъ приказѣ въ 1614 году.

В коробѣ: чертежъ Колскому острогу и волостямъ и Печенкова монастыря землямъ з датскими рубежи, ветхъ, распался.

Чертежъ Корѣлские и Лопские земли в Мурманскому морю с каинскими пѣмцы, ветхъ.

Чертежъ наклеенъ на холстѣ, ветхъ добръ, немецкихъ государствъ цесарева и аглинскаго і свѣйсково и датцково.

Чертежъ наклеенъ на холстѣ, ветхъ добръ, свѣйскихъ и люлянскихъ нѣмецъ с Литовскою землею и з государевою со Псковскою землею.

Чертежъ Корѣлскому рубежу.

Чертежъ Датские и Свѣйские земли.

Чертежъ по рубежу от Литовские земли и Велижской волости, ветхъ.

Чертежъ Корѣлскому рубежу размежеванья князя Василья Звенигородцкаго.

Чертежъ города Ливен.

Чертежъ свѣйскихъ городов.

Чертежъ межеванья государевыхъ бояръ Михаила Яковлевича Морозова с товарищи с литовскими послы, какъ учинили межю городу Полотцку и полотцкимъ пригородомъ землямъ и селамъ і деревнямъ і водамъ і всякимъ угодыамъ с литовскими городами, какъ былъ Полотескъ за государемъ.

Чертежъ дороге от Казани в Сибири, ветхъ, распался.

Чертежъ Корѣлскому рубежу Лопскихъ земель, ветхъ.

Чертежъ города Путивля.

Чертежъ города Пскова.

Чертежъ торопетцкаго рубежа с Литовскою землею.

Чертежъ сибирской от Чердыни, ветхъ.

Чертежъ сѣверскихъ городов, ветхъ.

Чертежъ Ивангородцкой.

Чертежъ Корѣлской і Орѣховской рубежи, ветхъ.

Чертежъ Чугуева городища.

Чертежи жъ розныхъ государствъ, ветхи добръ, распались, розобрать иманно и написать пемочно.

6.—Иноземцы и полоненики, взятые на патриаршій дворъ подь начало для крещенія въ православную вѣру 1621 г.

Росписъ иноземцамъ, которые взяты на дворъ къ великому государю святѣйшему Филарету патриарху московскому и всея Россіи подь начало для крещенья православныя христіанскія вѣры, а кто именемъ взятъ, и какъ кому имя по русски дано, и то писано въ сей росписи.

Юртовскій татаринъ Ромазанъ Ахаметевъ, а русское имя Яковъ, сказалъ себѣ окладъ 10 руб., емлетъ въ Казанскомъ дворцѣ.

Ярославской татаринъ Енгильдей Тулушевъ, а русское имя Степанъ, неверстапъ.

Черкасы Саадачнаго полку, которые сосланы въ Шацкой на житье: Ивашка Ѳедоровъ, а русское имя тожъ; полякъ Гришка Вергунъ, а русское имя Иванъ; Тимошка Логвиновъ, а русское имя тожъ; Тимофѣй Кунцовъ, а русское имя тожъ.

Нововыѣзжіе: турчанинъ Мамбетъ Асмановъ, а русское имя Иванъ; кумыченинъ Маамбетъ Ахметевъ, а русское имя Гурій; азовецъ Махтаръ Мемеевъ, а русское имя Григорій; черкашенинъ Ивашка Мартыновъ, а русское имя тожъ; полякъ Ѳедька Гаериковъ сынъ Дубенскій, а русское имя Матвѣй, сказалъ себѣ окладъ въ Панскомъ приказѣ; полоненикъ Минка Сухановъ.

Селитерные мастера государево жалованье емлютъ въ Пушкарскомъ приказѣ: Еремѣй Тимофѣевъ, а русское имя тожъ; Романъ Стаховицкой, а русское имя тожъ; Ларіонъ Мясоѣдовъ, а русское имя тожъ.

Иноземки посланы въ Вознесенскій дѣвичій монастырь: вдова Анна Степанова жена Щегельскаго, а русское имя тожъ; новокрещена Ярославскаго татарина Янгельдея, а русское имя Степана, жена Раздеветъ, а русское имя Степанида; дѣвка Ѳедосица Иванова 18 лѣтъ.

Выписаны иноземцы литва и татарова, которые сидятъ подь началомъ на дворѣ у великаго государя святѣйшаго патриарха Филарета Никитича московскаго и всея Россіи: черкасы изъ Шацкаго Ивашка Ѳедоровъ, а русское имя тожъ; Гришка Вергунъ, а русское имя Иванъ; Тимошка Логвиновъ, а русское имя тожъ.

Изъ Ярославля Ивашка Мартыновъ, а русское имя тожъ; полякъ Ѳедька Гавриловъ сынъ Дуденской, а русское имя Матвѣй. Вѣдомы въ Разрядѣ, а государева имъ жалованья идетъ на годъ по 10 руб., то имъ и за хлѣбъ, и такимъ давано государева жалованья для крещенья по 3 руб. да по сукну по доброму человѣку.

Ногайской полонникъ *соловьянинъ сынъ боярской Минка Сухановъ* вышелъ изъ полона въ нынѣшнемъ во 130 году, а въ распросѣ сказалъ: взятъ въ полонъ во 118 году и былъ въ полону 12 лѣтъ, а изъ Ногаи ушелъ во 129 году послѣ Велика дня на другой недѣлѣ и пришелъ на Тулу, а съ Тулы воеводы прислали къ государю съ отпискою, и ему дано выходнаго 2 руб. да сукно, и такимъ давано по 2 рубля то и за сукно. Помѣта: „Только будетъ бусурманенъ“.

Юртовской татаринъ Ромазанъ Ахаметевъ, а русское имя Яковъ, вѣдомъ въ Казанскомъ дворцѣ, а окладъ ему денежной 10 руб., и такимъ давано государева жалованья для крещенья по 4 руб. да по сукну по доброму. „Придать рубль. Всего дать 5 рублей“.

Ярославской татаринъ Енгильдѣй Тулушевъ, а русское имя Степанъ, сказалъ: верстанья ему не бывало, жилъ въ Ярославлѣ у брата, и такимъ давано для крещенья по 3 руб. да по сукну по доброму.

Литовскіе люди: Тимофѣй Кунцовъ, а русское имя тожь; Романъ Стаховатской, Ларіонъ Мясоѣдовъ, а русскія имъ имена обѣма тѣжь, вѣдомы въ Панскомъ приказѣ, а денежнымъ жалованьемъ неверстаны, и такимъ для крещенья давано по 3 руб. да по сукну по доброму.

Селитерные мастера Алексѣй [Ивановъ, Еремѣй Тимофѣевъ, а русскія имъ имена обѣма тѣжь, вѣдомы въ Пушкарскомъ приказѣ, а денежные имъ оклады по 7 руб. человѣку, и такимъ давано въ поли по 3 руб. съ полтиною, да по сукну по доброму человѣку.

Иноземки сидятъ подъ началомъ въ *Вознесенскомъ монастырѣ*. Вдова Анна Степанова жена Щегельскаго, а русское имя тожь, не верстанаго ярославскаго татарина Янгильдѣева жена Тулушева Роздеветъ, а русское имя Степанида, и такимъ давано для крещенья по 2 руб. да по сукну по доброму.

Дѣвка литовка Ѳедосьица Иванова дочь 18 лѣтъ, вышла изъ Серпѣйска, и ей дано выходнаго 5 руб. да сукно доброе, а для крещенья давано срослымъ дѣвкамъ по 2 руб. да по сукну по доброму, то ей и на приданое.

И всего иноземцамъ дати государева жалованья для крещенья: 1 человѣку 4 руб. да сукно доброе, 2 человѣкомъ по 3 руб. съ полтиною да по сукну по доброму, 9 человѣкамъ по 3 руб. да по сукну по доброму, 3 человѣкамъ по 2 руб. да по сукну по доброму, 1 человѣку 2 руб., то и за сукно, будетъ бусурманенъ.

И обоего иноземцамъ дати для крещенья 16 человѣкамъ 46 руб. да 15 суконъ добрыхъ.

Иноземцы жъ нововыѣзжіе: турчанинъ Мамабетъ Асмановъ, а русское имя Иванъ; кумычанинъ Мамбетъ Ахметевъ, а русское имя Гурій; азовецъ Махтаръ Мемѣевъ, а русское имя Григорій, вѣдомы они въ Посольскомъ приказѣ, какъ они пріѣхали на государево имя и какъ были по челобитью посланы подъ начало, и выписка ихъ о выходѣ и для крещенія выписана въ Посольскомъ приказѣ въ одномъ мѣстѣ, а *въ Разрядѣ примѣру такимъ не бывало*. На оборотѣ написано: справилъ Васька Савинъ. На лицевой сторонѣ по склейкамъ помѣта: „130 г. декабря въ 9 день, государь указалъ, велѣлъ имъ для крещенія дати своего государева жалованья по той помѣтѣ, почему кому помѣчено, послати объ нихъ памяти о сукнахъ на Казенный дворъ, а о деньгахъ *въ Четверть изъ дьяку къ Ивану Львовскому*“.

Лѣта 7130 декабря въ 9 день, по государеву цареву и великаго князя Михайла Ѳедоровича всея Россіи указу, память дьяку Булгаку Милованову велѣтъ государево жалованье иноземцамъ, и литвѣ, и татарамъ, и ихъ женамъ сукна по росписи отослати на дворъ великаго государя святѣйшаго патріарха Филарета Никитича московскаго и всея Россіи тотчасъ.

Лѣта 7130 декабря въ 10 день, по государеву цареву и великаго князя Михайла Ѳедоровича всея Россіи указу память дьяку Ивану Львовскому деньги указалъ государь взяти у тебя въ Костромской чети, а что кому дати государева жалованья, и тому послана къ тебѣ роспись за дьячьею приписью. И дьяку Ивану Львовскому велѣтъ государево жалованье иноземцамъ, и литвѣ, и татарамъ, и ихъ женамъ деньги по росписи отослати на дворъ великаго государя святѣйшаго патріарха Филарета Никитича московскаго и всея Россіи тотчасъ ¹⁾.

7.—0 Земскомъ соборѣ 1634 г.

Новый изслѣдователь вопроса о Земскихъ соборахъ В. Н. Латвинъ говоритъ между прочимъ слѣдующее: „Отъ собора 1633—34 г. до насъ дошелъ его лѣтъ; изъ него видно, что Михаилъ Ѳедоровичъ указалъ 28 января „быти на соборѣ всѣмъ чинамъ московскаго государства“ и что соборъ состоялся на слѣдующій день 29 января въ Столовой избѣ. На немъ принимали участіе: 3 митрополита, соборъ открылся рѣчью

¹⁾ См. М. А. М. Ю. Приказнаго стола Разряда столбецъ № 3664/1 на 13 склейкахъ.

неизвѣстно кѣмъ сказанной или прочитанной Царь съ патриархомъ, говорится въ актѣ, послали М. Б. Шеина съ товарищами въ Дорогобужу и къ Смоленску король Владиславъ, видя большую тѣсноту надъ Смоленскомъ, наслалъ на московское государство крымскаго царя. Въ Россію вторгся сынъ его царевичъ Мумаракъ Гирей, раззорилъ и сжегъ многіе украинные города Затѣмъ слѣдуетъ сообщеніе о критическомъ положеніи Шеина, о посылкѣ царемъ Михаиломъ Ѳедоровичемъ на выручку Шеина князя Д. М. Черкаскаго съ ратными людьми, о нуждѣ для этого въ деньгахъ, такъ какъ безъ жалованья служить ему (государю) немочно.

Окончивъ изложеніе польской войны, авторъ говоритъ: „около этого же времени (впрочемъ, можетъ быть и раньше, а можетъ быть и позже, такъ какъ точно опредѣлить время, за полнѣйшимъ отсутствіемъ памятниконъ, нѣтъ никакой возможности), произошелъ какой то соборъ, созванный по поводу оскорбленій, нанесенныхъ въ Крыму московскимъ посламъ. Отъ собора сохранилось одно только мнѣніе духовенства Но въ чемъ заключалось это оскорбленіе, остается для насъ неизвѣстно“¹⁾

Мы полагаемъ, что соборъ 1634 года открылся рѣчью думнаго дѣла Посольскаго приказа Ивана Грязева, такъ какъ онъ въ этомъ году велъ переговоры на Москвѣ съ крымскими послами²⁾.

При открытіи собора 29 января въ числѣ духовныхъ лицъ бывшихъ на соборѣ, имени патриарха Іоасафа I нѣтъ; такъ какъ онъ назначенъ въ санъ патриарха изъ Псковскихъ архіепископовъ 6 февраля 1634 г., то слѣдовательно мнѣніе духовенства было подано до 6 февраля.

Крымцы во время польской войны измѣнили нашему правительству. Крымскому царю отъ короля Владислава было обѣщано вознагражденіе за помощь въ войнѣ въ четверо больше тѣхъ поминковъ, которые посылались каждые два года въ Крымъ отъ государя Михаила Ѳедоровича крымскому царю, царевичамъ и начальнымъ людямъ ради поддержанія съ ними миролюбивыхъ отношеній.

Царевичъ крымской Нурадымъ Мубарекъ Гирей въ іюлѣ мѣсяцѣ 141 г. сдѣлалъ нападеніе на Украину и причинилъ тамъ много вреда въ то время, когда государевы войска были подъ Смоленскомъ. 16 августа послѣ разгрома Украины изъ Дѣдилова Мубарекъ Гирей при-

¹⁾ См. Земскіе соборы древней Руси, стр. 179, 180, 182 и 183.

²⁾ См. Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Крымскіе статейные списки съ 1633 г., въ нихъ тетради пережѣшаны.

слалъ къ государю своихъ пословъ Джумашъ Мурзу съ товарищи, траговать о мирѣ и дружбѣ ³⁾).

Хранящіеся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерствѣ Иностранныхъ Дѣлъ „Крымскіе Статейные списки“ подробно говорятъ о нанесенныхъ небывалыхъ оскорбленіяхъ въ Крыму царскимъ посламъ Прокофью Соковнину и подъячому Тимофью Голосову, которые были отпущены въ Крымъ на 2 года во 139 году ⁴⁾). Это неприятое извѣстіе дошло до царя, и когда въ Москвѣ происходилъ Земской соборъ 1633—1634 гг. по вопросу о войнѣ съ Польшей, то тогда же выборнымъ людямъ было объявлено, что вышеписаннымъ царскимъ посламъ въ Крыму нанесены тяжкія оскорбленія. Такимъ образомъ, вопреки предположенію В. Н. Латкина, по поводу этихъ оскорбленій особаго собора ни раньше, ни позже, создано *не было*.

По окончаніи переговоровъ съ крымскими послами Джумашъ Мурзою, государемъ Михайломъ Ѳедоровичемъ были назначены послами къ крымскому царю дворянинъ Тимофій Яковлевичъ Ансинъ и подъячій Калистратъ Акинфеевъ, наказъ которымъ изъ Посольскаго приказа былъ данъ 12 сентября 141 г. ⁵⁾). Въ этомъ наказѣ между прочимъ написано А въ прошломъ во 140 году крымской Джанбекъ Гирей царь въ августѣ мѣсяцѣ посылалъ на государевы украины войною мурзъ со многими людьми и государевы украины воевали и въ полонъ многихъ людей имали писано изъ Крыма, и государевыхъ прежнихъ посланниковъ Прокофья Соковнина и подъячаго Тимофья Голосова крымской царь отпустить, и, недождався того времени, какъ бываетъ разнѣна, въ нынѣшнемъ во 141 г. въ іюлѣ мѣсяцѣ прислалъ въ Московское государство войною сына своего Нурадына Мубарекъ Гирея царевича, и августа въ 16 день изъ подѣ Дѣдилова прислалъ Нурадынъ къ государю пословъ своихъ Джумашъ Мурзу съ товарищи, и для переговоровъ ⁶⁾), *а напередъ бы велѣлъ имъ царь повидаться царскаго величества съ посланники съ Прокофьемъ Соковнинымъ да съ подъячимъ съ Тимо-*

³⁾ См. тамъ же.

⁴⁾ См. Крымскіе статейные списки съ 1633 г., тетрадь 12.

⁵⁾ Въ Крымскихъ статейныхъ спискахъ съ 1633 г., тетрадь 12, написано: 142 года сентября въ 12 день, отпущены съ Москвы крымской посланникъ Джумашъ виѣстѣ съ государевыми послами, съ дворяниномъ Тимофьемъ Яковлевичемъ Ансинимъ и подъячимъ Калистратомъ Акинфеевымъ.

⁶⁾ Переговоры съ ними вели въ Посольскомъ приказѣ думный дьякъ Иванъ Грязевъ и дьякъ Максимъ Матюшкинъ. (См. тамъ же).

фтеизъ Голосовымъ для того, что къ нимъ съ ихъ дворовъ и отъ пріятелей для ихъ нужи есть присылочка, и имъ бы съ ними видѣться, и та посылочка имъ отдать. Да будетъ царь велить имъ съ Прокофьемъ и съ Тимофѣемъ видѣться и грамота имъ отдать, и съ ними о всемъ, посовѣтовавъ, и распросити ихъ о всемъ, какъ у нихъ въ Крымъ государево дѣло дѣлалось, и за что имъ была тѣснота отъ царя и царевичей Калми и отъ Нарадына. А вѣдомо намъ учинилось, что и нынѣшнимъ нашимъ посланникамъ Прокофью Соковину да подьячему Тимофѣю Голосову у васъ также многое безчестіе и тѣснота болши пресняю, били ихъ и лаемъ, и ковали, и въ студеныхъ избахъ морили, и съ саблями за ними гоняли, и ружьядъ и животы ихъ разбирали, и разведчи держали за приставы невѣдомо для чего, и дѣлалось надъ ними, чего ниждъ надъ послы и надъ посланники не бываетъ ⁷⁾.

Въ грамотѣ Посольскаго приказа 142 г. сентября въ—день въ Крымъ написано: Прокофья Соковина и подьячаго Тимофѣя Голосова отпустить съ ними вѣстѣ (т. е. съ послы Ансинимъ и Акнифеевымъ) въ украиную нашему городу въ Ельцу ⁸⁾.

8.—О доходахъ приказныхъ дѣтей боярскихъ, священно-церковныхъ служителей Новгородскаго митрополичьяго Разряда и приказныхъ Печатной Конторы 1720—1723 г.

1720 г. декабря въ—день, по имянному великаго государя царя и великаго князя Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца присланнымъ печатнымъ указамъ въ исполненіе къ прошлому 719 году о душахъ мужеска полу сказокъ Софійскіи стороны житель, а Новгородскаго митрополича Разряду подьячій, Василій Левской да того жъ вышеписаннаго Разряду пищикъ Борисъ Даниловъ сказали: по заповѣди Святаго Евангелія Господня еже ей, ей, въ правду, отъ рожденія мѣ Василю 25 лѣтъ, у меня сынъ Θεодотъ году, а Борисъ 16 лѣтъ, у меня братья родные Родіонъ 12, Дмитрій 9 лѣтъ, а больше того у насъ Василя и Бориса дѣтей и братьи и свойственниковъ мужеска полу душъ никого не обрѣтается, и въ сей своей сказкѣ написали мы самую истинную, не утая ни единая мужеска полу души, а ежели явиться какая въ душахъ утайка, и за то указаль бы великій государь учинить намъ Василю и Борису

⁷⁾ См. Крымскіе статейные списки съ 1633 г. тетради 13, 17, 19 и 43.

⁸⁾ См. тамъ же тетрадь 51.

смертную казнь безо всякія пощады, да сверхъ того взять на великаго государя тѣхъ людей, которые въ сей нашей сказкѣ утаены будутъ. *А довольствуемся мы Василій и Борисъ при вышеозначенномъ Разрядѣ отъ письма трудовъ своихъ малымъ приказнымъ доходомъ, а жалованья намъ никакого ни откуда не определено*, а братья Родіонъ, Дмитрій, довольствуются при мнѣ Борисъ дневною пищею, а подлинную сказку писалъ я, Борисъ, и въ ней написалъ самую истинную, не утая ни единыя мужеска полу души. Митрополичья Разряду подъячій Василій Левской и пищикъ Борисъ Даниловъ руки приложили ¹⁾.

1720 г. декабря въ — день, по имянному великаго г. ц. и в. кн. Петра Алексѣевича в. в. и м. и б. Россіи самодержца указу о взятѣ сказокъ мужеска полу о душахъ, обрѣтающеіся въ Великомъ Новѣ-городѣ на Софійской сторонѣ улицы Чудинцовы, Софійскаго дому сынъ боярской Гаврила Ѳедотовъ сынъ Лапшинской, сказалъ по заповѣди Святаго Евангелія Господня въ вправду, отъ рожденія мнѣ 43 годъ, а дѣтей у меня никого нѣтъ, родственниковъ въ домѣ моемъ и въ приставіи всякаго чина незнаемыхъ бѣглыхъ людей никого не обрѣтается, а дворовой мой человекъ Иванъ Селивестровъ 19 лѣтъ, въ бѣгахъ тому 9 лѣтъ, *а довольствуюся я отъ дому архіерейскаго жалованьемъ: посылаемъ въ домовыя вотчины чрезъ годъ и два на приказъ для отправленія государевыхъ и домовыхъ дѣлъ, и давали мнѣ крестьяне хлѣба по наказу съ двора живущаго ржи по четверику, овса тожъ число, да деньгами съ двора по осьми денегъ, да съ обжа по четыре деньги*, и въ сей своей сказкѣ написалъ истинную правду, не утая ни единыя мужеска полу души, а ежели явиться въ душахъ какая утайка, и за то указалъ бы великій государь учинить мнѣ по своимъ великаго государя указамъ и опубликованнымъ листамъ смертную казнь безъ всякой пощады. Гаврила Лапшинской руку приложилъ ²⁾.

Ноября 22 числа 1720 году, по присланному изъ Новгородскія Приказныя палаты въ митрополичъ Разрядъ указу о довольствованіи коегождо объявить повелѣвающему въ приполненіе къ вышеписанной прежде поданной сказкѣ я, Герасимъ Семеновъ, о томъ своемъ довольствованіи объявилъ довольствуюся я даемымъ изъ Софійской домовой казны денежнымъ жалованіемъ, котораго по настоящее сіе время давано по 10 руб. на годъ, да хлѣбною изъ домовыхъ житницъ дачею,

¹⁾ См. М. А. М. Ю. Ревизскія сказки 1 ревизіи Новгородскаго уѣзда кн. № 2238, л. 1068.

²⁾ См. въ той же книгѣ лл. 1068 и 1069.

которыя по се число временнымъ приказаніемъ и окладамъ было разнаго хлѣба въ годъ по 6 четвертей съ полуосминою, да приобщеннымъ къ тому изъ митрополича Разряду награжденіемъ, котораго за многіе мои излишніе предъ моею братьею приказные труды дается изъ наличныхъ митрополича Разряду сборовъ по 10 рублей въ годъ, къ тому жъ получаю себѣ небольшое довольство и отъ приказныхъ чину нашему подьяческому свойственныхъ доходовъ, которыхъ недовольные къ препитанію и домовному содержанию бываетъ число, а пашенныхъ земель и никакихъ угодей за собою не имѣю. Писалъ онъ Герасимъ ³⁾).

Ноября въ — день сего 720 года по второму присланному изъ Новгородскія Приказныя палаты въ митрополичъ Разрядъ великаго государя указу о показаніи къ вышеписанной своей о душахъ мужеска полу сказкѣ о довольствованіи вышеозначеннаго дому Великоновоградскаго архіерея дьякъ Григорій Наумовъ, въ пополненіе, по заповѣди Святаго Евангелія объявилъ: довольствуется онъ изъ дому премудрости Божіи опредѣленнымъ денежнымъ по 40 руб. на годъ жалованьемъ и приказнымъ доходомъ, да за нимъ же дьякомъ погостъ деревня селцо Яковлевское, крестьянскихъ 2 двора, съ которыхъ имѣеть довольство хлѣба четвертей по пяти, да собою присѣваетъ четвертей по десяти, а сынъ его малолѣтней Сергѣй и дворовые объявленные въ сказкѣ люди питомствомъ и прочимъ питаются отъ него дьяка, и кромѣ одного довольствованія иныхъ вотчинъ и крестьянъ онъ дьякъ не имѣеть, а братъ де его пищикъ Григорій—за труды приказнымъ доходомъ, а ежели онъ объяви сказаль, что ложно или утаилъ, и за то повиненъ вышеозначеннаго во объявленной сказкѣ страха истязанія. Къ подлинному объявленію дьякъ Григорій руку приложилъ ⁴⁾).

Ноября въ—день 720 г. по присланному изъ Новгородскія Приказныя палаты въ митрополичъ Разрядъ великаго государя указу о довольствованіи митрополича Разряда подьячій Ефимъ Тимофѣевъ къ вышеписанной своей сказкѣ въ пополненіе объявилъ: довольствуется онъ Ефимъ при томъ Разрядѣ приказнымъ небольшимъ доходомъ за труды отъ письма съ нуждою, а хлѣбнаго и денежнаго жалованья ему Ефиму ни откуды не дается, а пашенной земли и никакихъ угодій онъ Ефимъ за собою не имѣеть, а про сіе объявленіе сказала жена помянутаго Ефима Тимофѣева потому, что его Ефима въ Ве-

³⁾ См. въ той же книгѣ лл. 1021 и 1104 об.

⁴⁾ См. въ той же книгѣ л 1104.

лякомъ Новѣгородѣ нынѣ не обрѣтается. Въмѣсто подъяческой жены Ѳедосьи по ея прошенію церкви Фрола и Лавра пономарь Петръ Тихановъ руку приложилъ ⁵⁾).

Ноября въ—день 720 г., по присланному изъ Новгородскія Приказныя палаты въ митрополичъ Разрядъ великаго государя указу о довольствованіи, къ вышеявленной сказкѣ Софійскаго дому площадные подьячіе Герасимъ Сидоровъ, Яковъ Борисовъ, Семень Дмитріевъ, въ пополненіе объявили: *довольствуемся мы на Софійской домовою площади отъ письма челобитенъ и отъ прикладыванья рукъ, и пишемъ въ приказехъ и на сгъзжихъ дворахъ всякія юсударевы и домовыя дѣла съ повелѣнія высшихъ безкорыстно, а хлѣбнаго и денежнаго жалованья намъ ни откуда не дается. Сіе объявленіе писалъ я, Герасимъ, своеручно ⁶⁾.*

Ноября въ—день сего 720 г., по второму присланному изъ Новгородскія Приказныя палаты въ митрополичъ Разрядъ великаго государя указу о довольствованіи, къ вышеписанной своей сказкѣ я, пищикъ Михайла Ушakovъ, въ пополненіи объявляю: *довольствуюся я, также и вышеобъявленной во оной моей сказкѣ братъ Козьма, кой обрѣтается нынѣ во ономъ же Разрядѣ для наученія письма пищикомъ, отъ того Разряду отъ письма за труды мамымъ съ нуждою приказнымъ доходомъ, а жалованья мнѣ Михайлѣ какъ денежнаго, такъ и хлѣбнаго не дается, и кромѣ того въ питомство себѣ ни откуда не имѣю, и пашенной земли и никакихъ угодій за мною не обрѣтается. Подписалъ я, Михайла, своеручно ⁷⁾.*

Ноября въ 22 день 1720 г., по присланному изъ Новгородскія Приказныя палаты въ митрополичъ Разрядъ великаго государя указу, довольствованіе коегождо объявить повелѣвающему, въ приполненіи къ вышеписанной своей прежде поданной сказкѣ я, Яковъ Васильевъ, о томъ своемъ довольствованіи объявилъ: *довольствуюся я даемымъ изъ Софійскаго дому денежнымъ жалованьемъ, котораго по настоящее сіе время давано по 4 руб. на годъ, къ тому жъ получаю себѣ самое небольшое довольство и отъ приказныхъ чину нашему подъяческому свойственныхъ доходовъ, которыхъ къ пропитанію и домашнему содержанию недовольное бываетъ число съ велией нуждой, а пашенныхъ земель, и никакихъ угодій, и торговъ за собою не имѣю; а ежели что объявилъ или что утаилъ, и за то повиненъ вышеозначеннаго жъ*

⁵⁾ См. въ той же кн. л. 1105.

⁶⁾ См. въ той же кн. л. 1107.

⁷⁾ См. въ той же кн. л. 1110.

во объявленной моей сказкѣ страха и истязанія, чего для сіе пополненіе. У подлиннаго объявленія пишетъ и подписался я жъ, подъячій Яковъ, своей рукой *)).

Ноября въ—день 720 г., по присланному изъ Новгородскія Приказныя палаты въ митрополичь Разрядъ великаго государя указу о довольствованіи, къ вышеподанной своей сказкѣ церкви Козьмы и Доміана попъ Иванъ Потаповъ въ пополненіе: объявилъ довольствуется онъ попъ и вышеозначенные причетники при оной церкви *церковнымъ доходомъ, а именно молебными, и сорокоустными, и панафидными деньгами, колико кто по силъ своей воздастъ*, а государева хлѣбнаго и денежнаго жалованья имъ попу и причетникамъ не дается, и пашенной церковной земли и никакихъ угодій за ними не обрѣтается. Къ подлинному объявленію попъ Иванъ Потаповъ руку приложилъ *).

Въ Правительствующій Сенатъ изъ Печатной Конторы
доношеніе.

Сего іюля 19 дня въ указѣ его императорскаго величества-изъ Сената въ Печатную Контору писано. Понеже въ Генеральномъ Регламентѣ въ 39 главѣ напечатано, какъ коллегіи, а особливо канцеляріи впредь тѣ, которыя акциденціи или доходы получаютъ и въ чемъ оныя состоятъ могутъ, о томъ его императорское величество по всемилостивѣйшему своему изобрѣтенію впредь выдать изволить, и позволяетъ его величество коллегіямъ самимъ угодные способы о томъ напримѣръ въ доношеніе учинить, того ради по его императорскаго величества указу и по приказу Правительствующаго Сената велѣно всѣмъ коллегіямъ и онымъ о подчиненныхъ своихъ конторахъ учинить мнѣніи: могутъ ли гдѣ коллежскіе, конторскіе служители получать отъ дѣлъ какіе доходы безъ поврежденія его императорскаго величества интересовъ и безъ народной тягости, и какимъ образомъ, и отъ какихъ дѣлъ, и почему порознь, и будутъ ли тѣми доходами оныя довольны безъ жалованья, или хотя съ нѣкоторою частью изъ опредѣленнаго жалованья съ убавкою, и какіе въ которой коллегіи неокладные всякіе доходы порознь обрѣтаются и по чему въ годъ бываетъ? И по тому его императорскаго величества указу о вышеписанномъ Печатная Контора объявляетъ, что оной конторы сборъ печатныхъ пошлинъ неокладной, а служителямъ безъ его императорскаго величества

*) См. въ той же кн. лл. 1030, 1111—1112.

*) См. въ той же кн. л. 1086 об.

жалованья пробыть невозможно, понеже во оной конторѣ челобитчиковыхъ дѣлъ кромѣ сбора печатныхъ пошлинъ нѣтъ, и довольствовались сначала, какъ въ С.-Петербургѣ Печатный приказъ зачался съ 715 году, и повынѣ его императорскаго величества жалованьемъ по указу и по пунктамъ того году, а окромѣ того никакихъ доходовъ за труды не имѣли, и челобитчиковыхъ указовъ противъ прежняго нынѣ меньше, и стало быть все офицерство, и солдатство, и прочіе служащіе чины, опредѣленные на жалованье, и другихъ чиновъ челобитчиковъ бываетъ малое число. А ежели опредѣлено будетъ впредь его императорскаго величества указомъ Печатной Конторы служителямъ доходы имѣть окромѣ жалованья или съ нѣкоторою частію изъ опредѣленнаго жалованья убавкою, и о томъ Печатная Контора предъявляетъ на примѣръ. Первое, какъ въ Москвѣ Печатный приказъ былъ прежде состоявшася помянутаго его императорскаго величества 715 г. имяннаго указа, и тогда приказнымъ служителямъ его императорскаго величества годовое жалованье за приказные безкорыстные труды было жъ, токмо противъ нынѣшняго не большое, того ради, *что имали за труды изстари по обыкности того приказу и по приказу судей отъ приему и записки грамотъ, и указовъ, и прочихъ писемъ и пошлинъ съ челобитчиковъ въ ящикъ по 6, и по 10 денегъ, и по 10 коп. и больши, съ грамоты съ человека, кто что дастъ смотря по работѣ и по дѣлу изъ своей воли, и по окончаніи каждаго дня дѣлили по себѣ, а иныя давали и запасами.* А порознь, по 6 денегъ съ тѣхъ, въ которыхъ писаны по одному дѣлу и пошлинъ съ нихъ по полуполтинѣ съ персоны, и записка онымъ не трудная; по 10 денегъ съ среднихъ, въ которыхъ не многія дѣла и пошлины съ нихъ небольшія и записка онымъ не трудная жъ; по 10 коп. и больши съ тѣхъ, въ которыхъ писаны разныя дѣла и иски и въ помѣстныхъ и въ вотчинныхъ разныя дачи и пошлины съ нихъ разныя, и записка оныхъ трудная. А здѣсь ежели за труды съ нихъ имать, то надлежитъ брать для здѣшней дороговизны хлѣба и харчу и всякихъ припасовъ противъ того вдвое, какъ и жалованье опредѣлено противъ губернскихъ вдвое жъ.

А на примѣръ, что того будетъ въ сборѣ въ годъ; буде со всѣхъ брать впредь, выписано прошлыхъ 720 и 721 и 722 годовъ оныхъ годовъ изъ приходныхъ книгъ, коликое число въ тѣхъ годѣхъ по запечатаннымъ указамъ челобитчиковъ было и пошлинъ во взятые, и что со оныхъ за труды на Контору надлежало, раздѣля ихъ противъ вышесписанныхъ статей на трое по ровной части и порознь.

Въ 1720 году.

Челобитчиковъ и пошлинь.

Челобитчиковъ 12064. А на трое
имѣтца по 4021 человекѣку.

Пошлинь 8479 руб. 97 коп.

На Контору за труды.

По первой статьѣ съ одной тре-
ти по 6 денегъ съ человекѣка 120
руб. 63 коп. По второй по 10
денегъ 201 руб. 5 коп. По третьей
по 10 коп. 402 руб. 10 коп. Итого
723 руб. 78 коп. А здѣсь вдвое
1447 руб. 56 коп.

Въ 721 году.

Челобитчиковъ 13776. А на
треть по 4459 человекѣкѣ.

Пошлинь 10273 руб. 97 коп.

По первой статьѣ съ трети по
6 денегъ съ человекѣка 133 руб.
80 коп. По второй по 10 денегъ
222 руб. 95 коп. По третьей по
10 коп. 445 руб. 90 коп. Итого
802 руб. 65 коп. А вдвое 1605
руб. 30 коп.

Въ 722 году.

Челобитчиковъ 6154.

Пошлинь 5154 руб. 53 коп.

По первой статьѣ съ трети по
6 денегъ 61 руб. 23 коп. По вто-
рой статьѣ по 10 денегъ 102 руб.
55 коп. По третьей статьѣ по 10
коп. 205 руб. 10 коп. Итого 368
руб. 88 коп. А вдвое 737 руб.
76 коп.

Второе. А буде вмѣсто того на оную дачу наложить, взять на пе-
чатныя пошлины коликое число въ которомъ году впредь будетъ ихъ
въ сборѣ десятую часть, и того имѣтца: противъ 720 г. 848 руб.;
противъ 721 г. 1027 руб. 40 коп.; противъ 722 г. 615 руб. 45 коп.

А въ Печатной Конторѣ нынѣ на лицо дьякъ 1, канцеляристъ 1,
а въ полное число надобенъ другой, подканцеляристовъ 3, въ томъ
числѣ одинъ отправляетъ за канцеляриста, копійстовъ 4, а въ полное
число надобно еще 4. Итого нынѣ на лицо 9 человекѣкѣ, всего въ полное
число надобно, какъ дѣла прибавится, безъ чего пробыть невозможно,
13 человекѣкѣ, о чемъ и доношеніе въ Правительствующій Сенатъ и въ

Статсъ-Контору поданы. Іюля 30 дня 1723 года. Подано въ Сенать того жъ числа ¹⁰⁾.

9.—Письма дьяка Печатнаго приказа Петра Швартова къ графу Никитѣ Моисеевичу Зотову 1714 и 1717 гг.

1) Милостивой мой государь графъ Никита Моисеевичъ! Здравствуй о Господѣ Богѣ съ пріятными твоими на многа лѣта. Въ Ближней государь канцеляріи и въ Печатномъ приказѣ великаго государя печати и все благодатію Божіею въ цѣлости. Сего государь сентября 7 дня писалъ въ Печатной приказъ Соликамской соляныхъ сборовъ надзиратель Иванъ Ѳоминъ, что присылаются изъ Помѣстнаго приказу указы о подрядахъ безъ печати и безъ пошлинъ, и чтобъ ему тѣ пошлины собирать. И по той государь отпискѣ послали мы къ нему изъ Печатнаго приказу великаго государя грамоту, велѣли ему собирать указную печатную пошлину по 25 алт. съ человѣка, а съ указовъ со всѣхъ, которые присланы въ Соликамской безъ печатей и безъ пошлинъ прислать въ Печатный приказъ списки, и тое государь подлинную отписку послалъ я къ честности твоей съ симъ письмомъ. А такихъ государь указовъ изо всѣхъ приказовъ безъ печатей и безъ пошлинъ во всѣхъ городѣхъ много и печатная пошлина пропадаетъ напрасно. Буде государь у которыхъ указовъ въ концахъ написано, что великаго государя печать приложена, а въ Печатномъ приказѣ у печати не будутъ, и въ томъ виноваты тѣ, кто такіе указы къ печати не принесутъ и въ городъ безъ печати свезутъ и кто въ городѣхъ безъ печатей примутъ; а буде у которыхъ указовъ въ концѣ того, что великаго государя печать приложена не написано, виноваты приказные люди.

Да въ семь же государь сентябрѣ мѣсяцѣ печаталъ я грамоты изъ Оружейныя Палаты въ губерніи къ губернаторамъ, велѣно по приговору Правительствующаго Сената іюля 30 дня сего года бумагу гербовую клеймить въ одномъ мѣстѣ на Москвѣ, въ Оружейной Палатѣ, и посылать въ губерніи съ Москвы, а въ губерніяхъ бумаги не клеймить и сборныя за клейменую бумагу деньги изъ губерній присылать къ Москвѣ, о чемъ изъ Концеляріи Сената изъ С.-Петербурга въ губерніи указы посланы. И по сему государь примѣру мочно и

¹⁰⁾ См. М. А. М. Ю. Печатной Конторы пошлинная кн. № 410, л. л. 1398—1400.

печатныя пошлыны въ одномъ мѣстѣ собирать и отдавать, куды указомъ будетъ повелѣно.

При семъ писавый рабъ твой Петръ Швартовъ достожджно поклоняюся. Сентября 10 дня 1714 г.

Подано съ посольской почты сентября 22 дня 714 г. ¹⁾.

2) Милостивый мой государь графъ Никита Моисеевичъ здравіе твое Господь Богъ да сохранитъ на многа лѣтъ.

Извѣстенъ буди государь въ Москвѣ въ Ближней Канцеляріи великаго государя печати и въ Печатномъ приказѣ все благодатію Божіею въ цѣлости. Въ письмѣ государь твоемъ мая 30 дня 1717 г., которое отдано въ Москвѣ мнѣ іюня 5 дня писано. 1. Чтобъ Печатнаго приказа молодого подьячаго, Якимъ Яковлева, выслать въ С.-Петербургъ въ Печатный приказъ на почтѣ тотчасъ. 2. Чтобъ изъ записныхъ Печатнаго приказа приходныхъ книгъ съ двусотатаго году, буде возможно, выписавъ записки Помѣстнаго приказа грамотамъ и указамъ объ отказѣ помѣстей и вотчинъ разныхъ чиновъ людямъ, прислать въ С.-Петербургъ для пріисковъ пошлинныхъ платежей, а буде зачѣмъ тѣхъ выписокъ учинить невозможно, а взять въ С.-Петербургъ подлинныя приходныя книги не будетъ ли въ Москвѣ въ Печатномъ приказѣ отъ того остановки, и буде остановка будетъ зачѣмъ, о всемъ бы писать. 3. Печатнаго приказа сторожамъ какъ опредѣлено для печатанья грамотъ и указовъ воскъ покупать и на какія деньги, также въ посылку изъ Москвы въ С.-Петербургъ на печатанье такихъ же грамотъ и указовъ воскъ на какія деньги покупанъ и по какому указу и сколько всего въ покупкѣ и въ С.-Петербургѣ въ присылкѣ, о томъ прислать выписку же.

И по тому государь письму на помянутые 3 пункта вашей чести доношу на 1. Подьячій молодой Якимъ Яковлевъ нынѣ не высланъ великія ради пужды, что принимаетъ мая съ—дня пошлыны вмѣсто Ильи Олсуфьева, а иному государь опричь его принимать нѣкому, старыхъ и среднихъ подьячихъ никого нѣтъ, а иногда бы онъ, какъ преже сего бывало не припущенъ былъ къ приходу того ради, что молодъ, и въ то дѣло еще не поспѣлъ, а Ильи Олсуфьевъ лежитъ боленъ и за болѣзнью въ приказъ не ходитъ съ вышеписаннаго мая 19 дня, а достальныя молодые только два человекъ къ пріему денежному весьма негодятся, *того ради, что пьяны и не довидятъ, одинъ смотритъ въ очки, къ тому жъ глупъ, другой крикъ,* и отпра-

¹⁾ См. М. А. М. Ю. Печатной Канторы пошлинная кн. № 410 лл. 14 и 15.

леніе государь наше печатнаго дѣла и сбора зѣло нужное, дѣла пре-
многа, а дѣлать некому не токмо государь счетныхъ вымѣтовъ и вы-
писовъ и смѣтныхъ годовыхъ списковъ и другихъ нужныхъ приказ-
ныхъ дѣлъ, но и настоящей приѣмъ грамотъ и указовъ пошлинныхъ
и безпошлинныхъ и пошлинъ и имъ записки на силу отправляются
со многими продолженіемъ, а на увѣреніе государь, что онъ Илья
лежить боленъ, письмо его при семъ доношеніи прилагается.

На 2. Съ двусотога государь году по іюнь мѣсяць нынѣшняго
1717 г. приходныхъ книгъ большихъ и мѣсячныхъ 263, и изъ нихъ
государь помѣстныхъ и вотчинныхъ записокъ выписать некому, развѣ
изъ приказовъ набрать подьячихъ человекъ 20 на цѣлый годъ для
того, что дѣла зѣло много, а буде государь тѣ книги всѣ изволишь
взять въ С.-Петербургъ, жаль чтобъ не растерялись, а безъ утраты изъ
нихъ не будетъ. Доношу тебѣ государю моему, развѣ изволишь учи-
нить тѣмъ справкамъ со взятъемъ у челобитчиковъ о платежахъ съ
четвертей пошлинъ сказокъ записку, и тое записку прислать въ Мо-
скву, по которой прискиваячи вѣденія будемъ присылать, и въ томъ
изъ тѣхъ трехъ рѣчей какъ ваша честность лучшее благоизволить. А
въ Москвѣ государь въ Печатномъ приказѣ дѣло намъ до тѣхъ книгъ
есть же: выписки на помѣстья и вотчины приносить и по нихъ справка,
также съ платежами съ откупныхъ и оброчныхъ статей справлива-
емся же.

На 3. О сторожевыхъ государь восковыхъ деньгахъ выписка чер-
ная готова и переписать государь истинно къ сей почтѣ не успѣли,
просимъ у тебя государя нашего милости о срокъ до другой почты.
При семъ писавый рабъ вашъ Петръ Швартовъ рабское достойное
поклоненіе отдаю. Іюня 11 дня 1717 г. Подано съ Посольской почты
іюня 19 дня 1717 г. *)).

Помѣта на письмѣ отъ 18 іюня. Взять къ отпуску, а къ дьякамъ
въ Ближнюю Канцелярію и въ Печатный приказъ отписать, чтобъ въ
приказныхъ письмахъ домашнихъ дѣлъ не писали.

3) Милостивой мой государь графъ Никита Моисеевичъ здравіе
твое государя моего Господь Богъ да сохранить на многа лѣта.

Извѣстно государь тебѣ члюю въ Москвѣ въ Ближней Канцеля-
ріи великаго государя печати, также и въ Печатномъ приказѣ все
благодатію Божіею въ цѣлости. Сего государь іюня 11 дня писалъ
я къ тебѣ государю моему, что о восковыхъ сторожевыхъ деньгахъ
выписка пошлется къ твоей честности на приидущей почтѣ, и та го-

*) См. въ той же кн. гл. 223—224.

сударь выписка при семъ письмѣ послана. Въ томъ же государь моему письмѣ писано, что Печатнаго приказа старой подьячій Илья Олсуфьевъ боленъ, и на свидѣтельство того моего письма приложенное его Ильино письмо послано, и за скорымъ государь отпускомъ почты того его Ильина письма забвеніемъ не положилъ и не послалъ, въ чемъ прошу у тебя государя моего прощенія, и послано государь то письмо при семъ письмѣ. За адмиралтейскимъ государь счетнымъ дѣломъ въ Ближней Канцеляріи Адмиралтейскаго приказа дьякъ Яковъ Протопоповъ и подьячіе сидятъ по вся дни непрестанно.

При семъ желая тебѣ государю моему отъ Господа Бога здравія и всѣхъ благъ Петръ Швартовъ рабское достойное поклоненіе отдаю. Іюня 18 дня 1717 г. Съ Посольской почты подалъ въ Ближней Канцеляріи Посольской канцеляріи подьячій Ѳедоръ Борисовъ іюня 26, 1717 г.

Государь мой Петръ Дементьевичъ!

Въ приказъ я истинно выдти не могу и болѣзни мои вѣстимы товарищамъ моимъ, которые отъ тебя ради свидѣтельства приходили ко мнѣ, а именно болѣзни мнѣ приключились огневая съ лихорадкою да почечуйная, и если по воли Бога моего обмогусь, то радъ, елико могу, приказныя дѣла отправлять Якиму Яковлеву, что онъ вмѣсто меня отправляетъ приемъ пошлинамъ; прикажи, дабы онъ денежную вазну до отдачи мнѣ на лицо блюлъ и смотрилъ бы, что бы никто мимо его не принималъ. Слышно мнѣ, что его велѣно выслать въ С.-Петербургъ; поволь къ графу Никитѣ Моисеевичу отписать, что у меня съ нимъ во многихъ приемахъ не сочтенось и напиши имянно, что я только самъ четверть, и если продлится болѣзнь, то уже приказное отправленіе станетъ худо, и безъ подьячихъ и такъ въ приказѣ плохо; если неописався да его пошлешь, то гнѣвъ отъ графа Никиты Моисеевича приимешь; а и тамъ ему быть, хорошо бы все приказное дѣло зналъ, а у насъ кому быть, вѣдаешь, каковы другіе. Илья Олсуфьевъ кланяюсь. Іюня 5 дня 1717 г.³⁾

По указу великаго государя царя и великаго князя Петра Алексѣевича всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца тайный совѣтникъ и Ближней Канцеляріи генераль президентъ графъ Никита Моисеевичъ Зотовъ, слушавъ сего письма, приказалъ Печатнаго приказу подьячаго Илью Олсуфьева приему его въ деньгахъ счесть, и для

³⁾ См. въ той же кн. л.л. 225—227.

того счету быть ему въ приказѣ неотлучно безо всякого продолженія, не отымаясь ничѣмъ потому, что письмо его, каково онъ писалъ къ дьяку Петру Швартову и прислано въ С.-Петербургъ, значить его здороваго, а больному такого письма писать не мочно, также и въ небытности его въ приказѣ приему въ деньгахъ же другого подьячаго Явима Яковлева потому жъ счесть, и освидѣтельствовать, и по счету и по свидѣтельству у онаго Олсуфьева взять сказка, что ему въ Печатномъ приказѣ впредь сидѣть мочно ль, и буде скажетъ, что за болѣзнью его въ приказѣ сидѣть у дѣлъ ему невозможно, и сго Олсуфьева отъ приказу отставить, а на его мѣсто велѣтъ быть иному подьячему кого съ такое дѣло станеть, а вышеписаннаго подьячаго Явима Яковлева по прежнему его графа Никиты Моисѣевича письму выслать въ С.-Петербургъ въ Печатной приказъ на почтѣ немедленно для того, что въ Москвѣ изъ того приказу дѣлъ убыло не мало, а прибыли тѣ дѣла въ Печатномъ приказѣ въ С.-Петербургѣ, а въ Москвѣ въ Печатномъ приказѣ мочно въ дѣлахъ исправится и оставшими въ томъ приказѣ подьячими, и о томъ въ Москву въ Печатный приказъ къ дьяку Петру Швартову послать его великаго государя указъ. Іюля 12 дня 1717 г. Подписалъ графъ Никита Зотовъ. Сія письма челъ и съ нижеписаннымъ приговоромъ свидѣтельствовалъ діакъ Александръ Докудовской ⁴⁾.

Почтенный господинъ Василий Григорьевичъ здравствуй.

Графъ Никита Моисѣевичъ приказалъ намъ къ вашей милости отписать, когда вамъ случится письма писать къ нему графу Никитѣ Моисѣевичу о какихъ приказныхъ дѣлахъ, и тогда въ тѣхъ письмахъ о домашнихъ дѣлахъ писать ни о чемъ не извольте, понеже онъ графъ Никита Моисѣевичъ тѣ ваши письма отдаетъ въ канцелярію къ отпуску и записываютъ тѣ письма въ книгу подлинно. О семъ по его графскому приказу и Петру Дементьевичу писано жъ. Впрочемъ пребываемъ вашей милости во услугѣ. У подлиннаго письма приписано: по сему Александръ Докудовской, Иванъ Ларионовъ, Никита Нечаевъ. Изъ С.-Петербурга іюля 18 дня 1717 года. Таково подлинное письмо въ московскую Ближнюю Канцелярію къ дьяку Василию Казаринову, также и въ Печатный приказъ къ дьяку Петру Швартову таково жъ письмо, за ихъ приписыми, того жъ числа посланы на Посольской почтѣ ⁵⁾.

⁴⁾ См. въ той же кн. л. 228.

⁵⁾ См. въ той же кн. л. 232.

10.—О Ближней Канцелярии.

Великаго государя царя и великаго князя Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи самодержца указъ въ Печатный приказъ дьяку Ивану Ларіонову.

Сентября 30 числа нынѣшняго 718 году по указу великаго государя Правительствующій Сенатъ приказалъ для твоихъ нуждъ по челобитью отпустить тебя въ Москву декабря до 25 числа сего жъ году, а Ближнюю Канцелярію и Печатный приказъ и государеву печать до пріѣзду твоего вѣдать Росправной Палаты дьяку Ивану Климонтову, и о томъ ему Климонтову великаго государя указъ въ Канцеляріи Правительствующаго Сената сказанъ. Подписалъ Тихонъ Стрешневъ, дьякъ Иванъ Позняковъ, справилъ Петръ Елесовъ. Помѣта: 1718 г. октября въ 7 день, записать въ книгу ¹⁾.

Въ нынѣшнемъ 718 году октября въ день, по указу великаго государя Правительствующій Сенатъ приказалъ Ближней Канцеляріи дьяка Ивана Ларіонова для его нуждъ по его челобитью отпустить въ Москву декабря до 25 числа сего году, а Ближнюю Канцелярію и Печатный приказъ и государеву печать до пріѣзду его вѣдать Росправной Палаты дьяку Ивану Климонтову, и о томъ ему Климонтову великаго государя указъ въ Канцелярію Правительствующаго Сената сказанъ съ приложеніемъ руки, а къ нему Ивану Ларіонову о томъ присланъ его великаго государя указъ за подписаніемъ руки тайнаго совѣтника сенатора Тихона Никитича Стрешнева, и тотъ его великаго государя указъ въ Ближней Канцеляріи и въ Печатномъ приказѣ въ книгу записанъ, и подъячимъ и прочимъ служителямъ Ближней Канцеляріи и Печатнаго приказа объявленъ.

И по тому великаго государя указу онъ дьякъ Иванъ Ларіоновъ его государеву печать и наличную денежную казну, которая внесена въ Ближнюю Канцелярію изъ Печатнаго приказа, сего октября по 5 число, всего 1481 руб. 31 алт., ему дьяку Ивану Климонтову отдалъ въ дѣлости, а которая денежная казна собирается въ Печатномъ приказѣ октября съ 1 числа сего году, и та надлежитъ вносить въ Ближ-

¹⁾ См. въ той же кн. л. 408. Климонтовъ въ 1719 г. вѣдалъ оную Канцелярію (см. л. 458).

нюю Канцелярію по окончаніи сего мѣсяца, а потомъ помѣсячно. Подписаль дьякъ Иванъ Ларіоновъ, октября въ 8 день ²⁾).

Въ С Петербургѣ въ Ближней Канцеляріи и въ Печатномъ приказѣ генваря по 22 число нынѣшняго 718 году начетныхъ, и штрафныхъ, и печатныхъ пошлинъ валицо 18909 руб. 21 алт. 3 деньги. Въ томъ числѣ: прежнихъ 17653 руб. 6 алт. 1 деньга. Послѣ смерти графа Никиты Моисѣевича Зотова печатныхъ пошлинъ въ сборѣ 1256 руб. 15 алт. 2 деньги. А именно: сентября съ 23 генваря по 1 число 1020 руб. 15 алт. 5 денегъ. Генваря съ 1 по 22 число сего 718 году 235 руб. 32 алт. 5 денегъ. И о прежнихъ деньгахъ, которыя были въ сборѣ при немъ графѣ Никитѣ Моисѣевичѣ, доношеніе въ Канцелярію Правительствующаго Сената подано сентабря 30 числа 717 году. И изъ вышеписаннаго числа денегъ надобно въ Ближней Канцеляріи и въ Печатномъ приказѣ въ нынѣшнемъ 718 году на жалованье дьякамъ и подьячимъ и сторожамъ и на приказный расходъ денегъ противъ прошлаго 717 году:

Ближней Канцеляріи: дьяку 1 человѣку, подьячему старому 1, средней статьи 2, молодымъ 3, въ томъ числѣ 1 человѣку половинный, итого 7 человѣкамъ, да 2 человѣкамъ сторожамъ на жалованье 1127 руб.

Печатнаго приказу: старымъ 2, молодымъ 3, въ томъ числѣ 1 половинный окладъ, итого 587 руб.

А буде съ тѣми дьяками и подьячими, которые изъ Ближней Канцеляріи взяты въ другимъ дѣламъ, 2980 руб.

На приказный расходъ на прогоны, на свѣчи, на бумагу, на чернила, на дрова, за переплетъ приказныхъ книгъ, и на покупку и на починку сундуковъ и ящичковъ, и на пристройку въ Канцеляріи всякихъ нуждъ 350 руб. Всего 3330 руб. А затѣмъ будетъ въ остаткѣ 15579 руб. (въ подлинной недописано 21 алтынъ 3 денегъ).

Таково доношеніе въ Канцелярію Правительствующаго Сената подано за закрѣпою дьяка Ивана Ларіонова генваря въ 29 числѣ ³⁾).

1724 г. февраля 21 дня, по указу его императорскаго величества Правительствующаго Сената оставшій въ С.-Петербургѣ членъ, слушавъ доношенія изъ Печатной конторы, которымъ объявляютъ, что по указу де изъ Сената велѣно бывшей Ближней Канцеляріи дѣла, какія въ той Канцеляріи ни обрѣтались, а нынѣ оныя лежатъ въ сун-

²⁾ См. въ той же книгѣ л. 409.

³⁾ См. въ той же книгѣ л.л. 410—411.

дукахъ за печатями и содержатся въ палатахъ той Канцелярии, принять и хранить въ Печатной конторѣ, а счетные списки съ 1714 г. отослать, и подьячіе взяты въ Ревизионъ контору, и по тому указу для отдачи съ описями по подьячихъ послано было многажды, изъ которыхъ принято у подьячихъ только у дву человекъ, а достальныя и нынѣ не отданы и поставлены у *Подрядной конторы въ стѣняхъ въ чуланъ*, которыя за печатями повытчиковъ Ивана Архипова, что вынѣ у дѣлъ въ Канцелярии генерала - майора Дмитріева - Мамонова, да Оомы Оловенникова, который обрѣтается въ Адмиралтейской коллегіи, а по доношенію и по многимъ посылкамъ къ отдачѣ оныхъ дѣлъ не является, а безъ описи оныхъ дѣлъ принять не по чему—приказаль по оному доношенію помянутыхъ подьячихъ Архипова и Оловеникова для отдачи тѣхъ дѣлъ въ Печатную контору прислать немедленно, а о томъ въ тѣ мѣста послать указы, въ которыхъ написать: ежели оныя подьячіе въ тое контору присланы не будутъ, а въ тѣхъ дѣлахъ за неотдачею отъ многога лежанія учинится какое поврежденіе, и то взыщется на оной коллегіи и Канцелярии. Подлинной, за подписаніемъ руки тайнаго совѣтника графа Андрея Артемоновича Матвѣева, подписанъ 26 февраля. Получена того жъ февраля 28 дня ⁴⁾.

Изъ Канцелярии вѣдѣнія генерал-майора и лейбъ гвардіи майора господина Дмитріева - Мамонова и присутствующихъ господъ офицеровъ въ Печатную контору вѣдѣвіе.

Сего марта 7 дня, въ указѣ его императорскаго величества изъ Канцелярии Правительствующаго Сената въ помянутую Канцелярію написано, велѣно канцеляриста Ивана Архипова для отдачи бывшей Ближней Канцелярии дѣлъ отослать въ Печатную контору, и по тому его императорскаго величества указу оного Архипова до прибытія генерала-майора и лейбъ гвардіи майора господина Дмитріева-Мамонова за имѣющимися у него дѣлами въ Печатную контору отослать невозможно, и для отдачи тѣхъ дѣлъ велѣно ему Архипову въ Печатной конторѣ быть въ недѣлѣ уреченныя два дня пятокъ и суббота, и о томъ ему сказанъ указъ съ запискою. Подписали дьякъ Богданъ Нѣвезинъ, подканцеляристъ Иванъ Ермолаевъ. Марта 21 дня 1724 г. На оборотѣ написано: марта 24 дня 1724 г. записать въ книгу, а въ Сенатъ подать доношеніе ⁵⁾.

Въ Печатную контору доношеніе.

Требуютъ нынѣ у меня нижеименованнаго во оную Печатную контору

⁴⁾ См. въ той же кн. л. 1535.

⁵⁾ См. въ той же кн. л. 1536.

отъ бывшей Ближней Канцеляріи мѣсячныхъ и годовыхъ вѣдомостей прошлыхъ лѣтъ о приходѣ и расходѣ изво всѣхъ канцелярій и приказовъ записныхъ книгъ именныхъ его императорскаго величества указамъ и министерскимъ приговорамъ, за подписаніемъ рукъ ихъ, также и росписки губерніямъ и табелямъ изво всѣхъ губерній о дворомъ числѣ счетные списки, которые почались съ 714 г., которые надлежать къ отдачѣ въ Ревизіонъ контору, а въ прошломъ 720 году указомъ его императорскаго величества и по приказу Высокоправительствующаго Сената взять я изъ той Ближней Канцеляріи отъ счетнаго дѣла въ Ревизіонъ контору, а въ 722 году марта въ 5 числѣ изъ оной ревизіи съ конторы взять же я въ Канцелярію генерала кавалера господина князя Голицына, которая нынѣ подѣлѣнѣмъ генерала-маіора и лейбъ-гвардіи маіора господина Дмитріева-Мамонова, къ розыскнымъ дѣламъ, а которыя имѣлись у меня присланныя изъ разныхъ мѣстъ въ тою Ближнюю Канцелярію счетныя съ 714 г. дѣла повѣтчиковъ, взятыхъ къ другимъ дѣламъ по разнымъ канцеляріямъ, а именно Никиты Нечаева, Никиты Михайлова, Ивана Буйнакова, которыя и по нынѣ за моимъ охраненіемъ и стоятъ въ Ревизіонъ конторѣ, по которымъ сочиняются описи, а мѣсячныхъ и годовыхъ вѣдомостей прошлыхъ лѣтъ о приходѣ и расходѣ изво всѣхъ канцелярій и приказовъ, также и записныхъ книгъ именныхъ его императорскаго величества указамъ и министерскимъ приговорамъ за подписаніемъ ихъ рукъ, также и росписки губерніямъ и табелямъ изво всѣхъ губерній о дворомъ числѣ у меня не имѣется. Іюля 7 дня 1724 года. Къ сему доношенію Иванъ Архиповъ руку приложилъ. Принять къ присланнымъ изъ Правительствующаго Сената указамъ и записать въ книгу. Іюля 7 дня 1724 г. ⁹⁾.

Въ высокоправительствующій Сенатъ изъ Печатной конторы доношеніе.

Прошедшаго августа 13 дня сего году, въ указѣ его императорскаго величества изъ Сената, каковъ въ Печатной конторѣ полученъ того жъ августа 14 дня, написано: по его императорскаго величества именованному указу велѣно ежели, въ которыхъ коллегіяхъ обрѣтаются его величества именные указы, которые состоялись въ прошлыхъ годѣхъ въ бывшей Ближней канцеляріи, также и въ другихъ приказѣхъ и канцеляріяхъ до состоянія Сената и коллегій, а подлежатъ оныя къ вѣчному установленію, а не временныя, съ тѣхъ подать въ Сенатъ точныя копіи за судейскими руками безъ замедленія, дабы за невѣ-

⁹⁾ См въ той же кн. л. 1537.

деніемъ какихъ его величества указовъ опущено не было. А по справкѣ въ Печатной конторѣ, по присланному его императорскаго величества изъ Сената прошлаго 720 г. октября 7 числа указу о печатныхъ пошлинахъ съ статей изъ Уложения 18 главы, изъ новыхъ статей же, и именныхъ его величества указовъ, и сенатскихъ приговоровъ, и съ приговоровъ боярина князь Ивана Борисовича Троекурова съ товарища слушанья ихъ 701 году копии въ сочиненію Уложения поданы въ Правительствующій Сенатъ при доношеніи іюля въ 3 числахъ 721 г. Другія таковыя жъ копии поданы въ Сенатъ къ прокурорскимъ дѣламъ августа 24 числа 723 г.

А бывшей Ближней Канцеларіи 13 книгъ состоявшимся именованнымъ его императорскаго величества указамъ и министерскимъ приговорамъ за ихъ руками прошлыхъ лѣтъ, которые были въ Печатной конторѣ подъ охраненіемъ, въ Правительствующій Сенатъ внесены вышеозначеннаго жъ августа 14 дня сего году, а нынѣ съ помянутыхъ же о печатныхъ пошлинахъ статей, и именныхъ указовъ, и прочаго такія жъ копии въ Сенатъ изъ Печатной конторы внесены при семь доношеніи. Октября 28 дня 1724 г. Таково доношеніе и выписанныя изъ Уложения, и изъ новыхъ статей, и съ именныхъ указовъ копии поданы въ Сенатъ ноября въ 9 числѣ сего жъ 724 г. Въ Сенатѣ въ реестрѣ записано того жъ числа, номеръ 908, росписка въ томъ реестрѣ Ивана Михайлова ⁷⁾.

1724 года въ августѣ, въ сентябрѣ, въ октябрѣ мѣсяцахъ взято въ Печатную контору на расходы припасовъ, а за тѣ припасы торговымъ, и мастеровымъ, и работнымъ людямъ по договору дать доведется сдѣланъ въ Печатной конторѣ въ сѣняхъ чуланъ для поставки бывшей Ближней Канцеларіи и Тайнаго приказа старыхъ дѣлъ, которыя по указу изъ Сената велѣно хранить въ Печатной конторѣ, а на дѣло того чулана и въ немъ на лавки, на которыя оныя дѣла поставлены для береженія отъ воды, и на полки, и на двери, и гутки куплено у барышника ладыженина посадскаго человѣка Семена Ханькина и съ провозомъ къ конторѣ 30 досокъ пильныхъ и тесовыхъ длиною по двѣ сажени, 12 бревенъ трехъ саженныхъ по 10 коп. доска, и бревно 4 руб. 20 коп., желѣзнаго ряду купецкому человѣку Митрофану Укладникову, къ тому чулану за желѣзо, за петли съ подставки, за скобу, за цѣпь съ пробоями за задвижку, за 10 гвоздей прибойныхъ, за 10 трошесныхъ, за замокъ ввертной съ ключемъ

⁷⁾ См. въ той же книгѣ л. 1645.

34 коп., плотникамъ Ѳеодору Савельеву, Алферу Венедихтову за дѣло того чулана 2 руб. Итого 6 руб. 54 коп.⁹⁾.

Въ письмѣ за приписаніемъ Кіевской губерніи губернатора и сенатора князя Дмитрія Михайловича Голицына въ Ближнюю Канцелярію и въ Печатный приказъ августа 18 дня нынѣшняго 718 году написано: понеже къ сочиненію камеръ-коллегіи надлежитъ во оную изъ Ближней Канцеляріи прислать вѣдомости, а о чемъ, и то значить въ приложенныхъ при семь пунктахъ, и дабы оныя вѣдомости прислать къ указному числу, какъ о томъ объявлено въ пунктахъ, и о полученіи оныхъ извѣстіе учинить. И на ономъ письмѣ помѣта дьяка Ивана Ларіонова такова: записатьъ въ книгу, выписать немедленно, а въ Москву въ Печатный приказъ съ сего послать при вѣдѣніи копію августа 19 дня 1718 году. Подлинное письмо и пункты въ Ближней Канцеляріи, а въ Печатный приказъ въ С.-Петербургу со оныхъ пунктовъ копія слѣдуетъ ниже сего.

Копія.

Къ сочиненію и для опредѣленія государственныхъ приходоу и расходоу прислать въ Камеръ-коллегію вѣдомости.

1.

По состоянію губерній и до сенатскаго управленія сколько рописано было въ которой губерніи какимъ званіемъ городовъ и дворцовыхъ волостей и слободъ старопоселенныхъ и новоселенныхъ съ уѣздами, и гдѣ что двороваго наличнаго числа посадскихъ и крестьянскихъ и всякаго чина платежныхъ и неплатежныхъ и людей съ лѣтами, и съ какими денежными и прочими доходами и расходами каждая губернія и всякая канцелярія опредѣлены, и по которымъ перениснымъ книгамъ что исчислено, и всякими платежами по губерніямъ по всемъ нарядамъ въ равномъ ли исчисленіи или гдѣ передъ другими съ какою въ чемъ прибавкою и убавкою, и что на которую губернію и на каждую канцелярію положеннаго какого табельнаго окладу, и оный окладъ какъ о приходѣ, такъ и о расходѣ съ подлинныхъ ли книгъ и съ окладныхъ ли учинены или со взятыя примѣромъ и противъ которыхъ сложенныхъ годовъ, и что сверхъ положеннаго табельнаго окладу въ которой губерніи и въ каждой канцеляріи со опредѣленія губерній до сенатскаго правленія въ окладъ и запросныхъ по указамъ съ двороваго числа съ крестьянъ и съ вупечества и съ

⁹⁾ См. въ той же книгѣ лл. 1675 и 1676.

прочихъ чиновъ какихъ доходовъ прибавилось деньгами и провіантомъ и какими матеріалами и всякими припасами, и кромѣ двороваго числа его сколько гдѣ таможенныхъ, и кабацкихъ, и табачныхъ, и канцелярскихъ, и оброчныхъ, и всякихъ окладныхъ и неокладныхъ доходовъ передъ прежнимъ окладомъ въ чемъ прибыло или убыло, и съ какихъ статей или съ персонъ и въ какой суммѣ каждая губернія и канцеляріи всѣми приходами годовыми исчислены, и оная сумма въ какія опредѣленныя дачи, и на которые сроки что откупу и почему чего и куда посылать было повелѣно, и во всякихъ расходахъ каждая губернія и всѣ канцеляріи своими ль доходами исправлялись или откуду на недостаточные расходы въ добавку куда присылать опредѣлено и почему чего и на какія дачи, и на которую губернію или канцелярію противъ положеннаго табельнаго оклада и сверхтабельнаго по запроснымъ какимъ указамъ и на какія дачи что прибавилось, или съ которой губерніи и изъ канцелярій убавилось и для чего, и не имѣла ли которая губернія или которая канцелярія до сенатскаго правленія въ положенныя куда дачи какого на себѣ долгу, росписать подлинно.

2.

Сколько на которую губернію какимъ званіемъ армейскихъ и гарнизонныхъ отъ кавалеріи и отъ инфантеріи регулярныхъ и не регулярныхъ полковъ, и въ какомъ который полкъ исчисленіи всякаго чина людьми, и съ какимъ комплектомъ со опредѣленія губерній было положено, и что тогда всѣхъ полковъ исчислялось, и съ какою который полкъ заплатою, и какъ которые полки комплектованіемъ рекрутами и лошадьми и аммуниціею и мундиромъ и прочаго по опредѣленнымъ табелямъ и по роспискѣ исполнять откуду повелѣно, и что на который полкъ годоваго жалованья съ вычетомъ отъ cadaго полку, и заплата на жалованье куда, и съ кѣмъ, и почему чего, и на которые сроки отправлялось, также и въ морской флотъ и въ посольскую, и въ Преображенскую, и въ Военную, и Артиллерію, и Аптекарскую, и въ Оружейную, и въ Дворцовую, и въ Конюшенную канцелярію, и въ Типографскую, и въ Провіантскую канцелярію и въ прочіе мѣста и по губерніямъ по сколько въ какія куда опредѣленныя дачи деньгами, и матеріалами, и припасами, и прочею всякою заплатою, и въ которые сроки почему чего посылалось, и что къ прежнему со опредѣленія губерній до Сенатскаго управленія расположенію въ какихъ приходахъ и расходахъ убавилось или прибавилось и для чего, означить ямянно и когда армейскіе полки и морскаго флота и артиллерійскіе служители со опредѣленными командиры до Сенатскаго управ-

ленія были въ компанеяхъ или на квартирахъ, и по сколько которымъ чинамъ какихъ парціоновъ и раціоновъ и на сколько мѣсяцевъ и въ маршахъ чрезъ землю подводъ давалось, и для большихъ каждаго званія служителей въ шпиталахъ какое довольство было, и изъ положеннаго на нихъ окладу или и сверхъ того иными сборами, и изъ магазейновъ и въ зачетъ ли положеннаго окладу или безъ зачету.

3.

Въ Печатной канцеляріи о всякихъ доходѣхъ, а о сборѣ печатныхъ пошлинъ каковы регулы имянныя его царскаго величества указы и пунеты въ той канцеляріи имѣются, и съ оныхъ со всѣхъ прислать копіи, и означить въ вѣдомостяхъ, сколько печатныхъ пошлинъ и прочихъ доходовъ, и съ какихъ печатей или съ персонъ со опредѣленія губерній въ сборѣ, и въ какіе опредѣленные дачи въ расходѣ бываетъ и въ какомъ что табельномъ окладѣ, и что сверхъ табельнаго окладу, въ чемъ какой въ которомъ году приборъ изъ чего, росписать именно; такимъ же образомъ учинить и о *Ближней Канцеляріи*; и по сколько во оныхъ обѣихъ канцеляріяхъ съ присутствующими къ тому правленіями со опредѣленія губерній съ начала положеннаго табельнаго окладу, что какихъ откуду окладныхъ и неокладныхъ и всякихъ въ годъ доходовъ деньгами и матеріалами и провіантомъ и прочими припасами въ приходѣ, и съ какихъ статей и съ персонъ или съ двороваго числа, и что къ прежнему окладу въ чемъ прибыло или убыло, и въ какой суммѣ всѣми приходами оныя канцеляріи и съ присутствующими правленіями исчисляются, и оная сумма въ какіе опредѣленные окладные и неокладные расходы бываетъ, и на что порознь, и почему чего откуду, и на которые сроки присылается, и какимъ чинамъ какое годовое жалованье и мѣсячная и поденная дача деньгами и провіантомъ, написавъ каждой чинъ съ подчиненными и всѣхъ служителей званіями и съ оклады, и въ общемъ ли всякой чинъ со всѣми подчиненными и служители табельномъ окладѣ, или что особо и сверхъ табеля, и изъ какихъ доходовъ какая дача кому бываетъ, написать по каждому правленію подлинно.

4.

Какъ сначала губерніи опредѣлились, и о всѣхъ губерніяхъ и о начальствующихъ и прочихъ каждаго чина управителяхъ съ подчиненными и о всѣхъ служителяхъ, гдѣ по сколько какимъ чинамъ, и у какихъ дѣлъ быть опредѣлено, и съ какимъ кто годовымъ жалованьемъ, и о сборахъ по губерніямъ и въ каждой канцеляріи по опредѣлен-

нымъ табелямъ, или что сверхъ табеля окладныхъ и неокладныхъ и запросныхъ всякихъ доходовъ, и о расходѣхъ денежныхъ и прочихъ и о всякихъ заводахъ и о денежныхъ и о монетныхъ дворехъ и о соляной продажѣ и въ какомъ оны были состояніи и о винномъ куреніи и о прочемъ, что къ сборамъ всякихъ доходовъ принадлежить, и о расположеніи армейскихъ и гарнизонныхъ регулярныхъ и нерегулярныхъ и всѣхъ полковъ, и морскаго флота и артиллерскихъ и о прочихъ служителяхъ, и о заплатѣ годовой въ указныя мѣста всѣхъ положенныхъ дачъ, и о провіантскихъ и фуражныхъ и о лошадиныхъ и другихъ всякихъ нарядахъ, и о сборахъ и о рекрутахъ и о матросахъ и о работникахъ и о ремесленныхъ людехъ и о даточныхъ, съ каковымъ что довольствомъ отправлять позелѣно, и съ каковымъ дѣйствомъ до Сенатскаго управленія въ которомъ году что производилось, и по которымъ переписнымъ книгамъ, и по имяннымъ ли царскаго величества указамъ, или по каковымъ министерскимъ приговорамъ, и по резолюціямъ изъ *Ближней Канцеляріи*, или по губернаторскимъ каковымъ опредѣленіямъ, и какіе о томъ о всемъ въ Ближней Канцеляріи имѣются регулы и расположенія и состоятельные именные царскаго величества указы и министерскіе приговоры, и каковы о всякихъ доходахъ и о расходахъ и о заплатѣ во опредѣленныя мѣста положенныхъ всѣхъ дачъ, какъ по губерніямъ и въ каждую канцелярію и въ Сенатъ и съ каковымъ резономъ посланы вѣдомости, и каковы жъ о томъ вѣдомости до Сенатскаго управленія или при Сенатскомъ управленіи имѣются отъ губерней и изъ канцелярій и годовыя и третныя или мѣсячныя, и съ тѣхъ вѣдомостей и съ указовъ и съ регуловъ и съ расположеній и съ приговоровъ и съ прочаго къ тому слѣдствія прислать копія.

5.

Какіе подъ вѣдѣніемъ оныхъ канцелярій и въ присутствующихъ правленіяхъ есть заводы, и изъ казны ль оные управляются, и какіе матеріалы на которыхъ заводахъ дѣлаются, или въ торгахъ имѣютъ быть какіе казенные матеріалы и прочіе товары, и въ которыхъ оные губерніяхъ и провинціяхъ и въ компаніяхъ ли оные производятся или повольно продаются, и по скольку чего въ годъ, и по каковой что цѣнѣ въ въ продажѣ бываетъ, и кто притомъ надзиратели съ подчиненными, и по скольку при какихъ заводахъ мастеровъ и подмастерей и каждого художества ремесленныхъ и работныхъ людей изъ иноземцевъ и русскихъ и прочихъ служителей всякаго званія, и въ какомъ оные денежномъ и хлѣбномъ овладѣ, или кому дача мѣсячная и поденная, и почему, и что всего на которомъ заводѣ на служителей съ подчи-

ненными и ва матеріалы и ва инструменты и на прочее какого въ годъ казеннаго расхода, и изъ тѣхъ ли заводовъ доходами оный расходъ управляется, или откуда что въ присылкѣ бываетъ и въ зачетъ ли положеннаго окладу или особо, и поскольку отъ котораго заводу и отъ торговъ за всѣми расходами въ казну какой прибыли, или кто что принялъ на сколько лѣтъ изъ строенія, а торги для расширенія, или какіе заводы изъ государевы казны построены, а отданы кому въ промыслъ съ матеріалы и безъ матеріаловъ, или промышленники, которые заводы отъ себя содержатъ, и съ какою съ чего заплатою, и какіе есть описныя и заповѣдныя земли и лѣса и сѣнные покосы и оброчныя и откупныя всякія статьи, или кому даны какіе вотчины и заводы и изъ государевыхъ, и изъ монастырскихъ, и изъ отписныхъ изъ выморочныхъ во владѣніе вѣчное или временное, и съ какою опредѣленною заплатою, и съ котораго году кому что отдано, и которые даны заводы изъ казны, и въ тѣмъ заводамъ что въ отдачѣ какихъ сель и деревень и какъ онымъ званіе, и въ которыхъ губерніяхъ и провинціяхъ, и что въ нихъ двороваго числа и людей мужеска полу и женска отъ младенчества и до престарѣлости означа съ лѣтами, и какія во оныхъ оброчныя и откупныя статьи и угоды и съ какими доходами, и оная отдача по собственнымъ ли царскаго величества указамъ, или по резолюціи изъ помянутыхъ канцелярій и съ какимъ резономъ, и сколько съ чего до отдачи какихъ доходовъ собиралось въ казну, и въ табельномъ ли оныя окладѣ, и что послѣ окладу съ чего прибыло или убыло, и какой нынѣ съ того доходъ.

6.

Ежели есть подѣлнѣемъ какіе въ припискѣ города, или волости, и села и деревни, и отписныя чьи вотчины съ заводами и какимъ оныя званіемъ, и въ которыхъ губерніяхъ и провинціяхъ, и по скольку гдѣ, и какимъ званіемъ монастырей и церквей, и что по приходамъ и по станамъ государевыхъ, и архіерейскихъ, и монастырскихъ, и помѣщичьихъ, и однодворцевъ, и иноземцевъ, и приказныхъ, и посадскихъ, и ремесленныхъ, и ямщиковъ, и отставныхъ, и прочихъ всякаго званія какихъ нибудь чиновъ двороваго числа, и въ нихъ людей русскихъ и другихъ какихъ народовъ мужеска полу и женска отъ младенцовъ и до престарѣлости означа всѣхъ съ лѣтами и по чинамъ, и какіе во оныхъ у дѣлъ и у всякихъ сборовъ отъ вышнихъ и нижнихъ чиновъ духовныя и мірскіе управители съ подчиненными и со всѣми служителями, и каждаго званія чины во управленіи всѣ ли въ дѣйствіи добраго достоинства, и съ какою оныя годовою заплатою, или

кто съ зачетомъ изъ положенныхъ податей, и что съ такихъ подлежало податей во взятъе быть въ годъ, и сколько гдѣ всякихъ оброчныхъ и откупныхъ статей, и что съ чего по опредѣленіи губерній табельный окладъ, и сверхъ табели сколько какихъ окладныхъ, и не окладныхъ, и оброчныхъ, и откупныхъ, и ратушскихъ, и канцелярскихъ, и отъ крѣпостныхъ, и помѣстныхъ дѣлъ, и печатныхъ, и за гербовую бумагу, и штрафныхъ, и фискальскихъ, и запросныхъ по указамъ, и всякихъ доходовъ, и провіанта, и какихъ припасовъ, и прочаго, а въ Ратушахъ и въ Земскихъ избахъ для мірскихъ расходовъ всего какого сбора въ приходѣ бываетъ росписавъ по сборамъ, а рекруты, и лошади, и ремесленные люди, и работники въ какомъ исчисленіи на каждого человѣка и на лошадь деньгами состоятъ, и гдѣ какіе почты наймомъ изъ казны или сборомъ съ заплакою и безъ заплааты съ двороваго числа, и по скольку на которой почтѣ и на каждомъ яму, и по которымъ трактамъ для почтовыхъ пересылокъ лошадей опредѣлено, и почта отъ почты и ямъ до яму въ какомъ разстояніи, и почему на ямскія и почтовые подводы поверстныхъ денегъ даются, и какіе гдѣ притомъ надсмотрщики, и съ казенною ль имъ заплакою или съ подмогою годовою съ двороваго числа, и по скольку съ котораго званія на каждый дворъ какого платежу деньгами и провіантомъ обойдется, означа духовной и мірской чинъ, русскихъ отъ иноземцевъ, а шляхетство отъ однодворцевъ, а оныхъ отъ крестьянства, а крестьянство отъ купечества, и отъ купечества приказныхъ и прочихъ всѣхъ чиновъ особо, а о каждомъ владѣльцѣ какимъ это званіемъ написать имя и чинъ и подъ именемъ его означить, сколько за которымъ владѣльцемъ котораго нибудь званія сель и деревень по уѣздамъ и по станамъ и по приходамъ церковнымъ, и какимъ что званіемъ, и что за кѣмъ крестьянскихъ и бобыльскихъ и задворныхъ и дѣловыхъ и каждого званія какого-нибудь народа людей его и владѣльцевъ ихъ дворовъ, и въ нихъ обоего полу людей отъ младенчества и до престарѣлости, и всякія владѣнія его оброчные окладные и неокладные, и откупные статьи и заводы и въ какомъ что оброкѣ и откупѣ, или что изъ четвертаго жеребья, или какія безъ оброчныхъ статьи, а надлежить какой оброкъ взять, и какіе у кого винокурни, и по скольку въ нихъ заторныхъ котловъ и кубовъ и казановъ, и какою мѣрою, и всѣ ли оны въ запискѣ и заклеянные, и про себя ли кто изъ нихъ вино курить или въ подрядъ, и домашнимъ ли хлѣбомъ или покупнымъ въ томъ исправляются, и куда оное по подряду ставить, и всякіе ихъ угодыя въ какихъ гдѣ урочищахъ, и на какихъ чья мельницы рѣкахъ подошевные и наливные или гдѣ ветряныя, и по

скольку жерновъ или того чей иступъ, и мельница отъ мельницы въ коликомъ разстояніи, и какой съ чего и съ кого платежъ, въ казну написать явственно, а на которые сроки какіе имъ доходы опредѣлено платить, или гдѣ что запустѣло и отъ чего, и съ той пустоты сколько было съ чего табельнаго окладу, и это нынѣ пустыми землями и какими угодьями владѣютъ, и изъ прежняго ль казеннаго платежу или безъ платежу, и съ котораго году кто чѣмъ владѣеть, да, кромѣ двороваго числа, что какихъ ратушскихъ и канцелярскихъ окладныхъ и неокладныхъ и прочихъ всякихъ доходовъ, какъ о томъ значить выше сего, и вездѣ ли во оныхъ правленіяхъ въ продажѣ бываетъ казенная соль, или гдѣ продается привозная откуду водянымъ и сухимъ путемъ отъ промышленниковъ постороннихъ изъ губерній или изъ заграаницъ, и которая соль не изъ казны продается, и что съ той въ казну какого платежа, и исчисля сію сумму всѣми приходами, и сколько изъ того въ какія опредѣленные дачи, и что куда чего и на которые сроки оправляются, или на иные что какіе расходы и на что, росписать обо всемъ въ вѣдомостяхъ подлинно, и сколько во оныхъ канцеляріяхъ и во всѣхъ присутствующихъ къ тому правленіяхъ для разсылокъ драгунъ и солдатъ и деньщиковъ, и съ какою годовою заплакою, и въ общемъ ли они положенномъ окладѣ или особо, и есть ли на оныхъ какой вычетъ, и по сколько, и на что, или безъ дѣйствія какой вычетъ остается.

7.

По изчисленію во оныхъ канцеляріяхъ и во всѣхъ присутствующихъ къ тому правленіяхъ всей годовой суммы въ приходѣхъ и въ расходѣхъ и означить въ вѣдомостяхъ, сколько гдѣ подъ какимъ вѣдѣніемъ деньгами и провіантомъ и какими матеріалами и прочаго къ приходящему году за всѣми расходами въ остаткѣ будетъ, а по означеннымъ пунктамъ по всякому званію, и каждую овладную и неокладную статью и съ заводовъ, и съ прочаго всякой приходъ табельной, и, что сверхъ табельнаго окладу какихъ доходовъ или по усмотрѣнію во оныхъ канцеляріяхъ, и съ чего, и что чего по запроснымъ Сенатскимъ указамъ повелѣно имать на одинъ ли что годъ или впредь повсегодныя, и о всемъ по каждому правленію росписать порознь, не приобщая одного къ другому, такимъ же образомъ и расходъ означить.

8.

Ежели къ слѣдствію о приходахъ и о расходахъ и о прочемъ сверхъ сего предложенія въ пополненіе ко объявленію надлежитъ, и дабы въ вѣдомостяхъ своихъ не упуская и ясно о всемъ показать, и

оня всѣ вѣдомости въ Камерь-коллегію за подписаніемъ рукъ начальствующихъ прислать въ сентярѣ мѣсяцѣ сего 718 году, дабы оная коллегія, во всемъ увѣдомясь подлинно и завременно, о томъ трудилась и къ донесенію царскому величеству дѣйствіе показала, какъ его величества именной указъ повелѣваетъ, а объ остаткахъ денежной казны, и о провіантѣ, и о матеріалахъ, и прочаго, что гдѣ чего въ приходящему 719 году въ остаткѣ будетъ, и о томъ вѣдомости жъ прислать по окончаніи сего года въ мѣсяцѣ. Въ концѣ оныхъ пунктовъ приписано: по сему князь Голицынъ. Скрѣпа по листамъ: діавъ Иванъ Ларіоновъ.

О приходѣ и о расходѣ Ближней Канцеляріи и Печатнаго приказа.

Въ нынѣшнемъ 1718 году августа въ 19 числѣ, въ присланныхъ пунктахъ въ Ближнюю Канцелярію за подписаніемъ Камерь-коллегіи президента и сенатора князя Дмитрія Мпхайловича Голицына написано: въ Печатной Канцеляріи о всякихъ доходѣхъ и о сборѣ печатныхъ пошлинъ каковы регулы и имянныя его царскаго величества указы и пункты въ той канцеляріи имѣются, и со оныхъ со всѣхъ прислать копіи, и означить въ вѣдомостяхъ, сколько печатныхъ пошлинъ и прочихъ доходовъ и съ какихъ статей или съ персонъ со опредѣленія губерній въ сборѣ, и въ какіе опредѣленные дачи въ расходѣ бываетъ, и въ какомъ что въ табельномъ окладѣ, и что сверхъ табельнаго окладу въ чемъ какой въ которомъ году приборъ изъ чего, росписать именно, такимъ же образомъ учинить и о Ближней Канцеляріи, и по сколько во оныхъ обѣихъ канцеляріяхъ съ присутствующими къ тому правленіями со опредѣленія губерній съ начала положеннаго табельнаго окладу, и сверхъ табельнаго окладу что какихъ откуду окладныхъ и неокладныхъ и всякихъ въ годъ доходовъ деньгами, и матеріалами, и провіантомъ, и прочими припасами въ приходѣ и съ какихъ статей и съ персонъ или съ двороваго числа, и что къ прежнему окладу въ чемъ прибыло или убыло, и въ какой суммѣ всѣми ли приходами оная канцеляріи и съ присутствующими правленіями исчисляются, и оная сумма въ какіе опредѣленные окладные и неокладные расходы бываетъ, и на что порознь, и почему чего откуду и на которые сроки присылается, и какимъ чинамъ какое годовое жалованге и мѣсячная и поденная дача деньгами и провіантомъ, написать каждой чинъ съ подчиненными и всѣхъ служителей званіями и съ овлады, и во общемъ ли всякой чинъ со всѣми подчиненными и служители табельнымъ окладъ, или что особо, и сверхъ табели, и изъ

какихъ доходовъ какая дача кому бываетъ, написать по каждому правленію подлинно.

И противъ вышеписанныхъ пунктовъ въ Ближней Канцеляріи о приходѣ и о расходѣ справливанось. А по справкѣ, онаа Ближняя Канцелярія въ табельномъ окладѣ пивуда не положена, а довольствована его великаго государя жалованьемъ и на другіе неокладные расходы изъ сбора печатныхъ пошлинъ, а сколько тѣхъ печатныхъ пошлинъ съ прошлаго 713 г. сентября по 1 число нынѣшняго 718 г. въ Ближнюю Канцелярію порознь по годамъ было въ приходѣ, и изъ того приходу коликое жъ число какихъ чиновъ, и кому иманы, и почему, и на какія окладныя и неокладныя дачи съ того жъ 713 по нынѣшній 718 годъ въ каждомъ году было въ расходѣ, и то объявлено ниже сего. *А другихъ никакихъ доходовъ, о которыхъ объявлено въ присланныхъ пунктахъ, въ Ближней Канцеляріи нѣтъ.*

Въ Ближней Канцеляріи съ 713 г. сентября по 1 число 718 г. денежныя казны въ приходѣ:

У 713 въ 714 г. за расходы остаточныхъ 4214 руб. 32 алт. полъ 2 деньги. Да въ 714 году въ приходѣ изъ Печатнаго приказа печатныхъ пошлинъ 1000 руб., остаточныхъ отъ расхода подьячаго, что нынѣ дьякъ, Никиты Нечаева 224 руб. 8 алт. полъ 3 деньги. Итого въ 714 году въ приходѣ и съ остаточными 5439 руб. 7 алт. 2 деньги.

И изъ того числа въ томъ 714 году въ расходѣ по окладамъ:

Дьякамъ Ивану Чередѣеву, Александру Довудовскому, Василью Казаринову, по 300 руб.; итѣго 900 руб. Подьячимъ: старымъ Никитѣ Нечаеву, Никитѣ Михайлову, Василью Ипполитову, Ивану Десатову по 120 руб.; средней статьи Афанасью Архипову, Ивану Буйнакову, Ивану Архипову по 65 руб.; молодымъ Ивану Безсонову, Петру Мартову, Михайлу Кувшинову по 45 руб., Никитѣ Тугаринову, Ивану Соболевскому по 30 руб. Итого подьячимъ 870 руб. 6 человѣкамъ косноязычнымъ 159 руб. 5 человѣкамъ сторожамъ 150 руб. Итого по окладамъ 2037 руб.

На неокладные въ приказъ подьячимъ же за превлишнюю ихъ приказную работу и для ихъ всеконечной скудости и для посылокъ, и косноязычнымъ, и драгунамъ, и сторожамъ для посылокъ же, и на мундиры сторожамъ и драгуну, въ томъ числѣ: подьячимъ старымъ, средней статьи и молодымъ 6 человѣкамъ 95 руб., 2 человѣкамъ косноязычнымъ 15 руб., 2 человѣкамъ драгунамъ 24 руб., 2 человѣкамъ сторожамъ 12 руб., 2 человѣкамъ сторожамъ же, да драгуну на мун-

дирь 11 руб. Итого въ приказъ 15 человекамъ 157 руб. 1 алт. полъ 4 ден.

Для С.-Петербургской посылки кормовымъ подьячимъ, восноязычнымъ, и солдатамъ, и драгунамъ 16 человекамъ 69 руб. 16 алт. 2 деньги.

За покупные припасы, посланные въ С.-Петербургъ, за сукна, за бумагу пищю и александрійскую, за сургучъ и циркули, за счеты, за ножницы, за клей, за перочинки и перья, за свѣчи восковыя и сальныя, за лампаду, за кунганы, за лоханы, за шанданы и подсвѣчники и счипы мѣдныя, за слюду и жечь и за другіе припасы 353 руб.

Прогоновъ до С. - Петербурга и на наемъ подводъ дьякамъ, и подьячимъ, и подъ дѣла, и сторожамъ, и провожатымъ 289 руб. 8 ал. полъ 4 денгн.

За покупные припасы на приказный расходъ, за бумагу, за чернила, за сургучъ, за слюду, за банку, и пугвицы, и крашенину, и портнымъ отъ штыя мундировъ, за палубы, и хомуты, и ящвы, и сундуки, и переплетчику за переплеть книгъ 808 руб. 15 алт.

Итого на неокладные 1677 руб. 5 ал. полъ 4 денгн.

Всего въ 714 году на окладные и на неокладные въ расходъ 3714 руб. 6 ал. 4 денгн. А затѣмъ къ 715 году въ остатѣ 1725 руб. 4 денгн.

Въ 715 году.

У 714 въ 715 годъ за расходы вышеписанные остаточныя 1725 р. 4 денгн. Да въ 715 году въ приходѣ: остаточныхъ взятыхъ у подьячаго Ивана Десятова 2133 руб. 16 ал. 4 денгн, да взятыхъ изъ Печатнаго приказу печатныхъ пошлинъ 1983 р. 30 алтынъ. Итого въ 715 году въ приходѣ и съ остаточными 5842 р. 14 ал.

И изъ того числа въ томъ 715 году въ расходѣ на окладные:

Дьякамъ Ивану Чередѣеву, Александру Докудовскому, Василю Казаринову, Ивану Ларіонову, денежнаго по 300 руб. да за хлѣбъ деньгами по 117 руб. человекѣ, итого 417 руб. человекѣ. Подьячимъ старымъ: Никитѣ Нечаеву, Никитѣ Михайлову, Василю Ишполитову, Ивану Десятову, Ивану Семенову, по 120 руб. да за хлѣбъ деньгами по 88 руб. съ полтиною; средней статьи Афанасью Архипову, Ивану Буйнакову, Ивану Архипову, по 65 руб. да за хлѣбъ деньгами по 59 руб. ; молодымъ Ивану Безсопову, Петру Мартову, Михаилу Кувшинову, по 45 руб. да за хлѣбъ деньгами, за вычетомъ, по 14 руб. съ полтиною, молодымъ же Никитѣ Тугаринову, Ивану Соболевскому, по 30 руб. да за хлѣбъ деньгами по 29 руб. Итого подьячимъ 1711

руб. 8 человекъмъ косноязычнымъ 160 руб. 4 человекъмъ сторожамъ 72 руб. Итого на окладные 3611 руб.

На неокладные въ приказъ подъячимъ же за приказную работу и косноязычнымъ для посылокъ и сторожамъ въ томъ числѣ: 4 человекъмъ подъячимъ 26 руб., 3 человекъмъ косноязычнымъ 12 руб. 21 алт., 1 человекъку сторожу 4 руб., итого въ приказъ 8 человекъмъ 42 руб. 21 алт. Для посылки кормовыхъ до Москвы солдатамъ 23 человекъмъ 23 руб. 15 ал. 2 деньги. Послано денежныхъ казны въ Ревель съ подъячимъ съ Иваномъ Архиповымъ *при походной канцелярии при графѣ Никитѣ Моисеевичѣ Зотовѣ* 400 руб. За покупные припасы въ тотъ же походъ: за сургучъ, за перочинки и клей, за счета, косноязычнымъ за пистолеты съ ладунки, 14 руб. 9 алт. Прогоновъ до Москвы и на наемъ подводъ подъ ратушскія книги и дѣла 531 руб. 28 ал. 4 деньги, которыя деньги изъ Московской губернии велѣно возвратить по прежнему въ Ближнюю Канцелярію и не возвращены. За покупные припасы на приказный расходъ: за дрова, за чернила, за бумагу, за стулы и седла 284 руб. 1 деньга.—Итого на неокладные 1296 руб. 8 ал. 1 деньга.

Всего въ 715 году на окладные и на неокладные въ расходѣ 4907 руб. 7 ал. 3 деньги. Затѣмъ къ 716 году въ остаткѣ 935 руб. 6 ал. 3 деньги.

Въ 716 году.

У 715 въ 716 годъ за расходы вышеписанные остаточные 935 р. 6 ал. 3 деньги. Да въ 716 году въ приходѣ: взятыхъ изъ Печатнаго приказа печатныхъ пошлинъ 5306 руб. 18 ал. съ полуденьгою, взятыхъ же изъ Ратуши въ займы 2000 руб., на артиллерійскомъ подъячемъ взятыхъ штрафныхъ денегъ 4 р. Итого въ 716 году въ приходѣ 7310 руб. 18 алт. съ полу 1 деньгою. А съ остаточными 8245 руб. 24 ал. полъ 4 деньги.

И изъ того числа въ томъ 716 году въ расходѣ на окладные:

Дьякамъ Ивану Чередѣеву, Александру Докудовскому, Ивану Ларионову, Никитѣ Печаеву, по 240 руб. да за хлѣбъ деньгами по 168 руб., итого по 408 руб.; подъячимъ старымъ Никитѣ Михайлову, Ивану Семенову, Ивану Десятову, Федору Никитину, денежнаго по 120 руб., за хлѣбъ деньгами по 84 руб., итого по 204 руб.; средней статьи Ивану Буйнакову, Афанасію Архипову, Ивану Архипову, по 80 руб. да за хлѣбъ деньгами по 56 руб., итого по 136 руб.; молодымъ Ивану Безсонову, Никитѣ Тугаринову, Ивану Яковлеву, денежнаго по 30 руб. да за хлѣбъ по 28 руб. человекъку; молодымъ же безъ хлѣб-

наго жалованья Ѳедору Суровцову 30 руб. Петру Украинцову, Дмитрію Протопопову по 25 руб., Ивану Самойлову 15 руб. Итого подьячимъ 1493 руб. 7 человекѣмъ косноязычнымъ 122 руб. 13 ал. 2 деньги. 4 сторожамъ 59 руб. По окладамъ же впредь на 717 годъ: подьячему одному 25 руб., косноязычнымъ 30 руб. Итого на окладные 3361 руб.

На неокладные въ приказъ дьяку на погребеніе, и на оплату долговъ для совершенной скудости, и подьячимъ, и косноязычнымъ, и сторожамъ для ихъ скудости, и для походу въ Датскую землю, и для посылокъ въ томъ числѣ: дьяку Ивану Чередѣеву на погребеніе 200 руб., да въ приказъ подьячимъ 3 человекѣмъ 126 руб. 16 ал. 4 ден., 3 человекѣмъ косноязычнымъ 30 руб., 1 косноязычному жъ на мундиръ 21 руб.; итого въ приказъ 177 руб. 16 ал. 4 деньги. Для Московской посылки 4 человекѣмъ солдатамъ кормовыхъ 3 руб. 20 алт. Послано денежныя казны при графѣ Никитѣ Моисѣвичѣ Зотовѣ въ Датской походъ на приключаящіяся въ томъ походѣ нужды съ подьячимъ Иваномъ Архиповымъ покупныхъ 500 золотыхъ по цѣнѣ на 1015 руб., да денегъ 1055 руб., итого и съ золотыми 2070 руб. Послано въ Ревель съ косноязычнымъ Ѳедоромъ Карамышевымъ 100 руб., съ подьячимъ съ Иваномъ Архиповымъ 100 руб., съ подьячимъ Иваномъ Безсоновымъ 392 руб., итого въ Ревель 592 руб. За покупные припасы въ Ревель: за сургучъ, за клей, и перья, и перочинки, за нитки, и ножницы 5 руб. 8 ал. 2 деньги. Прогоновъ до Москвы и на наемъ подводъ косноязычнымъ и сторожу 13 руб. 22 алт. 3 деньги. Прогоновъ до Ревеля подьячимъ и косноязычнымъ 28 руб. 26 ал. 4 деньги. За покупные припасы на приказный расходъ, за сургучъ, за чернила, и за дрова, за свѣчи 90 руб. 5 алт.—Итого на неокладные 3180 руб. 32 ал. 3 деньги.

Всего въ 716 году на окладные и на неокладные въ расходѣ 6541 руб. 32 ал. 3 деньги. Затѣмъ къ 717 году въ остаткѣ 1703 руб. 25 алт. полъ 3 деньги.

Въ 717 году.

У 716 въ 717 годъ за расходы вышеписанные остаточныя 1703 руб. 25 ал. полъ 3 деньги. Да въ 717 году въ приходѣ: начетныхъ 2695 руб. 7 алт. 4 деньги, изъ Печатнаго привазу печатныхъ пошлинъ 17503 руб. 3 ал. полъ 4 деньги, прогонныхъ денегъ, взятыхъ съ бурмистра Смольянинова, 9 руб. 29 ал. 2 деньги; итого въ 717 году въ приходѣ 20208 руб. 8 алт. полъ 4 деньги. А съ остаточными 21911 руб. 32 алт. 4 деньги.

И изъ того числа въ 717 году въ расходѣ на окладные: дьякамъ Александру Докудовскому, Ивану Ларионову, Никитѣ Нечаеву, де-

нежнаго по 240 руб. да за хлѣбъ деньгами по 192 руб. человѣку, итого по 432 руб. человѣку, всего 1296 руб. Подьячимъ старымъ Никитѣ Михайлову, Ивану Десятову, Ивану Семенову, Ѳедору Никитину, по 120 руб. да за хлѣбъ деньгами по 96 руб., итого по 216 руб. человѣку, всего 864 руб.; средней статьи Ивану Буйнакову, Афанасію Архипову, Ивану Архипову, Ивану Безсонову по 80 руб. да за хлѣбъ по 64 руб., итого по 144 руб. человѣку, средней же статьи подьячему Петру Мартову, за вычетомъ, 87 руб. 12 ал. 3 денегъ, всего 663 руб. 12 ал. 3 деньга; молодымъ Никитѣ Тугаринову, Ивану Яковлеву, Ѳедору Суровцову, Петру Украинцову, денежнаго по 30 руб. да за хлѣбъ по 32 руб., итого по 62 руб., всего 248 руб.; молодымъ же опричь хлѣба Ивану Самойлову 25 руб., Ивану Андрееву 20 руб., Семену Манукову 10 руб., итого 55 руб. Сторожама 3 человѣкамъ по 18 руб.—54 руб. да одному, за вычетомъ, 12 руб., итого 67 руб. 7 человѣкамъ косноязычнымъ по окладамъ денежнаго 209 руб. съ полтиною.—Итого на окладныя дачи 3402 руб. 29 ал. 1 деньга.

На неокладныя: за покупныя припасы на приказный расходъ: за свѣчи, чернила, бумагу, сургучъ, и на покупке и на починку сундуковъ, замковъ, отъ переплету книгъ 129 руб. 6 ал. Посылаемымъ изъ С.-Петербурга изъ Ближней Канцелярии съ указами въ губерніи и въ канцелярии на почтовые и на ямскіе подводы прогоновъ, и въ приказъ на дорожный проѣздъ 34 руб. 16 ал. На починку печей и за прочіе къ тому припасы 43 руб. 18 ал. 4 деньга. На пристройку канцелярии, на подбой потолковъ тесомъ и полотномъ, за работу 18 руб. съ полтиною. На покупку дровъ, и за рубку, и за топление работнымъ людямъ 68 руб. 18 ал. Для зимняго времени на постилку половъ, и въ окна къ ставнямъ, и на обивку дверей и ставней полстей войлоковъ, и за обивку мастеровымъ людямъ 39 руб. 29 ал. 2 деньга. На починку къ канцелярскому двору всякаго строенія и на покупку камня 36 руб. 16 ал. 4 деньга. Въ канцелярии жъ отъ дѣла шкафовъ, гдѣ владутся всякія дѣла, и за другіе всякіе припасы, и за носку земли подъ поля 47 руб. 23 ал. 2 деньга.—Итого на неокладныя 418 руб. 11 ал. 4 деньга.

Всего въ 717 году на окладныя и на неокладныя дачи въ расходѣ 3821 руб. 7 ал. 3 деньга. Затѣмъ къ 718 году въ остаткѣ 18090 руб. 26 ал. 3 деньга.

Въ 718 году.

У 717 въ 718 годъ за расходы вышеписанныя остаточныя 18090 руб. 26 ал. 3 деньга. Да въ 718 году въ приходѣ: изъ Печатнаго приказа печатныхъ пошлинъ 3767 руб. 31 ал. полъ 4 деньга,

начетныхъ денегъ 455 руб. 12 алт. 2 деньги. Итого въ 718 году сентября по 1 число въ приходѣ 4223 руб. 10 алт. полъ 4 деньги. А съ остаточными 22314 руб. 3 алт. полъ 5 денегъ.

И изъ того числа сентября по 1 число въ расходѣ на окладные: дьякамъ Ивану Ларионову, Никитѣ Нечаеву, Никитѣ Михайлову, денежнаго по 240 руб., за хлѣбъ деньгами по 189 руб., итого 1287 руб. Подьячимъ старымъ Ивану Семенову, Ивану Десятову денегъ по 120 руб., за хлѣбъ деньгами по 94 руб. съ полтиною, итого 429 руб.; средней статьи Ивану Архипову, Ивану Безсонову денежнаго по 80 руб., за хлѣбъ деньгами по 63 руб., итого 286 руб.; молодымъ Ивану Яковлеву, Ѳедору Суровцову, Никитѣ Тугаринову, Дмитрію Протопопову, Петру Украинцову, денежнаго по 30 руб., за хлѣбъ деньгами по 31 руб. съ полтиною, итого 307 руб. 16 алт. 4 деньги; молодому жъ Семену Манукову денежнаго безъ хлѣбной дачи 25 руб. Печатнаго приказу подьячимъ за половину хлѣба деньгами. Старому Ѳедору Никитину 47 руб. 8 алт. 2 деньги. Молодымъ Якиму Яковлеву, Александру Яковлеву за половину жъ хлѣба деньгами по 15 руб., итого 31 руб. 16 алт. 4 деньги. Итого Печатнаго приказу подьячимъ 78 руб. 25 алт. Косноязычнымъ Ивану Рызачеву, Ѳедору Ушакову, Семену Деревницкому, Григорью Тишенинову, Якову Шеншину, Семену Исакову, денежнаго по 30 руб., итого 180 руб. Косноязычнымъ же Якову Ухову, Ѳедору Красноперову по 18 руб., Максиму Пузочкову 12 руб., итого 3 человекъ 48 руб. Сторокамъ Видуль Иванову, Григорью Романову по 18 руб., итого 36 руб.—Итого на окладные 2677 руб. 8 алт. 2 деньги.

На неокладные: въ Подрядную Канцелярію на дачу провіантскимъ подрядчикамъ 18564 руб. 21 алт. 3 деньги. Въ Ближней Канцеляріи за покупные припасы на приказный расходъ, за свѣчи, чернила, за бумагу, за сургучъ 14 руб. 18 алт. 2 деньги.—Итого на неокладные 18579 руб. 6 алт. 3 деньги.

Всего на окладные и на неокладные дачи въ 718 году сентября по 1 число въ расходѣ 21257 руб. 14 алт. 5 денегъ. Затѣмъ сентября въ 1 число въ остаткѣ 1057 руб. 22 алт. съ полъ 1 деньгою.

А на вышеписанные дачи въ расходъ деньги держаны по указамъ съ 713 по 717 годъ, сентября по 23 число, за подписаніемъ тайнаго совѣтника и Ближней Канцеляріи генерала президента графа Никиты Моисѣевича Зотова да за помѣтою дьяка Ивана Чередѣва, а съ 717 году сентября съ 23 числа по нынѣшній 718 годъ сентября по 1 число деньги въ расходъ держаны по указамъ изъ Канцеляріи Правительствующаго Сената за подписаніемъ рукъ Правитель-

ствующаго Сената. А съ 710 по 714 годъ о приходѣ и о расходѣ вѣдомостей нынѣ изъ Ближней Канцеляріи не послано для того, что тѣхъ годовъ Ближней Канцеляріи подьячіе, которые были въ Москвѣ у прихода и расхода въ Ближней Канцеляріи, не сочтены, а какъ сочтены будутъ, тѣхъ вышеупомянутыхъ годовъ вѣдомости присланы будутъ немедленно.

По листамъ сверѣшилъ дьякъ Иванъ Ларионовъ, смотрилъ Иванъ Архиповъ.

Въ Печатномъ приказѣ въ С.-Петербургѣ противъ вышеписанныхъ же пунктовъ о приходѣ и о расходѣ справливанось. А по справкѣ оный Печатный приказъ въ табельномъ окладѣ въ 710 году нивуда не положенъ, потому что оный приказъ въ С.-Петербургѣ начался съ 714 году сентября съ 11 числа, какъ по указу великаго государя, состоявшемуся въ канцеляріи Правительствующаго Сената августа 30 и присланному въ Ближнюю Канцелярію сентября 2 числа того жъ 714 году, по которому велѣно въ С.-Петербургѣ указы печатать и печатныя пошлины собирать, а денежный сборъ въ томъ приказѣ неокладной собираются печатныя пошлины, и на оныя пошлины на нужные расходы съ рубля до полтины по деньгѣ, а съ полтины и ниже полтины по полуденьги съ каждаго платежа съ запечатанныхъ его великаго государя челобитчиковыхъ грамотъ, и указовъ, и наказовъ, и патентовъ, и проѣзжихъ, и подорожныхъ, и памятей, и выписей, и данныхъ, и вѣдѣніевъ, и доношеній, и по отпискамъ изъ городовъ и прочихъ писемъ, которыя приносятъ въ Печатный приказъ къ печати изъ разныхъ канцелярій и приказовъ по челобитью разныхъ чиновъ людей, съ чего емлются печатныя пошлины съ разныхъ дѣлъ, съ исковъ, съ судныхъ и розыскныхъ дѣлъ съ челобитья, съ помѣстныхъ и вотчинныхъ дачъ съ четвертей, и съ поступныхъ, и мѣвовныхъ челобитьевъ, и съ полюбовныхъ раздѣловъ, и съ крѣпостей, съ подрядовъ, проѣзжія, съ откупныхъ и оброчныхъ статей, съ челобитья и съ денегъ по Уложеннымъ статьямъ 18 главы и по имяннымъ великаго государя указамъ, состоявшимся о сборѣ печатныхъ пошлинъ послѣ Уложения, съ которыхъ Уложенныхъ статей и имянныхъ указовъ Печатнаго приказу во учивенной книгѣ особо писаны копіи. А сколько въ С.-Петербургѣ въ Печатномъ приказѣ по приходнымъ книгамъ оныхъ печатныхъ пошлинъ съ вышеписаннаго сентября 11 дня 714 по нынѣшній 718 годъ сентября по 5 число порознь по годамъ было въ приходѣ, и изъ того приходу коликое число, и какихъ чиновъ, и кому имяны, и почему, и на какіе окладные и неокладные дачи съ того жъ 714 года сентября съ 11 числа по нынѣшій 718

годъ сентября по 5 число по расходной книгѣ въ расходѣ, и то писано ниже сего, а *другихъ никакихъ доходовъ, о которыхъ объявлено въ присланныхъ пунктахъ, въ томъ Печатномъ приказѣ нѣтъ*. А что въ Московскомъ Печатномъ приказѣ денежные казны съ 714 году въ приходѣ и изъ того числа въ расходѣ, того въ С.-Петербургскомъ Печатномъ приказѣ невѣдомо, потому что нынѣ тотъ приказъ подъ вѣдѣніемъ въ Москвѣ въ канцеляріи Сенатскаго правленія.

А въ С.-Петербургѣ въ Печатномъ приказѣ по приходнымъ книгамъ въ приходѣ:

Въ 714 году.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ указовъ запечатано 18, съ нихъ пошлинь взято 9 руб. 26 алт. 4 деньги; въ октябрѣ указовъ 35, пошлинь 27 руб. 12 алт. полъ шесть денегъ; въ ноябрѣ указовъ 29, пошлинь 33 руб. 22 алт. полъ 2 деньги; въ декабрѣ указовъ 39, пошлинь 19 руб. 28 алт. 2 деньги.—Итого въ 714 году указовъ запечатано 121, съ нихъ взято печатныхъ пошлинь 90 руб. 23 алт. 3 деньги.

Въ 715 году.

Въ январѣ мѣсяцѣ указовъ запечатано 29, пошлинь 25 руб. 29 алт. 2 деньги; въ февралѣ указовъ 76, пошлинь 90 руб. 32 алт. полъ 2 деньги; въ мартѣ указовъ 110, пошлинь 154 руб. 5 алт. полъ 4 деньги; въ апрѣлѣ указовъ 103, пошлинь 58 руб. 20 алт. съ 1 деньгою; въ маѣ указовъ 113, пошлинь 150 руб. 11 алт. 4 деньги; въ іюнѣ указовъ 56, пошлинь 54 руб. 32 алт.; въ іюлѣ указовъ 71, денегъ съ нихъ 71 руб. полъ 5 денегъ; въ августѣ указовъ 41, денегъ 42 руб. 33 алт. съ 1 деньгою; въ сентябрѣ указовъ 39, пошлинь 31 руб. 25 алт. полъ 2 деньги; въ октябрѣ указовъ 60, денегъ 103 руб. 10 алт. полъ 2 деньги; въ ноябрѣ указовъ 39, пошлинь 24 руб. 13 алт. полъ 3 деньги; въ декабрѣ указовъ 82, пошлинь 55 руб. 23 алт. 2 деньги.—Итого въ 715 году указовъ запечатано 819, денегъ 864 руб. 3 алт. 5 денегъ.

Въ 716 году.

Въ январѣ мѣсяцѣ указовъ запечатано 69, пошлинь 97 руб. 32 алт.; въ февралѣ указовъ 137, пошлинь 156 руб. 18 алт. полъ 5 денегъ; въ мартѣ указовъ 124, пошлинь 94 руб. 16 алт. полъ 5 денегъ; въ апрѣлѣ указовъ 44, пошлинь 19 руб. 30 алт. съ полу 1 деньгою; въ маѣ указовъ 46, пошлинь 46 руб. 13 алт. полъ 3 деньги; въ іюнѣ указовъ 38, пошлинь 31 руб. 6 алт. 2 деньги; въ іюлѣ

указовъ 68, пошлинь 82 руб. 15 алт. полъ 2 деньги; въ августѣ указовъ 72, пошлинь 59 руб. 20 алт. съ полу 1 деньгою; въ сентябрѣ указовъ 53, пошлинь 42 руб. съ полу 1 деньгою; въ октябрѣ указовъ 48, пошлинь 33 руб. 8 денегъ; въ ноябрѣ указовъ 41 да отписка, пошлинь 136 руб. 19 алт. 4 деньги; въ декабрѣ указовъ 100, пошлинь 106 руб. 27 алт. съ полу 1 деньгою.—Всего въ 716 году указовъ 840 да отписка, пошлинь 907 руб. 5 денегъ.

Въ 717 году.

Въ январѣ мѣсяцѣ указовъ 123 да въ приѣмѣ 2 отписки, итого 125 мѣстъ, пошлинь 155 руб. 22 алт. полъ 3 деньги; въ февралѣ указовъ 139, пошлинь 111 руб. 28 алт.; въ мартѣ указовъ 176, пошлинь 85 руб. 16 алт. 4 деньги; въ апрѣлѣ указовъ 217, пошлинь 137 руб. 16 алт. полъ 5 денегъ; въ маѣ указовъ 180, пошлинь 162 руб. 20 алт. 3 деньги; въ іюнѣ указовъ 179, пошлинь 318 руб. 32 алт. 3 деньги; въ іюлѣ указовъ 232 да 2 отписки, пошлинь 378 руб. 20 алт. 3 деньги; въ августѣ указовъ 279, пошлинь 357 руб. 31 алт. 5 денегъ; въ сентябрѣ указовъ 269, пошлинь 351 руб. 6 алт. полъ 3 деньги; въ октябрѣ указовъ 254, пошлинь 347 руб. 13 алт. съ 1 деньгою; въ ноябрѣ указовъ 215, пошлинь 222 руб. 31 алт. полъ 6 денегъ; въ декабрѣ указовъ 286 да 2 отписки, пошлинь 353 руб. 3 алт. 4 деньги.—Всего въ 717 году въ приходѣ указовъ запечатано 2549 да въ приѣмѣ 6 отписокъ, итого 2555 мѣстъ, съ нихъ печатныхъ пошлинь взято 2983 руб. 14 ал.

Въ 718 году.

Въ январѣ мѣсяцѣ указовъ 283, пошлинь 322 руб. 14 алт. полъ 4 деньги; въ февралѣ указовъ 251, пошлинь 358 руб. 23 алт. полъ 6 денегъ; въ мартѣ указовъ 324 да отписка, пошлинь 436 руб. 29 алт. полъ 6 денегъ; въ апрѣлѣ указовъ 252, пошлинь 328 руб. 17 алт. съ 1 деньгою; въ маѣ указовъ 286, пошлинь 438 руб. 23 алт. полъ 2 деньги; въ іюнѣ указовъ 273, пошлинь 515 руб. 31 алт. полъ 2 деньги; въ іюлѣ указовъ 400, пошлинь 936 руб. 18 алт. 4 деньги; въ августѣ указовъ 132 да 2 отписки, пошлинь 652 руб. 25 алт. полъ 2 деньги; въ сентябрѣ въ 1, 2, 3, 4 числѣхъ указовъ 52, пошлинь 53 руб. 3 алт. полъ 5 денегъ.—Итого въ нынѣшнемъ 718 году января съ 1 сентября по 5 число указовъ 2253 да въ приѣмѣ 3 отписки, итого 2256 мѣстъ, съ нихъ пошлинь 4043 руб. 31 алт. съ полу 1 деньгою.

Всего съ 714 сентября съ 11 по нынѣшній 718 годъ сентября по 5 число въ С.-Петербургѣ въ Печатномъ приказѣ пошлинныхъ указовъ запечатано 6582 да въ приѣмѣ 10 отписокъ, итого 6592 мѣста, съ нихъ печатныхъ пошливъ и на нужные расходы денегъ по приходнымъ книгамъ въ приходѣ 8889 руб. 6 алт. поль 4 деньги.

И изъ того числа въ тѣхъ же годѣхъ въ разныхъ мѣсяцахъ и числѣхъ по расходной книгѣ по указамъ великаго государя на окладныя и на неокладныя дачи въ расходѣ.

Въ 714 году.

На неокладныя: на приказный расходъ, за покупные припасы, за ящики съ замками на денежную казну и на дѣла, и за воскъ, и за смолу, и за сажу въ составъ чернаго воску на печати къ указамъ, и за котликъ мѣдный для разогрѣванія воску во время печатанья указовъ, и за мѣшки холщевые на кладку денегъ 8 руб. 5 алт.

А окладнаго расхода въ 714 не было.

Въ 715 году.

На окладныя: Печатнаго приказу подъячимъ 2 человекамъ на 715 годъ жалованья деньги и за хлѣбъ деньгами жъ по пуньятамъ вполы окладовъ: старому Федору Никитину 104 руб. 8 алт. 2 деньги, молодому Ивану Яковлеву за вычетомъ данныхъ ему въ Москвѣ 17 руб. 25 алт.—Итого на окладныя 122 руб.

На неокладныя: на приказный расходъ переплетчику за переплеть Печатнаго приказу приходныхъ и расходной и прочихъ книгъ за товаръ, и за работу, за воскъ, за смолу, за сажу въ составъ чернаго воску на печати къ указамъ, за мѣшки холщевые на складку денегъ, за свѣчи сальныя 8 руб. 22 алт.

Итого въ 715 году на окладныя и на неокладныя дачи въ расходѣ 130 руб. 22 алт.

Въ 716 году.

Окладныхъ: изъ Печатнаго приказу въ Ближнюю Канцелярію на расходы той канцеляріи служащимъ, которые велѣно присылать по третямъ года, остаточные за расходы 1306 руб. 18 алт. съ полуденьгою. Печатнаго приказу подъячимъ двумъ человекамъ государева жалованья на 716 годъ денегъ и за хлѣбъ деньгами жъ по пуньятамъ въ полы окладовъ: средней статьи Федоту Петрову 68 руб., молодому

Прокoфью Росадину 29 руб.—Итого въ 716 году на окладныя дачи въ расходѣ 1403 руб. 18 алт. съ полуденьгою.

А неокладныхъ расходовъ не было.

Въ 717 году.

На окладныя: изъ Печатнаго приказа въ Ближнюю канцелярію на дачу той канцеляріи служителямъ, которые велѣно присылать по третямъ года, остаточныя за расходы 2498 руб. 31 алт. полъ 4 деньги. Печатнаго приказу подъячимъ тремъ человѣкамъ на 717 годъ государева жалованья деньги и за хлѣбъ деньгами жъ: средней статьи Ивану Игнатьеву сполна 144 руб., молодымъ Александру Яковлеву вполы овладу, за вычетомъ данныхъ ему въ Москвѣ, достальныя 26 руб., Прокoфью Росадину, который былъ въ С.-Петербургѣ въ Печатномъ приказѣ у записки грамотъ и указовъ въ 716 году, а въ 717 году у окончанія того дѣла былъ онъ же Росадинъ на полгода противъ дачи губернскихъ подъячихъ, что было довелось ему дать въ Москвѣ, денежнаго половину 7 руб. 17 алт. 4 деньга.—Итого на окладныя 2676 руб. 14 алт. полъ 6 денегъ.

На неокладныя: на приказный расходъ, за переплеть книгъ за товаръ, и за работу, и за покупные припасы въ приказъ, за столъ, за стулья, за кераксу, за сундукъ на книги и дѣла, за мѣшки холщевые на кладву денегъ, за воскъ, за смолу, за сажу въ составъ чернаго воску на печати въ указамъ, извозчику за провозъ изъ города изъ старыхъ казармъ въ новыя канцеляріи, что у Троицы, Печатнаго приказу сундуковъ и ящичковъ съ казною и съ дѣлами 16 руб. 32 алт. 2 деньга. Печатнаго приказу подъячему Прокoфью Росадину, посланному въ Москву въ Печатный приказъ къ дѣламъ, на ямскую подводу отъ С.-Петербурга до Москвы на прогоны 2 руб. 24 алт.—Итого неокладныхъ 19 руб. 23 алт.

Итого въ 717 году на окладныя и на неокладныя дачи въ расходѣ 2696 руб. 4 алт. полъ 4 деньга.

Въ 718 году.

На окладныя: изъ Печатнаго приказа въ Ближнюю Канцелярію на дачу той Канцеляріи служителямъ, которые велѣно присылать по третямъ года, остаточныя за расходы 3767 руб. 31 алт. полъ 4 деньга. Печатнаго приказу подъячимъ, будущимъ въ С.-Петербургѣ, 4 человѣкамъ государева жалованья на 718 годъ по пунктамъ денежное полное да за половину хлѣба деньгами жъ: старому Федору Нивитину сполна 167 руб. 8 алт. 2 деньга, молодымъ Якиму да Александру

Яковлевымъ по 45 руб по 25 алт. человѣку, Демиду Львову вновь учиненнаго денежнаго оклада 20 руб. — Итого на оклады 4046 руб. 23 алт. полъ 2 деньги.

На необладныя: въ канцелярію Правительствующаго Сената 504 руб. по указу, присланному изъ той канцеляріи въ Печатный приказъ за приписаніемъ ближняго боярина и сенатора графа Петра Матвѣевича Апраксина іюля 7 дня сего 718 году. На приказный расходъ, за бумагу, за чернила, за скляницы на чернила, за свѣчи, за мѣшки на кладку денегъ, за сундукъ, окованный желѣзомъ, на денежную казну, за переплетъ Печатнаго приказа книгъ, за товаръ и за работу 18 руб. 8 алт. 2 деньги. — Итого на необладныя 522 руб. 8 алт. 2 деньги.

Всего въ нынѣшнемъ 718 году сентября по 5 число на окладныя и на необладныя дачи въ расходѣ 4568 руб. 31 алт. полъ 4 деньги.

А на вышеписанныя дачи въ расходъ деньги держаны по указамъ: въ 714 году по указу за приписью дьяка Василья Казаринова, а съ 715 году по нынѣшней 718 годъ по указамъ за приписаніемъ тайнаго совѣтника и Ближней Канцеляріи генерала президента графа Никиты Моисѣевича Зотова, а въ нынѣшнемъ 718 году по указамъ изъ Канцеляріи Правительствующаго Сената за подписаніемъ рукъ Правительствующаго Сената, каковы указы въ Печатномъ приказѣ и въ Ближней Канцеляріи, и со оныхъ указовъ по вѣдѣніямъ и по выпискамъ за помѣтами Ближней Канцеляріи дьяковъ Александра Докудовскаго, Ивана Ларионова, Никиты Нечаева. Сбѣпилъ по листамъ дьякъ Иванъ Ларионовъ, справилъ Федоръ Никитинъ *).

Копія.

Въ государственную Штатсъ-Конторъ-Коллегію.

Изъ Печатной Канцеляріи подъ симъ подписать, показанные по рапортамъ, данныя въ Подрядную Канцелярію въ заемъ 1718 г. декабря въ 19 день, изъ Ближней Канцеляріи 1800 руб., изъ Печатнаго приказа 412 руб. по прежнему возвращены ль и въ тѣхъ отпущенныхъ деньгахъ въ приѣмъ чьи росписки, да кромѣ того въ тое жъ Подрядную Канцелярію изъ Ближней Канцеляріи и изъ Печатнаго приказа отпуска были ль, и по какимъ указамъ, и въ приѣмъ кто ро-

*) См. въ той же кн. лл. 358—400.

списались, и возвращены ль же. Подписалъ камериръ Стефанъ Антоновъ 1723 г. іюля 29 дня.

И по справкѣ въ Печатной конторѣ выписано: въ расходныхъ книгахъ 718 г. написано: декабря въ 21 день по указу великаго государя, присланному изъ Канцеляріи Правительствующаго Сената за приписаніемъ тайнаго совѣтника Тихона Никитича Стрешнева въ Ближнюю Канцелярію и по помѣтѣ на томъ указѣ и на выпискѣ дьяка Ивана Климонтова, по данной изъ Ближней Канцеляріи въ Печатный приказъ со онаго указа и съ выписки копін за его жъ Климонтова приписью сего декабря 20 дня нынѣшняго 1718 г., по приговору Правительствующаго Сената декабря 19 дня, на дачу подрядчикамъ за провіантъ наряду предбудущаго 1719 г. въ займы изъ Печатнаго приказа въ Подрядную Канцелярію 412 руб. даны въ Канцелярію Подрядныхъ дѣлъ. Въ приемѣ тѣхъ денегъ росписка той Канцеляріи дьяка Ивана Андреева въ расходной книгѣ. А о кромѣ того изъ Печатнаго С.-Петербургскаго приказа денежныя казны отпуску въ тое Канцелярію не было. Такова справка за приписью дьяка Федора Никитина, за смотромъ Ивана Звенигородцова, подана того жъ іюля ¹⁰⁾.

II — Дѣло по челобитнымъ Муцала мурзы Черкаскаго на стольника князя И. А. Хилкова и дьяка Г. Углева, «по заводу» которыхъ казаки погромили торговыхъ людей и его узденей, ѣхавшихъ изъ Дербента въ Терской городъ. 1642 г.

Царю, государю и великому князю Михаилу Федоровичу всея Россіи бьетъ челомъ холопъ твой, Муцалъ Черкаскаго. Жалоба, государь, мнѣ, холопу твоему, на твоего государева стольника на князя Ивана Андреевича Хилкова да на дьяка Григорья Углева. Въ прошломъ государь, во 148 году, ѣхали въ твою государеву отчину въ Терской городъ, торговые тезики изъ Дербней, да и мои, холопа твоего, Муцалковы людиска ѣхали съ тѣми же торговыми тезиками съ монми животышки и съ своими товары; и какъ будутъ они у перевозу на Быстрой рѣкѣ, и у того, государь, перевозу тѣхъ торговыхъ тезиковъ и моихъ, холопа твоего, людшекъ по его князь Иванову заводу, и по заводу дьяка Григорья Углева, и по наказной ихъ памяти, казаки погромили и товары и всякіе животы поимали все, а въ наказной государь у нихъ памяти было написано: *вельно имъ казакамъ*

¹⁰⁾ См. въ той же кн. л. 1409.

Кумыцкую и Кабардинскую дороги застать и по тѣмъ дорогамъ вельно имъ всякимъ проѣзжимъ людямъ, кто тѣми дорогами поѣдетъ, большую тѣсноту чинить и рабить, а какъ, государь, тѣхъ торговыхъ тезиковъ и моихъ, холопа твоего, людишекъ казаки пограбили, и я, холопъ твой, билъ челомъ тебѣ государю, а ему князю Ивану въ сѣвъзжей избѣ говорилъ, чтобъ за тѣми казаками послать ратныхъ людей, и онъ князь Иванъ, норовя имъ, ратныхъ людей не послалъ, а послалъ съ нимъ одного Терскаго сына боярскаго Игнатя Прохорова, да съ нимъ пять человекъ стрѣльцовъ, да моего узденишка, и тѣ, государь, казаки того моего уѣзденишка хотѣли убить до смерти, насили у нихъ ушелъ. И по его, государь, того погрому онъ князь Иванъ Хилковъ да дьякъ Григорій Углевъ прислали сѣвъзжія избѣ толмача Ивашка Иванова въ тѣмъ погромнымъ людямъ просить трехсотъ рублей денегъ, а ялись имъ тотъ погромной животъ сыскать весь, а, сыскавъ, отдать, и въ тѣхъ, государь, въ трехсотъ рубляхъ взяли у тѣхъ погромленныхъ людей заклады, суды серебряные, и шелкъ, и платя, а положили тотъ закладъ у него, толмача Ивашка. И я, холопъ твой, Муцалва, слыша, хотѣлъ о тѣхъ своихъ животахъ тебѣ государю бити челомъ, и онъ, князь Иванъ, свѣдавъ то, что хочу я холопъ твой о тѣхъ своихъ животахъ тебѣ, государю, бити челомъ, тѣ ихъ заклады велѣлъ тому толмачу Ивашку отдать имъ назадъ, а животовъ, государь, погромленныхъ ничего не отдалъ, взялъ, государь, у казаковъ тѣ погромленные животы, а подѣлился онъ тѣми погромленными животами съ дьякомъ съ Григорьемъ Углевымъ, а моихъ животинишекъ и узденишекъ моихъ товару взято на пятьсотъ рублей. Милосердый государь, царь и великій князь Михайла Ѳедоровичъ всея Россіи! пожалуй меня холопа своего, вели государь миѣ въ тѣхъ моихъ погромленныхъ животинишкахъ и узденишекъ моихъ въ товарѣ, что по его князь Иванову заводу и дьяка Григорья Углева казаки взяли живота моего и узденишекъ моихъ товару на пятьсотъ рублей, свой царскій указъ учинить. Царь, государь смилуйся! На оборотѣ помѣта думнаго дьяка Гавренева: „150 г. апрѣля съ 18 день, государь пожаловалъ, велѣлъ дать на него судъ боярину князю Борису Александровичу Репнину, да окольничему князю Ѳедору Ѳедоровичу Волконскому, да діаку Григорью Ларионову“.

И 150 г. апрѣля въ 18 день, государь, царь и великій князь Михайла Ѳедоровичъ всея Россіи, слушавъ Муцаловы челобитныя Черкасскаго, пожаловалъ его Муцала, велѣлъ ему на князя Ивана Хилкова въ его Муцаловѣ иску дати судъ, а судить князя Ивана съ Муцаломъ указалъ государь боярину князю Борису Александровичу Реп-

нипу, да окольничему князю Ѳедору Ѳедоровичу Волконскому, да дѣяку Григорью Ларіонову; и окольничій князь Ѳедоръ Волконской въ нынѣшнемъ во 150 же году въ маѣ посланъ въ Путивль для межеваго дѣла.

И 150 жъ августа въ 9 день, государь, царь и великій князь Михайла Ѳедоровичъ всея Россіи указалъ Муцалу мурзѣ Черкасскому иску своего искати на князѣ Ивапѣ Хилковѣ *передъ однимъ бояриномъ предъ княземъ Борисомъ Александровичемъ Репнинымъ да передъ діаконъ передъ Григорьемъ Ларіоновымъ.*

И по приказу боярина князя Бориса Александровича Репнина Муцалу мурзѣ Черкасскому да князю Ивану Хилкову велѣно быти въ суду августа въ 10 день.

И князь Иванъ Хилковъ билъ челомъ боярину князю Борису Александровичу Репнину, что ему въ суду августа въ 10 день не успѣтъ и ему бѣ дать сроку на два дни, чтобъ ему въ суду поизготовиться, и князю Ивану Хилкову и Муцалу мурзѣ Черкасскому велѣно въ суду быти готовымъ августа въ 12 день.

И августа въ 12 день, говорилъ боярину князю Борису Александровичу Репнину да дѣяку Григорью Ларіонову Черкаскаго мурзы Муцаловъ приставъ Патрикѣй Исуповъ, что велѣлъ ему Патрикѣю бояринъ князь Дмитрій Мамстрюковичъ Черкасской объявить, что племянникъ его Муцалъ мурза Черкасской со княземъ Иваномъ Хилковымъ въ его князь Ивановѣ долѣ помирился, и до князя Ивана Хилкова въ его Муцаловѣ иску дѣла ему Муцалу нѣтъ, а на дѣяка на Григорья Углева племянникъ его Муцалъ мурза въ своемъ иску учнетъ битъ челомъ государю съ особою челобитною.

И бояринъ князь Борисъ Александровичъ Репнинъ ту Патрикѣеву сказку Исупова велѣлъ записать, а къ боярину ко князю Дмитрію Мамстрюковичу Черкасскому бояринъ князь Борисъ Александровичъ Репнинъ приказалъ съ Патрекѣемъ же Исуповымъ, чтобъ бояринъ князь Дмитрій Мамстрюковичъ племянника своего Муцала мурзы со княземъ Иваномъ Хилковымъ прислалъ мировую челобитную.

И августа въ 19 и въ 23 день, билъ челомъ государю царю и великому князю Михаилу Ѳедоровичу всея Россіи Муцалъ мурза Черкасской и подаль три челобитныя, а въ челобитныхъ пишетъ.

Царю, государю и великому князю Михаилу Ѳедоровичу всея Россіи бьетъ челомъ холопъ твой Муцалка Черкасской. Билъ я челомъ тебѣ государю на стольника на князь Ивана Андреевича Хилкова да на дѣяка Григорья Углева въ иску своемъ въ пятисотъ рублехъ въ томъ, какъ ѣхали изъ Дербеней торговые тезики гилянцы и дербенцы

да и мои холопа твоего Муцалковы людишка, и тѣхъ государь торговыхъ людишекъ на перевозѣ у Быстрой рѣки по ихъ заводу и по наказной ихъ памяти тѣхъ торговыхъ тезиковъ и моихъ людишекъ казаки погромили, а взяли государь у тѣхъ моихъ людишекъ по ихъ заводу и по наказной памяти живота моего на пятьсотъ рублей, и ты государь пожаловалъ меня холопа своего, велѣлъ на него князь Ивана Хилкова и на дьяка Григорья Углева дати свой государевъ судъ, и князь Иванъ Хилковъ, не ходя со мною холопомъ твоимъ въ судъ, помирился въ половину иску моего въ двусотъ въ пятидесять рубляхъ, а дьяка государь Григорья Углева нынѣча на Москвѣ нѣтъ, живетъ на твоей государевѣ службѣ въ Терскомъ городѣ, а нынѣча ты государь указалъ его Григорья перемѣнить, а меня холопа своего указалъ съ Москвы на Терекъ отпустить. Милосердый государь, царь и великій князь Михайла Ѳеодоровичъ всея Россіи! пожалуй меня холопа своего, вели государь мнѣ дати на того дьяка Григорья Углева свою государеву грамоту противъ прежняго моего челобитья, какъ а холопъ твой билъ челомъ тебѣ государю въ иску своемъ на князь Ивана Хилкова и на пего Григорья, и вели государь мнѣ холопу своему указать на него Григорья въ томъ моемъ иску свой государевъ судъ воеводѣ, въ которомъ городѣ я холопъ твой его Григорья съѣду, и по своему государеву Уложению вели то наше судное дѣло вершить. Царь, государь смилуйся! На оборотѣ помѣта думнаго дьяка Гаврепева: „150 г. августа въ 13 день, государь пожаловалъ, велѣлъ на него дати судъ въ Астарахани“.

Царю, государю и великому князю Михаилу Ѳеодоровичу всея Россіи бьетъ челомъ холопъ твой Муцалка Черкасской. Билъ я челомъ тебѣ государю на стольника на князь Ивана Андреевича Хилкова да на дьяка Григорья Углева въ погромныхъ своихъ животахъ, что по ихъ заводу и по наказной ихъ памяти казаки взяли живота моего на пятьсотъ рублей, и ты государь пожаловалъ, указалъ намъ холопамъ своимъ судъ дати, и я билъ челомъ тебѣ государю, что стольникъ князь Иванъ Андреевичъ Хилковъ, не ходя со мною холопомъ твоимъ въ судъ, помирился въ половину иску моего въ двусотъ пятидесять рубляхъ, а дьяка государь Григорья Углева на Москвѣ нѣтъ, живетъ на твоей государевѣ службѣ въ Терскомъ городѣ, а нынѣча государь по твоему государеву указу велѣно его перемѣнить, и я билъ челомъ тебѣ государю, чтобъ ты государь пожаловалъ меня холопа своего, велѣлъ мнѣ на него Григорья въ тѣхъ моихъ погромныхъ животахъ дати свой государевъ судъ, въ которомъ городѣ я холопъ твой его Григорья съѣду, и противъ государь того моего челобитья пожаловалъ

ты государь, указалъ дати на него Григорія судъ въ Астарахани своему государеву стольнику и воеводѣ князю Ѳедору Андреевичу Телятевскому съ товарищи. Милосердый государь, царь и великій князь Михайла Ѳедоровичъ всея Россіи! пожалуй меня холопа своего, вели государь мнѣ въ тѣхъ моихъ погромныхъ животахъ дати на него Григорья свой государевъ судъ въ томъ городѣ, гдѣ я холопъ твой его Григорья съѣду, и вели государь тому нашему судному дѣлу по своему государеву Уложению вершенья учинить. Царь, государь смилуйся, пожалуй! На оборотѣ помѣта думнаго дьяка Гавренева: „150 г. августа въ 19 день, государь пожаловалъ, велѣлъ ему дать на дьяка Григорья Углева по городамъ, гдѣ его ни съѣдетъ, и боярину князю Борису Александровичу Репнину, да окольничему князю Ѳедору Ѳедоровичу Волконскому, да дьяку Григорью Ларионову учинить по сему государеву указу“.

Царю государю и великому князю Михаилу Ѳедоровичу всея Россіи бьетъ челомъ холопъ твой Муцалка Черкасской. Милосердый государь, царь и великій князь Михайла Ѳедоровичъ всея Россіи! пожалуй меня холопа своего, вели государь меня и братью мою вѣдать мимо Посольскаго приказа и думнаго дьяка Ѳедора Лихачева, гдѣ ты государь укажешь, потому государь, что у него не дружба съ дядею съ нашимъ съ бояриномъ съ князь Дмитріемъ Мамстрюковичемъ. Царь, государь смилуйся! На оборотѣ помѣта думнаго дьяка Гавренева: „150 г. августа въ 21 день, государь пожаловалъ, велѣлъ ихъ вѣдать боярину князю Борису Александровичу Репнину, да окольничему князю Ѳедору Ѳедоровичу Волконскому, да дьяку Григорью Ларионову“.

По дѣлу объ ограбленіи разныхъ вещей казаками у людей Муцалка Черкасскаго грамота по городамъ стольникамъ нашимъ и воеводамъ изготовлена 150 г. августа въ 24 день и отослана къ боярину ко князю Дмитрію Мамстрюковичу Черкасскому, а въ ней написано.. И по нашему указу Муцалу мурзѣ Черкасскому на дьяка на Григорья Углева въ его иску въ двусотъ въ пятидесять рублехъ велѣно судъ дати, въ которомъ городѣ Муцалъ мурза дьяка Григорья Углева встрѣтитъ, и въ которыхъ въ нашихъ въ понизовыхъ городѣхъ Муцалъ мурза Черкасской дьяка Григорья встрѣтитъ, учнетъ Муцалъ мурза Черкасской на дьяка на Григорья Углева въ своемъ иску бить челомъ, и вы бѣ воеводы наши у Муцала мурзы сю нашу грамоту взяли и противъ сей нашей грамоты Муцалу мурзѣ Черкас-

скому на дьяка на Григорья Углева въ его Муцаловѣ иску въ двусотъ въ пятьдесятъ рубляхъ дали судъ....¹⁾

12.—О выдачѣ боярину Ѳедору Ивановичу Шереметеву жалованной грамоты на вотчину его въ Московскомъ уѣздѣ, 1629 г.

Печатаны жалованныя всякія грамоты большою государевою печатью въ Печатномъ приказѣ безошлинно, которымъ даваны вотчины при царѣ Васильѣ, а нынѣ на тѣ жъ вотчины переписываютъ грамоты по новому государеву Уложению, и которымъ даваны грамоты на старыя родственныя и на купленныя вотчины, и монастырскія жалованныя грамоты:

138 г. октября въ 13 день, запечатана жалованная грамота боярина Ѳедора Ивановича Шереметева на старую его вотчину въ московскомъ уѣздѣ, въ Доблинскомъ стану, на деревню Иванисово съ деревнями и съ пустошми, на 297 четьи, что была та вотчина во 101 году отдана боярину князю Ивану Голицыну да окольнічему князю Ивану Туренину, а во 102 году поворочена та вотчина ему жъ въ вотчину, а во 109 году, при царѣ Борисѣ, та вотчина отдана была въ помѣстье боярину князю Дмитрію Мамстрюковичу Черкасскому, а во 121 году, при государѣ, та его вотчина изъ помѣстья поворочена ему жъ, боярину Ѳедору Ивановичу, въ вотчину²⁾.

¹⁾ См. М. А. М. Ю. Приказнаго стола разряда столбецъ № 139/1289 на 15 слѣдкахъ.

²⁾ См. тамъ же Печатной конторы безошлинная книга № 8, л. 2.

**Въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ
при Московск. Университетѣ продаются слѣдующія книги:**

1. Труды и Лѣтописи Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, 2—8 части. М. 1815—1837 г. Цѣна за всѣ части по 50 в. за каждую, на перес. за 2 ф.

2. Русскія Достопамятности. Часть 1-я, 1815 г., ц. 50 в., перес. за 2 ф.; Ч. 2-я (Русская Правда). 1843 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.; Ч. 3-я (Слово о Полку Игоревѣ). 1844 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

3. Предварительныя критическія изслѣдованія для Россійской Исторіи. Эверса, пер. съ нѣмец. М. Погодина. М. 1826 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

4. Списовъ печатн. книгамъ, рукописямъ, медалямъ, монетамъ и вещамъ различнымъ, принадлежащимъ обществу Исторіи и Древностей Россійскихъ, состоящему при Импер. Москов. Университетѣ (стр. 51 + 16 + 96). М. 1827 г.

5. Древности сѣвернаго берега Похта. Соч. П. Келпена, переводъ съ нѣмец. Средняго-Камашева. М. 1828 г., ц. 50 в., пер. за 2 ф.

6. Псковская лѣтопись, изд. М. Погодинымъ. М. 1837 г., ц. 1 р., перес. за 3 ф.

7. Русскій Историческій Сборникъ, изд. М. Погодинымъ. М. 1837—1846 г. 7 томовъ. Цѣна за каждый томъ по 1 р., перес. за 3 ф. за каждый.

8. Славянскія древности. П. І. Шафарика, перев. съ чешскаго О. Бодянскаго. 2 тома въ 5 книгахъ. М. 1837 г. Т. I, кн. 1 (1-е и 2-ое изд.); т. I, кн. 3; т. II, книги 1—3. Ц. 6 р., перес. за 10 фун.

9. Историко-критическія изысканія. Ю. Венелина. Томъ II. М. 1841 г., ц. 1 р. 50 в., перес. за 3 ф.

10. Книга посольская метрики великаго княжества Литовскаго, содержащая въ себѣ дипломатическія сношенія Литвы въ государственіе королей Сигизмунда Августа и Стефана Баторія. Два тома, изданныя кн. М. Оболенскимъ, И. Даниловичемъ, М. Погодинымъ и Д. Дубенскимъ. М. 1843 г., цѣна 2 р. за томъ, перес. за 6 ф.

11. Повѣствованіе о Россіи въ 3 хъ томахъ. Н. Арцыбашева М. 1838—1843 г., ц. за всѣ 10 руб., перес. за 13 ф.

12. Критико-историческая повѣсть временныхъ лѣтъ Червонной или Галицкой Руси до конца XV столѣтія. Соч. Зубрицкаго; пер. съ польск. О. Бодянскаго. М. 1845 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 2 ф.

13. Библіотека Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Сост. П. М. Строевымъ. Со снимкомъ съ 1-го листа Правды Русской по пергам. сборнику конца XIV вѣка. М. 1845 г. Ц. 1 р. 50 к., перес. за 2 ф.

14. О Русскомъ войскѣ въ царствованіе Михаила Θεодоровича и послѣ его до Петра 1-го. Исслѣд. И. Бѣльева. М. 1846 г., ц. 50 коп. перес. за 2 ф.

15. Книга Большой Чертежъ, изд. по 8 стар. рукоп. и 2 печ. книгамъ Г. Спасскимъ. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

16. Исторія о Донскихъ казакахъ. Соч. А. Ригельмана. Съ 19 рисунками. М. 1846 г., ц. 1 р. 50 к., пер. за 2 ф.

17. Очеркъ исторіи письменности и просвѣщенія славян. народовъ до XIV в. Соч. А. Мацѣвскаго; пер. съ польскаго П. Дубровскій. М. 1846 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

18. Исслѣдованіе начала народовъ славянскихъ. Разсужденіе Л. Суворецкаго. Переводъ съ польскаго Юстина Бѣльскаго. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

19. Лѣтопись самовидца о войнахъ Богдана Хмельницкаго и о междуусобіяхъ, бывшихъ въ Малой Россіи по его смерти. Съ предисловіемъ П. Кулѣша и О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 1 р., пер. за 2 ф.

20. Лѣтописное повѣствованіе о Малой Россіи. Соч. А. Ригельмана. Съ 30 рисун. М. 1847 г., ц. 2 р., перес. за 4 ф.

21. Исторія о казакахъ Запорожскихъ. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

22. Описаніе о малой Россіи и Украинѣ. Соч. Станислава Зарульскаго. Съ предисл. О. М. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

23. Критическое разложеніе всѣхъ именъ Аттилина семейства и прочихъ, такъ называемыхъ, гунискихъ его вельможъ, о которыхъ только упоминаетъ Прискъ въ своихъ путевыхъ запискахъ. Юрія Венелина. Ц. 50 к.

24. Краткое описаніе о казакомъ Малороссійс. народѣ и о военныхъ его дѣлахъ. Соч. Петра Симоновскаго. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 3 ф.

25. Переписка и другія бумаги Шведскаго короля Карла XII

Польскаго Станислава Лещинскаго, Татарскаго хана, Турецкаго султана, Филипа Орлика и кievскаго воеводы Юсифа Потоцкаго на латин. и польск. языкахъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

26. Описаніе Славянскихъ рукописей Московской Патріаршей Библіотеки. Раздѣлы I—III. Свящ. Писаніе, Толкованія его и Каноническое право. Трудъ В. М. Ундольскаго. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1867 г. Ц. 50 к.

27. Древнія святыни Ростова великаго. Съ 6 изображеніями. Соч. гр. М. Толстаго. М. 1847 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

28. Описаніе города Острога. Составл. А. Перлштейномъ. Съ планомъ древняго Острога. М. 1847 г., ц. 20 коп., перес. за 1 ф.

29. Паралипоменъ Зонаринъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1847 г. ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

30. Иностранныя сочиненія и акты, относящіеся до Россіи. Кн. М. А. Оболенскаго. В. І. Шаумъ М. 1847 г., ц. 50 коп.; перес. за 1 ф.

31. Краткое историч. описаніе о Малой Россіи до 1765 г., съ доволненіемъ о Запорожскихъ казакахъ и приложеніями, касающимися до сего описанія, собранное 1789 г. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 50 к., перес. за 1 ф.

32. Новѣсть о томъ, что случилось на Украинѣ съ той поры какъ она Литвою завладѣна, ажъ до смерти гетмана Зиновія Богдана Хмельницкаго. Сообщ. И. И. Срезневскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

33. Малороссійская переписка, хранящаяся въ Московской Оружейной Палатѣ. Сообщ. И. Забѣлинъ. М. 1848 г., ц. 10 к., пер. за 1 ф.

34. Грамматично исказанэ об Рускомъ эзיקу. Соч. попа Юрка Крижаниця. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1848 г., ц. 1 р. 25 к. перес. за 3 ф.

35. Исторія Россійская. В. Н. Татищева. Книга 5-я, или часть 4-я. М. 1848 г., ц. 1 р. 50 к., перес. за 4 ф.

36. Опытъ русскаго простонароднаго словотолковника. (Буквы А—Н; стр. 1—181). М. Макарова. М. 1848 г., ц. 1 руб.

37. Біографія А. В. Суворова, имъ самимъ писанная въ 1786 г. Сообщ. Дм. Н. Голохвастовъ. М. 1848 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

38. О поземельномъ владѣніи въ московскомъ государствѣ. Соч. И. Бѣльева. М. 1851 г., ц. 50 коп.; перес. за 1 ф.

39. Исторія славян. законодательствъ. Соч. Вячеслава-Александра Мацѣевскаго, изд. 2-е. т. I, (стр. I—IV+1—90). Переводъ съ польскаго. М. 1858 г., ц. 1 руб.

40. Алексѣй Однорогъ. Историч. романъ. Спб. 1853 г., ц. 1 р. съ пересылкою.

41. а) Лѣтопись византійца Теофана. Въ переводѣ (1846 г.) съ греческаго проф. В. И. Оболенскаго. М. 1891 г. (I—IV+1—48). Ц. 30 коп. б) Тоже, въ переводѣ В. И. Оболенскаго и Ф. А. Терновскаго. Съ предисловіемъ О. М. Бодянскаго. М. 1887 г. (I—II+1—270). Ц. 2 руб.

42. *Mémorial poétique sur la guerre d'Orient, écrit en vers grecs par Alexandre Soutzo et traduit en prose française par lui-même.* Odessa. 1855 (стр. 1—225). Ц. 1 руб.; перес. за 1 ф.

43. О времени происхожденія славян. письменъ. Соч. О. М. Бодянскаго. М. 1855 г., (безъ снимковъ) ц. 2 р., перес. за 3 ф.

44. Діаріушъ или журналъ т.-е. повседневная записка случавшихся при дворѣ пана гетмана Своропадскаго оказій и церемоній кожъ и въ канцеляріи войсковой отправуемыхъ дѣлъ. Хорунжаго, Ник. Дан. Ханенка. Съ историч. свѣдѣніемъ о сочинителѣ О. Бодянскаго. М. 1858 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

45. Лѣтопись и описаніе г. Кіева. Сост. Н. Закревскій. Съ 4 литогр. рисунками. М. 1858 г., ц. 2 р., перес. за 4 ф.

46. Описаніе Новгородскаго Юрьева монастыря. Съ литограф. видомъ онаго. Соч. архим. Макарія. М. 1858 г., ц. 50 к., пер. за 1 ф.

47. Походы викинговъ, государств. устройство, нравы и обычаи древнихъ скандинавовъ. Соч. А. М. Стрингольма, перев. съ нѣмец. А. Шемакина. Съ приложеніями и примѣчаніями нѣмец. переводчика К. Ф. Фриша. М. 1859—1861 г., ц. за обѣ части 3 руб., перес. на 6 фун.

48. Источники малороссійской исторіи, собранные Д. Н. Бантышемъ-Каменскимъ и изд. О. Бодянскимъ. Ч. I. М. 1858 г. Ч. II. М. 1859 г., ц. по 2 р. за томъ; за оба 3 руб., перес. за 3 ф.

49. О земельной собственности въ древней Сербіи. А. А. Майкова. М. 1860 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

50 и 53. а) Деньги и пулы древней Руси великокняжескія и удѣльныя. Д. Сонцова. М. 1860 г. (стр. I—X + 11—140 съ 11-ю таблицами (№№ 1—11) литограф. снимковъ пулъ и денегъ). Ц. 2 р. перес. за 2 ф. и б) — Прибавленіе 2-е (стр. I—IV + 5—82 + 2 таблицы (№ 13 и 14). М. 1862 г. ц. 50 коп. перес. за 1 ф.

51. Переписка между Россією и Польшею по 1700-й годъ, составленная по дипломатич. бумагамъ Н. Н. Бантышемъ-Каменскимъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. Ч. I. 1487—1584 гг. М. 1860 г. — Ч. II. 1584—1612 гг. М. 1861 г. — Ч. III. 1612—1645 гг. М. 1862 г. Ц. по 1 р. 50 к. за томъ; за всѣ три—3 р. 50 коп., перес. за 4 ф.

52. Путешествія венеціанца Марко Поло въ XIII в. Переводъ съ нѣмецкаго А. Шемякина. М. 1863 г., ц. 2 руб., перес. за 4 ф.

53. Конст. Оедор. Калайдовичъ. Біографич. очеркъ. Матеріалы для жизнеописанія К. О. Калайдовича и особенно для изображенія ученой его дѣятельности. П. А. Безсонова. М. 1862 г., ц. 1 р., пер. за 2 ф.

54. Дѣло объ Арсеніи Мацѣевичѣ, б. митрополитѣ Ростовскомъ. М. 1862 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

55. Письма и записки императр. Екатерины II къ графу Никитѣ Иван. Панину. М. 1863 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

56. Матеріалы объ Ив. Ив. Бецкомъ. Сообщ. Илар. А. Чистовичемъ. М. 1863 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

57. Церковно-историч. описаніе упраздненныхъ монастырей, находящихся въ предѣлахъ Калужской епархіи. Состав. іером. (нынѣ архим.) Леонидъ. М. 1863 г., ц. 1 р., перес. за 2 ф.

58. Сборникъ церковно-историч. и статистич. свѣдѣній о Рязанской епархіи. Сообщ. архим. Макарій. М. 1863 г., ц. 2 р., пер. за 3 ф.

59. Журналъ генераль-маіора и кавалера Петра Никитича Кречетникова о движеніи и военныхъ дѣйствіяхъ въ Польшѣ въ 1767 и 1768 годахъ. Съ предисл. О. Бодянскаго. М. 1863 г., ц. 1 руб.; перес. за 2 ф.

60. а) Журналъ реляцій къ Ея Импер. Велич. 1782—1787 гг. Тульскаго, Рязанскаго и Калужскаго генераль-губернатора Михаила Никитича Кречетникова и б) письма къ нему гр. З. Г. Чернышова и другихъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1863 г. Цѣна 1 руб.

61. Очерки изъ исторіи Россійской церковной іерархіи. Г. О. Карпова. М. 1864 г., ц. 1 руб.; перес. за 2 ф.

62. Жизнеописанія древнихъ и средневѣковыхъ путешественниковъ, посѣщавшихъ Россію или говорившихъ о ней. Перев. А. Н. Шемякина. М. 1865 г., ц. 3 руб., перес. за 4 ф.

63. Обзорѣніе рукописей и старопечатныхъ книгъ въ книго-хранилищахъ монастырей, городскихъ и сельскихъ церквей Калужской епархіи. Состав. архим. Леонидъ. М. 1866 г., ц. 1 руб. съ перес.

64. Народныя пѣсни Галицкой и Угорской Руси, собранныя Я. О. Головацкимъ и изданныя О. Бодянскимъ ч. I—IV. Ц. 10 руб. съ пересылкою.

65. Путешествіе мое въ Имеретію съ линіи Кавказской, мое тамъ у царя пребываніе, съ нимъ сношеніе и обратное оттуда путешествіе въ Грузію. Соч. Алек. Егор. Соколова. Сообщилъ Н. П. Ермоловъ. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1873 г., ц. 1 р., пер. за 2 ф.

66. Путешествіе въ Московію барона Августина Майерберга и Горація Вильгельма Кальвуччи, пословъ импер. Леопольда къ царю Алексѣю въ 1661 г. Переводъ съ латин. А. Н. Шемякина. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1874 г., ц. 2 р., перес. за 3 ф.

67. О вліяніи борьбы между народами и сословіями на образованіе русскаго государства въ домонгольскій періодъ. Проф. М. Д. Затиркевича. М. 1874 г., ц. 2 р., перес. за 3 ф.

68. Россія при Петрѣ Великомъ, по рукописному извѣстію І. Г. Фоккеродта и Оттона Плейера. Переводъ съ нѣмец. А. Н. Шемякина. М. 1874 г., ц. 1 руб., перес. за 2 ф.

69. Бытъ западно-русскаго селянина. Юл. Ѳ. Крачковскаго. М. 1874 г., ц. 1 р. 25 коп., перес. за 2 ф.

70. Описаніе путешествія въ Москву посла Римскаго императора Николая Вароча съ 22 іюля 1593 г. Переводъ съ нѣмецкаго А. Н. Шемякина. М. 1875 г., ц. 1 руб., перес. за 1 ф.

71. Реестра всего войска Запорожскаго послѣ Эборовскаго договора съ королемъ Польскимъ Яномъ Казимиромъ, составленныя 1649 г. октября 16-го дня, и изданныя по подлиннику, съ предисловіемъ, О. Бодянскимъ, съ 2-мя литографиров. снимками, именно: гербомъ гетмана Богдана Хмельницкаго и его подписью. М. 1875 г. ц. 1 р. 50 коп., перес. за 2 ф.

72. О мѣстѣ погребенія кн. Д. М. Пожарскаго и о томъ, гдѣ онъ лѣжало отъ ранъ осенью 1611 г. Гр. М. Д. Бутурлина. М. 1876 г., ц. 50 к., перес. за 1 ф.

73. О посольствѣ въ Китай графа Головкина. В. Н. Баднина. М. 1876 г., ц. 50 коп.; перес. за 1 ф.

74. Донесеніе о Московіи Іоанна Пернштейна, посла импер. Максимилиана II при московскомъ дворѣ. Перев. съ итальянскаго гр. М. Д. Бутурлина. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1876 г. Цѣна 25 коп.; перес. за 1 ф.

75. Начало и возвышеніе Московіи. Соч. Давида принца изъ Бухова, дважды бывшаго посломъ у Ивана Васильевича, вел. князя Московскаго. Переводъ съ латинскаго И. А. Тихомирова. М. 1877 г., ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

76. Богословіе св. Іоанна Дамаскина, въ переводѣ Іоанна ексарха Болгарскаго. М. 1878 г., ц. 3 р.

77. Шестодневъ, составленный Іоанномъ, ексархомъ Болгарскимъ. М. 1879 г., ц. 3 р.

78. Житіе препод. отца нашего Θεодосія игум. Печерскаго. Списаніе Нестора. По харатейн. списку москов. Успен. собора буква въ

букву и слово въ слово. Съ предисловіемъ Андрея Попова. М. 1879 г., ц. 30 коп., перес. за 1 ф.

79. Библиографич. матеріали, собранные Андреемъ Поповымъ. IX—XIV. Повѣсть о разореніи Москов. государства. М. 1881 г. Ц. 50 коп.

80. Посланія священно-архим. Фотія къ духовной дщери его дѣвицѣ Аннѣ (1820—1822 гг.). Съ предисл. Андрея Попова. М. 1881 г. ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

81. Историко-статистич. описаніе заштатнаго Пертоминскаго мужскаго монастыря. Сообщ. Макарій епископъ Архангельскій. М. 1881 г. ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

82. Митрополитъ Даниилъ и его сочиненія. Исслѣдованіе Василя Жмакина. М. 1881 г., ц. 4 руб. съ перес.

83. Изъ бумагъ митрополита Московскаго Платона. М. 1882 г. ц. 50 коп., перес. за 1 ф.

84. Домострой по списку Императ. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Съ предисловіемъ И. Забѣлина. М. 1882 г., ц. 1 р. 50 коп., перес. за 2 ф.

85. Копія съ писемъ государя Петра Великаго съ 1700 по 1725 г. Сообщ. архим. Леонидъ. М. 1882 г., ц. 25 коп., перес. за 1 ф.

86. Портретъ Кіевскаго митрополита Евгенія, со снимкомъ почерка его руки. М. 1854 г., ц. безъ пересылки 50 коп.

87. Сазаво-Емауское Святое Благовѣствованіе, вынѣ же Ремьское. на немъ же прежде присагаша при вѣнчальномъ миропомазаніи цари Францустіи. Съ прибавленіемъ съ боку того же чтенія Латиньскими буквами и сличеніемъ Остромирова Евангелія и Острожскихъ чтеній. Трудомъ и издженіемъ Вячеслава Ганки. Въ Чешской Празѣ. 1846. Цѣна 3 р. сер., перес. за 2 ф.

88. Окружныя жители Балтійскаго моря, т. е. Леты и Славяне Юрія Н. Венелина. М. 1846 г., ц. 50 к.

89. О древнеславянскихъ Кирилловскихъ типографіяхъ въ южно-славянскихъ земляхъ въ XV—XVII вв. П. Шафарика, пер. О. Бодянскаго. М. 1846 г., ц. 25 к.

90. Кириллъ и Меодій, Славянскіе просвѣтители. Филарета еп. Рижскаго. М. 1846 г., ц. 15 к.

91. О бунтѣ города Пинска и объ усмиреніи онаго въ 1648 году. Переводъ съ польскаго Николая Янковскаго. М. 1847 г., ц. 10 к.

92. Краткая исторія о бунтахъ Хмельницкаго и войнѣ съ татарами, шведами и уграми въ царствованіе Владислава и Казимира, въ продолженіе 12 лѣтъ, начиная съ 1647 г. Переводъ съ польскаго. М. 1847 г., ц. 50 к.

93. Сказаніе и повѣсть еже содѣяся въ царствующемъ градѣ Москвѣ и о растригѣ Гришкѣ Отрепьевѣ, и о походженіи его. Съ предисловіемъ О. Бодянскаго. М. 1847 г., ц. 30 к.

94. Очеркъ жизни и дѣяній гр. Ал. Вас. Суворова Римникскаго. Изд. П. В. Голубкова. М. 1848 г., ц. 20 к.

95. Очеркъ жизни Константина, патр. Фотія. А. Зернива. М. 1858 г., ц. 30 к.

96. Правая грамота ц. Алексѣя Троицкому Сергіеву монастырю на владѣніе деревнею Ильинкою. Сообщ. С. Смирновъ. М. 1858 г., ц. 10 к.

97. Допросы Емельяну Пугачову (стр. 1—52) и письмо о немъ императрицы Екатерины II къ графу П. И. Панину (стр. 53—58). М. 1858 г., ц. 30 к.

98. Наставленіе выборному отъ Малороссійс. коллегіи въ Комиссію о сочиненіи проекта Новаго Уложенія Дм. Наталину и возраженіе депутата Гр. Политики на оное наставленіе. М. 1858 г., ц. 20 к.

99. Записка о Чукотскомъ народѣ, обитающемъ около береговъ Ледовитаго моря (изъ секретныхъ свѣдѣній Сенатскаго архива). Мнѣніе Мордвинова о способахъ, коими Россія удобнѣе можно привязать къ себѣ постепенно кавказскихъ жителей. Письмо его же къ графу Аракчееву по дѣлу о контрактахъ на поставку сухопутнаго провіанта Перетцомъ и Злобинымъ. Мнѣніе адмирала Чичагова о продовольствіи столицы. Выписка изъ проекта Аверина о винномъ откупѣ. М. 1858 г., ц. 20 к.

100. Крестьянскія челобитныя. Письма помѣщиковъ. Челобитныя помѣщиковъ. Сообщ. Вл. Борисовъ. М. 1859 г., ц. 10 к.

101. Тетрадь, а въ ней имена писаны опальныхъ при царѣ и вел. князѣ Іоаннѣ Васильевичѣ. Челобитная Вологод. архіеп. Маркелія царю Алексѣю о мурѣ св. Николая чудотворца, хранившемся съ 1658 г. въ Вологодскомъ Софійскомъ соборѣ. Сообщ. Н. Суворовъ. М. 1859 г., ц. 10 к.

102. Мнѣніе министра Юстиціи Трошинскаго о проектѣ Уложенія. М. 1859 г., ц. 10 к.

103. Примѣчанія на нѣкоторыя статьи, касающіяся до Россіи графа А. Р. Воронцова, импер. Александру I представленныя. Сообщ. А. И. Казначеевъ. Объясненіе—смѣшалъ ли? (о расколоучителѣ дьяконѣ Фодорѣ) О. М. Бодянскаго. М. 1859 г., ц. 10 к.

104. Мнѣнія адмирала Мордвинова о вредныхъ послѣдствіяхъ для казны и частныхъ имуществъ отъ ошибочныхъ мѣръ управленія

государств. казначействомъ; по дѣлу подрядчиковъ на пеньку и на парусныя полотна по Черноморскому флоту; о неудобствахъ могущихъ послѣдовать отъ введенія закона подвергать секвестру и публичной продажѣ имѣнія, кои дошли отъ мужа къ женѣ, когда окажется на первомъ казенное взыскаііе; и по дѣлу о помѣщицѣ Тоузаковой, обвиняемой въ смерти своего мужа. М. 1859 г., ц. 15 к.

105. Замѣчаніе графа Ѳ. В. Ростопчина на книгу г. Стройновскаго. М. 1860 г., ц. 10.

106. По дѣлу о князѣ А. И. Горчаковѣ. М. 1860 г., ц. 10 к.

107. Послѣдній день жизни импер. Екаторины II и первый день царствованія импер. Павла I. Графа Ѳ. Ростопчина. М. 1860 г., ц. 10 коп.

108. Письма русскихъ государей, вел. князей и др. особъ къ Новгородскимъ архіереямъ, хранящіяся въ Новгород. Софійск. соборѣ. Сообщ. архим. Мазарій. М. 1860 г., ц. 15 к.

109. Примѣчанія о невыгодной торговлѣ съ Бухаріей, писанныя въ 1730 г. Пьеромъ Куки. М. 1861 г., ц. 10 к.

110. Памятныя стариннаго русскаго воспитанія. Н. Лавровскаго. М. 1861 г., ц. 1 р.

111. Каталогъ славянороссійскимъ рукописямъ, погибшимъ въ 1812 г. проф. Баузе. В. Каразина. М. 1862 г., ц. 30 к.

112. Разсужденіе о пользахъ и невыгодахъ приобрѣтенія Грузіи Имеретіи и Одиши со всѣми прилежащими народами. М. 1862 г., ц. 10 к.

113. Книга пожиткамъ б. Чернигов. полковника Павла Полуотва и дѣтей его Андрея и Якова Полуботковъ, составл. по указу 1724 г. Мих. Раевскимъ и Львовымъ. Акты до маестностей Полуботковъ относящіяся. М. 1862 г., ц. 50 к.

114. Матеріалы о Гаврилѣ Романовичѣ Державинѣ. М. 1863 г. ц. 30 к.

115. Надписи на письмахъ, въ старину въ русскомъ государствѣ употреблявшіяся. М. 1864 г., ц. 10 к.

116. Довошеніе попечителя Казанскаго округа на издателя „Вибліографич. листовъ“ г. Министру Нар. Просвѣщенія. М. 1864 г., ц. 10 к.

117. Письма къ государынь цесаревнѣ Елисаветѣ Петровнѣ Мавры Шепелевой. М. 1864 г., ц. 10 к.

118. Книга записная имяннымъ письмамъ и указамъ императр. Анны Іоанновны и Елисаветы Петровны Сем. Андреевичу Салтыкову, 1732—1742 г. Съ предисл. А. Кудрявцева. М. 1878 г., ц. 50 к.

119. Куранты или вѣстовныя письма 1655 и 1665 гг. Сообщ. И. Е. Забѣлинъ. М. 1880 г., ц. 10 к.
120. Челобитые лѣвара Ролонта боярину Б. И. Морозову. Царскіе указы: о г. Ярославѣ, о писаніи имени Траханіотова съ *вичомъ*. Приговоръ бояръ относительно Чигиринскаго похода. Сообщ. И. Е. Забѣлинъ. М. 1880 г., ц. 10 к.
121. Послѣдніе дни вн. Вас. Лук. Долгорукаго въ Соловецкомъ монастырѣ. Послѣдніе дни граф. Петра и Ивана Толстыхъ. Сообщ. Макарій епис. Архангельскій. М. 1880 г., ц. 15 к.
122. Подробное описаніе рукописныхъ сочиненій Юрьевскаго архим. Фотія, хранящихся въ Черниговской семинарской библиотекѣ М. Лилеева. М. 1880 г., ц. 20 к.
123. Записка объ Архангельскомъ кафедральн. соборѣ. Записка объ Онежскомъ крестномъ монастырѣ. Сообщ. Макарій, еп. Архангельскій. М. 1880 г., ц. 15 к.
124. Матеріалы для исторіи Архангельской епархіи. Розыскъ о Моисей Чуринѣ и о волшебныхъ его письмахъ, производившійся въ Архангельскѣ и Холмогорахъ въ 1724 г. Сообщ. Н. А. Поцовъ. М. 1880 г., ц. 20 к.
125. Изложеніе хода миссіонер. дѣла по просвѣщенію казанскихъ инородцевъ съ 1552 по 1867 г. А. Можаровскаго. М. 1880 г. ц. 1 р.
126. Иерусалимскій патріархъ Досифей въ его споменіяхъ съ русскимъ правительствомъ (1669 — 1707 гг.).—Н. О. Катгерова. М. 1891 г. ц. 1 р.
127. Временникъ Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ, съ 1849 по 1858 годъ. 25 книгъ, каждая по два рубля; а за всѣ безъ перес. 37 р. 50 коп., съ пересылкой, 45 руб. На пересылку всякой книги „Временника“ за 4 фунта.
128. Чтенія въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ. Годъ 1-й (*нѣтъ въ продажѣ*); годъ 2-й (1846—1847), книги 3—9; годъ 3-й (1847—1848), 9 книгъ; и годъ 4-й (1848—1849) 1 книга—по 2 руб. каждая книга. Годы 1861—1886, по 4 книги, каждый годъ по 10 рублей; съ 1887 г. по 8 р. 50 коп. Отдѣльно книги продаются по слѣдующей цѣнѣ: за 1888 г. кн. 1—4, за 1889 г. кн. 1—4, за 1890 г. кн. 1—3 по 2 рубля за книгу. Остальныя книги по 3 рубля за книгу.
129. Списокъ и указатель трудовъ, изслѣдованій и матеріаловъ, напечатанныхъ въ повремен. изданіяхъ Импер. Общ. Ист. и Древн. Россійск. при Московск. Университетѣ (за 1815—1888 гг.), составленный Ив. Забѣлинымъ. Съ присовокупленіемъ историч. очерка дѣл-

тельности Общества съ 1804 по 1884 г. Отд. I Списокъ трудовъ М. 1884 г. Отд. II Указатель трудовъ. М. 1889 г. Ц. за обѣ книжки 1 р.

130. Алфавитный указатель къ периодич. изданіямъ того же Общества 1815—1862 г. Сост. А. Гриневичъ. М. 1862 г., ц. 50 коп. съ перес.

131. Указатель ко всѣмъ периодич. изданіямъ того же Общества за 68 лѣтъ. 1815—1883 г. Сост. Сергѣй Бѣлокуровъ. М. 1883 г. ц. 1 р. 25 к.

132. Указатель къ Читаніямъ въ томъ же Обществѣ за 1882—1887 гг. Сост. онъ же. М. 1888 г., ц. 50 к.

133. Протоколы засѣданій Общества:

1) за 1878—1880 г. (стр. 1—32). Ц. 20 к.

2) за 1881—1883 г. (стр. 1—64). Ц. 35 к.

3) за 1886 г. (стр. 1—17). Ц. 10 к.

4) за 1887 г. (стр. 1—23). Ц. 15 к.

5) за 1888—1891 гг. (стр. 1—61). Ц. 30 к.

6) за 1892—1893 гг. (стр. 1—112). Ц. 1 руб.

134. Собраніе сочиненій Юрія Бржжаняча.

Вып. I-й: а) 1654 г. I. Půtno opisane ot Lewówa do Mòskwi. II. Besída ko Czirácasom wo osobi Cziróása upísana. III. Usmotrenie o Carskom Welicestwu. (Съ одной фототипіею). Съ предисловіемъ В. Н. Щепкина, и б) 1661 г. Объясненіе введено о писмѣ Словѣнскомъ (съ 1 фототипіею). Съ предисловіемъ В. И. Колосова.—М. 1891 г. Ц. 50 коп.

Вып. II-й. 1674 г. Толкованіе историческихъ пророчествъ (съ 2-мя фототипіями). Съ предисловіемъ М. И. Соколова. М. 1891 г. Ц. 75 коп.

Вып. III-й: а) Об свѣтомъ Крещенію. (Съ 1 фототипіею). Съ предисловіемъ А. В. Башкирова, и б) Обличеніе на Соловѣцкую Челобитну. (Съ 1 фототипіею). М. 1893 г. Ц. 1 руб. 25 коп.

135. Дневникъ генерала Пятрика Гордона. Переводъ съ нѣмецкаго М. Салтыковой. Ч. 1-я, 1655—1661 гг. М. 1892 г. Ц. 1 р. 25 к. Ч. II, 1661—1684 гг. М. 1892 г. Ц. 1 р. 25 коп.

136. Святославовъ Изборникъ 1073 г. съ греческимъ и латинскимъ текстомъ. 1-й выпускъ. Съ предисловіями Е. В. Барсова и А. Л. Дювернуа. (I—XXV+1—32+1—184). М. 1882 г. Ц. 5 руб.

137. Описаніе рукописныхъ собраній, находящихся въ г. Кіевѣ.

Вып. I-й: Собраніе рукописей митр. Макарія, Мѣлещкаго монастыря на Волини, Кіевобратскаго монастыря и Кіевской духовной семинаріи. Н. И. Петрова. М. 1892 г. ц. 2 р.

138. Украинскія народныя преданія. Собралъ П. Кулѣшъ. Книжка первая. М. 1847 г. Ц. 50 коп.

139. Древнерусскія житія святыхъ какъ историческій источникъ. Исслѣдованіе В. О. Ключевского. М. 1871 г. Ц. 2 р.

140. Исторія экономическаго быта великаго Новгорода. Исслѣдованіе проф. А. И. Никитскаго. М. 1893 г. Ц. 2 руб.

141. Изъ Сибирскихъ актовъ: о Демьянѣ Многогрѣшномъ и дивныхъ людяхъ чюлюгдяхъ. Сообщилъ А. А. Гоздаво-Голомбевскій. М. 1888 г. Ц. 20 коп.

142. Матеріалы для исторіи гор. Саратова. I. Записи книгъ, Печатнаго приказа (1650 — 1675 гг.). Сообщилъ онъ же. М. 1892 г. Ц. 30 коп.

143. Матеріалы для исторіи Крестовоздвиженскаго Бизюкова монастыря. Собраны Н. А. Поповымъ. М. 1892 г. Ц. 30 коп.

144. Датскій Архивъ. Матеріалы по исторіи древней Россіи, хранящіеся въ Коменгагенѣ. 1326 — 1690 гг. Сообщилъ Ю. Н. Щербачевъ. М. 1893 г. Ц. 2 р.

145. Матеріалы для Русской исторіи, собр. С. А. Бѣлокуровымъ. М. 1888 г. Ц. 3 р.

146. Сношенія Россіи съ Кавказомъ, вып. I, 1576—1613 гг. Матеріалы, извлеченныя изъ Московскаго Гл. Архива М. И. Дѣлъ С. А. Бѣлокуровымъ. М. 1889 г. Ц. 3 р.

147. О мнимой библиографической рѣдкости XVII в. („Служебникъ, изд. въ Москвѣ въ 1650 г.“). С. А. Бѣлокурова. М. 1891 г. Ц. 50 к.

148. Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей Болгарской, Сербской и Румынской. Проф. Е. Е. Голубинскаго. (VIII+732 стр.). Ц. 4 руб.

149. Отчетъ о первомъ присужденіи Обществомъ преміи Г. Θ. Карпова. Ц. 50 коп.

Лица, желающихъ пріобрѣсти означенныя книги, или подписаться на „Чтенія“ Общества (7 рублей въ годъ для Москвы и 8 руб. 50 коп. съ пересылкой въ другіе города) просятъ присылать свои требованія или въ Общество (Москва, Моховая, зд. Университета), или къ Казначей Общества Сергѣю Алексѣевичу Бѣлокурову (Садовники, у Москварѣцкаго моста, д. цер. св. Георгія или Воздвиженка, Архивъ Министерства Иностр. Дѣлъ) или въ книжныя магазины Θ. А. Богданова (Москва, Петровскія линіи) и Карбасникова (Москва, Моховая, д. Кожа, противъ Университета).

О доставленіи свѣдѣній, касающихся обыденныхъ церквей и жизни преп. Сергія Радонежскаго.

Обыденные храмы—памятники единодушія и согласія въ молитвѣ и трудѣ, въ мысли и дѣлѣ, согласія столь рѣдкаго на землѣ вообще, а на Русской въ особенности. Построеніе ихъ даже въ такихъ странахъ раздора, каковы Новгородъ и Псковъ, свидѣтельствуетъ о согласіи, правда, очень непродолжительномъ. На обыкновенно бурныхъ вѣчахъ водворялась тишина, когда дѣло касалось построенія обыденнаго храма, и вопросъ рѣшался безъ преній, единогласно и мгновенно. Это весьма рѣдкія свѣтлыя минуты въ исторіи городовъ, для коихъ смутное время было обычнымъ состояніемъ. Единодушіе, тѣснѣйшее соединеніе производило даже больше, чѣмъ обѣщало: давали обѣтъ построить храмъ въ одинъ день, а устроили его „въ едино утро“ (Полное собраніе русскихъ лѣтописей, т. IV, стр. 97, 115); обѣщали построить одинъ храмъ, а воздвигали два (тамъ же стр. 115). Несмотря на всю важность вопроса о построеніи обыденныхъ церквей—онъ мало-ислѣдованъ. Въ виду этого весьма желательнымъ является собраніе по возможности всего, что *известно о построеніи на Руси обыденныхъ храмовъ*, какъ особыхъ сказаній о семъ, такъ и всѣхъ мелкихъ извѣстій и указаній только на самый фактъ. Построеніе обыденныхъ церквей по условіямъ освященія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ могло быть замѣняемо построеніемъ тѣмъ же способомъ т. е. участіемъ наибольшаго числа и въ наименьшій срокъ большихъ часовень для совершенія богослуженія. Желательно имѣть свѣдѣнія о построеніи и ихъ.

Къ предстоящему пятистлѣтію открытія мощей преподобнаго Сергія игумена Радонежскаго желательно также привести въ возможно полную извѣстность 1) все, что написано и напечатано, особенно въ мѣстныхъ изданіяхъ, о преп. Сергіи, списки житія его, сказанія объ открытіи его мощей и посмертныхъ чудесахъ; и 2) исторію распространенія почитанія сего святаго мужа т. е. гдѣ существуютъ храмы или предѣлы въ нихъ, посвященные преп. Сергію, равно какъ насколько распространено въ той или другой мѣстности паломничество въ Троице-Сергіеву Лавру для поклоненія гробу преподобнаго.

Опытъ указателя того, что было напечатано у насъ на Руси о преп. Сергіи, былъ помѣщенъ въ 10 и 12 №№ „Библиографическихъ Записокъ“ (издав. въ Москвѣ). Желательно имѣть свѣдѣнія, пропущенныя здѣсь или исправляющія какія-либо ошибки.

Лицъ, желающихъ помочь въ этомъ дѣлѣ, просятъ присылать свои сообщенія въ Москву, Садовники, д. № 8, С. А. Бѣлокурову. Имена доставившихъ свѣдѣнія будутъ помѣщены на заглавномъ листѣ сборника этихъ свѣдѣній и будутъ свидѣтельствовать, что духъ создавшій обыденные храмы еще живъ на Руси.

ЧТЕНІЯ

въ Императорскомъ Обществѣ Исторіи и Древностей Россійскихъ
при Московскомъ Университетѣ

выходятъ въ неопредѣленные сроки не менѣе *четыре*хъ книгъ въ годъ, отъ 30 до 40 и болѣе печатныхъ листовъ. Подписка годовая (семь руб. сер. въ Москвѣ безъ доставки и *восемь* рублей пятьдесятъ копѣекъ сер. съ пересылкой въ другія мѣста)—принимается въ Обществѣ,—въ Москвѣ, на Моховой, въ зданіи Университета и у Казначей Общества С. А. Бѣлокурова. Книги „Чтеній“ продаются и каждая отдѣльно, по особо-назначенной цѣнѣ.

ПРАВЛЕНІЕ ОБЩЕСТВА:

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ

Василій Осиповичъ Ключевскій,
Малая Полянка, Петропавловскій переулокъ, д. быв. Хвостова.

СЕКРЕТАРЬ

Елпидифоръ Васильевичъ Барсовъ,
Малая Бронная, д. Ермолаева, кв. № 4.

КАЗНАЧЕЙ

Сергій Алексѣевичъ Бѣлокуровъ,
Садовники, д. церкви св. Георгія.

БИБЛИОТЕКАРЬ

Георгій Дмитріевичъ Филатовъ
въ Кремль, у Спасскихъ воротъ, въ казенномъ дворѣ.

Изданія Общества можно получать: 1) въ помѣщеніи Общества Моховая, зданіе Университета и 2) чрезъ книгопродавцевъ: И Глазунова (въ Москвѣ и Петербургѣ), Н. Карбасникова (въ Москвѣ, Варшавѣ и Петербургѣ) и Ѳ. А. Богданова (Москва, Петровскія линіи).